H. l. o. O d

30. 02

Gutenberg.

GESCHICHTE UND ERDICHTUNG

AUS DEN

QUELLEN NACHGEWIESEN

VON

dr. A. v. d. LINDE.

STUTTGART:

W. SPEMANN.

1878.

Eigentum
der Stadt Bamberg
Gruppe:
Zahl:

Staatliche
Bibliothek
Bamberg

VORWORT.

Dieſes buch enthält meinen perſönlichen kulturkampf, der mir in ſeinen folgen heimat und vermögen gekoſtet hat. Wer aber leſen und vergleichen kann, wird dadurch in den ſtand geſezt, folgerungen zu ziehen, die weit über die geſchichte der erfindung der typografie hinausgehn. Verſteht einer das leider nicht, ſo muſs ich mit dem engländer ſagen: ich habe euch die beweiſe gegeben, bin aber nicht verbunden, auch noch den verſtand dafür zu liefern.

Man wäne nur nicht, daſs die genetiſche und einheitliche darſtellung, das endgiltige aufräumen von wiſsenſchaftlich überwundenen lügen eine überflüſsige arbeit ſei. In Deutſchland hat man zu früh geglaubt, den irrtum, die anmaſsung beſiegt zu haben. Geſagt *hat man häufig genug, dies und jenes ſind märchen, man hat es aber leider nicht* erwieſen. *Man war mit der ‚Geſchichte der Erfindung der Buchdruckerkunſt' im jare* 1840, *genau ſo wie Lebœuf* 1870, *archi-prêt*, erz*fertig, und derlei erzfertigkeiten ſind in der regel vom übel. Die dogmatiſch-apologetiſchen werke der Mainzer beruhten nämlich ſo gut auf irrtum, wie die angriffe der gegner: mit einem mythiſchen briefdrucker und holzſchneider* Gutenberg, *mit eingebildeten* hölzernen lettern *konnte man unmöglich den hölzernen mythus in Haarlem aufräumen. Und in den jubelſchriften der Straſsburger kann man bis zum überdruſs leſen, daſs* Gutenberg *in Straſsburg den* tafel-

druck *und die* beweglichen lettern, Schöffer *aber in Mainz den* letterngufs, — *d. h. gerade das erfunden hat, um was es fich überhaupt handelt!*

*Mit hilfe diefer konzesfionen tieffter unkunde haben die èrlofen mittelchen des Cofterianismus allmälig ein ausgedêntes aufserdeutfches terrain — in Belgien, Frankreich, Italien, England, Amerika — erobert. Prachtwerke, deren blofse erfcheinung einem laien bereits imponiert, handhabten die haarlemer ammenmärchen. Nationale antipathien fpielten dabei eine bedeutende rolle! Deutfchlands herrliche aber fchwierige fprache kennt man nicht, Deutfchlands klägliche fchwäche aber war bekannt und beliebt genug. Es war natürlich, dafs zwei krämernationen fich angefichts diefer tatfachen in einer fchachergefchichte fympatifch zufammenfanden. Ha, wenn die typografie eine national*franzöfifche *erfindung gewefen wäre! Wie hätte das holländifche löwchen, das orangebezipfelmüzte äffchen der grande nation gefchweifwedelt! Wie hör- und fühlbar würde der franzmann, litterarifch und diplomatifch, den haarlemer diebftalunfug fich verbeten haben! Aber, wie im ftrafs-burger münfter gefchrieben ftand: ‚die deutfche gemütlichkeit, dauert bis in ewigkeit.‘ Gottlob aber, die Deutfchmichelei beginnt denn doch endlich ein ganz klein wenig zu fchwinden, und darum freut es mich doppelt, dafs ich das vom Cofterianismus eingenommene terrain für Deutfchland zurückerobert habe; in England und in Amerika, fogar auf der infel Ceylon hat man* Gutenberg *die palme gereicht; in dem chorus der anerkennung, dafs die folgenreichfte aller erfindungen eine* deutfche *fei, fêlt gegenwärtig nicht eine einzige befugte ftimme mêr. Den gözen einer verlogenen eitelkeit habe ich zum überflufs um- und um- und umgewälzt, und dem apologetifchen gaunertum auch nicht den kleinften fchlupfwinkel offen gelafsen. Mit rückficht auf die neueren leiftungen einer unredlichen apologetik kann ich* 1878 *nur widerholen, was ich* 1870 *in der vorrede zur* Cofterlegende *fchrieb:* in der Cofter-angelegenheit ift von den Cofterianern nie ein wares wort gefchrieben worden.

Wenn ich es darum nur mit pater C. M. Curci *erreichen könnte, dafs ‚der lefer die dinge für fich in irer innerften wirklichkeit betrachtet und einzig und allein erwägt, ob fie* war *oder* falfch, *ob fie* richtig *oder*

unrichtig *ſeien, ſo würde er in der weſenheit des gegenſtandes ſelbſt die form genügend erklärt finden.‘ Geduld und humanität ſind nur am plaz bei dem unbewuſsten irrtum, nicht aber bei der wiſsentlichen lüge. Ich für meinen teil mache wenigſtens den toleranzſchwindel der holheit nicht mit.***

Da die autoren ire zitate bekanntlich zum nicht-nachſchlagen erfunden haben, mir aber daran liegt, daſs der leſer ſie wol *beachtet, habe ich ſämmtliche entſcheidende ſtellen vollſtändig mitgeteilt. Ein feler meiner vorgänger war, daſs ſie iren leſern zumuteten, eine bibliothek zuſammenzutragen; ich habe es den leuten hoffentlich bequemer gemacht.*

* Man vergleiche z. b. den wânwiz auf ſeite 569 mit den tatſachen. Blos für das damals hervorragende und bald nachher uns beherrſchende Spanien (und Portugal) laſsen ſich unter den prototypografen die folgenden ‚Holländer‘ nachweiſen. Barcelona: Johann Gerling *alamanus*, um 1478 (Braga 1494), Meſtre Johan Roſenbach *alamany* de Heidelberg, 1492 (Tarragona und Montſerrat 1499, Perpignan 1500), Gerald Preus & Johann Luſchner *Alamanus* de Lichtenbergk, 1495; Burgos: Fredericus de Baſilea = Maeſtre Fadrique *Aleman*, 1485—1516; Granada: ‚Aſtiſterunt etiam nobis *impreſſores almani* Jacobus magnus de Argentina, Johannes de Spira, Jodocus de Gerlishofen et alii.‘ (Gleichzeitige nachricht von dr. Hieronymus Münzer, der im jare 1494 nach Spanien und Portugal reiſte, mitgeteilt von dr. F. Kunſtmann in den abhandlungen der K. Bayeriſchen Akademie der Wiſsenſchaften, Hiſtor. Klaſse, VII. p. 298.) Lerida: venerabilis magiſter Henricus Botel de Saxonia *Alamanus* vir eruditus, 1479—95; Lisboa: Valentin de Moravia = Valentyn Fernandez *Alemão*, 1495—1502 (ſo nennt auch Herman de Campos ſich 1516 einen Deutſchen); Montſerrat: Johann Luſchner & Johannes Helvetius cognomine Mock, 1499; Murcia: Maeſtre Lope de la Roca (Wolf von Stein? von Fels?) *Aleman*, 1487 (Valencia 1495); Salamanca: Hans Gieſser de Silgeſtat *Aleman*, 1501—9; Sevilla: Paulus de Colonia et Socii 1490, Johann Pegnitzer von Nürnberg, Magnus Herbſt de Fils, Johann Thomas (1492: por *quatro alemanes* compañeros; 1493: *tres Alemanes* comp.), Meynard Ungut & Johannes de Nurenberga *Alemanes*); Toloſa, mit ſeinen buchdruckern Johannes Teutonicus 1479, maeſtro Enrique mayer *aliman* 1484—90, und den ſich gleichfalls für Deutſche ausgebenden kompagnons Juan Patrix (Parix) und Eſtevan Clebat (Kleeblatt) 1489, iſt nicht das baskiſche neſt, ſondern Toloſa de Francia, folglich Toulouſe in Frankreich; Tortoſa: Pedro Brun von Genf (auch in Barcelona 1478, Sevilla 1492—98) & Nic. Spindeler von Zwickau, 1477 (Barcelona 1478—82, Tarragona 1484 *germanus*, Valencia 1490, Lisboa 1495 = Nicolaus de Saxonia & Valentin de Moravia); Valencia: Lambert Palmart *Alamany* meſtre en arts 1475—86, Peter Hagenbach 1493 (auch Toledo 1495), Leonhard Hutz 1495, Chriſtofal Koſman (Chriſtoph Kaufmann) *aleman* de Baſilea 1500; Zaragoza: Johann Hurus aus Conſtanz 1489, Paul Hurus 1492, Georg Koch, Leonhard Hutz & Wolf Appentegger *germanicæ nationis.* Als deutſche Niederländer (nicht einmal Holländer) bleiben übrig: Maeſtre Johan de Francour (vermutlich Franeker in Friesland) zu Valladolid 1492 und Matthäus von Flandern, Zaragoza 1478—82. Noordziek, Ekama, Moltzer, und der kindiſche dekan der holländiſchen bibliografenfakultät Ledeboer werden jezt ‚zonder eenigen twijfel papvolmondig toeſtemmen, dat alle bezwaren tegen Coſter hiermede *ten eenen male komen te vervallen!*‘

Da nicht blos die ganze welt, ſondern auch die deutſche orthografie im argen liegt, — da die orthografiſche bewegung aber auf einmal ins ſtocken geraten iſt, — haben wir doch auſserdem noch ſo viele fragen *zu löſen, — bin ich ſelbſt mitten im anlauf ſtehn geblieben. Eine befreundete hand hat beſonders jagd auf das lateiniſche* c *gemacht und dafür* k *und* z, *leider nicht mit unerbittlicher konſequenz hineinkorrigiert.*

Mit dem z *für* tz *bin ich auch noch nicht überall im reinen, denn* ſetzen, ſezen, *ſollte z. b. eigentlich* ſetsen *geſchrieben werden.*

Zum ausmerzen einer anzal ie *für* i *felte mir der mut. Der leſer wolle ſich aber freundlichſt gedulden: es irrt der menſch, ſo lange er — ſich mit bibliografie und orthografie beſchäftigt.*

Sollte ſich jemand auch darüber aufhalten, daſs der abſchnitt geſchichte *ſoviel dünner iſt als der abſchnitt* irrtümer und fälſchungen, *ſo habe ich zum ſchluſs nur noch daran zu erinnern, daſs nirgends in der welt die warheit ſo behäbig auftritt wie die allſeitig genärte lüge.*

INHALTS-VERZEICHNISS.

ERSTER ABSCHNITT.

Geſchichte.

Seite

I. Druckkunſt. Xylografie und Typografie 3
II. Gutenbergs Wanderjare (um 1400/1410 bis 1448) 18
III. Gutenbergs erſte Buchdruckerei. 1450 bis 1455 37
IV. Gutenbergs zweite Buchdruckerei. 1456 bis 1462 53
V. Gutenbergs Schüler. 1455 bis 1467 58
1. Heinrich Keffer von Mainz. — 2. Berthold (Ruppel) von Hanau. — 3. Johann Numeiſter von Straſsburg. — 4. Peter (Schöffer) von Gernsheim. — 5. Johann Mentel von Schlettſtatt. — 6. Albrecht Pfiſter von Bamberg. — 7. Heinrich Bechtermünze von Mainz. — 8. Niklaus Bechtermünze. — 9. Wigand Spieſs von Ortenberg.
VI. Gutenbergs Lebensabend. 1465—1468 71
VII. Gutenbergs Andenken 77
VIII. Weitere verbreitung der Typografie 93

ZWEITER ABSCHNITT.

Irrtümer, Märchen und Fälſchungen.

IX. Technologiſche Irrtümer 113
1. *Druckmethoden.* — 2. *Bewegliche Lettern.* — 3. *Xylotypografie.* — 4. *Geſchnittene Metalltypen.* — 5. *Druckfarbe.*
X. Methodologiſche Feler 133
XI. Chronologie der Zeugniſse 151
XII. Die Chronik von Cöln (1499) und die Annalen von Hirſchau (1513) . . 259
XIII. Die Schöffer'ſchen Geſchichtsfälſchungen 281

		Seite
XIV.	Ein bömifch Späfsle luftiges und Maccaroni	303
XV.	Die Mentelpofsen in Strafsburg	316
XVI.	Der haarlemer Cofterfchwindel.	
	1. Der namen- und zeitlofe Mythus (1561) (vgl. p. 466)	331
	2. Der Coftermythus (1568)	346
	3. Der mythifche Stammbaum (15 . . ? —1870)	383
	4. Der Lorenz- oder Schöffenmythus (1628)	393
	5. Eine mythifche Portraitfammlung (1628—1877)	398
	6. Der mythifche Xylograf (1561—1628—1862)	402
	7. Bibliografifche fälfchungen (17. u. 18. jht.)	409
	8. Der mythifche Handfchriftenfchwindler (1632)	418
	9. Der Corfellismythus (1664)	420
	10. Eine mythifche Diebesbande (1561 bis ??)	425
	11. Cofter, Enfchedé und die Apokalypfe (1740)	437
	12. Der mythifche Küfter und feine Erben (1765)	442
	13. Ein mythifcher Ulrich Zell (1628—1878)	451
	14. Der affenmenfchliche Nachamungstrieb	455
	15. Der Selbftauflöfungsprozefs (1561—1870)	470
	(*Walpurgisnacht am* 1. *mai* 1878)	489
XVII.	Schlufsrechnung	498
	Zufäze und Verbefserungen	534
Gutenbergurkunden (vgl. p. 513)		I
Litteratur		XXXIX
Datierte Ausgaben der (Johann und Conrad) Fuft-Schöffer'fchen Offizin		LXI
Regifter		LXV

ERSTER ABSCHNITT.

GESCHICHTE.

I.

DRUCKKUNST,

Xylografie und Typografie.

Jede umwälzung in der geſchichte iſt das reſultat einer längeren vorbereitung, iſt die notwendige frucht der zeit, und hat zur vorbedingung die urſachen ihres ausbruchs. Dieſes hiſtoriſche geſetz, von der wiſſenſchaftlichen betrachtung der religiöſen umwälzung in den erſten jarhunderten der chriſtlichen ära, der kirchlichen umwälzung des ſechszênten jarhunderts, der politiſchen umwälzungen von 1789 und 1870 beachtet und hervorgehoben, vergiſst man nur zu oft, wenn von der erfindung der typografie die rede iſt. ‚Wie iſt es möglich, daſs ſie nicht früher erfunden wurde!‘ so lautet die äuſserung des populären ſtaunens; iſt doch der typografiſche bücherdruck aus denſelben gründen nicht früher erſchienen, aus denen das chriſtentum nicht früher entſtand, Amerika nicht früher entdeckt, die kirche nicht in den vorangehenden jarhunderten revolutioniert wurde. Kein wiſſenſchaftlicher mann fragt, warum denn nicht Luther früher geboren, oder wie es denn möglich ſei, daſs das feudalſyſtem nicht ſchneller zu grunde gieng. Die erfindung der typografie aber war mer als eine beſondere umwälzung. Wenn auch nicht nach irem inneren, techniſchen weſen, ſo doch nach der kulturhiſtoriſchen bedeutung und iren geſchichtlichen folgen, war ſie die gröſste aller erfindungen, iſt ſie nächſt ſprache und ſchrift die ewige trägerin der wiſſenſchaft, der geſittung, des allſeitigen fortſchrittes, der freiheit, und — leider — auch des ſchwindels und der entartung. Ein ereigniſs von ſo hohem und geſchichtlichem wert konnte daher nicht ſtatt finden, bevor nicht ‚die zeiten

erfüllet waren.' Darum darf die wifsenfchaft der gefchichte den abfchlufs des mittelalters, den anfang der ,neuen zeit', mit gröfserem recht von der erfindung der typografie, d. h. von **1450**, als von der entdeckung Amerika's (1492) oder der reformation (1517) an datieren. Als **Gutenberg** den fruchtbaren gedanken des fchriftdrucks mittelft **gegofsener** (beweglicher) **typen** erfafst und mit genialer energie verwirklicht hatte, da konnte die zuchtlos fortfchreitende mythologifche entartung der religion, der gelerfamkeit und der kultur des mittelalters nicht mer lange ungeftört und ungehemmt fortwuchern. Die typografie ift freilich nicht felbft der ,kosmos der ethifchen welt', aber das find die irem entftehn nach fich in die vorzeit verlierende menfchliche fprache und die alfabetifche fchrift auch nicht; gewifs aber wird die entfaltung diefes kosmos von den drei genannten organen wefentlich bedingt und beherrfcht. Es ift endlich wol an der zeit, die rein wifsenfchaftliche methode[1] auch auf die gefchichte der erfindung der typografie anzuwenden. Bis dahin gefchah dies nur fcheinbar. Man verwechfelte fortwärend gelerfamkeit, dies blofse hülfsmittel der materialienfammlung, und wifsenfchaft, die nach bewufster methode verfarende einficht in das entftehn und den zufammenhang des gefchichtlichen verlaufs. Trotzdem die berichtenden fchriftfteller früherer jarhunderte die oft unfinnigften einfälle irer fantafie, die meift unkritifchen vermutungen darüber, wie fich etwas wol zugetragen haben könnte, ganz naiv als gefchehenes in den tag hineinfchrieben und jede lücke ires hiftorifchen wifsens dreift durch erdichtung ausfüllten, wurde jede unnütze ausfage, auch des unbefugteften richters, mit grofser wichtigkeit und feierlicher miene als ein ,zeugnifs' behandelt. In warheit aber ,bezeugten' folche ,quellen' weiter nichts als ire eigenen hirngefpinnfte. Diefem magifchen zauber des einmal gefchriebenen oder gedruckten hat fich die hiftorik erft allmälig entwinden müfsen. Auf unferem gebiete aber machte fich aufserdem, wie fonft nirgends, der feichtefte dilettantismus breit, der bekanntlich in jedem vierteljar ,Amerika von neuem entdeckt'. Die ,grofsen' und ,gröfsten kenner' trieben hier mit einer eingebildeten archäologifchen, äfthetifchen und fonftigen hellfeherei ungeftraft den gräfslichften unfug. One fich um gewifsenhafte quellenforfchung und bereits längft erwiefene tatfachen zu kümmern, ein undatiertes buch auf den tifch zu werfen, fich mit den begnadeten ,kennern' darum zu verfammeln, und dann zu experimentieren, zu debattieren, zu chikanieren, fich gegenfeitig zu biologieren, einen wuft von ,zeugnifsen' zu citieren, zu irrlichterieren, hin und her zu ftreiten, zu keifen und fchliefslich wutenflammt mit dem ,entfcheidenden document' um fich zu hauen, das war allerdings eine nette befchäftigung

für die herren ,amateurs'. Sie haben damit aber leider auch die litteratur mit einer erſtaunlichen maſse maculatur beſchwert, und ganze lager von irrtümern aufgeſpeichert.

Auſser dem dilettantismus und dem dogmatismus haben die ausdrücke ,buch, drucken, druckerkunſt, buchdruckerkunſt' viele begriffsverwechslungen veranlaſst. Nicht blos daſs buch, — dessen namen (althd. *puoh,* mhd. *buoch,* goth. *bôka,* alts. *buok,* agſ. *bôc,* eng. *book,* altn *bôk,* ſchw. *bok,* dän. *bog,* holl. *boek,* ausgeſpr. buk), mit *buchſtab,* wie Grimm bemerkt, ,unmittelbar in die heidniſche zeit führt', — war, wenn auch blos geſchrieben, in jeder form ſchon ſeit jarhunderten allbekannt, ſondern auch die druckerkunſt, d. h. das verfaren, vermittelſt gewiſser formen und farben geſtalten, bilder, ſchriftzeichen u. ſ. w. durch drücken auf andere körper zu übertragen, beſtand vór dem 15. jarhundert ſchon längſt. Schriftſtempel aus dem altertum werden in unſeren muſeen aufbewart; niemand brauchte mer auf den gedanken zu kommen, daſs man buchſtaben, folglich auch wörter, zeilen, ſätze, ganze blattſeiten, ebenſo gut wie andere bilder eindrücken und abdrucken kann.

Jarhunderte ſchon vor unſerer zeitrechnung wurden in Ninive die züge der keilſchrift one mühe mit einem griffel in dem weichen thon eingedrückt. ,Dies geſchah vor dem Härten. Der Augenſchein lehrt an einigen Stücken, daſs das Eingraben der Züge dem Brennen des Stoffes voranging, denn am Rande der dicken Züge liegt noch eine gebackene kleine Wulſt von dem auf die Seite gepreſsten Thone, und man gewahrt auch vom ſtarken Backen entſtandene Sprünge, welche über die Schrift gehen.

Bei der Einfachheit der Zeichen verfielen die Babylonier ſpäter darauf, die Keilſchrift in Holzſtöcke erhaben auszuſchneiden und mit dieſen Stempeln ſie in das noch naſse Lehmſtück einzudrucken. Derartige Stempel ſind unter den Trümmern Babylons gefunden worden. Wir beſitzen auch babyloniſche Schriftſtücke von gebranntem Thon, mit erhabenen, verkehrten Keilen, die folglich als Formen gedient hatten. Auf Kegel muſste die Schrift eingewalzt werden; zuweilen geht ſie auf ihnen von der Rechten zur Linken und am Rande erhaben. An vielen Cylindern und Tafeln gewahrte man noch die Eindrücke von Walzen. Das Druckverfahren ward das gewöhnliche und erklärt der Zeichen überraſchende Gleichförmigkeit und ihre übereinſtimmende Vertiefung. Zuerſt wurden blos einzelne Zeichen oder Gruppen von Zeichen aus freier Hand eingeſtempelt — und dabei blieben die Aſſyrer ſtehen — hernach von den Babyloniern ganze Zeilen und Sätze, als z. B. Anrufungen einer Gottheit, mit einemmale, ja längere mit einem Viereck umrahmte Inſchriften, ſo daſs alſo dieſe vorher in einer Fläche ausgeſchnitten wurden. Man hat Fälle wahrgenommen, in denen der Eindruck in der Mitte, wo auf der Form die Wucht des Aufdrucks ruhte, am tiefſten, dagegen an den Enden flacher iſt, ja ſogar Zeichen an dieſen fehlen. Wir kennen eingeſtampfte Schriftſtücke z. B. aus der Zeit Königs Nebukadnezar von Babylon. Das ſolchergeſtalt beſtempelte Thonſtück wurde in den Ofen geſchoben und gebacken: das Schriftſtück war fertig.

Weit eher als in Europa ward im Reich der Mitte (Tſina) die Kunſt des Buchdrucks erfunden . . . das älteſte bekannte Druckwerk iſt im X. Jahrhunderte zu Stande gekommen. Klaproth setzt den Abdruck der Bücher Kungtſe's zwiſchen 890 und 925; Julien ſetzt ihn in's Jahr 904 . . . Das gegenwärtige tſineſiſche Druckverfahren iſt Fol-

gendes. Aus hartem Holze werden viereckige, gewöhnlich 1/2 bis 3/4 Zoll dicke Tafeln geſchnitten und am Obertheil, der für je zwei Seiten beſtimmt iſt, glattgehobelt. Zuerst bediente man ſich des Holzes von Dryandra cuneata, ſeit 1614 des härteren Kirſchbaumholzes, ſpäter wählte man auch gern das von Birn-, Pflaumen- und Bruſtbeerbäumen, weil letzteres die Würmer, die Feinde der Bücher, ſeltener anfreſſen. Muſste die Platte einen gröſseren Umfang haben, ſo wurde ſie dicker als gewöhnlich geſchnitten, um dem Werfen des Holzes beſser vorzubeugen. Die kleinen Lücken im Holze auszufüllen und die Oberfläche ganz eben zu bekommen, überzog man dieſelbe unmittelbar vor dem Auflegen des Schriftblattes mit einem Reisteig oder einem andern klebrigen Stoffe. Das Herſtellen der Schriftblöcke iſt ein beſonderes Geſchäft und bildet einen eigenen Erwerbszweig.

Auf dünnes, durchſichtiges Papier ſchreibt ein Schönſchreiber genau und zierlich das in Druck zu Bringende und vergleicht darauf ſeine Arbeit mit der Vorlage, damit kein Fehler unterlaufe. Ein Blatt (zwei Seiten) bekommt gemeinlich ein halbes Tauſend Zeichen. Beide Seiten umrahmt ein ſtarker Strich; ein anderer Strich bezeichnet die Mitte, wo das Blatt zu falzen iſt; Striche trennen die Längenzeilen.

Auf den noch feuchten Kleiſter des Holzes wird das geſchriebene Blatt verkehrt aufgelegt, und nachdem es angetrocknet, mit einem benetzten Finger ſorgſam abgerieben. Am Blocke bleibt jeder Strich deutlich kennbar zurück. Umgekehrte Schrift ſteht auf ihm. Auf daſs ſie beſser hervortrete, wird die Oberfläche noch mit Fett oder Oel getränkt, wodurch auch das Holz etwas weicher wird.

Dann geht ein geſchickter Holzſchneider an's Werk. Sauber nimmt er mit feinem Meiſsel vor allem die Zeilenſtriche, ſodann alle hellen Flecken in den Schriftzeichen und alles Holz um ſie herum bis zur Tiefe einiger Linien weg. Dieſe Art, die Zeichen erhaben auszuſchneiden, iſt die gewöhnliche; ſie heiſst der ‚männliche Druck' (Jangwen). Werden hingegen die Zeichen vertieft, wobei das weiſse Holz ſtehen bleibt, ſo ſpricht man vom ‚weiblichen Druck' (Jenwen). Der Holzſchneider muſs gröſster Genauigkeit ſich befleiſsigen. Er bringt in einem Tage in der Regel 100 Wörter fertig.

Darauf erfolgt der Auftrag der Tuſche mittelſt eines Pinſels oder Haarwiſches. Die Druckerſchwärze beſteht aus geſtoſsenem und durch ein Haarſieb geſchütteten Lampenruſs, welcher erſt in Branntwein zu einem Brei geweicht, dann mit Rindsleim oder Pflanzenöl (einem Zehntel ſeiner Maſse) angemacht und zuletzt mit Waſser verdünnt iſt.

Der Drucker ſitzt vor einer Bank, auf welcher der Block über eine Unterlage von Papier feſtgelegt iſt, ſo daſs er ſich weder verrücken noch unten reiben kann (denn der Holzblock wird auf ſeiner Unterfläche ebenfalls ausgeſchnitten). Er hat auf der einen Seite einen Haufen von Papierbogen, auf der andern einen Topf mit der Schwärze, ſowie den Pinſel. Sein erſtes iſt, daſs er mit dem in die Schwärze getauchten Pinſel oder der Druckbürſte die Tafel zweimal ſanft überfährt, ſo daſs alles Hervorſtehende gleichmäſsig beſtrichen iſt. Nachdem dies geſchehen, legt er einen Bogen darauf, breitet ihn ſorgſam mit einer ganz weichen Bürſte aus, legt einen zweiten darüber, der wie ein Deckel dient, und fährt dann mit einem feſt angedrückten Reiber aus Palmenrinde — oder auch nur mit einer Bürſte — ein paarmal darüber. Der Druck iſt fertig. Einer Preſse könnte der Drucker ſich wegen der Dünne und Zartheit des Papiers nicht bedienen. Das Papier wird wie beim Schreiben ſo auch bei dem Drucken nur auf einer Seite verwendet, da die Schwärze durchſchlägt. Nach etwa vier Abzügen wird der Aufſtrich der Schwärze erneuert. Ein guter Drucker zieht täglich 2 bis 3000 Bogen ab; bei eiligen Sachen, bei denen es auf die Sauberkeit nicht ankommt, ſoll er es in einem Tage bis zu 10,000 Abzügen bringen. Von einem Holzſchnitt laſsen ſich gegen 16,000 Abdrücke nehmen und wenn man ihn danach ausbeſsert, noch einmal ſo viele. Manchmal werden ſelbſt 30 bis 40,000 Abdrücke genommen, bevor an die Ausbeſserung gegangen wird.

Die getrockneten Bogen gelangen in die Hände des Buchbinders, der fie nach den Seitenftrichen und dem Mittelftrich zum Falzen grade zufammenlegt, bricht, heftet und an jedes Ende des Ganzen einen Deckel von leichter Pappe fügt. Oft erhalten die Deckel einen fchönen Ueberzug von Seide oder Brockat. Wo die Doppelblätter, die einen Bogen ausmachen, offen find, werden fie zufammengeheftet, fo dafs die unbedruckten Seiten an ihrem Rande zufammenhängen und beim Lefen überfchlagen werden. Auffchneiden ift nicht nöthig, da die bedruckten Seiten offen liegen. Das Zufammenheften mit Seide war fchon gegen 745 in Brauch gekommen, wurde aber felbft bei gedruckten Büchern nicht allemal angewendet. Wie in den Tangzeiten gebunden ward, fo fuhr man fort zu binden. Die Hefte (pen) wurden meift fehr dünn gemacht, gewöhnlich aus 50—80, felten aus mehr als 100 Blättern, fo dafs fie nur einen halben oder ganzen Zoll dick wurden. Mehrere zu einem Werke gehörende Hefte, gewöhnlich 8—10, werden in einer pappenen Kapfel (befonders werthvolle in einer hölzernen) aufbewahrt. Nicht selten werden aber auch, wenn die Hefte eines Werkes eine folche Schachtel nicht füllen, Hefte mehrerer Werke zufammen gethan. Die Kapfeln werden flach auf das Bücherbrett gelegt und übereinander gefchichtet.

Die Platten eines ftarken Buches nehmen, weil zu je zweimal zwei Seiten eine befondere Tafel gehört, beträchtlichen Raum ein; manchmal füllen fie ein kleines Gemach aus. Diefem Nachtheil fteht aber der Vortheil gegenüber, dafs der Chinefe nicht nöthig hat, auf's Gradewohl eine grofse Ausgabe für das Papier zu machen. Er braucht nur wenig drucken zu lafsen, da er das Buch je nach Bedarf immer wieder von neuem auflegen kann. Der Verleger läuft ein geringes Rifiko. Mit der Zeit leiden allerdings die Platten durch den Wurmfrafs; die Würmer zerftören einzelne Wörter. Dann hilft man fich, indem man befchädigte Stellen ausfchneidet und in die Lücke neue Stücke einfetzt.

Wenn im Reiche der Mitte die Erfindung des Buchdrucks keine ähnliche Einwirkung ausübte, wie in Europa, wo fie von wahrhaft ungeheurem Einflufs war, fo findet dies ficher feine Erklärung darin, dafs die Chinefen um die Mitte des X. Jahrhunderts einen weit gröfseren und weit bedeutenderen Reichthum an umlaufenden Schriften befafsen, als die Europäer im XV. Hierzu kam, dafs Fongtao's Erfindung unvollkommener war und unvollkommener fein mufste als die Gutenberg's, und dafs in Europa der Zeitpunkt diefer Erfindung zufammentraf mit dem erft kürzlich begonnenen Hervorfuchen der altlateinifchen und griechifchen Schriftwerke, welche eine neue Anfchauung eröffneten und einen Umfchwung der Gefinnung bewirkten, wogegen in China alles fich in längft ausgetretenen Bahnen fortbewegte.

Wiewol nicht entfernt im felben Mafse folgenfchwer und fruchtbar wie in Europa, war die Vervielfältigung der Bücher in China doch immerhin bedeutfam und fördernd. Mit ihrer nunmehrigen Billigkeit hing ja ihre ausgedehntere Verbreitung zufammen, damit zugleich die ftärkere Sicherftellung der gewonnenen Bildung in den Zeiten der mongolifchen Ueberziehung.

Seitdem Bücher gedruckt werden konnten, bekamen Geifteserzeugniffe eine grofse volkswirthfchaftliche Bedeutung. Früher erfährt man nichts von einem Stande der Buchhändler, fortan gab es einen folchen. In Anfchlufs an die bisherigen Verhältnifse blieb der Verfafser auch der Herausgeber feiner Schrift und der Bücherhändler war nur der Vertreiber. Die Herftellungskoften waren gering weil ftarke Auflagen nur durch die grofse Nachfrage erforderlich wurden. Wer auch diefe nicht erfchwingen konnte, hatte noch einen Weg zur Veröffentlichung offen, da von Staatswegen fortwährend gute Bücher aufgelegt wurden. Er fendete fein Werk an den Kaifer ein; die angeftellten Doktoren in der Hauptftadt prüften es und wenn fie es gut fanden, wurde es auf ihren Bericht mit Staatsgeld gedruckt. Höhere Beamte fchlugen regelmäfsig und meiftens mit Erfolg

diefen Weg ein. Die Regierung erachtete es als eine ihrer vornehmften Pflichten, für die Vervielfältigung guter Schriften ununterbrochen Sorge zu tragen.

Kaifer Kanghi (1662—1722) war felber ein thätiger Schriftfteller. In feinem rühmlichen Eifer brachte er zu Peking in feinem Pallafte eine fehr grofse Bücherei zu Stande, welche den Namen Spiegel der Quellen bekam. Auf Veranlafsung der (katholifchen) Mifsionäre, welche die europäifche Druckart (Typografie) empfahlen, liefs der Kaifer auch 250,000 bewegliche Typen in Kupfer herftellen, mit denen 6000 grofse Quarthefte fauber gedruckt wurden, darunter eine vermuthlich auf europäifche Mittheilungen geftützte Gefchichte der fremden Völker, in 77 Heften, und eine Gefchichte der chinefifchen Sprache und Schrift in 84 Heften . . . Aus den Kupfertypen feines Grofsvaters Kanghi hatte Kaifer Kianlung (1736—96), als ihm Geld mangelte, Münzen fchlagen lafsen: fpäter, 1773, als er eine grofse Ausgabe der Hauptwerke befohlen hatte, ftutzte fein Finanzrath Kinkian über die Menge der zur Herftellung fo vieler Bücher erforderlichen Stereotypplatten, berechnete die Unkoften und fchlug dem Kaifer das Druckverfahren mit beweglichen Typen vor. Darauf eingehend liefs Kianlung 1776 wieder 250,000 Typen anfertigen und richtete im kaiferlichen Pallafte in Peking, in dem Gebäude Wuingtian die Druckerei ein, welche die neuen Ausgaben zu liefern hatte. Champignon und Julien loben die von ihr hergeftellten Bücher als bewunderungswürdig fein und fchön, als tadellos; nach Anderen dagegen follen die Abdrücke etwas fchlechter als die von Tafeln ausgefallen fein. Diefes nachtheilige Urtheil gilt ficher für die auf diefem Wege hergeftellten Bücher, welche nicht aus der kaiferlichen Druckerei hervorgingen. Andrerfeits rühmt man aber doch diefen nach, dafs fie weniger Druckfehler als die Tafeldrucke enthalten. Im allgemeinen blieb Tfina beim Tafeldruck ftehen. Man bediente fich in der Folge der beweglichen Schrift nur ausnahmsweife, und behielt fie faft nur für kleinere einfache Sachen bei, die blos zu vorübergehendem Gebrauche beftimmt waren, wie Verordnungen, Anzeigen, Zeitungen und Kalender.

Bewegliche Typen heifsen zufammengefetzte Zeichen (païtseii); Kianlung legte ihnen den Ehrennamen: ‚zufammengenommene Perlen' (tfiüfchin) bei. Für die Herftellung derfelben wird gewöhnlich das europäifche Verfahren befolgt, jedoch mit einer Abweichung hinfichtlich der angewendeten Stoffe, auf die entweder Kinkian kam, oder die fchon vorher bekannt, von ihm nur empfohlen wurde. Als Patrizen nämlich werden Holzftempel angewendet; zu Matrizen gebraucht der Tfinefe einen im Ofen gebackenen Teig von Porzellanerde, in den der Stempel eingetrieben wird. Zum Ausgufs des Eindrucks dient eine Mifchung von Blei und Zink; zuweilen wird dem Typenmetall auch Silber beigefetzt. Diefe Wahl der Stoffe hat den Vortheil, dafs nicht, wie bei Anwendung des Kupfers zu den Formen, (diefe durch) Oxydiren, über welchem die Matrizen leicht verderben, benachtheiligt (werden), und dafs die Herftellung der Patrizen äufserft billig ift. Ein Stempel mit einem Wort koftet noch nicht einmal einen Silbergrofchen, fondern gemeinlich nur 4 bis 8 fächfifche Pfennige.' [2]

Wenn auch die tfinefifche chronologie nicht fó bombenfeft zu fein fcheint, als die alles gefchriebene und gedruckte gläubig verfpeifenden gelerten einander nachfchreiben, fo erhielten doch jedenfalls die Mongolen, die im 13. jarhundert Tfina unterjochten, mit dem buddhismus auch ire fchrift und den tafeldruck. Sie überfchwemmten auch Ofteuropa (erfte hälfte des 13. jhts.) und fetzten fich über zwei jarhunderte dort feft. Und obgleich es fich nicht urkundlich belegen läfst, dafs Europa mittelft der Mongolenherrfchaft den tafeldruck erhielt, fo

ift es doch ficher, dafs die xylografie fich um 1400 über Deutfchland bis nach Flandern verbreitete. Dafs der urfprung fo vieler im mittelalter auftauchenden neuerungen (pulver, leinenpapier, zeugdruck, holzdruck, erweiterte afiatifche fchachfpiele) im dunkel liegt, hat wol darin feinen grund, dafs fie nicht felbftändig in Europa auftraten, fondern durch Araber und Mongolen vermittelt worden find.

‚Sie (die Mongolen) haben in ihren endlofen Kriegen und Verheerungszügen, deren Schilderung uns noch jetzt mit Graufen erfüllt, die Menfchheit, welche fie vertilgen zu wollen fchienen, in einem Umfange und Grade aufgeregt, durcheinandergeworfen und zufammengebracht wie kein anderer Weltftürmer vor oder nach ihnen. Indem fie ihre Raubzüge von Japan bis zur Katzbach und von Hinterindien bis zum Ilmenfee ausdehnen, find fie irgendwie mit allen Nationen der alten Welt in Berührung oder doch in Beziehung gekommen. Japanefen, Chinefen, Siamefen, Birmanen, Malayen, Tibetaner, Hindu, Perfer, Türken, Armenier, Syrer, Tfcherkeffen, Araber, Aegypter, Griechen, Ruffen, Polen, Böhmen, Ungarn, Deutfche, Franzofen, Italiener, Engländer u. f. w., fie alle haben gegen die dämonifchen Weltbezwinger geftritten und mit ihnen verhandelt, fie alle waren andrerfeits in dem grofsen Mongolenreiche vertreten, fey's als Völker oder mafsenweife, fey's in einzelnen Individuen. Dadurch knüpften fich Beziehungen an, die vom ftillen bis zum atlantifchen Ocean und von den indifchen Meeren bis zur Oftfee reichten. Am Hoflager der Grofschane begegnen wir Botfchaftern der Päpfte und Chalifen, der byzantinifchen Kaifer und der franzöfifchen Könige, der Sultane von Rum und des Alten vom Berge, rufsifchen Grofsfürften, georgifchen Prinzen, armenifchen Königen, Handelsleuten, Miffionären, Prieftern, Künftlern, Speculanten aller Zungen von Paris bis Peking. Mongolifche Gefandte dagegen find nach Rom, Barcelona, Valence, Lyon, Paris, London und Northampton gekommen. Noch nie hatten fich Europa und Afien dergeftalt zufammengefunden: noch nie fich die Rafsen und Völkerindividualitäten des ganzen Oftens und Weftens und mittelft und innerhalb derfelben alle bis dahin hervorgetretenen Culturelemente, alle Sprachen, alle Religionen, Sitten, Kunftfertigkeiten in fo hohem Mafse und fo buntem Wechfel berührt, wenn auch nicht durchdrungen, wie am Hofe und im Reiche der Tfchinggifiden. Es ift hier nicht der Ort, diefe Verhältnifse ausführlich zu fchildern und deren Folgen zu erörtern*, genug, die Mongolen find trotz ihrer entfetzlichen Rohheit die Vermittler des Menfchengefchlechts und damit zugleich der Civilifation geworden: fie waren namentlich die Veranlafsung, dafs die noch uncultivirten Romanen und Germanen die überlegene oftafiatifche, chinefifche Bildung kennen lernten und deren wichtigfte Hülfsmittel fich aneigneten, vor allen die Buffole, das Pulver und die Preffe. Es mag paradox klingen, aber es ift dennoch wahr, dafs die mongolifche Barbarei die Brücke gewefen, welche aus der Barbarei des Mittelalters zur Civilifation der neueren Zeit hinübergeführt.‘ 3

Auch die folgende ftelle des felbftändigen forfchers verdient unfere aufmerkfamkeit.

‚Tibet ift, wie China und Deutfchland, ein Land der Bücher: es wird in ihm viel gedruckt, feit langer Zeit gedruckt; denn die Prefse ift den Bewohnern des Schneereiches vielleicht fchon feit der Dynaftie der Thang, unter welcher fie in China erfunden wurde, jedenfalls feit der Mongolenzeit, alfo mindeftens zwei Jahrhunderte länger, als den Europäern,

* Weiteres darüber findet man in A. Rémusats Auffatz ‚Sur les relations politiques des rois de France avec les empereurs Mongoles‘ in den Mélanges As. I. 401 flg.

bekannt. Wer indefs glauben follte, dafs all' jene Bücher, die dafelbft gefchrieben, gedruckt, verkauft, gelefen und noch häufiger angebetet werden, nothwendig den Fortfchritt der Civilifation und Volksbildung befördern müfsten, befindet fich in einem grofsen Irrthume. Ein hochherziger und geiftvoller Engländer, der die Bibliothek der portugiefifchen Mönche zu Goa durchmuftert hatte, äufserte über diefelbe, er habe bisher keine Ahnung davon gehabt, dafs es eine Sammlung von 10,000 Bänden geben könne, unter denen auch kein einziges belehrendes, bildendes und erhebendes geiftiges Erzeugnifs fei. Wir kennen die tibetanifche Literatur zu wenig, um diefes Urtheil ohne Einfchränkung auf fie anzuwenden; wie wir indefs aus den vorhandenen Proben, Auszügen, Inhaltsanzeigen, Titeln fchliefsen dürfen, möchte es wohl nicht eben fchwer feyn, auch 10,000 tibetanifche Werke zufammenzubringen, die nichts enthalten, als fromme und unfromme Lüge, wüfte Wundergefchichten, fcholaftifchen und magifchen Unfinn. Es ift ein den Europäern, namentlich uns Deutfchen, fehr geläufiges Vorurtheil, als liege es im Wefen und Begriff der Prefse, den Fortfchritt der geiftigen Entwickelung unbedingt zu fördern; die tibetanifche, ja die ganze orientalifche Prefse beweift das Gegentheil. Und wahrlich, wäre bei uns die Buchdruckerkunft nicht im 15ten Jahrhunderte, als fchon das Studium der Claffiker begonnen hatte und fich bereits überall Hafs und Verachtung gegen das römifche Pfaffenthum regte, wäre fie etwa im 13ten Jahrhunderte eingeführt oder erfunden worden, fie würde in den Händen der Päpfte, der Dominikaner und Franciskaner dafselbe geworden feyn, was fie in den Händen der Lamas geworden ift, ein Mittel, den Verftand und die Phantafie der Laien völlig zu corrumpiren und in die unzerreifsbaren Fefseln mönchifcher Weltanfchauung zu fchmieden. (Hört!)

Der tibetanifche Druck ift, wie fich von felbft verfteht, gleich dem chinefifchen Holzplattendruck. Die Form der Bücher gleicht nicht der unfern: die Blätter eines Buches werden nämlich weder gebunden, noch zufammengeheftet, fondern lofe, etwa wie ein Spiel Karten, zwifchen zwei Holztafeln gelegt, die dann mit Bändern umwunden werden. Das Format der Bücher ift gewöhnlich lang und fchmal.

Der lamaifche codex (*Kandschur*), die fammlung der heiligen bücher, die unbedingte kanonifche autorität haben, umfafst in 100 (oder 102 bis 108) foliobänden 1083 werke. Zu diefer colofsalen ,bibel' kommt nun noch ein heiliges corpus (*Tandschur*) von 225 folianten, deren jeder, in der pekinger ausgabe, nicht weniger als 4—5 pfund wiegt. 4 Die pekinger Ausgaben beider Sammlungen, die aus der kaiferlichen Druckerei hervorgehen, follen die bei weitem eleganteften und beften fein, da die tibetanifchen, namentlich wegen des übermäfsig groben und fchlechten Papiers und des rohen Schnittes der Platten oft kaum zu lefen find. Aufserdem werden beide, wie alle gefchätzten Bücher, auch durch Abfchriften vervielfältigt; denn es ift ein höchft verdienftliches Werk, ein heiliges Buch abfchreiben zu lafsen und abzufchreiben, und unter diefen Handfchriften foll man nicht felten wahren Kunft- und Prachtwerken begegnen. Die Verdienftlichkeit der Abfchrift wird noch erhöht durch die Tinte, welche man zu derfelben anwendet. Eine Copie in Roth ift 108 Mal fegensreicher und gnadenkräftiger, als in Schwarz; eine in Silber 108 Mal verdienftlicher, als in Roth; eine in Gold endlich 108 Mal wirksamer, als in Silber.'

Alle diefe erfcheinungen bietet auch der römifche (europäifch-katholifche) lamaismus des mittelalters, und die ftrohhalme des ,gefangenen' Dalai-Lama im Vatican erinnern lebhaft an den dreckkultus des vergötterten collegen in Lhaffa (Thibet).

Bis in die zweite hälfte des 14. jarhunderts wurde in Europa nicht blos alles (bis auf die kleinften fchul- und gebetbücher) gefchrieben,

ſondern auch ſämmtliche bilder (bis auf die ſpielkarten und heiligenbilder) mit der feder gezeichnet oder mit dem pinſel gemalt. Aus dieſen bilderwerken des mittelalters ragt beſonders das unter dem uneigentlichen namen *Biblia pauperum* bekannte Leben Jeſu hervor.[5] Handſchriften gehn bis 1300 zurück; die ganze willkürliche typologiſche darſtellung aber, die aus allem alles zu machen verſtand, entſpricht der ſeit jarhunderten beſtehenden kirchlichen auffaſsung in behandlung der chriſtlichen mythologie, wie ſie ſchon Euſebius am klarſten ausſpricht: ‚Alle profeten, die geſammtheit der alten ſchriftſteller, alle revolutionen des politiſchen ſtaats, alle geſetze, alle ceremonien des Alten Bundes leiten nur auf Chriſtus hin, verkünden nur în, bilden nur în vor. Er war in Adam der vater der nachkommenſchaft der heiligen; unſchuldig, jungfräulich und ein martyrer in Abel; ein erneuerer der welt in Noa, geſegnet in Abraham; höchſter prieſter in Melchiſedek; freiwilliges opfer in Iſak; haupt der erwälten in Jakob; verkauft durch ſeine brüder in Joſef, auf der reiſe und flüchtig; mächtig in werken und geſetzgeber in Moſes; leidend und verlaſsen in Hiob; gehaſst und verfolgt in den meiſten profeten; ſieger in David und könig der völker; friedenmacher in Salomon und einweiher des zweiten tempels; begraben und wieder auferweckt in Jonas. Die geſetztafeln, das manna der wüſte, die feuerſäule, die eherne ſchlange waren ſymbole ſeiner gaben und ſeiner herrlichkeit.‘ Neben dieſem mittelpunkt des weltalls prangte ſeine mutter. ‚Die jungfrau Maria‘, ſagt Auguſtinus, ‚hat ſo in unſerem herrn Jeſu Chriſto alle ſtände der natur angenommen, um jedem weibe hülfreich zu ſein, das zu ir die zuflucht nemen will, und um als neue Eva das ganze frauengeſchlecht wieder herzuſtellen, one nachteil jedoch für ire jungfräulichkeit, gleichwie (!) das ganze männergeſchlecht durch den neuen Adam Jeſum Chriſtum unſern herrn wieder hergeſtellt worden iſt.‘ Eine ausbreitung des ‚kirchlichen malerbuchs‘ über das Leben Jeſu war das *Speculum humanæ ſalvationis,* der Heilſpiegel.[6]

Dieſe und andere bildwerke wurden im 15. jarhundert durch den tafeldruck vervielfältigt. Der text der im bilde ſelbſt befindlichen ſpruchbänder wurde wie der ganze holzſchnitt behandelt, der erklärende text unter oder hinter der bildlichen darſtellung zunächſt beigeſchrieben und bald auch ganz gedruckt. Das druckverfaren war folgendes: ‚man legte das befeuchtete papier auf die mit einer leichten erdfarbe, ſpäter mit einer aus lampenruſs und öl gemiſchten druckerſchwärze, beſtrichene form und fur auf der rückſeite des blattes mittelſt eines ſer ſtraff mit pferdeharen und ſalbändern ausgeſtopften lederballens (reibers) mit groſser kraft hin und her, wodurch die umriſse der figuren und buchſtaben ſich tief in das papier eindrückten. Die dadurch enſtandene glätte, verbunden

mit den teilweiſen erhabenheiten machten das abdrucken auf der rückſeite des papiers unmöglich.' Die xylografiſchen druckwerke ſind auch in der tat anopiſtografiſch. Von den einzelnen bildern, entweder ganz one text, oder mit kurzen in-, über-, und unterſchriften, mit gebeten, reimen u. dgl. wurde noch ein ziemlich anſênlicher vorrat, beſonders in den buchdeckeln der typografiſchen wiegendrucke (incunabeln)· gerettet. Darauf finden ſich glücklicherweiſe zum teil auch jareszalen, welche dieſe koſtbaren einzelblätter zum range hiſtoriſcher urkunden erheben:

Scā katerina . . . M:CCCC∘XVIII (**1418.** In Brüſſel).[11]

Der h. Chriſtof. **1423.** Lateiniſche unterſchrift: An welchem tage du Chriſtofs antlitz beſchaueſt, an demſelben tage wirſt du nicht eines böſen todes ſterben. Im jare Eintauſend CCCCXX und drei. (Bei lord Spencer in Althorp und in Paris.)

Der h. Bernhardin, mit einem lateiniſchen gebet: O Splendor... amen. **1454.** (Schrotblatt, in Paris.)

Es verdienen noch erwänung: die Veronica 1473, der ſtammbaum der Dominicaner 1473, Beatus Simon 1475, Lertafel 1481, Beichttafel (Hans Schawr, München) 1481, die zên Lebensalter 1482, Ablaſstafeln von 1490, 1492, 1493, St. Benedict 1516, u. ſ. w. Die groſse menge undatierter einzelblätter (S. Brigita bit Got fir uns, die meſse des Gregorius, &c.) können wir hier übergehn.

Von den aus mereren blättern beſtehnden holzſchnittwerken des 15. jarhunderts kennt man, undatiert:

Paſſio D. N. Jeſu Chriſti, Exercitium ſuper Pater noſter, die legende des h. Servatius (um 1430—40?),[12] Pomerium ſpirituale (um 1440), dr. Johann Hartlieb's kunſt Ciromantia (1448?), die Apokalypſe (u. a. Ulm, um 1460),[14] Hiſtoria ſanctæ crucis (Ulm 1460), Liber regum ſeu vita Davidis, Ars memorandi (Ulm, 1460—70), Salve Regina (Lienhart, Regensburg, um 1460—70), Biblia pauperum (um 1460—75) und in Venedig noch um 1512, Ars moriendi, die vorbedeutung Mariä im Hohenliede, lateiniſcher Kalender des Joh. de Gamundia († 1442), deutſcher Kalender des Joh. von Königsberg († 1476), die legende von ſant Meinrat, das apoſtoliſche Glaubensbekenntniſs, der Beichtſpiegel, die acht Schalkheiten, die Zehn Bott für die ungelernte leut, das Zeitglöcklein, die ſieben Todſünden (flämiſch), die fabel vom kranken Löwen, der Todtentanz, der Entkriſt und die 15 Zeichen, Mirabilia Rome urbis, das geiſt- und weltliche Rom (der ‚Bädeker' für die deutſchen pilger damaliger zeit), u. ſ. w.

Datiert aber ſind: ein illuſtriertes ABCbuch (mon [coeur] aves) **1464**; Biblia pauperum (deutſch), Nördlingen 1470; Franc. de Reſza, Defenſorium inviolatæ virginitatis caſtiſſimæ Deigenitricis Mariæ, mit der unterſchrift: Johannes eyſenhut ímpreſſor | Anno ab íncarnac(i)o(n)is dníce

M° | quadríngentefímo feptuagfímo J°. | Ferner: der Entkrift, Nürnberg, Jung Hans, Briefmaler, 1472; Ars moriendi, 1473, 1504; nächft einem „Calendaire", ift l'Art au morier das einzig bekannte xylografische buch in franzöfifcher fprache.

Vereinzelte texte one bilder machten die formfchneider wol feltener, oder es giengen diefe, da fie nur wenig anziehendes hatten, faft fämmtlich verloren. Ein kleines fchulbuch, das *Doctrinale* des Alexander Gallus, wird erwänt in den jaren 1446 und 1452, eine englifche moralifation (*Moral Play*, kaum früher als 1500 gedruckt) exiftiert nur noch als fragment. Der formfchneider Conrad Dinckmut in Ulm druckte um 1475 das allbekannte fchulbuch: *Donatus de octo partibus orationis.*[13]

Man druckte im 15. jht. nicht blos mit holztafeln, fondern fchnitt die bilder auch in metall. Ein blatt aus einem cyklus von geftochenen pafsionsbildern (Montpellier) hat das datum **1446**. Ein herrlicher kupferftich des meifters P. enthält die jareszal **1451**, ein zweiter hat die gleichzeitige infchrift **1457**, dann folgt ein kupferftecher von **1464**, drei ftiche des meifters 𝕰. 𝕾. find von **1466**, eine anzal von **1467**, u. f. w. Die reichhaltige *Collectio Weigeliana*[15] umfafste an 100 alte kupferftiche, über 150 holzfchnitte aus dem 15. jht., um 80 fchrotblätter (gravures en manière criblée), 5 holzfchnitte in metallramen (einer von 1468), 10 zeugdrucke (auf feide, zwillichftoff, leinen), 5 teigdrucke, und 60 metallfchnitte (auch mit den daten 1443, 1464, 1485).

In der tat, das **drucken** brauchte im **15**ten jarhundert niemand mer zu erfinden!

Die ‚pyldfnytzer, beeldefniders' (bildhauer), ‚plaetfnyders' (graveure) bildeten mit den druckern (briefdruckern, denn jedes einzelblatt hiefs brief, nach *breve* fcil. *fcriptum*, daher frachtbrief, gültbrief, u. dgl. ausdrücke) oder prentern (englifch heifst drucken noch immer *to print* und ein buchdrucker *printer*), briefmalern und den verwandten zweigen, eine eigene zunft. Solchen innungen begegnen wir in Nördlingen 1428, Ulm 1441, Antwerpen (die Sanct Lucasgilde) 1442,[17] Brügge (die Sanct Johannesgilde) 1451. Als briefdrucker find nachgewiefen: Jan de prenter in Antwerpen **1417**, Wilhelm Kegel in Nördlingen 1428, Henne Crufe von Mainz in Frankfurt 1440 u. a. Dafs die xylografen des 15. jhts. fich, wie eigentlich felbftverftändlich, als drucker betrachteten, erhellt aus den documenten. Ein xylografifcher „Bauernkalender" nennt fich: ‚Getruckt zů Regenspurg', und Dinckmut fagt unter feinem xylografifchen Donat: Octo parcíum oracíonís donatus. | Per Cunradum | dínckmut Vlmenfis Oppídí | Cíuem impreffus fínít felícít'.

Wie in der hoch- und niederdeutfchen (englifchen) fprache, fo wurde auch im franzöfifchen die kunftfprache der älteren mechanifchen her-

ftellungsarten der bücher zum teil in die neue (typografifche) kunft hinübergenommen. Man denke nur an die bekannte ftelle aus dem tagebuch des abtes Jean le Robert: ‚Item für ein *doctrinale* jeté en moule, das ich zu Brügge durch Marquart, den erften fchreiber von Valenciennes, im januar XLV (= 1446) für Jacquet holen liefs, 20 fols tournois. Alexanderchen bekam auch ein folches, das die kirche bezalte. Item ich fendete ein *doctrinale* nach Arras, um dom Gerard zu leren, das in Valenciennes gekauft ward und (es) war jeté en moule, und koftete 24 grofchen. Er fchickte mir das erwänte *doctrinale* zurück am erften allerheiligentag des jares 51 (=1452), indem er fagte, dafs es wertlos und voller feler wäre; er hatte (felbft) eins von papier gekauft.‘[25] Folglich liefs der abt von St. Aubert zu Cambray im jare 1446 das kleine fchulbuch des Alexander Gallus in der 36 ftunden entfernten ftadt Brügge kaufen, und fechs jare fpäter war es auch in Valenciennes zu haben, taugte aber nicht, und man gab darum einem gewönlichen exemplar den vorzug. Diefe fchulbücher waren entweder von einer (hölzernen) form abgedruckt, oder auf irgend eine art mit fchablonen oder patronen (auf pergament) mechanifch hergeftellt. Wie dem fei, im privilegium Ludwigs XI., das 1474 die parifer buchdrucker erhielten, wird gefagt, dafs fie folches empfingen pour l'exercife de leur ars et meftiers de faire livres de plufieurs manieres d'efcriptures en mosle et autrement. Philippe de Comines fchrieb in feinen denkfchriften, unter dem jare 1498, über bruder Heronyme (Savonarola): tous fes fermons premiers, et ceux de prefent, il les a fait mettre en moule et fe vendent, was in der ausgabe des Petitot fo geändert worden ift: il les a fait imprimer.[26] Die fache ift ebenfo einfach und deutlich, wie z. b. der fprachgebrauch ftalfeder für unfer modernes fchreibwerkzeug one ‚feder‘.

Wir fetzen bei dem lefer die kenntnifs von dem gewaltigen auffchwung des europäifchen ftrebens wärend des 15ten jarhunderts voraus. Mit den anfängen des humanismus hatte fich die fchreibekunft allgemein verbreitet; fie ‚rief in irer breiten und mafsenhaften anwendung die buchdruckerei hervor und machte diefe notwendig, änlich wie der auffchwung der weberei im 18ten jarhundert zur erfindung der fpinnmafchine nötigte, weil die handfpinnerei derfelben nicht mer folgen konnte.‘[44] Keinen augenblick aber wollen wir vergefsen, dafs nicht an fich die erfindung der ars impreffsoria, druckkunft, die aufgabe war, fondern die erfindung der **typografie**, der fchriftvervielfältigung mittelft **gegofsener** (einzelner, beweglicher, metall-) **typen** oder lettern. Typografie ift zwar auch druckkunft, aber druckkunft noch keine typografie. Der druck war allerdings auch bei der neuen erfindung zweck und refultat,

aber das mittel um zu diefem zweck zu gelangen war ein wefentlich verfchiedenes. Nicht die beweglichkeit der elemente (lettern) der abzudruckenden fchrift, fondern die richtige art der typenbildung war der gedankenblitz der erfindung. Ein geflügeltes A ift zwar finnbild irer idee, patrize und matrize aber unvergängliches denkmal irer ausfürung. Die idee fezt blos einen hellen kopf, die erfindung der gegofsenen typen aber mechanifches genie voraus. Die vorliegende feite diefes buches wurde aus mer als 2700 ftückchen metall zufammengefetzt, der lefer kann demnach die zal diefer ftückchen (letterkörper oder -typen, fpatien und lefezeichen) auf einer feite der gröfsten tageblätter felbft fchätzen. Eine blattfeite mag grofs oder klein fein, die typen ftehn immer in richtigftem verhältnifs zu einander; fie ftehn genau in der linie, und die blattfeite ift ein regelmäfsiges viereck. Wenn die typen einer beftimmten gattung, z. b. die letter a, nur um ein geringes gröfser oder kleiner find als die übrigen desfelben gufses, werden fämmtliche typen bei der zufammenfetzung die folgen diefes mangels zeigen. Die unregelmäfsigkeit der linie, anfänglich kaum warzunemen, kommt fchon in der zweiten zeile deutlich zum vorfchein. Der feler nimmt mit jeder neuen zeile fortwärend zu, bis zuletzt die typen einen hexentanz ausfüren, defsen der fchriftfetzer nicht mer herr werden kann. Eine fo geringe ungenauigkeit also, dafs fie bei einem anderen gegenftand vielleicht ganz unbeachtet bleiben könnte, befeitigt in unferem fall den ganzen vorteil der beweglichen typen. Das angefürte beifpiel beweift, dafs die blofse beweglichkeit oder felbftändigkeit der typen nicht genügt: fie müfsen in bezug auf das ebenmafs ires kegels vollftändig genau fein, fie müfsen im verhältnifs einer geometrifchen präcifion zu einander ftehn.

Die unregelmäfsigkeit diefes fatzes wird durch die typen der buchftaben a und e verurfacht; fie find zwar gröfser als die anderen lettern, bei genauer mefsung aber doch nur um dreizehn taufendteile eines zolls. Diefer verfchwindend kleine unterfchied wiederholt und vergröfsert fich mit jeder zeile, bis der zufammenhang der wörter und linien zum teil zerftört wird. Wenn das gröfsere a und e noch zu einem dutzend linien verwendet werden follte, fo wäre der lefer gar nicht mer im ftande den fatz zu lefen.

Beifpiel von typen von verfchiedenem kegel.

Zur herftellung der typen ift bekanntlich der ftempelfchneider die wichtigfte perfon. Er arbeitet, nach einer gezeichneten vorlage, den buchftaben verkêrt und erhaben in ftal aus. Diefer ftalftempel heifst **patrize.** Die patrize wird in ein kupferftäbchen eingefchlagen, das dann den buchftaben recht und vertieft zeigt. So entfteht die **matrize,** welche die form für den zu giefsenden buchftaben bildet. Zu diefem zwecke wird die matrize am grunde des giefswerkzeugs eingelegt. Die vervielfältigung der typen durch den gufs kann dann vor fich gehn. Die aus einer metallmifchung (blei und antimon, öfter mit kleinen zu-

fätzen von zinn, kupfer oder eifen) beftehende gegofsene druckletter zeigt ein abbild der patrize. Sie wird zuletzt durch juftierung fatztauglich gemacht.

Diefer apparat bildet die fubftanz der erfindung der typografie. Die prefse und fonftigen technifchen hülfsmittel find für unfere frage nur nebenfache, und blos für die praktifche ausübung der buchdruckerkunft erheblich; einem Gutenberg konnten fie keine fchwierigkeit bereiten, und das 15. jahrhundert hat gar kein gewicht auf feine einfache handprefse gelegt.

Worauf der erfinder felbft den nachdruck legte, fagt er in der erhabenen unterfchrift des Catholicon vom jare 1460:

,Unter dem beiftande des höchften, auf defsen wink die zungen der kinder bered werden und der oft den kleinen offenbart was er den weifen verbirgt, ift diefes vortreffliche buch ,catholicon' im jare der menfchwerdung des herrn MCCCCLX, in der guten ftatt mainz (angehörig der rumreichen deutfchen nation, welche die gnade gottes mit einem fo hohem geifteslichte und freiem gnadengefchenke den übrigen völkern der erde vorzuziehn und zu verherrlichen für würdig gehalten hat), nicht vermittelft des rores, griffels, oder der feder, fondern durch das wunderbare zufammenpafsen, verhältnifs und gemeinmafs der patronen (**patrizen**) und der formen (**matrizen**) (oder: der patronen und formen bewunderenswerte zufammenftimmung, ebenmafs und abmefsung) gedruckt und vollendet worden.

Defshalb werde dir, heiliger vater, dem fone famt dem heiligen geifte, dem herrn, dem dreieinigen, lob und ere dargebracht.

Lobe mit lob in diefem buch die katholifche kirche, und höre nicht auf (lafs nicht ab) zu loben die gütige maria. Gott fei gedankt.'

Schneiden und giefsen von metalltypen — gegenwärtig das felbftändige fach der fchriftgiefserei, — und der druck von einzelblättern und büchern mittelft diefer kunft, — fpäter ebenfalls ein gefchäft für fich, — bilden die urfprüngliche typografie, deren oft metaforifche terminologie uns aber vollkommen verftändlich ift. Sie nennt fich nicht allein *ars imprimendi, ars imprefsoria* (1457), fondern auch *ars caracterizandi* (von caragma, character, letter). Gutenberg heifst (1466) *protocaragmaticus*. Wegen diefer vorwiegenden bedeutung des lettern- (d. h. ftempel-) fchnittes nennt fich der tüchtige typograf Jenfon in Venedig (1471) fogar einen ,bücherfchneider', *librorum exfculptorem*. Eben in diefem finne fagt Senfenfchmied, dafs der Codex Juftiniani (1475) ,gefchnitten' ift, *infculptus*, und dafs er das buch des Lombardus in Pfalterium ,gefchnitten' hat, *fculpfit*. Husner zu Strafsburg fagt in der unterfchrift des Speculum Durandi (1473), dafs es mit ,aus metall ge-

ſchnittenen lettern', *exſculptis ære litteris,* gedruckt wurde, und vom Praeceptorium Nideri (1476), daſs es gedruckt iſt *litteris exſculptis artificiali certe conatu ex ære.* Der goldſchmid und buchdrucker Cennini zu Florenz ſpricht ſchon 1471, am ſchluſs der Legenda della mirabile Vergine beata Chaterina de Siena, von ‚ſtälernen vorher eingeſchlagenen und nachher gegoſsenen' lettern: *Bernardus Cenninus aurifex omnium judicio præſtantiſſimus et Dominicus ejus filius . . . expreſſis ante Calybe characteribus et deinde fuſis literis volumen hoc primum impreſſerunt.* Eben ſo deutlich ſagt Jenſon (Breviarium Auguſt. 1485), daſs dies werk gedruckt iſt mit buchſtaben, die mit einer göttlichen kunſt geſchnitten und gegoſsen waren: *litteris divine ſculptis ac conflatis.* Und wie man, poetiſch, die typografiſch gedruckten bücher, geſchnitten nannte, ſo hob Schöffer das gieſsen hervor. Er läſst die Grammatica vetus rhytmica (1466) ſagen: *At Moguntia ſum fuſus in urbe libellus.* Auch die litteratoren verſtanden die hohe bedeutung der metalltypen. Der dichter Celtes ſchreibt (Norimb. 1502): ‚Bereits ſchlängelſt du dich, breitwogender Rhein, nach der ſtatt Mainz hin, die zuerſt mit metallenen lettern druckte.' Erasmus ſpricht von der faſt göttlichen erfindung, bücher zu drucken mit zinnernen buchſtaben, *ſtanneis typis.* Ivo Wititg ſchrieb darum 1504 ganz richtig ‚zur ere Johann Gutenberg's von Mainz, der zuerſt die metallenen typen zum drucken erfunden und ſich wegen dieſer kunſt um die ganze welt verdient gemacht hat.'

II.

GUTENBERGS WANDERJARE

(UM 1400/1410 BIS 1448).

Johann Gänsfleisch zu Gutenberg*

wurde in Mainz geboren. Er war der jüngere ſon des patriziers Frilo Gänsfleiſch und der Elſe zu Gutenberg. Das jar ſeiner geburt iſt nicht bekannt. Da ſeine mutter aber 1430 einen teil ſeiner erbſchaft für în regelte (urkunde II), war er vielleicht damals noch nicht 21 jare alt (groſsjärig) und wird er wol ende des erſten decenniums des 15ten jar-

* Urkundliche namen: 1430, *Henchin* (diminutiv von Henne, Hans, Johann) *zu Gudenberg; Henne,* ſon des verſtorbenen *Friele* (Frilo, dim. von Fridrich) *Genſefleiſche* und der *Elſe* (Eliſabeth) *zu Gudenberg;* 1434, *Johann Genſefleiſch der Junge,* genannt *Gutemberg; Hengin Gudenberg;* 1439, *Johann von Mentze* genannt *Gutenberg;* Junker *Hanns Guttemberg; Hanns Gutemberg; Gutemberg* (beil. pp. VIII—IX 6mal); *Johann Gutenberg* (am angef. orte pp. X—XI 8mal); *Hans* od. *Hanns Gutenberg* (9mal); *Gutenberg* (21mal); *Gutenberger* (p. XVI); *Hans Genſzfleiſch von Mentz* genannt *Gutenberg;* 1441, *Johannes* dictus *Genſefleiſch* alias nuncupatus *Gutenberg* de Maguntia; 1442, *Johannes* dictus *Genſefleiſche,* alias *Guttenberg* de Maguncia; auf dem ſigel der urkunde vom 17. november (nicht 15. dec.) 1442, *Hans Gensfleiſch* dictus *Gutenberrg;* 1448 (1503), *Henchin Genſefleiſch,* den man nennt *Gudenbergk;* 1455, *Gudemberg, Johann Gutenberg,* und *Guttenberg;* 1457, *Joh. Gudenberg;* 1465, *Johann Gudenberg;* 1467, *Johann Gutenberck;* 1468, *Johann Guttemberg;* im totenbuch, zum 2. februar 1467, Dns (dominus) *Joh(ann)es zum Ginſefleis.* Ein angeblicher brief Gutenbergs, geſchrieben aus Straſsburg nach Mainz, an eine fingierte ſchweſter Berthe

hunderts geboren fein. Es war das jarhundert, in dem die heftigen politifchen kämpfe des aufftrebenden bürgertums gegen den ftättifchen adel zur entfcheidung drängten.[40] Die alten gefchlechter zogen widerholt aus (Strafsburg 1419, Mainz 1411 und, veranlafst durch einen ftreit über den vortritt des zünftigen oder patrizifchen bürgermeifters, abermals 1421),[41] bis es dem mainzer erzbifchof Konrad gelang, 1430 einen vertrag (rachtung, füne) zwifchen der gemeinde und den ausgewichenen gefchlechtern zu ftande zu bringen (urk. I). Georg Gänsfleifch aber, wol einer der verhafsteften fürer, wurde von dem vertrag ausgefchloffen. Henne zu Gutenberg war damals ‚nit inlendig', d. h. er befand fich nicht auf mainzifchem gebiet, der ältere bruder Frilo aber hielt fich 1434 in Eltville auf (urk. IV). In demfelben jare begegnen wir Gutenberg in Strafsburg (urk. III), zu welcher ftatt die Gänsfleifche ebenfalls beziehungen hatten.* Er wonte im klofter Arbogaft an der Ill, an der jetzt Grüneberg genannten ftätte, eine viertelftunde vor dem Weifsturmtore. Seine vaterftatt unterliefs, — vielleicht weil er der manung dorthin widerzukeren nicht nachkam, — die zalung der îm fchuldenden leibrenten, und fo griff Gutenberg zu dem damaligen rechtsmittel der pfändung eines mainzers. Auf fürfprache aber des ftrafsburger rates gab er nicht blos den mainzer ftattfchreiber Nikolaus wider frei, fondern entfagte fogar feiner forderung von 310 rhein. gulden. Sofort zeigt er fich uns hier gröfser als jugendlicher ritter, denn als praktifcher gefchäftsmann. Bald darauf (urk. IV) liefs unfer cavalier fich zu Mainz auch noch eine verringerung feiner zinfen gefallen. Unendlich wichtiger aber ift uns feine bekanntfchaft als induftrielles talent (urk. V). Späteftens um **1435**, — nach eidlicher ausfage vor dem grofsen rat zu Strafsburg war es nämlich ‚etliche jare vor' 1439, — wandte fich ein gewiffer Andreas Dritzehn

(nonne im Sanct Clarenklofter), datiert am 24. märz 1424 und unterfchrieben: *Henne Genfzfleifch* genannt *Sorgenloch* (vgl. anmm. 27 u. 29), — und eine urkunde vom jare 1457, die ebenfalls eine fingierte fchwefter Hebele erwänt und wo Gutenberg fich *Henne Genfzfleifch von Sulgeloch* genannt *Gudinberg* nennt,[28] — find Bodmann'fche fälfchungen. Schaab hat dies bereits im jare 1830 (I. pp. 32—43) nachgewiefen, man leiert aber ungeftört das gafsenliedlein immer von neuem ab.[32]

* Dies erhellt aus einer urkunde vom jare 1429: ‚Ich Friele Genfefleifch von Mentze bekenne mich mit diefzim offen brieffe dafz mich die erbn und wifen lude die meifter und Rot der Stat Strafzborg wol gewert und bezalt hant Ses vndzwētzig Glt. die mir efchennē und fallen fint off den heilgen Phalme dag.... Zilen defz zu Urkunde han ich Friele obgnt myne Ingefegel an diefzin brieff gedrucket In dem Jare nach Crift geburte fertzehin hundert und nun und zwentzig Jare off den Samfzdag vor halb vafte.'[38] (L. S.) Das wappen der Gänsfleifche ift bekanntlich ein bettelmönch (l. nach r. fortfchreitend, mit ftab und bettelfchale), defsen obere hälfte fich als helmzier widerholt.

an Gutenberg, mit dem anliegen, ‚etliche künste' von im zu lernen. Gutenberg gieng auf diesen wunſch ein, es wurde ein ſchriftlicher vertrag abgeſchloſſen, und Dritzehn lernte von Gutenberg ‚ſteinepolieren' (**steineschleifen**).

‚Der Hundsrück und das ſogenannte Weſtrich, in der nachbarſchaft von Mainz, lieferten damals halbedle ſteine. Nach Sebaſtian Münſter wurde chalcedon im revier S. Wendel gebrochen, und das nicht weit entfernte Oberſtein an der Nahe, wo ſich agat, onyx und andere dergleichen ſchmuckſteine finden, iſt noch jetzt der ort, wo ſie auf einer menge von mülen geſchnitten und mittelſt trippel oder zinnaſche poliert werden.'

Um **1436**, wie er ſpäter vor dem gericht bezeugte, verdiente ein ſtraſsburger goldſchmid, Hans Dünne, mit dem ‚was zum drucken gehört', ungefär hundert gulden an Gutenberg.

Die goldſchmidekunſt war im ſpäten mittelalter eins der bedeutendſten gewerbe, das mechanik, chemie und das ganze gebiet der plaſtiſchen und grafiſchen kunſt in irer anwendung auf die metalle, entweder vereinzelt oder im verein mit edelſteinen, umfaſste.

Nach längerer zeit (donoch über gut zit), im jare **1437**, traf Gutenberg ein übereinkommen mit dem richter Hans Riffe, vogt zu Lichtenau, um auch mit dieſem eine kunſt zu treiben. Man wollte dieſe kunſt, das **spiegelmachen**, bei gelegenheit der wallfart nach Aachen,[45] die 1439 bevorſtand, ausbeuten. Gutenberg ſollte ‚ein zweiteil und Riffe ein dritteil daran haben.'

Die wallfart nach Aachen, — wo auſser den vier ‚groſsen' reliquien (1. das kleid der allerſel. jungfrau; 2. die windeln des herrn; 3. das tuch des h. Johannes des täufers; 4. das lendentuch, mit welchem der heiland am kreuze umgürtet war), die erde, getränkt von dem blute des h. erzmärtyrers Stefanus und noch ein ganzer vorrat derartiger heiligtümer zu ſehn iſt,[47] — findet noch immer alle ſieben jare ſtatt, und dauert vom 10. juli an zwei wochen.[46] In dieſen vierzen tagen wird ein öffentlicher markt abgehalten, und wenn man ſich erinnert, daſs zum beiſpiel im jare 1496 an einem tage 142000 pilger gezält und 80000 gulden in den kirchen geopfert wurden, ſo iſt es begreiflich, daſs eine wallfart nach Aachen (Ocher heiltumsfart) keine ſchlechte ſpeculation war.

Als Dritzehn nachher Gutenbergs verabredung mit Riffe ‚gewar wurde', wollte er auch in dieſe gemeinſchaft aufgenommen werden und am unterricht teilnemen. Gutenberg genemigte dies, und ſtand im ‚einen dritteil in der fart nach Aachen mit ſpiegeln' zu (zu einem dirten teil in die Ochevart zu den Spiegeln).

Dies nun wurde ,Herr' (alfo ein geiftlicher, dom) Anthonie Heilmann, deffen bruder Andreas mit Dritzehn zunftgenoffe der kürfchner war, feinerfeits wider ,gewar', und bat Gutenberg dringlichft (gar flifseclich) auch Andreas Heilmann gegen zalung in die gefellfchaft aufzunemen. Gutenberg aber zögerte, diefem wunfche zu entfprechen, da er befürchtete, Andreas Dritzehns freunde könnten das übelnemen (möhten morn fprechen, holl. *murmureeren*, murren, es were göckel werk, kunkelei). Darum erbat Ant. Heilmann fich einen fchriftlichen vertragsentwurf (zedel, zettel), damit er diefen Andreas Dritzehn und feinem bruder zeigen könnte und fie fich die fache genau zufammen überlegen möchten. Zunächft nam Dritzehn von Ant. Heilmann gegen unterpfand neunzig pfund auf, damit er im ftande fei, die mit der gründung der gemeinfchaft verbundene fumme zu zalen und noch andere ausgaben zu beftreiten.*

Den 22. oder 23. märz (zwei oder drei tage in der faften vor unfer Frowentage) bezalten dann Andreas Dritzehn und Ant. Heilmann (für feinen bruder Andreas) Gutenberg je achtzig gulden für den unterricht. Von dem gewinn follten die beiden Andrefe zufammen einen teil, Hans Riffe den anderen teil und Gutenberg einen halben teil haben.

Indeffen vernam man, dafs die wallfart nach Aachen, für die man fich mit der kunft gerüftet und vorbereitet hatte, ausgefetzt worden war. Sie fand wirklich erft im jare 1440 ftatt. Darauf entfchlofs man fich, **1438**, den gefellfchaftsvertrag zu erweiteren. Gutenberg, der ,fchon fo viel für die gemeinfchaft getan hatte', wünfchte folidarität, keiner follte den übrigen etwas mer verbergen von dem was er verftand. Ant. Heilmann freute fich über diefen vorfchlag, und brachte den beiden Andrefen den von Gutenberg aufgefetzten entwurf (zedel), der beftimmt war, in einen ,befiegelten brief' (formellen kontrakt) umgeändert zu werden. Er empfal den entwurf lebhaft zur anname, ,fintemal jetzt fchon fo viel vorrat (gezüge) da war und gemacht wurde', dafs ir anteil daran dem betrage des ausgelegten geldes faft gleichkam, und fie

* Dritzehn war überhaupt fer verfchuldet. Er borgte von den nonnen des Agnefenklofters (zwei pfund), von Conrad Sahfpach, von Reimbolt aus Ehenheim (acht gulden) und von defsen ,kellerin' öfter (dick); Reimbolt hatte auch einmal einen ring, den er auf einen wert von dreifsig gulden fchätzte, für Andreas gegen fünf gulden bei den juden zu Ehenheim verpfändet. Die herren zum jungen Sanct Peter hatten von im einen fchuldbrief über 10 pfund, und ,die Wurmfer' einen über zwei pfund. Die verpfändung feiner einkünfte (fin pfennig gelt) hat im Hans Sidenneger geraten, mit dem weltweifen bemerken, es geheim zu halten (verfetze es und fage nyemand nutzit davon). Dritzehn fagte es auch wirklich niemanden, denn Klio weifs blos zu berichten, dafs er es allein — der händlerin Barbel aus Zabern, Hans Schultheifs und defsen frau, Conrad Sahfpach und Mydehart Stocker erzält hat.

aufserdem die kunſt vollſtändig, alles überhaupt was Gutenberg verſtand (alle ſin künſte und afentur ſo er fürbaſser und in ander wege mer erkunde oder wuſte) lernen würden.

Die beiden Andreſe ſollten je noch 125 gulden in Terminen einzalen, und zwar fünfzig gulden am 15. juli (Rückes oder Henrikustag) 1438, zwanzig gulden gegen weinachten, und fünfundfünfzig gulden ‚zu halbfaſten' 1439.

Andreas Dritzehn und Andreas Heilmann fanden aber zweierlei an dem entwurf auszuſetzen. Ein artikel, im intereſſe des Hans Riffe, ſollte geſtrichen werden; im gegenüber wollten ſie keine verbindlichkeit auf ſich nemen, denn ſie hätten im nichts zu verdanken: ‚was ſie hatten, das hatten ſie von Gutenberg.' Ein zweiter punkt, der genauer zu beſtimmen ſei, war folgender: ‚wäre es, daſs einer von inen von todes wege abgieng, ſo ſollte man deſsen erben für alle ding, gemacht oder ungemacht, für geleiſtete geldeinlagen, für ſämmtliche koſten, formen und alles zeug, nichts ausgenommen, nach ablauf des vertrags hundert gulden geben.' Dieſer artikel war allerdings ſer vorteilhaft für die gemeinſchaft wenn Gutenberg ſterben ſollte, denn in dieſem falle überlieſs er ir auch alle die im voraus von im gemachten koſten, und bekamen ſeine erben doch auch (als der andern einer) nicht mer als hundert gulden. Dies geſchah aber, damit ‚man nicht verpflichtet ſei, allen erben die kunſt zu zeigen und zu offenbaren, und dies alles wäre dem einen ſo gut als dem andern.' Man einigte ſich im ſommer 1438 ſchlieſslich dahin, daſs die gemeinſchaft fünf jare, alſo bis 1443, dauern würde. Sollte innerhalb dieſes zeitraumes ein mitglied der geſellſchaft ſterben, ſo würden ſeine erben, nach ablauf der feſtgeſetzten fünf jare, mit einer zalung von hundert gulden abgefunden werden; der gemeinſchaft verblieb dagegen ‚alle kunſt, geſchirr und gemacht werk' dafür. Hans Riffe erteilte dem erweiterten übereinkommen nachträglich ſeine zuſtimmung.

Das gegenſeitige verhältniſs der geſellſchafter geſtaltete ſich durchgehends freundlich. Dritzehn und Heilmann blieben öfter bei Gutenberg in Arbogaſt zu tiſch; Dritzehn ſchenkte noch im herbſt des jares 1438 ſeinem meiſter eine halbe om wein und einen vorrat bier ein anderes mal verêrten beide ſchüler zuſammen Gutenberg ein halbes fuder ‚geſottenen wins', das bei Hans Niger zu Biſchofsheim gekauft wurde.

Wichtiger iſt es für uns aber zu wiſſen, was denn nun eigentlich in der gemeinſchaft getrieben wurde. Die ‚geheimniſſe' und das ‚abenteuer' dürfen uns bei dieſer unterſuchung aber durchaus nicht imponieren: jedes zünftige handwerk behandelte damals ſeine griffe als ‚geheime', und das abenteuer iſt weiter nichts als geſchäftsriſico.

Wir haben fchon gehört, dafs die geplante fart nach Aachen den abfatz von **spiegeln** bezweckte. Zweitens erfaren wir noch, dafs Dritzehn im herbft* des jares 1438, alfo nach dem abfchlufs des endgültigen fünfjärigen vertrages mit Gutenberg, fich felbft einen **spiegelmacher** nennt, und fomit haben wir einen feften grund unter den füfsen zur erklärung des Gutenberg'fchen gewerbes in den jaren 1435—1445. Die detailforfchung fagt von den fpiegeln des mittelalters u. a. folgendes:[42]

‚Was den Stoff betrifft, find die Spiegel der germanifchen Gräber gleich den Antiken von Metall; der heil. Bonifacius fandte einen von Silber als Gefchenk nach England an die Königin Ethelberge; um das Jahr 1100 weifs ein arabifches Lehrbuch der Optik nur noch Spiegel von Stahl und von Silber zu erwähnen; noch eine Dichtung des dreizehnten Jahrhunderts, der jüngere Titurel, nennt einen Ort, wo Spiegel gemacht werden, eine *fpiegelfmitte* und eine andre gar noch des fünfzehnten fpricht von einem ftählernen Spiegel. Auch wenn der Zauberfpiegel in einer Erzählung der Gefta Romanorum *fpeculum politum* heifst, wird er damit als ein metallener gekennzeichnet.

Gewöhnlich indefs waren fchon im dreizehnten Jahrhundert und bereits um einiges früher die Spiegel von Glas, Glas mit einer Unterlage von aufgegoffenem Blei oder Zinn, und zugleich war dies die gewöhnlichfte Anwendung, die man von dem Glafe machte, gewöhnlicher als z. B. die zu Fenfterfcheiben. Daher gilt im Mittelhochdeutfchen das allgemeine Wort glas oft genug für den engeren Begriff eines Spiegels; daneben noch die Zufammenfetzung fpiegelglas.

Der Reiz der Neuheit den damals noch die Glasfpiegel hatten, und die Freude an dem nun fo viel leichteren Befitz und Gebrauch diefes Geräthes zeigt fich namentlich in den vielen und vielfachen Bildlichkeiten, zu denen die Dichter- und Rednerfprache des dreizehnten und ihr folgend noch der übrigen Jahrhunderte des Mittelalters den Begriff verwendet, mitunter fo, dafs auch feinere Wahrnehmungen aus dem Gebiet der Optik uns überrafchend entgegentreten, z. B. einmal bei Tauler: Wer ein Becken mit Waffer nimmt zur Sommerzeit, fo die Sonne hoch an dem Himmel ftehet, und legt darin einen kleinen Spiegel, fo erfcheinet darin die grofse Sonne mit einander und fcheinet darin kaum wie eine kleine Bohne. Dabei pflegte man aber, vielleicht indem jener Glaube an Zauberfpiegel mit einwirkte, den Spiegel nicht als die Geräthfchaft aufzufaffen, die Menfchen und Dinge fo, wie fie wirklich find, nachbildet, fondern als eine, die ein Vorbild giebt, wie fie fein und ausfehen follten, die auch ganz andre Geftalten als die eigene der Luft und Nacheiferung wegen vor Augen hält. In diefem Sinne verlangt z. B. dort der Welfche Gaft, dafs die Herrn ihren Unterthanen ein heller und ebener Spiegel feien, und heifst Maria eine ‚fpiegelfchouwe' der Engel oder Gottes.** Und in eben diefem Sinne gefchah es, dafs zahlreichen Büchern lehrenden Inhaltes der Name Spiegel gegeben, dafs in Deutfchland z. B. ein Sachfenfpiegel und ein Spiegel aller deutfchen Leute gefchrieben

* Es war nämlich nach der ernte, dafs Andreas Dritzehn feinen fchuldner, den bauer Hans Niger zu Bifchoffsheim und andere zur zalung drängte (er müfte jm und andern finen lehenluten deffen getrangen), denn er war mit etwas befchäftigt, wofür er nicht geld genug zufammenbringen konnte. Darauf liefs Niger drefchen, verkaufte fein korn nach Molsheim und Ehenheim, und bezalte Dritzehn.

** Darnach nimm den Spiegel vor dich, der da ohne alle Makel ift, das ift das vollkommene Bild Jefu Chrifti, nach dem du alles dein Leben richten follft. Tauler 2, 456.

ward, ferner ein Klagſpiegel, ein Laienſpiegel, ein Spiegel der Rhetorik, ein Ritterſpiegel, auf Lateiniſch ein Speculum humanae salvationis, ein Speculum morum und Speculum puerorum.

Die Spiegel waren nicht groſs: denn Wandſpiegel hatte man noch nicht, nur Handſpiegel, eben wie meiſt das griechiſch-römiſche Alterthum: speculum politum in manum suam tradidit heiſst es in der vorher angeführten Erzählung der Geſta Romanorum. Und wie meiſt die griechiſchen und römiſchen, haben, ſo weit unſre Kunde und Anſchauung reicht, auch die Handſpiegel des Mittelalters immer eine runde Form gehabt: iſt der ſpiegel lieht als er sol, ganz, ſinwel, man ſiht ſich wol ſagt der Welſche Gaſt. Das Glas aber war in eine want, wie der altdeutſche Ausdruck iſt, d. h. in eine Tafel, die zur Einrahmung diente, oder, ſo jedoch ſeltner, in die eine von zwei Tafeln eingefügt, die zuſammen ein verſchlieſsbares flaches Käſtchen bildeten, und die Rahmen und die Käſtchen waren von Holz oder Elfenbein. Hölzerne haben ſich aus dem Mittelalter ſelbſt meines Wiſſens nicht erhalten, aus dem ſechzehnten Jahrhundert wohl: ihr Stoff war vergänglicher und nicht ſo koſtbar, gewöhnlich auch mit geringerer Kunſt bearbeitet, ſo daſs man für ſie nicht in dem Maſs wie für elfenbeinerne Sorge trug. Doch geht auf ſie der altdeutſche Ausdruck ſpiegelholz, und in dem niederländiſchen Reinaert, dem niederdeutſchen Reineke fabelt der Fuchs von einem für die Königin der Thiere beſtimmten Spiegel, der in das unzerſtörbare Holz cetijn (ſittim) gefaſst sei; der Spiegelrahmen in dem Schluſsbilde des Eulenſpiegel von 1519 erſcheint aus abwechſelnd verſchieden gefärbten Hölzern zuſammengeſetzt.* Nämlich wie im Alterthum die Hinterſeite der metallenen Spiegel, ſo war es im Mittelalter Gebrauch die Fläche der Spiegelrahmen und Spiegelkäſtchen, wo nicht mit Juwelen, doch wieder koſtbar auch mit Bildwerk und zwar dem gegebenen Stoffe, dem Holze, dem Elfenbein gemäſs mit Bildwerk in Relief zu füllen. So ſpricht die Winsbeckin vom Ergraben des Spiegelholzes; der Spiegel Friderunens war von helfenbeine ergraben.

Die erhaltenen Denkmäler wie die Zeugniſſe aus der Litteratur laſſen den Gebrauch ſolcher Spiegelbildnerei nicht weiter als bis in das dreizehnte Jahrhundert zurückverfolgen, bis in dieſelbe Zeit alſo wo auch die Spiegel von Glas gebräuchlich und damit die Spiegel überhaupt nun häufiger wurden; von da erſtreckt er ſich bis herab in das fünfzehnte und noch das ſechzehnte. Die überwiegend gröſsere Anzahl aber der Denkmäler findet ſich auf franzöſiſchem und demnächſt auf engliſchem Boden: ſie machen hier einen Haupttheil der Elfenbeingebilde des Mittelalters aus; von hier kommen denn auch die meiſten Abgüſſe der Art, die unſre mittelalterliche Sammlung beſitzt.

Schon aus dieſer ergiebt ſich zur Genüge, woher das Reliefbildwerk der Spiegel ſeine Gegenſtände zu ſchöpfen pflegte. Nicht aus der heiligen Geſchichte: dergleichen hätte denn doch nicht auf ein Geräth gepaſst, das nur der weltlichen Eitelkeit Dienſte leiſtete; der Spiegel der heil. Eliſabeth mit dem Bild der Kreuzigung auf der Rückſeite, ein Geſchenk ihres ebenſo heiligen Gemahls, ſtand auf jeden Fall ſehr vereinzelt: man nahm die Gegenſtände ſchicklicher eben aus der Welt, aus ihrer Dichtung, ihrer Wirklichkeit. So auf dem Spiegelrahmen des Fuchſes: da kommen nicht weniger als vier alte Fabeln zur Darſtellung, die von dem Pferd und dem Hirten, dem Eſel und dem Hund desſelben

* Der fuchs lügt bei Hendrik von Alkmar folgendermaſsen:

‚Dat holt, dâr dat glas inne ſtôd,
Was brêd anderdhalven mannes fôt
Buten umme gânde alle rund,
Dâr mannige frömde hiſtorien uppe ſtund,
Under isliker hiſtorien de wôrde
Mit golde dorgwragt, ſo ſik dat behôrde.‘

Herrn, dem Fuchs und dem Kater, dem Wolf und dem Kranich, jede in der ganzen Reihenfolge der einzelnen Momente und zu jeder, mit Gold oder Schmelz eingelegt, noch erklärende Beifchriften.

Die wirklichen, nicht blofs erdichteten Spiegel, die, welche aus Elfenbein gebildet und bis auf uns gelangt find, enthalten nicht fo viel und fo vielerlei. Meift zeigen fich darauf nur zwei Figuren, und ift auch deren Zahl eine gröfsere, ift die Compofition auch reicher entwickelt und breiter und höher aufgebaut, immer doch gewährt fie ein einziges, in fich zufammenhängendes und abgefchloffenes Bild. Ueberall aber find es namentlich, ja man kann fagen, ausfchliefslich der Verkehr zwifchen edlen Herrn und Frauen und der ritterliche Minnedienft, die uns hier entgegentreten, bald in einfachen aus dem Leben felbft gegriffenen Zügen, bald in Darftellungen von mehr phantaftifch-allegorifcher Art: bald fehn wir ein edles Paar auf der Jagd oder im Brettfpiel oder zwei Ritter im Lanzenrennen, während oben die Frauen mit dem Siegespreis des Kranzes warten, oder zwei andre, die ihre Geliebten aus dem Schloffe und dann zu Schiff entführen, bald wieder einen, der einer Frau fein Herz überreicht, oder das Schlofs der Liebeskönigin, auf der Zinne fie felbft ihre Diener empfangend, unten Ritter, die von Frauen die Stege hinauf durch das geöffnete Thor geleitet werden, oder abermals dasfelbe, die Königin und hier zu oberft, vierfach geflügelt und von Bittenden und Klagenden umgeben, unter ihr kofende Liebespaare und Ritter, die erft auf der Strickleiter oder von ihren Roffen aus die Burg erfteigen.

Der Bilderfchmuck des Boulogner Käftchens ift in drei ungleich grofse Felder vertheilt: in dem breiteften mittleren ein Lanzenrennen, in dem fchmäleren links eine Entführung, rechts eine Burg, zu deren Fufs ein Ritter befchäftigt ift einen Korb mit Rofen auf ein Schleudergerüft zu laden; von oben herab werfen Frauen auch mit Rofenkörben: fchon aber fteigen zwei andere Ritter, diefer von einem Baum aus, jener auf einer Leiter zu ihnen hinein.

Endlich nun, gleichfalls in Elfenbein gefchnitzt, auch ein Spiegelkäftchen und ein Spiegelrahmen der Art, der erftere jener fchon erwähnte aus dem fünfzehnten Jahrhundert und in England, der letztere noch aus dem dreizehnten und in der königl. Kunftkammer zu Berlin. Beide zeigen das Frauenturnier und die Belagerung der Frauen hübfch vereinigt. Die belagerte Burg wird nicht allein mit Kranz- und Blumenwürfen vertheidigt: auch zum Thore heraus kommt eine Frau, auf dem Spiegelrahmen ein Paar von Frauen gefprengt, mit eingelegtem Speere: aber die Spitze desfelben ift nicht von Eifen, fondern wieder nur eine Rofe, und der entgegenrennende Ritter, auf dem Rahmen ein Ritterpaar, empfängt den Stofs ohne felbft einen Speer zu brauchen.

Wie in diefer Zahl der Kämpfenden, fo ift der Rahmen, das ältere Kunftwerk, überhaupt figurenreicher und reicher und mannigfaltiger in der dargeftellten Handlung. Das Käftchen hat aufser dem Ritter zu Rofs nur noch vier andere Männer, deren zwei mit Hilfe von Strickleiter und Baum in die Burg einfteigen, und einen Knaben, der von feiner Armbruft eine Rofe fchiefst, und auch auf der Burg nur einige wenige, nur fünf Frauen. Viel zahlreicher ift noch aufser den zwei Reitenden die übrige Ritterfchaft des Rahmens: einer hat noch auf die Armbruft eine Rofe gelegt, ein andrer fteht auf einem Rofs um in das Fenfter hinein zu küffen, noch andre find fchon zu den Frauen in die Burg und bis auf deren oberfte Zinne gelangt, und hier zu oberft fteht wiederum der Liebesgott mit Pfeil und Bogen und verleiht, während unter ihm zwei Knaben wie zu dem ernfthafteften Kampf der Wirklichkeit in die Pofaunen ftofsen, dem ganzen Bild eine höhere allegorifche Bedeutung.'

Ein anderer forfcher bemerkt: ,Der Ausdruck *ûzerweltez fpiegelvaz* zeigt den Gebrauch von Kapfeln als Behälter diefer kleinen Gläfer an, deren meift elfenbeinerne Decke dann

ähnlich wie Kämme, Salbenbüchfen u. dgl. mit Scenen aus dem ritterlichen Jagd- und Minneleben in Schnitzwerk geziert wurden. Hier fpielen dann Allegorien im Gefchmack der zeitgenöffifchen Dichtung eine grofse Rolle, namentlich die Belagerung der Minneburg mit Rofengefchoffen etc. etc.

Die Vorliebe der alten Zeit war nicht blofs auf das Materiell-merkwürdige, vielmehr dagegen auf das Gefchmackvolle gerichtet. Und fo finden wir denn auf den Rahmen das Hauptgewicht gelegt. Sehr kleine Spiegelplatten, die fich häufig mit den gewöhnlichften unfrer Produktion an Gröfse kaum meffen können, find mit den kunftvollften Rahmen von Schnitzwerk in Holz oder Elfenbein, mit Bronze und Edelmetall, ja mit Diamanten, Perlen, Rubinen und gefchnittenen Steinen eingefafst, worunter der herrliche Spiegel der Maria von Medici im Louvre den erften Rang einnimmt. Als Werk feines Vaters befchreibt auch Benvenuto Cellini einen folchen (jedoch wahrfcheinlich nicht gläfernen) Spiegel, der mit Skulpturen des Glücksrades etc. aus Elfenbein eingefafst war. Das Oefterreichifche Mufeum befitzt einen zierlich in Holz gefchnittenen Rahmen diefer Art, deffen Reliefs reiche Vergoldung zeigen.' 43

Dafs die ftrafsburger ,Gefellfchaft' Gutenberg, Dritzehn, Heilmann und Riffe fich mit metallarbeiten zu fchaffen machten, wifsen wir mit beftimmtheit, denn zu den ankäufen der gemeinfchaft* gehörte u. a. auch **blei.** Diefer artikel wurde ja zum fpiegelmachen verwendet. Im *Speculum naturale* des Vincentius Bellovacenfis (um 1240) heifst es: inter omnia melius eft fpeculum ex vitro et plumbo. . . Quande fuperfunditur plumbum vitro calido, efficitur altera parte terminatum valde radiofum. Und in der *Perfpectiva communis* von Peckham: fpecula confueta vitrea funt plumbo obducta.

Ein unumftöfslicher beweis dafür, dafs man metallarbeit trieb, liegt noch in folgender tatfache.

Nicht lange vor weinachten des jares 1438 befand fich Ant. Heilmann gerade bei Gutenberg, als defsen knecht Lorenz Beildeck von den beiden Andrefen (Dritzehn und Heilmann) alle formen hatte ab-

* Fridrich von Seckingen wurde einmal bürge für einen kauf Gutenbergs. Werner Smalriem machte nämlich drei oder vier einkäufe, von denen ein einziger fich auf ungefähr 113 gulden belief; einen teil des betrages erhielt er von herrn Anthonie Heilmann, das übrige bezalte Fridel von Seckingen. Ein anderes mal baten în Gutenberg, Andreas Heilmann und Andreas Dritzehn ir bürge zu werden gegen Stoltz Peters tochtermann für 101 gulden. Er tat dies, und erhielt dagegen von Gutenberg und Heilmann einen verfigelten fchuldbrief, Dritzehn aber war nicht zu der verfigelung zu bewegen. Im märz 1439 aber (in der faftmeffe) wurde alles durch Gutenberg bezalt. Man bediente fich fogar eines ziemlich modernen kunftgriffs, um aus der augenblicklichen geldverlegenheit zu geraten. ,Hefse der underkouffer' erkundigte fich einmal bei Thomas Steinbach, ob er nicht einen artikel wüfste, an dem man nicht zu viel verlieren würde, denn ,Johann Gutenberg, Andres Dritzehn und ein gewiffer Heilmann brauchten bares geld.' Steinbach kaufte in folge deffen (natürlich auf kredit) 14 ,Lützelburger' für fie, die er dann fofort wieder (gegen baar) mit einem verluft von zwölf und einen halben gulden verkaufte. Fridel von Seckingen blieb ir bürge, die fache wurde im ,kaufhausbuch' verzeichnet.

holen lafsen. Diefe formen wurden vor den augen A. Heilmanns eingefchmolzen, was im aber um verfchiedene diefer formen leid tat.*

Dritzehn gebrauchte zu feiner arbeit auch eine prefse, die Conrad Sahfpach (Sasbach) für în gemacht hatte. Seine bafe Ennel, die frau eines ‚holzmanns' Hans Schultheifs, war im oft am tage und des abends bei der arbeit behülflich. Dafs er fleifsig arbeitete wufste auch Barbel,

* und würdent zur lofsen das er efs fehe, und jn joch ettliche formen ruwete. Man hat diefe worte ‚dunkel' und ‚unverftändlich' genannt! Den ausdruck zerlafsen für fchmelzen (im holländifchen volksmunde heifst tauen, das fchmelzen des fchnees, noch gegenwärtig *laten*, *ontlaten*) verftet wol jeder deutfche. Ruen ift bekannte mundart für reuen. Nur ein paar beifpiele mögen genügen. In einem codex der deutfchen Hiftorienbibel, in der bekanntlich im 14. und 15. jarhundert die bibel als gefchichtsbuch für das volk bearbeitet wurde, wird vom zweiten abenteuer des griechifchen königs Alexander des grofsen erzält: ‚Alexander, der fchon mit zwölf Jahren König geworden, hatte viele Freude mit Frauen, doch war ihm eine die liebfte, die trug die Krone

wann fü was ein fchönes wip
vnd hette einen wolgeftalten lip
.
vnd wo er hinfur mufte fü mit ime varen
wanne er konde vor liebe one fü nit gevaren
Ich wene das kein man
lieber wibe ye gewann.

Die nahm er einftmals zu fich und begehrte, dafs fie ihn ihrer Treue verfichern follte, er wollte ihr Leib und Leben in die Hand geben. Und als fie ihm Treue zugefchworen, fo liefs er fich ein grofses Glas bereiten und es mit Eifen befchlagen und ein Thürlein daran machen und hängte eine Kette daran und fetzte fich hinein und nahm eine Katze und einen Hund mit und einen Hahn, deffen Krähen ihm die Tageszeit anzeigen follte, und viel Speife und dann gab er die Kette der lieben Frau und empfahl ihr fein Leben und liefs fich ins Meer hinab, um zu fehn, wie es darin wäre. Und da fah er viel Wunders, auch einen grofsen Fifch, der drei Tage und Nächte an ihm vorüber ging bis endlich auch der Schwanz kam. In der Zeit, da die Frau fo am Meere fafs, da kam ein Mann zu ihr und grüfste fie gütlich und warb um fie und redete ihr zu, die Kette fallen zu laffen und mit ihm zu gehn, fie folle es gut bei ihm haben und keine andern neben ihr. Da fprach fie: Sollte ich ihm untreu fein? das hat er nicht um mich verdient:

das müfte mich yemer ruwen
O we miner truwen
folte ich min truwe an ime brechen
was wolte ich dann an ime rechen
er dett mir nie kein leit
fo warp der heyd —

aber um fie, als lange bis fie die Kette fallen liefs und mit ihm liebkofte. Da Alexander merkte, dafs die Kette bei ihm im Meere lag, fo befann er fich, dafs das Meer nichts totes behalten möge; fo tötete er die Katze

vnd ftreich das blute an die want
vnd zu hant
warff in das mere vfs an das lant

das hausierende ‚kleine frauchen‘ aus Zabern. An einem abend, nachdem sie lange mit im geplaudert hatte, entspann sich folgendes zwiegespräch.

Barbel, die ‚händlerin‘. Andres, wollt ir nun nicht bald schlafen gehn? (Das clein fröwel möchte nämlich ‚gar zu gern‘ wissen, was der Andres treibt.)

Andres. Nein, ich muss erst noch diese arbeit fertig machen.

Barbel. Aber gottbeware was vertut ir doch viel geld! Das mag wol über 10 gulden gekostet haben, wie? (Schlau ist Barbara, und der Andres fällt auch richtig hinein!)

Andres. Ah was, du bist 'ne törin. Meinst du, das hätte mir bloss zên gulden gekostet! Will ich dir 'mal was sagen? (‚Eben‘, das wollte Barbel.) Wenn du hättest, was es mir über 300 gulden bar gekostet hat, dann hättest du für dein lebenlang genug. Und was es mir weniger als 500 gulden gekostet hat, das ist gar wenig, one was es mir noch kosten wird. Darum habe ich auch schon mein eigen und mein erbe versetzt.*

Barbel. Heiliges leiden (Christi), wenn es euch nun aber misslinget, was wollt ir dann anfangen!

Andres. Es darf uns nicht misslingen. Bevor wir ein jar weiter sind, haben wir unser hauptgut wider und dann sind wir alle gerettet, es sei denn dass gott uns heimsuchen (plagen) will.

Die ‚plage‘ kam wirklich. In der woche vor weinachten 1438 wurde Andreas Dritzehn auf einmal gefärlich krank.

und er erzählte seinem Volke die Wunder des Meeres und sie empfingen ihn gar schön. Die Frau aber war mit dem Heiden auf und davon gegangen.‘7

In einem gedicht des 15. jhts. (Dr. Kriegk, Deutsches Bürgerthum im Mittelalter Frankfurt 1868, pp. 578—82) heisst es bei der klage über die so häufigen meineide:

Darumb so ruwet mich daz was (wachs) gar sere
Und die hude (häute) noch mere,
Die man verderbet zu solichen dingen,
Daz neman keynen nocz (nutzen) kan gebrengen.
Us dem was solde man kerczen machen
Und verbornen (verbrennen) zu gotlichen sachen,
Schaffhude die sulden wolle dragen
So en durfft neman nit von briffen (gefälschten urkunden) clagen.

* Diese aufschneiderei unseres Andreas ist nach dem leben gezeichnet! Der einfachen händlerin sagt er, dass im das unternemen an 500 gulden kostete; dem Hans Schultheiss gegenüber behauptete er, es koste im über 300 gulden; Reimbolt aus Ehenheim, der sich bei im erkundigte, was für ‚niedliche dinge‘ er doch mache und der im bei der gelegenheit acht gulden borgte, vernimmt, dass es ihm mer als 500 gekostet hatte; nach seiner beichte aber hatte er ‚wol 200 oder 300 gulden‘ ausgelegt, und besass nun keinen pfennig mer. Die beichte war übrigens nicht ganz korrekt, denn von seinen schulden sagte er (sagte wenigstens sein beichtvater vor dem gericht) nichts.

Am 23. december* befuchte în Mydehart Stocker, in defsen ftube er zu bett lag, und fragte:

‚Andres, wie geht es?

Andres. Ich weifs es warlich nicht; ich bin totkrank. Wenn ich fterben follte, fo wollte ich, dafs ich nie in die gefellfchaft gekommen wäre.‘

Mydhart. Wie fo?

Andres. Da ich weifs, dafs meine brüder kein übereinkommen mer mit Gutenberg machen können (das mine brüdere mit Gutenberg nyemer überkommen kunnent).

Mydhart. Ift die gemeinfchaft denn nicht befchrieben, oder find keine zeugen dabei gewefen?

Andres. Jawol, es ift befchrieben. (Eben, das war es gerade!) Und nun erzälte Dritzehn fer lückenhaft, wie die ‚gemeinfchaft‘ der vier genofsen entftanden war, was wir aber selbft bereits genauer wifsen.**

An einem (warfcheinlich dem erften) der feiertage (in den Wihnachten virtagen) nam der leutpriefter zu Sanct Martini, Peter Eckhart, im die beichte ab, und bald darauf ftarb er.

Die mitglieder der gemeinfchaft wünfchten felbftverftändlich von der neugierde der kleinen leute, mit denen der verftorbene umgang hatte (wir hörten ja fchon, wie das kleine frauchen, Reimbolt und der bauer Hans Niger în fragten, was er doch eigentlich mache), verfchont zu bleiben. In der damaligen zeit der geheimtuerei mit nichts, des aberglaubens, der unwifsenheit des volkes, der entfetzlichften kräwinkelei, mufs die plebejerneugierde wol fer reizbar und zur gefpenfterfucht aufgelegt gewefen fein! Es ift daher begreiflich, dafs der kollege Andreas Heilmann, one felbft fofort mit den verwandten des foêben heimgegangen Dritzehn in berürung zu kommen, dem klatfch vorzubeugen wünfchte. Darum gieng er fofort zu Conrad Sahfpach in der Kremergafse und fagte: ‚Lieber Conrad, du wirft fchon gehört haben, dafs Andres Dritzehn ‚abgegangen ift‘. Nun haft du aber für în eine prefse gemacht und weifst von der fache. Geh' alfo dorthin, nimm die ftücke aus der prefse und ‚zerlege fie von einander, dann weifs niemand

* am Sanct Johannistag zu weinachten, da man den kreuzgang tat, — das war damals nicht, wie die Mainzer berechneten, am 27. december, denn der kranke war fpäteftens fchon einen tag früher, nämlich am Sanct Stefanstag, d. i. am 26. december verfchieden. Allerdings fagt Grotefend (Chronologie des deutfchen Mittelalters, 1872. p. 96): ‚Stefanstag des erften mertelers‘. Für die meiften Daten wird eine Beziehung auf den 26. December durch die in die Nähe fallenden grofsen Fefte unmöglich gemacht, fo befonders bei Datirung mit Stefansabend.

** Heilmann hatte am 15. juli die ausbedungene erfte abfchlagszalung von 50 gulden wirklich geleiftet, Dritzehn aber nur 40 gulden gezalt und war alfo im ganzen 85 gulden fchuldig geblieben.

was es ift.‘ Sahfpach tat was Heilmann wünfchte, gieng am 26. december (uff Sanct Steffanns tag) nach Dritzehns wonung, fuchte nach, aber ‚das ding war fort.‘

Herr Anthonie Heilmann ‚wufste wol, dafs leute gern die prefse gefehn hätten, darum fagte Gutenberg, dafs fie dahin fchicken follten, denn er fürchte dafs man fie fehe; darum fchickte er feinen knecht um die prefse zu zerlegen.‘ Seinerfeits fchickte Gutenberg feinen knecht Lorenz Beildeck nach Claus Dritzehn, und liefs im fagen: ‚er folle die prefse, welche fein feliger bruder Andres unter fich hatte, niemanden zeigen, fondern fo freundlich fein und diefelbe mit den zwei wirbelchen öffnen, dann fielen die ftücke auseinander (voneinander); diefe ftücke follte er dann in oder auf die preffe legen, fo könnte niemand fehn noch klug daraus werden (gefehen noch ut gemercken) was es eigentlich fei; und wenn er nächftens ausgienge, möchte er ‚mal draufsen zu Johann Gutenberg kommen, denn diefer hätte etwas mit im zu reden.‘ Da Claus Dritzehn bei Hans Schultheifs, dem mann feiner bafe Ennel wonte, waren diefe eheleute zufällig zugegen als Lorenz den auftrag ausrichtete. Er fprach wie folgt: ‚Lieber Claus Dritzehn, euer feliger bruder Andres Dritzehn hat vier ftücke unten in einer prefse liegen; da hat mein junker Johann Gutenberg gebeten, dafs ir die daraus nemet und auf die prefse leget, dann kann niemand wifsen was es fei (oder wie Ennel fich den ausdruck erinnerte: damit man nicht wifsen kann, was es fei), denn er hat nicht gerne, dafs es jemand fieht.‘ Die ‚zwei wirbelchen‘ und die ‚vier ftücke‘ ergänzen fich hier gegenfeitig. ‚Da gieng Claus Dritzehn, fuchte die ftücke, fand aber nichts.‘ Warlich, diefe berümte ‚prefse‘ des Andreas Dritzehn, ift am weinachten 1438 — geftolen.

Wie haben wir uns dies ‚ding‘, wie Sahfpach, der fie gemacht hatte, die prefse nannte, und wie die ‚niedlichen dinge mit denen Dritzehn (nach Reimholt) umgieng‘, und die Barbel aus Zabern fo koftbar fand, und wobei frau Ennel Schultheifs irem vetter fo fleifsig half*, zu denken? Unfere mit metall arbeitenden fpiegelmacher, die von dem abfatz irer arbeiten fo grofsen gewinn hofften, hatten offenbar einen neuen weg der verzierung ires artikels eingefchlagen. Denken wir uns ire kleine prefse, — die ja fo leicht fortgefchafft werden konnte, die nur durch zwei wirbelchen zufammengehalten wurde, und gerade vier zerlegbare ftücke enthielt, — nach der art der oben befchriebenen

* Es war dasfelbe werk in der prefse, das man mittelft zerlegung unkenntlich machen konnte, und welches Gutenberg nicht gern fehn lafsen wollte, an dem Ennel irem vetter fo oft geholfen hatte.

ſpiegelkäſtchen; denken wir ferner die figürlichen ſpiegelverzierungen nach dem zeitgeſchmack ‚ein wenig frei‘, an das obſcöne ſtreifend, ſo haben wir die zuläſsige grenze einer wiſsenſchaftlichen kritik erreicht, und ſind wir von der warheit wol nicht weit entfernt.

Wenn man erwägt, daſs der ritterliche minnedienſt das vorzüglichſte thema der künſtlichen ſpiegelausſtattung war, — daſs in der mittelalterlichen verzierungskunſt, in den illuſtrationen der gebetbücher, in den ſchnitzwerken für klöſter, kirchen, u. ſ. w., auch das unanſtändigſte und meiſt unäſthetiſche durchaus nicht ausgeſchloſsen, ſondern oft recht derb dargeſtellt wurde, — daſs aberglaube und ſittlichkeit ſich nicht wie urſache und wirkung bedingen, ſondern grelle gegenſätze ſind, — dann wird keinen unterrichteten leſer meine andeutung befremden. Gutenberg wünſcht, daſs andere nicht die naſe in die arbeit ſtecken, welche die mitglieder der gemeinſchaft in irer eigenen wonung zu ſtande bringen, und das offen aus einander legen der betreffenden ſtücke war das äuſserſt einfache aber vollſtändig genügende mittel, dieſen zweck zu erreichen. Die in der zuſammenſetzung verſtändliche darſtellung wurde durch zerlegung dem laien ein rätſel. Sapienti ſat.

Das heiſst nämlich, die gebrüder Georg und Claus Dritzehn waren durchaus nicht zufrieden. Sie forderten 1439 Gutenberg widerholt auf, trotzdem der ‚brief der gemeinſchaft‘ (der ‚längſte der beiden zettel‘, d. h. der erweiterte geſellſchaftsvertrag, mit der beſonders auf wunſch der beiden Andreſen ſtipulierten abfindung eventueller erben, bis 1443, mit hundert gulden!) ſich in ſeiner nachlaſsenſchaft befand, — an ſtelle des verſtorbenen bruders in die gemeinſchaft aufgenommen zu werden. Gutenberg verwarf natürlich dieſe unberechtigte forderung. Dann — wollten ſie das eingezalte geld ires bruders zurück, Gutenberg ſollte ‚mit Inen überkommen umb ſolich eingeleit gelt, ſo er zu Im in die gemeinſchafft geleit hette.‘ Und ſie verlangten nicht etwa blos eine beſtimmt angegebene ſumme, ſondern die zurückerſtattung der ganzen, angeblich in die ‚geſellſchaft und gemeinſchaft gebrachten‘ verſchuldung ires bruders, der im gegenteil noch 85 gulden an Gutenberg zu zalen hatte! Da Gutenberg auf dieſen unſinn noch viel weniger eingieng, kam den beiden herren der ſchlaue gedanke, în bei dem groſsen rat in Straſsburg zu verklagen. Ein hübſcher einfall, dem wir es verdanken, daſs die vorhergehende erzälung mit urkundlicher ſicherheit, als gerichtlich unterſuchte warheit, geſchrieben werden kann.

Von beiden parteien wurden als zeugen vorgeladen: Lorenz Beildeck, Werner Smalriem, Fritz von Seckingen, Ennel (Anna) Schultheiſs, Conrad Sahſpach, Hans Dünne, und meiſter Hirtz (deſsen zeugniſs wir nicht kennen). Auſserdem lud Dritzehn vor (Dis iſt Jerge Dritzehn

Worheit gegen Hans Gutenberg): den paſtor der Sanct Martinikirche, Hans Sydenneger, Hans Schultheiſs den holzhändler, Thomas Steinbach, Reimbolt von Ehenheim, Barbel das clein fröwel, deren erklärungen vorliegen; Jacob Imerle, Mydehart Honöwe, Heinrich Biſinger, Wilhelm von Schutter, frau Beildeck, Stöſser Neſe aus Ehenheim, herrn Georg Saltzmütter, Heinrich Sydenneger, Hans Roſs den goldſchmid und ſeine frau, herrn Goſse Sturm zu Sanct Arbogaſt, und Martin Verwer (von denen wir weiter nichts wiſsen). Gutenbergs entlaſtungszeugen (Dis iſt Gutenbergs Worheit wider Jerge Dritzehn), mit ausname der ſchon genannten, des herrn Ant. Heilmann und des Mydehart Stocker, wurden vielleicht nicht ſämmtlich vernommen. Es waren: Andreas und Claus Heilmann, die herren Heinrich Olſe, Hans Riffe und Johann Dritzehn. Die zeugen wurden von Claus Duntzenheim, Claus zur Helten, Diebolt Brant mit einem rechtsanwalt (rotgeber), und Böſchwiler, Franz Berner eidlich vernommen.

Der proceſs, in dem es ſich ſelbſtverſtändlich nur um die rechts-, d. h. um die geldfrage, handelte, wurde mit gediegner gründlichkeit und patriarchaliſcher gemütlichkeit (‚Andres, wie got es?‘ ‚Es möchte dolme über X. guldin haben coſtet!‘ u. ſ. w.) gefürt. Denn der nachbarnklatſch, den die zeugen der Dritzehn auftiſchten, die uncontrolierbaren unterredungen des verſtorbenen Andreas über ſeine groſsen ausgaben, konnten doch keinen rechtsgültigen beweis abgeben. Und dá, wo ſie nicht vollſtändig mit den eidlich bekräftigten ausſagen vor dem gericht übereinſtimmen, dürfen ſie auch uns in der geſchichtlichen würdigung des hergangs durchaus nicht irrefüren! Gutenberg nannte mit recht in der klagebeantwortung die ‚vorderunge von Jerge Drytzehen unbillig‘, und ſetzte den tatbeſtand ruhig und klar auseinander. Wir wollen daraus nur noch hervorheben, daſs Gutenberg ausdrücklich bemerkt, daſs er ſowol Dritzehn wie Heilmann das unternemen (afentur), das den gegenſtand eines vertrags auf fünf jare bildete, ‚gelert und unterwiſen, deſsen ſich auch Andres Dryzehen an ſine totbett bekannt hette‘. Obgleich Andreas' beichtvater vorgeladen war, wurde dieſem zeugniſs kein widerſpruch entgegengeſetzt. Andreas ſchuldete ſeinem meiſter daher noch 85 gulden, gegen 100 gulden, welche die gemeinſchaft erſt nach einigen jaren Dritzehns erben, laut ſchriftlichen vertrages, zu zalen hatte. Die 85 gulden müſsten folglich als abſchlagszalung betrachtet werden, und dann war Gutenberg bereit, die felenden 15 gulden ſofort herauszugeben. ‚Hätte Andreas Dritzehn ſeines vaters erbe und gut aufgenommen, verpfändet oder verkauft, ſo gieng das Gutenberg nicht an. Wenn Georg Dritzehn von im forderte, în in ſein erbe einzuſetzen, ſo wüſste er weder erbe noch gut, wo er în einſetzen ſolle oder wofür

er îm etwas schuldig sei. Ebenso wenig sei Andreas Dritzehn sein bürge geworden, weder für blei noch andere sachen*, ausgenommen einmal bei Fridel von Seckingen, aber davon hat Gutenberg în nach seinem tode wieder enthoben.'

Cune Nope, meister und rat zu Strassburg, fällten also am 12. december **1439**, in der forderung ires bürgers Georg Dritzehn, für sich und seinen bruder Claus Dritzehn, gegen iren einwoner (hintersass) Hans Gensfleisch von Mainz genannt Gutenberg, — in erwägung von forderung und antwort, rede und widerrede, auch kundschaft und zeugniss von beiden seiten, besonders des geschriebenen vertrags, — folgendes urteil: weil ein zettel da ist, der da zeigt, welchermassen die verabredung zugegangen und geschehn sein soll; und wenn Han Riffe, Andreas Heilmann und Hans Gutenberg einen eid schwören bei den heiligen, dass sich die sache zugetragen hat, wie der genannte zettel nachweist, und dass derselbe zettel entworfen wurde, damit ein besigelter brief daraus gemacht werden sollte, wenn Andreas Dritzehn am leben geblieben wäre; und wenn Hans Gutenberg ausserdem schwört, dass îm die 85 gulden von Andreas Dritzehn noch unbezalt ausstehn, so sollen die 85 von den obenerwänten 100 gulden abgezogen werden und soll er die übrigen 15 gulden Georg Dritzehn herausgeben, und sollen die 100 gulden damit bezalt sein nach inhalt des obenerwänten zettels. Und soll Gutenberg wegen des werks und der gemeinschaft mit Andreas Dritzehn nichts zu tun noch zu schaffen haben. ‚Solchen eid haben Hans Riffe, Andreas Heilmann und Hans Gutenberg vor Uns getan . . . darauf gebieten Wir diese Verheissung zu halten.'

Georg Dritzehn liess seinen ärger aus an Gutenbergs knecht. Hatte dieser doch vor dem gericht ausgesagt ‚wol zu wissen, dass Johann Gutenberg dem seligen Andres nichts, sondern dass Andres dem Hans Gutenberg schuldig wäre und er îm dies in abschlagszalungen geben sollte, wärenddessen aber starb er. In die gemeinschaftliche kasse hatte Andreas ebenfalls nie etwas gelegt, denn diese fieng erst nach weinachten an. Lorenz sah în oft bei Johann Gutenberg essen, aber nie einen pfennig bezalen.' Obgleich Beildeck ‚bei seinem geschworenen eide gesagt habe, was er davon wusste', so suchte în Georg Dritzehn nicht blos durch eine andermalige vorladung zu verdächtigen, als ob er die warheit nicht gesagt hätte, sondern er hat îm auch öffentlich nachgerufen: ‚hörst du, warsager, du solst mir warsagen, wenn ich auch mit dir auf die leiter (an den galgen) kommen sollte!' Der entrüstete

* Gutenberg verneint nicht die richtige bezeichnung des kaufobjekts, sondern er bestreitet die angebliche bürgschaft.

Lorenz ſtrengte darauf eine injurienklage wider Georg Dritzehn an, weil dieſer în ‚freventlich beſchuldigt und bezüchtigt habe, daſs er ein meineidiger böſewicht ſei, womit er îm aber durch die gnade Gottes unrecht angetan hatte.' Ob Dritzehn, mit ſeinem ſchimpfen auf den knecht, auch noch die vom meiſter erhaltenen fünfzehn gulden verſpielt hat, davon ſchweigt die geſchichte.[35]

Wenn wir aus der gerichtlich feſtgeſtellten tatſache eines geſellſchaftsvertrages Gutenbergs mit Heilmann und Riffe auf fünf jare, vom ſommer **1438** bis zum ſommer **1443**, nicht ſchon mit vollkommener hiſtoriſcher ſicherheit wüſsten, daſs er ſich wärend dieſes zeitraums in Straſsburg aufhielt, ſo wäre der beweis auch noch anderweitig zu liefern.[34] Im ſtraſsburger ‚Helbelingzollbuch' (regiſter des hellerzolls, einer weinſteuer von einem heller oder pfennig pro maaſs) iſt verzeichnet, daſs Hans Gutenberg ſeine ſteuer (für ein fuder und vier om) erlegte am donnerſtag vor S. Margarethentag (alſo in der zweiten hälfte des juli, nachdem ſeine beiden ſchüler am 15. ir lergeld gebracht hatten) des jares **1439**; am 1. ſeptember **1443**, und am 12. märz **1444** bezalt er einen gulden (urk. VIII).*

Gutenberg erſcheint in dieſer notiz als k o n ſt o f l e r. „Die bürger von Straſsburg werden von den Chroniſten Cloſener und Königshofen in drei Klaſsen oder Stände unterſchieden als Edle oder Herren, ehrbare Bürger oder ſchlechtweg Bürger und Handwerker. Eine andere politiſche Eintheilung, welche neben dieſer nach Ständen hergeht und ſich nur theilweiſe mit ihr deckt, iſt die in Conſtofeln und Handwerke. Die Conſtofeln ſind (in einem Verzeichniſse aus dem 14. Jahrhundert) 8 an der

* Im jare 1740 ſoll der archivar Wencker, der Schöpflin den urteilsſpruch des rates vom 12. december 1439 mitteilte, im auch eine ‚urkunde' gegeben haben, laut welcher Gutenberg 1437 mit einer edlen Straſsburgerin, A n n a z u d e r I ſ e r i n T h ü r e, wegen eines eheverſprechens einen proceſs vor dem geiſtlichen gerichte gehabt habe, deſsen ausgang dieſe urkunde jedoch nicht melde (*Mémoires de l'Académie des Inscriptions*, XVII. 1740, p. 766; *Vindiciæ typographicæ*, 1760, p. 17: cujus exitum c h a r t a non docet). Auffallend ſchon, daſs er gerade dieſes merkwürdige aktenſtück g a r n i c h t, alles übrige v o l l ſ t ä n d i g publicierte! Als Meerman nach dem erſcheinen der *Vind. typ.* eine abſchrift verlangte, antwortete er am 20. februar 1761, es e x i ſ t i e r e k e i n e ſ o l c h e u r k u n d e (ejusmodi chartam non exſtare), jene nachricht ſei blos in einer randbemerkung enthalten (verum unice annotationem quandam)! Aber auch die angebliche randgloſse wurde nicht vorgelegt! Mit dieſer urkunde war es alſo n i c h t s, und darum halte ich einen angeblich aus dem Helbelingzollbuch abgeſchriebenen poſten, ‚daſs dieſen zoll geben habe E n n e l G u t e n b e r g e n' für eine, die nichtsſagende ‚randbemerkung' ergänzende fälſchung. Die angabe findet ſich nämlich ‚an einer andern ſtelle, jedoch one jar'! S o notierte man damals nicht (vgl. urk. VIII), ſ o giebt man keine ‚urkunden' heraus, und auf grund ſ o l c h e r jämmerlichen akten dürfen wir Gutenberg weder kirchlich noch weltlich vermälen. Der paſſus *Costerlegende* p. 21 z. 18 (p. 37 z. 4 unt.) iſt alſo zu ſtreichen.

Zahl, benannt von St. Peter, vor dem Münſter, in Kalbesgaſſe, St. Niclaus, in Spettergaſſe, St. Thoman, an der Oberſtraſse, am Holwige. Die Handwerke: ſchiflüte, kremer, winlüte, metziger, tucher, kornlüte, goltſmide und ſchilter, ſalzmütter, gremper, kürſener, winſticher, gartener, brotbecker . . . Aus dem Vorſtehenden ergiebt ſich, daſs die gewöhnliche Erklärung, wonach die Conſtofler (conſtabularii) die Bürger waren, welche zu Roſs dienten, nicht völlig zutrifft, indem auch in den Conſtofeln von Straſsburg ſolche Bürger waren, die ſicher nicht alle zu Roſs dienten, und umgekehrt auch Handwerker in ſolcher Rüſtung Kriegsdienſt leiſteten. Ebenſo wenig fielen in Straſsburg urſprünglich die Conſtofeln mit den Adelsſtuben oder Herrentrinkſtuben zuſammen. Keine von den 8 Conſtofeln führt die gleiche Benennung, ſondern ihre Namen ſind von den verſchiedenen Stadtheilen hergenommen, in welchen ihre Angehörigen wohnten. Kurz die Conſtofeln ſind locale Innungen, die Handwerke aber gewerbliche, und beide politiſche Corporationen oder Aemter. Zu den Conſtofeln zählten diejenigen Bürger, die nicht als Gewerbtreibende einer Handwerkszunft zugetheilt waren: die edlen, die reichen Bürger aus dem höheren Kaufmannsſtande und ſolche, die von den Renten aus Grundbeſitz lebten, und endlich in älterer Zeit auch unzünftige Gewerbtreibende.‘[48]

Ferner enthielten die ſalbücher der Sanct Thomaskirche zu Straſsburg zwei wichtige urkunden (VI und VII). Nach der einen, **1441**, verbürgten ſich Johannes dictus Genſefleiſch alias nuncupatus Gutenberg de Moguntia, und der ritter Luthold von Ramſtein, als mitſchuldner, ſolidariſch für eine järliche rente von fünf pfund heller, welche der knappe Johann Karle für eine ſumme von 100 pfund heller dem kapitel der St. Thomaskirche verkauft hatte. Die drei edelleute verpflichteten ſich nach iren ſtandesprivilegien, zur geiſelſchaft in einer trinkſtube.* Intereſsanter für uns iſt die urkunde vom jare **1442**.

Gutenberg anerkennt darin, gemeinſam mit Martin Brechter, bürger zu Straſsburg: ‚daſs beide ſolidariſch dem ſtifte St. Thomas zu kaufe geben und auch, für einen kaufpreis von 80 pfund ſtraſsburger pfennige, zu kaufen gegeben haben, einen järlichen zins von 4 pfund gleicher werung, zu entnemen, wird geſagt, auf einen järlichen zins von 10 rheiniſchen gulden, dem verſtorbenen Johann Richter, genannt

* ‚Von den Trinkſtuben der Geſchlechter in Conſtanz war am bedeutendſten die, zur Katzen, von denen in Baſel die, zur Mücke, und die, zum Seufzgen, wo die Stubengeſellen mit ihren Frauen und Fräulein ihre Tänze und Luſtbarkeiten veranſtalteten. Unter verſchiedenen in Straſsburg, jede mit beſonderem Stubenrecht, waren zwei die erheblichſten, die, zum Mühlenſtein, und die, zum hohen Steeg.‘ Hüllmann, a. a. o. II. p. 238.

Leheymer, verkauft haben; welcher zins ſodann vom beſagten Leheymer, groſsvater Gutenbergs, in erbweiſe, dieſem letztern anheim gefallen iſt, und welchen derſelbe, nebſt ſeinem mitkäufer, zur ſicherheit des obigen zinſes von 4 pfund ſtraſsburger pfennige, dem gemeldten ſtifte verpfänden; wie auch, zu noch gröſserer ſicherheit, und insbeſondere für den fall, daſs jemals der beſagte hypothezierte zins von 10 gulden nicht bequem eingezogen werden könnte, oder ſonſt ſchaden oder hinderniſſe erleiden ſollte, zudem noch beide verkäufer ire ſämmtlichen ſowol farenden als liegenden güter dem oben beſagten ſtifte verpfanden.‘ Beide verkäufer erkennen an, die ſumme bar empfangen und gänzlich zum nutzen und gebrauch Johann Gutenbergs verwendet zu haben (ac in usus praefati Joannis Gutenberg totaliter convertisse).

An der urkunde befand ſich das ſigel Gutenbergs (das bekannte wappen derer von Gänsfleiſch, mit der umſchrift: S. Hans. Gensfleiſch dci [dicti] Gutenb'g).*

Wie es aber ſeit der ſchöpfung bereits öfter den verbrieften und verſigelten verheiſsungen erging, ſo auch hier: die ſchuld wurde nie bezalt (urkunden XIII u. XIV).[36]

Trotz des ringens und kämpfens hat das ſtraſsburger unternemen Gutenbergs der gehegten erwartung nicht entſprochen. Er kêrte nach ſeiner geburtſtatt zurück, wo wir îm **1448** wieder begegnen. Eine urkunde des genannten jares belert uns, daſs der mit dem geſchlecht der Gensfleiſche verwandte Arnold Gelthuſs zum Echtzeller, bei den zwei edelleuten Reinhard Brumſer und Henne von Bodenſtein, eine ſumme von 150 goldgulden, gegen eine järliche rente (gülte) von $7^1/_2$ goldgulden, unter verſchreibung der îm von fünf mainzer häuſern fallenden zinſen, aufgenommen und Gutenberg zugeſtellt hat (urk. IX).

* Vgl. Dr. Schneegans, in Straſsburg, *Das Siegel Gutenbergs* (in den Lempertz'ſchen *Bilder-Heften*, 1858, Taf. I).[37] Auſser Gutenbergs ſigel wurden dort auch abgebildet: das ſigel von Andreas Heilmann (1441, die urk. bezieht ſich auf eine auſserhalb der ſtatt gelegene, den gebrüdern Nic. und Andr. Heilmann gehörigen papiermüle, nachher Carthäuſermüle), das ſigel von Sasbach (Cuonrat Sahsbach, drechslermeiſter, ſchöffe, 1455) und vom meiſter Heinrich Egſtein, 1470.

III.

GUTENBERGS ERSTE BUCHDRUCKEREI.

1450 BIS 1455.

Es war ein ſtrebender kopf, dieſer bewegliche junker, den wir in Straſsburg haben kennen gelernt! Wir fanden în techniſch genügend prädisponiert, der träger der gewaltigſten kulturhiſtoriſchen erfindung zu werden. In berürung mit goldſchmiden, — gehörten doch auſserdem ſchon von alters her die mainzer Gänsfleiſche zu den geldprägenden münzgenoſsen, — vertraut mit der handhabung des metallguſses und wol auch mit der gravierkunſt, war er gewerblich tüchtig vorbereitet, der erſte typograf der welt zu werden. Es brauchte îm blos (!) der gedanke zu kommen! Der gedanke nämlich, bücher auf eine viel raſchere und billigere art herzuſtellen als mit ror und feder. Die ſchreiber des mittelalters hatten allerdings eine groſse fertigkeit und gewandheit erlangt, — mancher geſchriebene foliant wurde binnen jaresfriſt vollendet, — aber dieſe langwierige kunſt producierte doch immer nur ein exemplar zugleich, und dies eine exemplar blieb dadurch ſtets unverhältniſsmäſsig teuer. Der büchervorrat war auch zu klein, um das allgemeiner erwachende leſebedürfniſs zu befriedigen.

Die winzigen producte der blechſchreiber, ſtempel- und xylografiſchen briefdrucker, — ſpielkarten, heiligenbilder, ſtoſsſeufzer, äuſserſt primitive ſchulbücher u. ſ. w., — hatten blos den beweis der möglichkeit rein mechaniſcher herſtellung des ſchrifttums geliefert. Das abdrucken von farbe und dinte geſchah, preſsen waren bei gewiſsen handwerkszweigen

nicht mer unbekannt, aber man konnte mittelſt dieſer unweſentlichen hülfsmittel die zal der ſchweren folianten damaliger zeit nicht um eine einzige nummer vergröſsern.

Man wendet gegen dieſe richtigſtellung des hiſtoriſchen tatbeſtandes ein, daſs ſie die leiſtungen der briefdrucker unterſchätze. Der einwand beruht aber auf einer verwechslung. Es iſt nicht der holzſchnitt als zeichnung und kunſtproduct, dem wir unſere anerkennung verſagen, ſondern man wird ſich ſchwerlich für das ausſparen einiger auf holz gezeichneten buchſtaben oder buchſtabenreihen zu begeiſtern vermögen! Der anzuerkennende holzſchnitt als bildliche darſtellung iſt, wie ſchon früher bemerkt wurde, viel älter als die typografie, umgekêrt aber erhielt die xylografiſche büchelchenfabrik den hauptanſtoſs gerade von den groſsartigen ſchöpfungen der neuen erfindung. Es exiſtiert nicht ein einziges prätypografiſches fragment des xylografiſchen (bilderloſen) buchdruckes. War es doch viel billiger und unendlich leichter einige wenige blattſeiten in holz zu ſchneiden, als für ein paar ſchulbücher, für die lateiniſche fibel, den typografiſchen druckapparat herzuſtellen.

Wir wollen noch einmal einen kunſtforſcher hören.

‚Die Anfänge des Kupferſtiches und Holzſchnittes ſind begreiflicher Weiſe in ein dichtes Dunkel gehüllt. Bei den erſten Verſuchen hatte man keine Ahnung von dem künftigen Werthe des neuen Verfahrens und als das letztere künſtleriſch ausgebildet war, dachte man nicht mehr an den vielfach verſchlungenen Weg, welcher bis dahin war zurückgelegt worden. Ueber einen Umſtand müſsen wir uns klar werden. Die Erfindung des Kupferſtiches und Holzſchnittes iſt nicht in die Zeit zu ſetzen, in welcher man zuerſt in eine Metallplatte Linien eingrub oder von einem Holzblocke den Grund ausſchnitt, ſo daſs nur die Zeichnung erhöht ſtehen blieb, dieſelbe datirt vielmehr erſt von dem Augenblicke, in welchem der mechaniſche Abdruck von der Platte gemacht wurde. Gravirte Metallplatten gab es in Hülle und Fülle lange zuvor, ehe man daran dachte, von denſelben Abdrücke auf Papier zu veranſtalten. Auſser den zahlreichen Grabplatten, welche in der letzten Zeit des Mittelalters in England, in den Niederlanden und im nördlichen Deutſchland im Gebrauche waren, führen wir als Beiſpiel den Kronleuchter Friedrich Barbaroſſa's im Aachener Münſter an. Dieſer, etwa um das Jahr 1165 geſtiftet, ſtellt dem Herkommen gemäſs das himmliſche Jeruſalem dar und wird durch eine ſtattliche Reihe von Thürmen geſchmückt. Die Bodenplatte eines jeden Thurmes zeigt in gravirter (?) Zeichnung bald eine bibliſche Szene, bald Engelsfiguren (die acht Seligkeiten). Bei einer Reinigung des Kronleuchters machte man vor einiger Zeit den Verſuch, von den Platten Abdrücke auf Papier zu ziehen. Der Verſuch gelang vollkommen, und lieferte den Beweis, daſs die Arbeit jener eines Kupferſtechers durchaus (?) entſprach. Niemand wird aber behaupten, daſs der Meiſter jenes Metallwerkes, der in einem alten Nekrologium genannte frater Wibertus, ein Kupferſtecher war. Ihm fehlte die Intention der mechaniſchen Vervielfältigung und damit das charakteriſtiſche Merkmal des Kupferſtechers. Eher lieſsen ſich noch in den Trockenſtempeln, welche in alten Zeiten die Stelle der Unterſchrift vertraten, die Keime der ſpäteren Xylographie nachweiſen. Das Streben, Zeit und Arbeit zu erſparen, brachte die neue Kunſtgattung in das Leben. Wie langſam und mühſelig erſcheint nicht der Prozeſs des Stickens und Webens, welchen Kunſtaufwand erfordert nicht das Zeichnen

der so beliebten reichverzierten Initialen aus freier Hand. Hier stofsen wir auf die wahren Anfänge der graphischen Künste. An die Stelle der Fadentapeten traten mit dem hölzernen Model gedruckte Tapeten. Wann dieses geschah läfst sich nicht genau feststellen. Gewifs ist die Tapete von Sitten aus dem Anfange des 14. Jahrhunderts, welche die Geschichte des König Oedipus mit Hilfe von Holzmodeln gedruckt zeigt, nicht das älteste Beispiel des Zeugdruckes, defsen Heimat in Italien gesucht werden dürfte, ebenso wie der Stempeldruck an Stelle der freien Handschrift schon in frühen Jahrhunderten des Mittelalters nachgewiesen werden kann. Die gedruckten Initialen in Engelberger Handschriften stammen aus der Zeit des Abtes Frowin,* welcher 1147 aus S. Blasien nach Engelberg in der Schweiz kam, um das Kloster zu reformiren und in seinem wissenschaftlichen Eifer auch das Abschreiben der Codices förderte. Da und dort aber erscheint der Holzschnitt (oder Metallschnitt? lange Zeit hindurch gebrauchte man neben dem Holze auch Mefsing oder Kupfer als Stock, aus welchen man die Zeichnung herausschnitt) als blofser Nothbehelf. Die Erfinduug wird zunächst nur zaghaft benutzt, nicht folgerichtig angewendet und vollkommen verwerthet. Man begnügt sich, mit dem Holzmodel auf einem Tuche oder einer Tapete dieselbe Figur zu wiederholen; auf diese Art die ganzen Tapeten selbst in das Endlose zu vervielfältigen, kam nicht in den Sinn. Es fehlt die industrielle Ausbeutung. Selbst das handwerksmäfsig Erzeugte soll wie ein Kunstwerk einzig in seiner Art bestehen, nicht durch wiederholte treue Copien herabgewürdigt werden.

Noch auf einem anderen Gebiet des Kunsthandwerkes tritt uns der Holzschnitt als Surrogat entgegen. Man kennt die Freude des Mittelalters an schönen Bücherdeckeln. Reich skulptirte Elfenbeinplatten wurden zum Einbande verwendet, mit Email und getriebener Arbeit die metallenen Deckel geschmückt. Die Zahl der Bücher wuchs aber allmälich weit über die Summe der vorräthigen Elfenbein- und Metallplatten hinaus. Auch hier mufste die graphische Kunst nachhelfen. Die sogenannten Teigdrucke (empreintes en pâte), bekanntlich die gröfsten Seltenheiten in Kupferstichkabineten, haben schwerlich eine andere Bestimmung gehabt, als Buchdeckel zu zieren. Sie wurden nach Paffavant's und Weigel's Vermuthung so erzeugt, dafs geripptes Papier mit einem leichten, farbigen Teige überzogen wurde. Nachdem dieser Ueberzug trocken war, drückte man die Metall- oder Holzform mit Kleister oder Leim statt der Druckfarbe auf die Teigfläche auf. Eine Bestreuung mit Sammet- oder Goldstaub verlieh den Blättern, die in die Tiefe des Buchdeckels gelegt werden konnten, ein Sammet- oder metallartiges Aussehen.

Auf einem Buchdeckel aufgeklebt fand sich auch der älteste Metallschnitt, von welchem wir bis jetzt Kunde haben, das Pergamentblatt mit dem Bilde der Kreuzigung Christi in der Weigelschen Sammlung. Dem Stile nach zu schliefsen, stammt dieser Metallschnitt aus dem Anfange des dreizehnten Jahrhunderts. Sein Vorkommen auf einem Buchdeckel ist keineswegs auf einen blofsen Zufall zurückzuführen. Sieht man das Blatt, bei welchem die Handzeichnung in den Ornamenten nachhelfen mufste, genauer an: die Verzierung des Grundes, die Anordnung der Medaillons in den Borduren, den eigenthümlichen Ton der Färbung, die gleich nach dem Drucke hinzugefügt wurde, so kann man nicht zweifeln, dafs es sich um die Nachahmung einer emaillirten Metallplatte handelt, wie solche früher zu Bücherdeckeln verwendet wurden.

* Auch die (warscheinlich nach art der heutigen poststempel verwendeten und mit schwarzer dinte abgedruckten) notariatsstempel sind ebenfalls alt. Bekannt sind z. b. die öfter facsimilierten stempel des Jacobus Arnaldus 1345, und des Johannes M(eynersen) 1435. (D. E. Baringii *Clavis diplomatica*. Hannoveræ, 1754. 4to. Vgl. J. C. C. Oelrichs, *De stampilla diplomatica*. Wismariæ, 1762. fol.) v. d. L.

Ein merkwürdiges Schaufpiel. In Metall gravirte Zeichnungen, förmliche Kupferftichplatten gab es fchon im zwölften Jahrhundert, wirkliche Metallfchnitte, den Holzfchnitten in allem Wefentlichen gleich, druckte man nur wenig Menfchenalter fpäter und dennoch währt es noch eine lange Zeit, ehe die Erfindung des Holzfchnittes und Kupferftiches praktifch wurde, ehe fich Künftler derfelben bemächtigten und Ideen und Formen mit dem eigenthümlichen Materiale in Einklang brachten, einen wirklichen Holzfchnitt- und Kupferftichftil fchufen. Die Zahl der erhaltenen Einzelblätter aus dem vierzehnten und dem Anfange des fünfzehnten Jahrhunderts ift nicht gerade unbedeutend, der Buxheimer heilige Chriftoph vom Jahre 1423 hat längft das Anrecht als ältefter Schnitt zu gelten verloren,* dennoch bleibt aber der alte Satz, dafs der Holzfchnitt erft fpät im fünfzehnten Jahrhunderte eine künftlerifche Bedeutung erringt, aufrecht. Denn bis dahin wurde er, auch wo er nicht Metallarbeit und Wirkerei erfetzen follte, ftets mit einem fchielenden Blicke auf Gemälde verfertigt. Die alten Holzfchnitte durften namentlich der Farben nicht entbehren. An der Zeichnung würden wir den Urfprungsort derfelben fchwerlich erkennen, fie ift gleichmäfsig roh und dürftig, nach dem Colorit dagegen, je nachdem Purpur- oder Krapproth, Zinnober, ein zartes Rofa neben Gelbbraun vorherrfcht, find wir im Stande, die Herkunft des Holzfchnittes in Oberdeutfchland oder den Niederlanden, in Ulm, Nürnberg, Köln u. f. w. nachzuweifen, ein deutliches Zeichen dafür, dafs die Colorirung nach allgemein giltigen Gefetzen erfolgte, die einfache Natur des Holzfchnittes nicht beliebt, nicht erkannt war.‘ 49

Für den Buchdruck mufste **etwas ganz neues** gefchaffen werden.** Ein unruhiger geift, mitten in der zeitbewegung ftehend, durch verfchuldung gezwungen auch auf den materiellen gewinn zu achten, nicht

* Auch dann, wenn man die jareszal 1418 im brüfseler holzfchnitt als eine fälfchung aus 1468 (durch entfernung eines l) betrachtet? Ch. Ruelens hat feiner exacten reproduction einen text beigefügt, in dem, nach Holtrop's urteil, ‚toutes les queftions foulevées à l'occafion de cette gravure unique font traitées avec une lucidité, un calme et une impartialité qui font le plus grand honneur à fon favant auteur.‘ Ich verhalte mich skeptisch, bis die deutfchen ikonologen fich mit Ruelens abgefunden haben werden. v. d. L.

** There is no evidence that Gutenberg had been taught xylography, or any of the many branches of bookmaking. He was not, for that reafon, incompetent to invent an entirely new branch. The hiftory of great inventions fhows that many inventors never received a thorough technical inftruction in the arts or trades which they undertook to reconftruct. Jacquard, inventor of the automatic loom, was, in his boyhood, a bookbinder and a typefounder. Arkwright, inventor of the fpinning jenny, was a barber until he was thirty years of age. Stephenfon, inventor of the locomotive, tended a fteam boiler, but had not ferved time as a machinift nor as a carriage-builder. Fulton, inventor of the fteamboat, was not a failor, machinift nor fhip-builder. Morfe, inventor of the electric telegraph, was an artift, not a mechanician, nor even a man of fcience. Koning, (König) inventor of the cylinder printing machine, was not a printer. The greateft inventions have been made by men not within, but without, the arts they improved. It would feem that a thorough technical education in any art or trade cramps the inventive faculties, disqualifying the expert from making any attempt at radical changes, permitting him to attempt improvement in the details only. De Vinne, p. 395. Wenn ich dann und wann den transatlantifchen autor citiere, bin ich zugleich — dankbar und befcheiden, denn fein buch ift wefentlich eine erweiterte, verbefserte und illuftrirte ausgabe der englifchen überfetzung meiner *Cofterlegende.*

in den banden einer zunſt beſangen, nicht verſimpelt und verzwergt durch die hölzerne mache der briefdrucker, dagegen in metallarbeiten geübt, — Gutenberg erſann dies neue und begann im jare 1450 auch ſofort, die erfindung energiſch in anwendung zu bringen. Er ſuchte ſich, ſchon mancher verarmte erfinder war dazu gezwungen, einen compagnon-geldſchieſser, und fand dieſen in dem mainzer bürger Johann Fuſt.

Im auguſt des jares **1450** ſchloſs Gutenberg einen rein finanziellen ſchriftlichen vertrag mit îm ab (urk. X).

Johann Fuſt ſollte dem Johann Gutenberg achthundert gulden in gold leihen, gegen ſechs procent zinſen. Obgleich dieſe zinſen in dem kontrakt (zettel ires überkommens) ausbedungen wurden, ſo ſagte Fuſt îm doch mündlich zu, daſs ‚er ſolcher verſoldunge nit begere von ym zu nemen.‘ (Jawol, wir kennen das!) Mit dieſem gelde ſollte Gutenberg ‚das werk vollbringen,‘ ‚ſein gezeug (gerätſchaft, u. ſ. w.) zurichten und machen,‘ und dieſes ‚gezüge‘ ſollte das unterpfand des Johann Fuſt ſein.

Würden ſie aber uneinig, ſo ſollte Gutenberg die achthundert gulden widergeben, ſeine einrichtung dann aber ſchuldenfrei ſein. Damit beging unſer erfinderiſches genie, einem ‚practical man‘ gegenüber, einen ſer groben feler, denn er verſäumt, einen beſtimmten kündigungstermin feſtzuſtellen; eine lücke in dem vertrag, die în ſchutzlos ſeinem Shylock überlieferte. Gutenberg war aber doch andererſeits auch in dieſen dingen kein kind, — er hatte ja eine vieljärige ſchule hinter ſich! — und ſo hat der geldfiliſter auch wol in dieſem punkt getröſtet: ‚nu, das wolle mer ſchon mache.‘ Er hat es auch gemacht!

In bezug auf die durch Gutenberg herzuſtellenden werkzeuge war folglich **Fust** ausſchlieſslich der hypothekariſch geſicherte geldſchieſser, **Gutenberg** einzig und allein der vollbringer des werkes.

Auſserdem kam man überein, daſs Fuſt dem Gutenberg järlich dreihundert gulden ‚für koſten, und auch geſindelon, hauszins, pergament, papier, dinte und ſo weiter‘ auslegen ſollte.

Um december **1452** aber hat Fuſt von neuem achthundert gulden vorgeſchoſsen, über welche ſumme Gutenberg nachher eine verrechnung ablegen ſollte.

Wozu ſollten dieſe ſummen dienen? Die ausdrücke ‚pergament, papier, dinte,‘ im zuſammenhange mit ‚geſindelon und hausmiete,‘ enthalten an ſich ſchon eine recht verſtändliche andeutung. Zum überfluſs aber wird mit dem hypothekariſch verpfändeten ‚gezüge‘ urkundlich **das werk der bücher** genannt.

Geſchah die herſtellung der werkzeuge mit den erſten achthundert gulden ausſchlieſslich im intereſse Gutenbergs (in ſinen notz,

zu ſeinem eigenen nutzen), ſo ſollte dagegen, nach dem anderen übereinkommen, der vorteil dieſer einrichtung gemeinſchaftlich ſein (in iren gemeinen notzen kommen). Hier iſt **Fust** alſo von neuem der geldſchieſser, aber im ſinne eines finanziellen aſſocié, **Gutenberg** aber auch hier der techniker, der geſchäftsfürer.

Dieſe wichtigen tatſachen ſtehn hiſtoriſch felſenfeſt.

Um den geſchichtlichen felſen nicht zu verlaſsen, ſteuern wir jetzt ſofort auf die unbeſtreitbaren producte von Gutenbergs erſter preſse los.

Den gröſsten abſatz verſprachen natürlich ſchulbücher, und namentlich die kleine lateiniſche grammatik des Donatus, die (erneuert) ſogar noch jetzt in Italien gebraucht wird![50] Ein fragment eines Donat, zwei blätter pergament (jetzt in Paris), iſt als umſchlag einer alten rechnung entdeckt worden. Die groſsen typen ſind von Gutenberg, nämlich die der 36zeiligen bibel (vgl. ſeite 47), und eine alte ſchriftliche notiz, Heydersheim (jetzt Hattersheim, 4 ſtunden von Mainz und beſitzung des dortigen Altenmünſter nonnenkloſters) **1451**, fürt auf das warſcheinliche jar der ausgabe. Geſtürzte buchſtaben, z. b. in dem wort dıscerni, beweiſen unwiderleglich die typografiſche herſtellung.[30]

Am 12. auguſt 1451 bewilligte papſt Nicolaus V., zur unterſtützung des königreichs Cypern gegen die Türken, den beitragenden einen allgemeinen ablaſs, der wärend der drei jare vom erſten mai 1452 bis zum erſten mai 1455 in gültigkeit bleiben ſollte. Der könig von Cypern, Johannes II. von Luſignan, übertrug ſeinem bevollmächtigten Paulinus Zapp (Chappe) den vertrieb dieſes ablaſses in Deutſchland. Zapp reiſte mit ſeiner vom 6. januar 1452 datierten vollmacht (abgedruckt bei Gudenus, Cod. dipl. IV p. 309) nach Mainz, zu dem erzbiſchof Theoderich, und betrieb von dort aus, durch unterbeamte und deren beauftragte, Johann von Kronenberg (de caſtro coronato) und die untererheber Abel Kalthof von Köln und Philipp Uri aus Cypern, allerorts mittelſt ablaſsbriefen ſein geſchäft. Solche ablaſsbriefe wurden in patentform auf ein pergamentblatt geſchrieben, und beſtanden aus drei abteilungen. Die erſte begann mit den worten: Univerſis Chriſti fidelibus preſentes litteras inſpecturis Paulinus Chappe, conſiliarius, ambaſciator, et procurator generalis Sereniſſimi Regis Cypri (urk. XII), und wurde beſchloſsen mit dem datum, welches ort, jar und tag der ausfertigung und den namen der käufer des ablaſses angab. Die zweite abteilung enthielt eine abſolutionsformel für das leben: Forma pleniſſime abſolutionis et remiſſionis in vita, die dritte eine ſolche für den tod: Forma pleniſſime remiſſionis in articulo mortis.

Gutenbergs neue erfindung eignete ſich ganz vortrefflich zur maſsenhaften anfertigung der anteilſcheine dieſer ſeligkeit auf actien. Man brauchte blos den raum für den ort, den tag und die namen der käufer frei zu laſsen, dann konnte durch typografiſche fertigſtellung der texte die ‚gründung‘ ſich mächtig rüſten. Zunächſt aber zeigte ſich in Deutſchland wenig begeiſterung, und mit Hülfe weitläufiger vorberetungen wurde der handel verzögert. Allein 1453 Conſtantinopel erobert wurde, und nach dem der mitgründer, will ſagen der erheber Kronenberg einen teil des geſammelten geldes unterſchlagen hatte, indem der ablauf der dreijärigen friſt in anzug war, taten anſtrengung und eile not. Der papſt beauftragte den generalinquiſitor, Johann von Capiſtran, als 1454 zu Frankfurt wegen des Türkenkriegs ein reichstag abgehalten wurde, ſeiner bulle eingang in Deutſchland zu verſchaffen und das kreuz gegen die Türken zu predigen. Die gemüter waren aufgeſchreckt, und man fand einen beſseren boden. Ein pergamentexemplar der indulgenzurkunde, für herzog Adolf von Schleswig am 6. october 1454 zu Lübeck angefertigt, war noch ganz geſchrieben. Gewiſs iſt, daſs Zapp ſchon ſer bald darauf die urkunden nicht mer ſchreiben ſondern drucken lieſs. Auch die jareszal

indulgentiis gaudere debet In veritatis teſtimo=
datum anno dñi mccccliiii

wurde zur beſchleunigung der ausfertigung gedruckt. Nach dem erſten mai 1455 waren die urkunden für die beſitzer wertlos und wurden die pergamentblätter fortgeworfen, von den buchbindern verbraucht, oder giengen sonst im laufe der jarhunderte zu grunde. Allmälig aber ſind wieder 23 dieſer denkmäler der älteſten typografie, aus archiven, büchereinbänden und regiſtraturen, ans licht getreten. Dieſe exemplare umfaſsen den zeitraum vom 25. november **1454** bis zum 30. april **1455**, dem letzten tage alſo an welchem der ablaſs noch geltung hatte.

Aus den 23 erhaltenen exemplaren geht hervor, daſs Gutenberg im jare 1454 bereits wenigſtens zwei ſchriftgattungen verwendete, mit groſsen (Donat-) und kleineren (in keinem andern werk wider aufgefundenen) typen, gebräuchlichen abkürzungen, anfangsbuchſtaben und römiſchen ziffern. Zunächſt wollen wir die noch bekannten ſchätze aufzälen, und damit zugleich die älteſten typografiſch gedruckten jareszalen zusammenſtellen.[54–65]

1. Am 27. februar 1455 (die gedruckte jareszal 1454 wurde handſchriftlich mit einem j ergänzt) ausgefertigt in Köln für *Georgius de arnsbergh et frederica eius uxor legitima.* Dieſe urkunde wurde in einem buchdeckel der bibliothek zu Löven aufgefunden, und enthält, abgeſehn

von den geſtürzten lettern im Donat, auch — den älteſten bekannten druckfeler: in der 15. zeile ſtet olia ſtatt alia. (In der bibliothek des earl of Spencer in Althorp.)

2. Am 24. april 1455, durch Hinricus Kriter presbyter in premiſſis deputatus, ausgefertigt in Brunswik, für *devoti in Criſto Cord mander. Et Hampe uxor eius ſive conthoralis legittima et Tileke mander.* Der preis iſt unten links angegeben: ſolvit ad ciſtam l. ſol. pro littera. (In der herz. bibliothek in Wolfenbüttel.)

3. Am 11. april 1455 ausgeſtellt, zu Werla (in Weſtfalen), für den *devotus vir Theodericus van der Reke armiger Colonienſis dioceſis.*

Ein geiſtlicher, der die urkunde im jare 1500 beſaſs, ſchrieb (lateiniſch) darauf, daſs er von dem prediger in Stromberg einen ochſen für zwei goldgulden gekauft und dem verkäufer, der eigentlich auf drittehalb goldgulden beſtanden, verſprochen hatte, für den halben goldgulden ein jar lang, wo er auch die kanzel betreten und predigen würde, monatlich für eine ſeele ſterbevigilien zu leſen, das vater unſer zu beten etc. (In der kön. bibl. zu Berlin, mit ausname von Juxta = 2.)

4. Am 29. april 1455, zu Neuſs bei Düſseldorf, ausgefertigt für *dominus Hinricus Mais paſtor in Roſelden, Greta eius ſoror Pinenkranz, Stina Kruſen cum filiabus ſuis Helena & Congunde, Guda Kruſen et Bela Kluten eius filia.* (Im Brittiſchen Muſeum.)

5. Am 15. november 1454, in Erfurt, ausgefertigt für *dom. Johannes kelner presbyter et Catherina muthildis magunt. dioceſis.* (In der kön. bibl. im Haag.)

6. Mainz am 31. december 1454 durch Joannes abbas monaſterii ſancti burckardi ad premiſſa deputatus ausgeſtellt für *Judocus ott von anspach.* (Oeffentliche bibliothek in Paris.)*

7. Eynbeck am 12. Januar 1455 (die ſchluſszal iiij iſt hier, ſowie in den exemplaren 8 bis 11, mit der feder in *quinto* abgeändert) ausgefertigt für *Herm. heger Alheit uxor Otto hinrick filii Anne Geſe filie,*

* Mit vollſtändig erhaltenem ſigel, abgebildet urk. p. XXXV. Wir geben übrigens blos den text, keine facſimiles, da die äuſsere erſcheinung aus Reiffenberg, Laborde Pertz, Kloſs, u. a. ſchon hinreichend bekannt iſt. Hier genügt die bemerkung, daſs die in unſerem texte mit groſser kapitalſchrift gedruckten wörter und zeilen auch im original mit groſsen (gotiſchen) typen gedruckt ſind, und die zwei hauptgattungen der mainzer ablaſsbriefe ſich auf den erſten blick durch den anfangsbuchſtaben U oder V unterſcheiden. Der zerſtreuten façſimiles beſitzen wir ſchon genug, und man könnte dieſe kleinmünzerei endlich einſtellen. Aber wol wäre es an der zeit, daſs das deutſche reich, das vaterland der typografie, nicht länger hinter den leiſtungen des auslandes zurück bliebe, ſondern ein monumentales werk, wie dasjenige Holtrops für die Niederlande iſt, herſtellen lieſse. Und zwar nicht knauſerig und billig, ſondern groſsartig und koſtbar.

durch Theodericus Nycolaj decretorum licentiatus et in premiſſis ſubdeputatus; preisangabe: ſolvit 1 florenum pro toto. Das ſigel iſt gut erhalten. (Auf der bibliothek in Caſsel.)

8. Lüneburg, den 26. januar 1455, für *dom. Gofridus Becker presbyter verdenſis dyoceſis.* (In der univerſitätsbibliothek zu Göttingen.)

9. Lüneburg, den 28. januar 1455 ausgefertigt. (Im archiv zu Schwerin.)

10. Kopenhagen, am 29. april 1455 ausgefertigt durch Conradus Winter in premiſſis ſubdeputatus für *Petrus Henrici canonicus eccleſiae Beatae mariae Virg. Haffenens.* (Im kön. Muſeum zu Kopenhagen.)

11. Hildesheim, den 30. april 1455. (In Göttingen.)

12—15 ſind nicht ausgefüllt, und zu Braunſchweig (Miniſterialbibliothek) in dem bande eines exemplars der Queſtiones theologicae de incarnatione et ſacramentis entdeckt worden. (Dieſer wiegendruck erſchien bei Michael Wenſzler, von Straſsburg, in Baſel, zwiſchen 1470 und 1474. Im jare 1475 druckte er dort gemeinſchaftlich mit Bernh. Rihel, der ein jar vorher eine lateiniſche bibel mit Berthold [Rodt oder Rüppel] von Hanau, einem gehülfen Gutenbergs, gedruckt hatte. Dieſer zuſammenhang deutet an, wie die ungebrauchten exemplare von Mainz nach Baſel kamen.)

16. Würzburg, den 7. märz 1455, ausgeſtellt für *devoti Heinricus Rupprecht et Anna uxor eius legitima* durch Joannes abbas monaſterii ſancti burckhardi ad premiſſa deputatus. Taxe: ſolvit $^1/_2$ florenum. (Bei Spencer, mit anhängendem ſigel.)

17. Nürnberg, den 24. märz 1455, ausgeſtellt durch Johannes de ytſtein ſancte theologie doctor ordinis Ciſtercienſis für *Fridericus ſchulem altariſta in eccleſia ſ. Sebaldi.* (Leipziger Univerſitätsbibliothek.)

18. Erfurt, den 28. märz 1455, ausgeſtellt von G. Grave eccleſie ſancti Severi cantor in premiſſis deputatus in Goslaria, für *Herrmannus Caſpar et Georgius Rideſel fratres armigeri Maguntinenſes.* (Früher in Caſsel, jezt unbekannt.)

19. Goslar, den 10. April 1455, ausgeſtellt durch Henninghus papetram plebanus eccleſie ſanctorum Cosme & Damiani in premiſſis deputatus für *Hinrik Steynberch Gheſe eius legittima & hinricus fili* [us]. Links unten ſtet: dederunt ad ciſtam . . . ſol. pro littera. (In Wolfenbüttel.)

20. Würzburg, den 13. april 1455, ausgeſtellt für *domnus Erasmus Damoder presbyter Patavienſis dioceſis* durch Joannes abbas monaſterii ſancti Burkardi ad premiſſa deputatus. Preis des ablaſses: ſolvit X. groſſos herbipolenſium. Auf der rückſeite ſieht man die gebräuchliche geſchäftsbezeichnung *Regiſtrata* (ſcil. *littera*), die ſich auch auf andern exemplaren findet. (In der bibliothek des ſir Thomas Phillipps zu Middlehill, jezt Cheltenham.)

21. Am 28. april, für *dominus Rudolffus Fripolt viceplebanus eccleſie Conſtantienſis dyoeceſeos in opido ſancti Galli,* durch Albertus de Albolapide (Weiſsenſtein) dicti domini Paulini in premiſſis ſubſtitutus. (Im ſtattarchiv zu Augsburg.)

22. Würzburg, am 29. april 1455, ausgeſtellt von demſelben abt Johann (20), für *dom. Johannes dyme lutz dume et dorothea uxor eius legittima.* Preis 16 ſolidi. (Univerſitätsbibliothek in Leipzig.)

23. Gottinghen anno dñi 1455 die uero penultima Menſis Aprilis, ausgeſtellt = 7, für *Joh. Godeman* und deſsen verwandte. (Dient im ſtattarchiv zu Göttingen als die hälfte des deckels eines alten kirchlichen ausgabenregiſters.)

Nach dieſer ſynopſis wird es nicht ſchwer ſein, die vorhandenen exemplare typografiſch, nach den verſchiedenen ſätzen, zu ordnen.

Erste typengattung: Uniuerſis — Paulinus.

(I.) Erſter ſatz, **1454** (1. ex.); (II.) Zweiter ſatz, **1455** (wie 1454 zeile 18: iuxta, 2tes ex.); (III.) dritter ſatz, ebenfalls 1455, (zeile 18 hat Juxta, exx. 3 und 4). Mit den groſsen typen wurde auch ein Donatus gedruckt; die initialen ſind eingeſchrieben.

Zweite typengattung: Vniuerſis — paulinus.

(IV.) Erſter ſatz, **1454** (vorne kein raum zwiſchen den zeilen 18 und 19 bei Juxta, exx. 5—11); (V.) zweiter ſatz, ebenfalls 1454 (hat am angef. orte einen zwiſchenraum von $1^1/_2$ zeilen, 12tes ex.); (VI.) dritter ſatz, ebenfalls 1454 (der erwänte raum beträgt $1^3/_4$ zeilen, exx. 13—15); (VII.) vierter ſatz, **1455** (= 1454, exx. 16—23).

In directem zuſammenhang mit der veranlaſsung des ablaſshandels ſteht die erſcheinung des erſten gedruckten **buches** mit einer jareszal.

Eyn manung der criſtenheit widder die durken, eine bereimte flugſchrift von neun typografiſch gedruckten quartſeiten, enthält einen aufruf an den pabſt, — **Wollan Stathalter unſers Heren jheſus du heilger vater babiſt Nicolaus,** — † 24. märz 1455, — den kaiſer, die könige, erzbiſchöfe, biſchöfe, herzoge und freien ſtätte gegen die türkiſche invaſion. Den anfang bildet ein gebet an gott, d. h. an Jeſus, mit dem datum:

mels din Als mā zelet noch dīn geburt
offenbar ju · cccc · lv · iar Siebē wochē

Die darauf folgende manung ift in zwölf abteilungen getrennt, welche mit den namen der monate (Hardmandt bis December) überfchrieben sind. Der decembermonat fchildert die gefaren, mit welchen die Türken die chriftenheit bedrohn. Den fchlufs bildet der wunfch:

Eyn Gut heilig nuwe Jahr.

Es kommen nur zwei initialen vor, die mit roter farbe eingemalt wurden. (In der kön. bibliothek in München.) Solche efemeriden waren aber jedenfalls nur nebendinge; fie befchäftigten, wie wir uns fpäter überzeugen werden, befonders die erften zöglinge in Gutenbergs offizin. Ein typografifches riefenwerk, angemefsen dem genie welches die neue kunft erfand, gieng der vollendung entgegen. Es war die **bibel** (*Biblia vulgata latina*).

Hier ftehn wir aber vor einer ftreitigen frage. Wir haben nämlich zwei bibeln, die hier in betracht kommen, und es entfteht die frage: welche war die erfte? Nach einer aus der Schöffer'fchen druckerei ftammenden tradition, die mit Ulrich Zell, einem zögling der genannten offizin nach Köln kam und 1499 gedruckt wurde, ift die erfte bibel mit miffaltypen gedruckt. Die kölner Chronik (Koelhof, 1499) fagt: ‚Und in dem jare unferes herrn, da man fchrieb 1450, begann man zu drucken, und das erfte buch das man druckte war die bibel in lateinifcher fprache, und ward gedruckt mit einer groben fchrift, wie die fchrift ift mit der man nun mefsbücher druckt.'

Steckt in diefer nicht direct von Gutenberg herrürenden überlieferung ein körnchen warheit, fo befitzt eine bibel[66–69] das recht der erftgeburt, die mit den typen der Manung wider die Türken gedruckt worden ift. Da je eine fpalte der vollen feite 36 (volle) linien zält, wird fie in der bibliografie als **die 36-zeilige bibel** bezeichnet.

Das ganze umfafst 881 blätter oder 1764 zweifpaltige feiten, zumeift in lagen von 10 bogen, und in der regel in drei bände gebunden. Die ftellen der grofsen initialen find, zu dem zweck kalligrafifcher ergänzung, ler gelafsen. Die neue kunft beabfichtigte die bücherproduction, d. h. vermerte reproduction der bücher wie fie damals waren: die drucklettern wurden den gefchriebenen buchftaben nachgefchnitten, die technifche nachamung aber der gewonten kalligrafifchen verzierung war noch nicht möglich. (Exemplare in Stuttgart, Leipzig, Jena, Wolfenbüttel, Paris; fragmente an vielen orten.)

Die erfte lage (man druckte anfänglich nur je eine feite, daher oft viele abweichungen, d. h. korrekturen in den einzelexemplaren

derselben ausgabe) offenbart in technischer hinsicht gewissermaßen den anfang der typografie: zu starken druck auf dem papier, die seiten stark aus dem register, u. s. w.; das übrige aber ist gut gearbeitet, genau im register, hat gleichmäßigen druck, schwarze druckfarbe. Ein rubriciertes exemplar in Paris enthält die mit derselben dinte geschriebene jareszal 1461, im jare 1460 wurden indessen bereits blätter als maculatur verwendet.* Andere daten haben wir nicht. Ich bin aber aus typografischen gründen jezt geneigt, — mit Didot, Madden, Weigel, De Vinne u. a., — die 36-zeilige bibel für die erste zu halten.

Die späte jareszal 1461 bleibt immerhin ein argument gegen diese anname, denn wir besitzen schon so viele beispiele davon, daß die typografische vollendung eines druckwerkes und seine handschriftliche nachhülfe der zeit nach nicht weit auseinander lagen, daß man dies fast als regel hinstellen darf (s. p. 50). Da aber eine menge geschriebener und gedruckter bücher nie rubriciert wurde (alle sammlungen enthalten davon beispiele), so bleibt es wenigstens möglich, daß dann und wann ein solches exemplar erst später mit roter dinte ergänzt worden sei. War das hier wirklich der fall, dann ist die zwar zuerst wider aufgefundene und dadurch fast allgemein als erste anerkannte gedruckte bibel in wirklichkeit die zweite. Es ist dies ein zweibändiger foliant von 324 und 317, im ganzen also von 641 oder (mit einem rubrikenverzeichniß, wie die exemplare in Wien und München, von 4 bll.) 645 entweder pergament- oder papierblättern, die sämmtlich in zwei spalten gedruckt sind.** Die 66 zumeist aus fünf bogen bestehenden drucklagen oder quinternen sind mit rotgeschriebenen buchstaben bezeichnet. Denn gedruckte seitenzalen, signaturen (welche am fuß der blattseiten die bogenzal angeben), kustoden (andeutung des anfangswortes der nächstfolgenden seite), und initialen (große, figurierte anfangsbuchstaben) felen. In dem papierdruck (Paris 2, Wien, München, Aschaffenburg, Frankfurt, Leipzig, Trier, Petersburg, Althorp) wurden die initialen mit roter und blauer farbe, in den exemplaren auf pergament (Paris, Berlin, Leipzig,

* Die verwendung solcher ‚schätze‘ als maculatur (waste-paper) darf nicht befremden. Zunächst hatten auch die ältesten buchdruckereien ire verfelten abzüge, die fortgeworfen wurden, dann aber — und dies ist die hauptsache — waren die leichten blätter, welche wir jetzt mit schwerem golde bezalen, weil sie für uns geschichtliche documente sind, damals wertlos. Auch die kostbaren einzelblattdrucke unserer museen, — holzstiche, spielkarten oder typografisch gedruckte manifeste, — galten nicht hunderte von mark, sondern wenige heller, pfennige und groschen.

** Den 6. juni 1873, auction Perkins in London, wurde ein exemplar auf pergament für 68,000 mark, ein exemplar auf papier für 53,800 mark versteigert. Weder Gutenberg noch profesor Halm (*Serapeum*, XX.) haben je soviel bekommen.

Rom, London 2, in Mainz nur ein blatt!) mit farben und goldverzierungen eingemalt (vergl. unten die offen gelaſsene, für ein illuſtrirtes F beſtimmte ſtelle). Die oft behauptete leichte auflösbarkeit der druckerſchwärze mittelſt waſser, ſoll nicht war ſein.*

Incipit epiſtola ſancti iheronimi ad paulinum preſbiterum de omnibus diuine hiſtorie libris. capitulū ꝑmū.

Rater ambroſius tua michi munuſcula ꝑferens. detulit ſit et ſuauiſſimas lrās. q̄ a principio amicitiar: fidē ꝓba-

Obenſtehender anfang zeigt im original die groſsen typen erſter gattung aus den ablaſsbriefen. Eine variante der ausgabe hat auf ſeite 1—8 vierzig, auf ſeite 9 einundvierzig, ſeite 10 und folgg. (mit ausname von 40-zeiligen ſeiten im buche der Makabäer) zweiundvierzig zeilen. In dieſer variante ſind die fünf ſummarien der ſeiten mit weniger als 42 zeilen mit roter dinte gedruckt. In einer anderen variante (denn zwei völlig neue ausgaben liegen nicht vor) haben ſämmtliche blattſeiten 42 zeilen, nach welcher zal das buch in der bibliografie gewönlich als **42-zeilige bibel** bezeichnet wird. Sie iſt ein meiſterwerk der jugendlichen kunſt. Wir wiſsen aus dem ſchriftweſen des mittelalters, daſs die illuminatoren und rubricatoren der geſchriebenen bücher ſich, ebenſo wie die kalligrafen, ſer oft nennen und die vollendung ihrer arbeit datieren. Durch dieſen brauch datierten ſie glücklicherweiſe öfter die früheſten

* Aus einem manuſcript Bodmanns (Schaab, I. p. 231, anm. 2): Mr. Bodmann a fait l'expériment en l'an 1789, que la bible sans date conservé dans l'ancienne bibliothèque du grand chapitre à Mayence ... a été imprimée par un liqueur sans huile, y effaçant légèrement (!) par l'application de l'eau pure deux lettres et c'est en présence du bibliothécaire Mr. Vogt. Dagegen De Vinne (1876 p. 421): Van der Linde and others say that the ink will not resist water, but the ink on the fragments of vellum belonging to Mr. Bruce (New-York) ſtood a severe test by water, without any weakening of color. Dieſer Bodmann! Metalltypen und druckfarbe one firniſs iſt ein widerſpruch.

undatierten druckwerke (incunabula, wiegendrucke), die ſie natürlich ganz nach art der geſchriebenen texte zu behandeln hatten. Und da ein nicht illuminiertes und rubriciertes buch, one ſummarien, blattzalen u. ſ. w., eigentlich noch nicht fertig war, ſo ſind dieſe geſchriebenen daten nicht weit von dem zeitpunkt der typografiſchen fertigſtellung entfernt und für die forſchung ſichere urkunden. Wolan, ein vikar des mainzer kollegialſtifts zu Sanct Stefan, Heinrich Cremer oder Albeck († c. 1474), hat in Mainz ein exemplar der bibel auf papier rubriciert und war mit dem neuen teſtament am 15. auguſt, mit dem alten aber am 24. auguſt **1456** fertig). Da der zweite band des exemplares auf der rückſeite des letzten blattes mit zwei vollſtändigen ſpalten ſchliesſt, ſchrieb Cremer ſein datum auf ein angehängtes weiſses blatt papier[70] in drei langen zeilen:

Iſte liber illuminatus ligatus et completus eſt p
Henricum Cremer Vicarium eccleſiae Collegiate ||
Sancti Stephanj maguntin. ſub Anno Dni Mille-
ſimo quadringenteſimo quinquageſimo ſexto || feſto
Aſſumptionis glorioſe Virginis Marie deo Gratias
Alleluia.

Das datum des erſten bandes ſtet auf der rückſeite des letzten blattes unter der 21. (ſchluſs-)zeile der erſten ſpalte:

Et ſic eſt finis primae partis bibliae
Scilicet veteris teſtamenti jlluminata
Seu rubricata et ligata p Henricum
Albech alias Cremer Anno dni MCCCC
LVI feſto Bartholomei Apli . . .
Deo gratias . . . Alleluia.*

Da die buchdrucker in Italien am ende des jarhunderts der erfindung, zu einer zeit alſo als man bereits mer begriff und erfarung vom debiet erlangt hatte, für eine folioausgabe 300 exemplare für eine geeignete auflage hielten, iſt es ſo gut als ſicher, daſs Gutenberg die auflage der bibel zu klein genommen und das unternemen daher finanziell keinen günſtigen erfolg gehabt hat. Wenigſtens hat Johann Fuſt in Mainz denſelben klugen einfall gehabt wie Georg Dritzehn in Straſsburg: er verklagte Gutenberg.

* Dieſes buch iſt illuminiert, gebunden und vollendet worden durch Heinrich Cremer, vicarius an der collegiatkirche zu St. Stefan zu Mainz, im jare eintauſendvierhundertſechsundfünfzig, am feſte der himmelfart der glorreichen jungfrau Maria, Gott ſei dank. Halleluja.

Dies iſt das ende des erſten teils der bibel, d. h. des alten teſtamentes, illuminiert oder rubriciert und gebunden durch Heinrich Albech, auch Cremer genannt, im jare des herrn 1456 am feſte des h. Bartholomäus des apoſtels. Gott ſei dank. Halleluja.

Anno Domini 1455 forderte er gerichtlich von îm eine zalung von zweitaufend und zwanzig gulden, und zwar

ein vorgefchofsenes kapital von	800	gl.
ausgelegte zinfen diefes kapitals	250	„
ein zweites kapital von	800	„
ausgelegte zinfen diefes kapitals	140	„
zinfeszinfen	36	„
zufammen	2026	„

d. h. der biedere Fuft gab, nach feiner eigenen rechnung, fogar fechs gulden zu wenig an. Er zeigt fich uns hier als freund hübfcher zalen-abrundung. Gutenberg berief fich zunächft auf die mündlich gegebene zuficherung, dafs der zettel zwar 6% järliche zinfen verfchrieb, Fuft diefe rente aber nicht von îm forderen würde. Das gericht konnte natürlich nicht auf diefe behauptung eingehn, fondern mufste fich an den buchftaben des vertrags halten. Eine erlogene ausflucht aber war fie nicht, denn warum belangte der gewifsenhafte geldmann, der ‚felbft die fumme gegen wucherzinfen unter chriften und juden hatte aufnemen müfsen'(!), feinen nachläfsigen fchuldner nicht in 1451, 1452, 1453, 1454? Warum gab er îm fogar noch 'mal 800 gulden? Nein, aber diefer leichtfinnige Fuft!

Zweitens behauptete Gutenberg, die erften, zur herftellung der buchdruckerei beftimmten, 800 gulden nicht vollftändig erhalten zu haben, für die 800 gulden blos verantwortung und gewifs keine wucherzinfen fchuldig zu fein.

Und hatte Johann Fuft fich nicht auch verpflichtet, îm järlich 300 gulden betriebskapital u. f. w. zu geben? Oder follte Fuft zinfen und zinfeszinfen von allen ausgaben bekommen, Gutenberg feine erfindung einbringen, das werk verrichten, und aufserdem Fuft den gleichen anteil am gewinn einheimfen??

Rechtsfpruch: Johann Gutenberg foll rechnung tun von allen einnamen und ausgaben der buchdruckerei, und was er darüber hinaus empfangen hat, das foll in den achthundert gulden gerechnet werden (als abfchlagszalung gelten); hat er aber laut rechnung mer als 800 gulden ausgegeben, und ift dies nicht auf den betrieb der buchdruckerei verwendet, fo foll er es zurückerftatten; wenn Johann Fuft durch einen eid oder kundfchaft den beweis liefert, dafs er die betreffende fumme gegen zinfen aufgenommen und nicht von feinem eigenen gelde geliehen hat, dann foll Gutenberg îm diefe zinfen ‚laut des zettels' bezalen.

Gegen die gerechtigkeit diefes urteils ift, nach damaliger rechtspraxis, nichts einzuwenden. Aber man weifs: fummum jus, fumma injuria.

Fuſt machte nun eine ſchriftliche erklärung (zettel), daſs er 550 gulden aufgenommen, ſie Johann Gutenberg übergeben habe, und ſelbſt noch einen teil der zinſen ſchuldig ſei. Für dieſe ſumme berechnete er 6% järlich; 10% war übrigens damals gar keine ſeltenheit. Zweitens forderte er, ‚laut des rechtsſpruches', die zinſen für den betrag, der nach angabe von Gutenbergs rechnung, nicht auf den betrieb der buchdruckerei verwendet war.

Zur eidesleiſtung wurde der 6. (nicht, wie p. XXVIII irrtümlich in der überſchrift der urkunde ſteht, der 5.) november 1455 feſtgeſezt. Mittags um 12 erſchien Fuſt in der eſsſtube (refectorium) des franciskanerkloſters, und lieſs in der conventſtube anfragen, ob auch der gegner da ſei. Namens Gutenbergs erſchienen Heinrich Günter, pfarrer zu St. Chriſtof in Mainz, und zwei geſellen Gutenbergs. Sie kamen aber blos um ‚für iren junker Johann Gutenberg den verlauf der ſache zu hören und zu ſehn.' Offenbar hielt Gutenberg die ſache für verloren. Somit trat contumacialverfaren gegen Gutenberg ein, d. h. Fuſt ſchwor bei Gott und den heiligen ſeinen eid, in gegenwart der erſamen männer Peter Grauſs, Johann Kiſt, Johann Knoff, Johann Yſeneck, Jakob Fuſt (ein goldſchmid, bruder des geldſchieſsers). Auf Fuſts verlangen ſtellte der bamberger kleriker und notar Ulrich Helmasberger von dem verlauf der rechtshandlung eine urkunde (offenes inſtrument) aus. Die geſchäftsverbindung des genialen erfinders mit dem ſpieſsbürgerlichen erbſenzäler hatte ſelbſtverſtändlich durch den proceſs ir ende erreicht.

IV.

GUTENBERGS ZWEITE BUCHDRUCKEREI.

1456 BIS 1462.

Dafs Gutenberg kein vorzüglicher finanzmann gewefen, ift fchon von vornherein pfychologifch warfcheinlich, fteht aber auch gefchichtlich feft, und ficher ift es, dafs Fuft den erfinder wefentlich übervorteilt hat. Ir endgiltiges abkommen ift nicht urkundlich zu ermitteln, gewifs aber ift die auflöfung der gefchäftsverbindung. Aus der typologifchen bibliografie (bibliologie) erhellt, dafs feine älteften typen, die der 36zeiligen bibel, das eigentum des erfinders, dafs aber die typen der im momente der trennung wol noch nicht ganz vollendeten 42zeiligen bibel (und auch der typografifche apparat der warfcheinlich fchon damals projektierten ausgabe eines Pfalterium) im befize des gläubigers Fuft geblieben find.

Nach den vorliegenden leiftungen feiner grofsartigen erfindung konnte es Gutenberg nicht fchwer fallen, für den erften geldfchiefser einen nachfolger zu finden, um fo von neuem eine bedeutende typografifche fchöpfung ins dafein zu rufen. Als ein folcher neuer gläubiger, dem ebenfo wie Fuft das druckzeug als unterpfand verfchrieben war, erfcheint (urk. XV) ‚der ftadt Mentz pfaff und jurift dr. Humery.'

Gutenberg machte ganz neue typen und druckte damit zunächft zwei kleinere undatierte fchriften (von Matthäus de Cracovia und Thomas de Aquino, p. 55* no. XI und XII). Aufserdem aber brachte er mit den neuen lettern in wenigen jaren fein drittes riefenwerk zu

ſtande, einen folianten von (189 + 184 =) 373 zweiſpaltig und eng gedruckten blättern. Dieſe neue leiſtung war die berümte erſte ausgabe des **Catholicon** von Johannes von Balbus aus Genua (de Janua). Den anfang bildet eine lateiniſche grammatik in vier abſchnitten: (P) Roſodia quedã ps grãmatice nuncupatur. partes ſiquidem grãmatice ſunt quatuor. ſcilicet orthogphia ethymologia diaſintaſtica et proſodia. Dieſer grammatiſche teil umfaſst 64 blätter. Dann folgt als pars quinta ein lateiniſches lexikon, alma bis zoſimus (das in den ſchluſsſchriften der prototypografen ſo häufig vorkommende aes heiſst hier jede metallmiſchung überhaupt). Am ende des J (blatt 189 recto, kol. 2 unt.) ſteht gedruckt das wort SEQVITVR. und darunter geſchrieben: in alio folio. Die rückſeite des blattes iſt weiſs, und ſo kann das werk in zwei bände geteilt werden. Auf blatt 184 recto, kol. 2. (blatt 373 des ganzen) findet ſich die ſchluſsſchrift des verfaſsers, der ſeinen wortſchaz — zur erklärung der bibel, der kirchenväter u. ſ. w. — im laufe vieler jare auszog und 1286 beendete: (J) Mmenſas omnipotenti deo. patri et filio et ſp(irit)ũi ſancto g(ra)ciaꝝ referimus acciones. qui catholicon ex multis et diu(er)ſis doctoꝝ texturis elaboratũ at qꝫ contextũ licet ꝑ multa annoꝝ curricula Jn M cc lxxxvj (in einer ſtraſsburger ausgabe: Milleſimoducenteſimooctogeſimoſexto) anno dñj nonis marcij ad finem uſqꝫ ꝑduxit. Er ſchlieſst mit der lobeserhebung: dñs noſter iheſus xp̃s. dei filius benedcũs Jn cuius nomine flectetur omne genu celeſtium. terreſtrium. infernoꝝ. Cui eſt honor et gloria magnitudo et magnificencia u(i)rtus et poteſtas regnũ et imperiuꝫ in ſecula ſeculoꝝ Amen.

Damit war die Gutenberg vorliegende handſchrift vollſtändig abgedruckt. Allein jezt ergriff der erfinder der typografiſchen vervielfältigung ſelbſt das wort! Mit der theologiſchen ſprache ſeiner zeit auf den ſprachkundigen inhalt des buches anſpielend, ſpricht Gutenberg in ſeiner unſterblichen ſchluſsſchrift* wie von einem auserwälten werkzeuge Gottes:

> Altiſſimi preſidio cuius nutu infantium lingue fi
> unt diſerte. Qui que numero ſepe paruulis revelat quod
> ſapientibus celat. Hic liber egregius. catholicon.

* Vgl. pp. 16, 517, 534; Hain, *Repertorium bibliographicum*, no. 2251—69. Im jare 1465 wurde dem S. Mariakloſter zu Altenburg ein exemplar um 41 gulden (Meerman, II. p. 95) verkauft. Exemplare auf pergament ſind u. a. in München und in Cues an der Moſel, auf papier in Mainz und in Wisbaden. Eine federzeichnung aus dem 15. jht ganz am ſchluſse des ex. Wisbaden, — warſcheinlich von der hand des rubrikators, der die tauſende von anfangsbuchſtaben einſchrieb, — ſtellt einen betenden mönch und einen betenden knappen knieend dar. Zwiſchen inen ein rotes ſchild mit den bekannten buchſtaben i. h. s. (IHΣ = Jeſus.) Ein ſinnbild der beiden ſchluſsſchriften? Dann wäre der mönch der dominikaner Balbus, der knappe junker Gutenberg!

dominice incarnacionis annis M cccc lx Alma in ur be maguntina nacionis inclite germanice. Quam dei clemencia tam alto ingenij lumine. dono que gra tuito. ceteris terrarum nacionibus preferre. illustrare que dignatus est Non calami. stili. aut penne suffra gio. sed mira patronarum formarum que concordia propor cione et modulo. impressus atque confectus est. Hinc tibi sancte pater nato cum flamine sacro. laus et honor domino trino tribuatur et uno Ecclesie lau de libro hoc catholice plaude Qui laudare piam semper non linque mariam DEO. GRACIAS.

Erhaben und ſchön. Und doch — hier zeigt ſich von neuem das tragiſche alles groſsen in der weltgeſchichte — Gutenberg, der erfinder der typografie, des gewaltigſten organes der öffentlichkeit, — Gutenberg, der durch ſeine erfindung goldminen entdeckt, — er war nicht in der lage, daſs er ſich ſelbſt in der monumentalen unterſchrift des Katholikon ausdrücklich nennen konnte! Auch abgeſehen von den uns nicht vollſtändig bekannten bedingungen ſeines neuen mainzer kompagnons, denen er ſich vielleicht hat fügen müſsen, und von ſeinem verhältniſs der feindſeligen konkurrenzfirma Fuſt-Schöffer gegenüber, — ſogar von Straſsburg aus (urk. XIII) drohte beſchlagname, wenn ſein name die produkte ſeiner preſse zu ſeinem eigentum ſtempelte.*

Stellen wir jezt Gutenbergs typografiſche leiſtungen chronologiſch, typologiſch und ſynoptiſch zuſammen; die eingeklammerten jareszalen ſtehen anderweitig urkundlich feſt oder ſie kommen (gleichzeitig) handſchriftlich, die übrigen aber ſchon gedruckt vor.

No. I. Donattype.

I. 36-zeilige lateiniſche *Bibel* (Schelhorn[67]). (Mainz **1450—52.**)

Anm. Vgl. ſeite 266 [III.]; 19 initialtypen aus dieſer bibel liefert Wetter, Tab. VI, 2; eine andere probe bei Bernard, II, Pl. XI, 19 zeilen bei De Vinne p. 413, Duverger aber hat[221] die blätter 6 und 7, aus Geneſis, vollſtändig und typografiſch reproduziert: ‚Première Bible de Mayence sans date et sans nom d'imprimeur imprimée par Guten-

* Ueber die in den urkunden II—X, XIII und XIV erwänten mittelalterlichen rechtsverhältniſse der gläubiger und ſchuldner (z. b.: *der verſprechungseid, die entſagung der einreden, das einlager und die perſonalhaft, die bürgſchaft, die pfändung, der rentenkauf,* u. ſ. w.) kann der leſer ſich aus dem vorzüglichen werke von Max Neumann, *Geſchichte des Wuchers in Deutſchland bis* 1654 (Halle 1865), unterrichten. — Die landläufigen ausreden: Gutenberg durfte als edelmann von geburt nicht öffentlich eine mechaniſche kunſt ausüben (van Praet); er ſchwieg aus beſcheidenheit (Schaab); er ſah ſich durch die typografiſchen leiſtungen Schöffer's übertroffen und verdunkelt (Wetter), — das ſind blos kindereien.

berg avec les caractères gravés, frappés et fondus par lui qui se trouvent à l'état d'imperfection dans le Donat. (Document No. II.) Les caractères ont été gravés en facsimile par *Charles Desriez;* justifiés et fondus par *Ch. Mesnager.* Composition exécutée par *L. Duzy* et *J. Fournier.* Presses mécaniques, *Compoint,* conducteur.'

II. 27-zeiliger *Donat.* (Mainz **1451.** Vgl. p. 81.)

Anm. Bei Wetter, Tab. III, 1, ftehen 8 zeilen und 14 initialen, vgl. aber befonders Duverger p. 11: Rudiments de l'impression en caractères mobiles gravés, frappés et fondus. Ouvrage de Gutenberg. Fac-simile typographique du fragment de *Donat* trouvé à Mayence par Bodmann, actuellement conservé à la Bibliothèque royale; reproduction de ce fragment avec les caractères qui ont servi à la première Bible de Mayence. (Document No. I.) Caractères fondus en fac-simile par *Ch. Mesnager;* ajustés par *L. Leguay.*

III. 30-zeiliger *Donat.*

Anm. Vgl. Wetter, Tab. III, 3. Die fteigerung der zal der zeilen auf einer blattfeite enthält ein wichtiges moment für die bibliologie des 15. jarhunderts. Die erfte Bibel, deren druck 1450 begann, hat 36, die zweite, um 1456 vollendete, 42, Schöffers Bibel 1462 dagegen 48, die um 1465 gedruckte Bibel à l'R bizarre aber 56 zeilen in jeder fpalte. Eine änliche fteigerung zeigen die Donatausgaben (II, III, VII): 27, 30, 35 zeilen, indem Schöffers ausgabe (um 1467) 37-zeilig ift. So druckte auch Ant. Zarot in Mailand die briefe von Pius II., mit denfelben typen, 1473 32-zeilig, 1481 34-zeilig, 1487 35-zeilig (Madden, IV. 63). Unfere fenfterfcheiben follen früher auch kleiner gewefen fein als jezt.

IV. *Manung wider die Türken.* (Mainz, ende 1454) **1455.**

Anm. Vgl. Wetter, Tab. IV, 15 initialen. Der text liegt vollftändig vor bei einer abhandlung[285] von J. Chrift. Freyherrn von Aretin, königl. Central-Bibliothek-Director. ‚*Herausgegeben mit dem vollftändigen Fac-Simile des älteften bisher bekannten teutfchen Druckes.*' Die manung umfafst 5 fchlufsblätter. Der kalender giebt den fonntagsbuchftaben E und die goldene zâl XII, beides = 1455, an. Auch werden ‚dis iar XII nuwer fchin Vifiteren die XII zeichē des himmels din Als mā zelet nach diñ geburt offenbar 1455 iar Siebē wochē vñ iiij dage do by Von nativitatis bis efto michi' = 16. februar. A nativitate Domini = Weihnachtstag, 25. december, nach dem nativitätsftyl der alten kirchlichen metropole Mainz. Der angeredete papft Nikolaus V. regierte vom 6. märz 1447 bis 24. märz 1455.

V. Lateinifcher *Kalender.* (Mainz, ende 1456) **1457.** Einblattdruck von 39 zeilen.

Anm. Im jare 1804 zu Mainz entdeckt und befchrieben von Fifcher (VI, pp. 25—34), der auch einen nachftich lieferte.[30] Vgl. Wetter, Tab. VI, 1 (9 zeilen). Die hälfte eines exemplars wurde dadurch gerettet, dafs der vikar Johann Kefs fchon am ende des jares die von da an wertlos gewordene ‚angabe der tage, an welchen im jare 1457 purgierende arzneien genommen werden können' zum umfchlage einer von îm gefürten präbendenrechnung des S. Gangolfftiftes zu Mainz benuzt hat. In den jaren 1508 und 1509 wurde diefe type noch in Mainz gebraucht, p. 69/70. Gutenberg's urtype war vor 1460 auch im befiz feines fchülers Albrecht Pfifter zu Bamberg, p. 66. (Wetter III, 4; VI, 3). Im tohu wa-bohu der bibliografie des vorigen jarhunderts hat man in bezug auf die älteften drucke fich eine menge falfcher fchlüfse zu fchulden kommen lafsen. Der bücherfreund James Bryant fand 1759 (mit Meerman) im fchlofs Blenheim, dafs Bechter-

münz 1469 mit den katholikontypen druckte (vgl. XV), und daraufhin legte er diesem typografen auch das *Catholicon* bei. Pfarrer J. A. Steiner in Augsburg entdeckte 1792 die *Vier Historien*, ein anonymus fand (Meusel's Magazin, 1794), dass die typen mit denen der 36-zeiligen bibel identisch seien, und daraufhin erlaubte sich Camus den zweiten falschen rückschluss: ,Puisque la Bible de trente-six lignes est imprimée avec les mêmes types que les livres d'Albert Pfister, c'est Pfister qui a imprimé la Bible.' Allein der geübte typograf Eugène Duverger hat richtig bemerkt: ,On voit, que les livres de Pfister n'ont été imprimés qu'avec une vieille fonte rhabillée.' Madden bestätigt dies mit der interessanten angabe, dass sämmtliche lettern des lateinischen alfabets abgenuzt, die nicht von Gutenberg verwendeten deutschen lettern *k w z* dagegen neu sind, dem auch De Vinne zustimmt, vgl. p. 69. Endlich raubten Lambinet, Dibdin und Dahl, weil Schöffer's undatierter, aber erst nach 1466 gedruckter Donat Gutenberg's type no. **2** zeigt, dem erfinder auch noch seine 42-zeilige Bibel. Diesen gaul einer betrunkenen logik tummelten dann die aprioristischen systematiker Schaab, Sotzmann, Hain (3031 und 32), Wetter, Bernard u. a. mit haarsträubender künheit. Madden schreibt (III. 57): ,Gutenberg a imprimé la Bible de trente-six lignes les sept premiers mois de 1450, à un très petit nombre d'exemplaires, car on n'en connaît pas même une demi-douzaine.' Substanziell gewiss richtig, aber die zeitbegrenzung ist zu eng und mit rücksicht auf seine eigene bemerkung p. 60 (Le deuxième emprunt de 800 florins, [vom 6. dez. 1452] avait pour objet l'impression de la Bible de quarante-deux lignes) zu erweitern.

No. 2. Bibeltypen.

VI. 42-zeilige lateinische *Bibel* (Mazarin). (Mainz **1453—56**.)

Anm. Vgl. Wetter, Tab. IX, 1 (mit 20 initialen); Gutenbergs erster [?] Druck, oder Facsimile der ersten Seite des ersten in der Welt gedruckten Buches (von Eichler). Bei Gelegenheit der vierten Säcularfeier des Typendrucks herausgegeben von Otto Friedr. Wehrhan (Dresden, 1840, folioblatt); Bernard, I. Pl. VI, 20 zeilen; Duverger, No. III. Fac-simile des caractères de la deuxième Bible de Mayence; De Vinne, p. 423.

VII. 35-zeiliger *Donat* (Paris).

Anm. Vgl. Wetter (p. 433, V), der irrtümlich 33 zeilen (Hain 6327) angiebt; eine druckprobe bei Fischer, I: *Gutenbergii Donatus primæ* [tertiæ] *editionis*. Die typen wurden durch den prozess 1455 Fust's eigentum.

No. 3. Ablasstype a.

VIII. Ablassbriefe (*Vniuersis*). (Mainz) **1454** und **1455**.

Anm. Die grossen typen = no. **1**. Vgl. Duverger, Document No. III. Les caractères de la première Bible employés dans les lettres d'indulgence de l'année MCCCCLIV. — Schaab, III. pp. 455—60.

No. 4. Ablasstype b.

IX. Ablassbriefe (*Uniuersis*). (Mainz) **1454** und **1455**.

Anm. Die grossen typen = no. **1**, die kleinen etwas kleiner als no. **3**. Vgl. weiter unten p. 525.

No. 5. Psaltertype a (= grösste gattung).
No. 6. „ b (= kleinere „).

X. [*Pfalterium,* Fuft-Schöffer **Mainz,** den 14. auguft **1457.**].

Anm. Bei Wetter, Tab. VII (= no. **5**), Tab. VIII (= no. **6**); bei Bernard, I. Pl. VI, und an vielen orten; *Serapeum,* V. pp. 129, 145, 161, 171. Als typografifche reproduktion der gefchriebenen chorbücher wurde die ganze auflage, mit eingefchriebenen antifonen und noten, auf pergament gedruckt, und mit denfelben grofsen mifsaltypen wider aufgelegt 1459, 1490, 1502 (P. Schöffer's lezter druck), 1515 und 1516 (von Johann Schöffer).

No. 7. Katholikontype.

XI. *Tractatus racionis et confcientiæ* (um 1459).

Anm. Das 1801 von Fifcher zu Mainz entdeckte und (III. 79—82, no. 33) befchriebene exemplar ift in Paris. ‚Es war nach meiner Zurückkunft von Paris, dafs ich mehrere zur genauern Unterfuchung zurückgeftellte unbekannte Drucke durchblätterte und auf einmal unter einer Menge von kleinen in einem Bande gefammelten Werkchen einen unter ihnen erblickte, der mir ganz hastig die Worte entlockte: das ist Gutenberg! Ich fteige fchnell von der Leiter herab, trage es, vielleicht mit eben der Freude, wie Archimedes fein εὕρηκα über das aufgelöste Problem aus dem Bade, an helleres Licht, und es war fo.‘ Vgl. p. 58 unter Heinrich Keffer.

XII. *Summa de articulis fidei* (um 1459).

Anm. ‚Noch ein Gutenberg, welcher eben fo fchön ift, wie der vorige‘. Fifcher, am a. o., no. 34.

XIII. *Catholicon.* **Mainz 1460.**

Anm. Bei Wetter, X. 2 (20 initialen), Bernard, II. Pl. X, 16.

XIV. *Ablafsbrief.* (Mainz) **1461.**

Anm. Ein Pergamentblatt von 16 Zeilen, einen ablafsbrief Pius II. enthaltend, entdeckte Fifcher in der Rafumoffsky'fchen bibliothek zu Moskau, und lieferte fpäter[85] eine lithografifche abbildung. Der fchlufs lautet: Datum Wormat — Anno millefimo quadringentefimo fexagefimo primo. Vgl. Van Praet, I., 218; Bernard, II. Pl. X, 17.

XV. *Vocabularium ex quo.* **Eltville 1467** u. **1469.**

Anm. Vgl. Wetter, Tab. X, 3. Indem Schöffer zu Mainz bereits am 17. dez. 1465 einen quartband (De Officiis und die Paradoxa von Cicero) in lagen von 4 blättern, quaternionen, herausgab, ift diefer auszug aus XIII noch in quinternionen gedruckt worden, aufser den typen und Gutenberg's aufenthalt zu Eltville ein neuer technifcher beweis, dafs die brüder Bechtermünz, p. 68, fchüler des erfinders gewefen find (Madden V, 220).

No. 8. Kalendertype.

XVI. Lateinifcher *Kalender.* (Mainz, ende 1459) **1460** (an. lx).

Anm. Diefe 6 quartblätter (Darmftatt) entdeckte Fifcher 1804 (VI, 69 no. 99); eine abbildung diefer typen fteht in feinem *Effai* p. 78 (*Gravé par Agnes Schalck née Cöntgen à Mayence);* die grofsen äneln der no. **2**, die kleinen der no. **3**. Vgl. p. 508 anm.

XVII. *Dyalogus fuper libertate ecclefiastica.* (Mainz).

Anm. 20 quartblätter, vgl. Fifcher, VI. pp. 74—78, no. 100; Hain 6140.

XVIII. *(E)s ist noit das dicke und vil concilia werden.* (Mainz.)

Anm. 24 quartblätter. Das original ist leider in Paris nicht mêr zu finden. Hain beschreibt unter 14930 eine andere ausgabe von 71 blättern.

XIX. *Speculum sacerdotum.* **Mainz.**

Anm. Fischer, IV. p. 13 no. 51, 16 quartblätter, jezt in Paris; Bernard, I. Pl. VIII, 12. Schluss: **Speculum p̄clarum ī porum sacerdotū a patre Hermanus de Saldis sacre theologie ꝓfessore: ordinis heremitaruꝫ sancti Aug'. editum maguntieqꝫ imp̄ssm feliciter finit.**

XX. *Tractatus de celebratione missarum in dioecesi moguntina.* (Mainz, vor 1463.)

Anm. Vgl. Fischer, IV. p. 18 no. 52, 30 quartblätter; Bernard, I. Pl. VIII, no. 10, 11. Das unikum kam 1781 aus dem Kartäuserkloster bei Mainz in die Universitätsbibliothek. Der rubrikator hatte in diesem exemplar folgende notiz mit roter dinte eingeschrieben (die lezten silben waren beim einbinden des sammelbandes weggeschnitten):

Carthusia prope Maguntm̄ possidet ex lber
donacōne Joanis dicti a bono monte opuscu
mira sua arte s̄c ē Johannis Nummeister
cleric. confectū. Anno Dn̄i M°cccc°
LX iij Xiij kal. Jul [= 19. juni 1463.]

Bernard hat den wertvollen wiegendruck vergeblich in Mainz gesucht. Fischer schrieb den 3/15. april 1851 aus Moskau an A. Bernard (I, 204, anm. 1): ‚Non-seulement j'ai vu de mes propres yeux l'inscription; mais l'ouvrage doit se trouver encore à la bibliothèque (de Mayence); il est réuni, dans un volume in 4°, à plusieurs autres traités.'*

* Die echtheit der notiz ist übrigens höchst verdächtig: 1) Die latinisierung des namens Gutenberg kommt so früh nirgends vor; 2) das datum stimmt schlecht mit der katastrofe 1462; 3) der entdecker war leider freund — Bodmann; 4) Fischer sagt (IV p. 20): ‚Ich habe diese merkwürdige Inschrift nachstechen lassen, sie wird zur Vervollkommnung einer zweiten Ausgabe meines *Essai* gewiss nicht wenig beitragen.' Diese neue ausgabe ist zwar nie erschienen, Fischer gab aber seitdem noch zwei hefte der *Seltenheiten*, mit nachstichen heraus, allein er benuzte die ‚merkwürdige Inschrift' leider nicht, und sagt (VI p. 75) blos, dass ‚wohl Niemand, der diese Gegenstände selbst untersucht hat, behaupten wird, dass die schriftliche Notiz in der Celebratio missarum von 1463 falsch ist.' Da sich die angelegenheit nicht mêr nach dem augenschein erledigen läst, hat Fischer sie im jüngsten gericht zu vertreten, schlimm bleibt es aber immerhin, dass die angebliche schenkung sofort an die jedenfalls von Bodmann erdichtete schenkung an das kloster S. Clara 1459 erinnert, vgl. p. 5 Madden erkennt (III. p. 51) die echtheit an, und vergleicht damit eine nachricht von prof. Schwarz 1740. Dieser wollte im jare 1728 bei den mainzer kartäusern die 36zeilige bibel gesehn und dort in einem alten katalog die bemerkung gelesen haben: diese bibel sei dem kloster von Johann Gutenberg und anderen, deren namen îm entfallen, geschenkt worden (in vetusto tamen Catalogo Msto istius bibliothecae annotatum legi, Biblia ista monasterio a Johanne Gutenbergio aliisque quibusdam, quorum nomina mihi exciderunt, fuisse donata). Dass es sich hier aber blos um ein defektes, schon 1718 verkauftes exemplar von Schöffer's bibel 1462 und mithin um einen starken gedächtnissfeler von Schwarz 73 handelt, hat Schaab (I. 264—67) aus den klosterkatalogen 1687 und 1706 nachgewiesen.

Die bemerkung ‚one fignaturen, kuftoden, feitenzalen' ift bei allen diefen fchriften überflüfsig, denn vor Gutenberg's tod find diefelben von keinem typografen angewendet worden.

Hain 15039 erwänt noch Statvta Provincialia antiqua et nova Moguntina (1310—1451), 50 quartblätter, mit der parenthefe: *(Moguntiae, fortasse Joh. Gutenberg? ?)* Helbig 76 weift noch vier fpätere ausgaben nach und fagt dann am Schlufs: ‚Il ne faut donc pas se hâter de rejeter la tradition qui l'attribue à Gutenberg, et j'engage tous les connaisseurs qui auraient l'occasion de voir des éditions anciennes de ces *Statuta provincialia*, à les examiner avec soin.'

Das jar 1462 brachte eine kataftrofe über Mainz, die auch Gutenberg's fernerer wirkfamkeit dort ir ende bereitete. Ein jar zuvor war der erzbifchof Diether, graf von Ifenburg, vom kaifer und papft abgefezt worden. Die domherren wälten den grafen Adolf von Naffau, die ftatt felbft aber ergriff die partei Diethers, aus der mainzer prefse giengen verfchiedene einzelblattdrucke hervor, von denen die folgenden wider aufgefunden worden find.

1) Kaifer Fridrich III. Brieff über die entfezung des erzbifchofs Diether v. Ifenburg, vom 8. aug. 1461. (28 Zeilen.) (W) **Jr friedrich von gottis gnaden . . . Geben czu Gretz . . . Im dritten Jaren.** Gedruckt mit Schöffers type no. **2** (vgl. p. 59*). Abgedruckt in Gudenus *Codex diplomat. anecdotorum* IV. p. 345, facfimiliert bei Bechftein, *Deutfches Mufeum* (Jena 1842) I. p. 107, nochmals gedruckt in der *Collectio Weigeliana* II. p. 417, no. 512.

2) Papft Pius II. entfezungsbulle des erzbifchofs Diether, vom 21. aug. 1461. (87 Zeilen.) (P) **Jus eps f(er)uus f(er)uoꝝ dei . . . Pontificatus noftri Anno tercio.** Abgedruckt, mit dem anfange *In apoftolicae fedis fpecula*, als Pii II. *epift.* 4. edit. Mediol.; bei Helwich *Moguntia devicta* (= Joannis *Rerum Mogunt.* II. *Francof.* 1722) pp. 146—51; Müller, *Reichtstagstheatrum* II. p. 31; Bechftein, II. p. 139, Weigel, no. 513.

3) Papft Pius II. bulle für Adolf von Naffau, erzbifchof von Mainz. (27 Zeilen.) Diefe provifionsbulle, mit den beiden folgenden ebenfalls von demfelben datum (12. kal. fept.), findet fich bei Helwich, p. 151, Müller p. 35, Weigel no. 514 und 515 (zweierlei abzug).

4) Papft Pius II. bulle an das mainzer kapitel bezüglich Diether und Adolf. (24 Zeilen.) Helwich p. 153, Müller p. 36, Weigel no. 516.

5) Papft Pius II. bulle an die kapitelherren, pröpfte etc. der kirche und diöcefe Mainz über die entfezung Diether's. (18 Zeilen.) Helwich, *de dissidio Moguntino inter duos archiepifcopos* (= Joannis, II. 1722, p. 15) p. 154, Gudenus *Cod. dipl.* IV. no. 161, Müller p. 37, *Serapeum* XII. p. 238 (vgl. Dr. G. Schmid im XXIV. bande, p. 81), Weigel no. 517.

6) Manifeſt des erzbiſchofs Diether von Mainz gegen Adolf von Naſſau, vom 30. märz 1462. (106 Zeilen.) (A)llen und iglichen Fürſten. Grafen. Herren. Prelaten . . . Gegeben zu Höchſte am Dienſtag nach dem Sonntag Letare anno Domini Milleſimo quadringenteſimo ſexageſimo ſecundo. Bei Müller p. 113, Lehmann, *Chronica von Speier* (ed. Franckfurth, 1711) p. 859, Bodmann IV. p. 140.

Diethers appellation gegen die annate, ſeine heftige defenſionsſchrift vom 1. okt. 1461 gegen die entſezungsbulle (bei Müller pp. 38 ff.), ſeine unmittelbar gegen Adolf gerichtete ſtreitſchrift, in der er denſelben beſchuldigt, er habe dem papſt verſprochen, eine ſchazung, alſo wol zênten und indulgenzen, im deutſchen lande zuzulaſsen, wogegen Adolf ſich bei dem rate von Mainz verteidigte, — und noch manches andere blatt wird wärend der fêde gedruckt aber noch nicht wider aufgefunden worden ſein. Dies beſtätigt das

7) Manifeſt des erzbiſchofs Adolf gegen Diether. (58 Zeilen.) (W)yr haben vernūmē das Diether von Iſenberg der ſich etzliche | ziſt des ſtiffts czu Mentz vnderwunden hait faſt mancherley ſchrifft habe laſzen vſzgeen die auch etzlich an uch gelangt mugē | . . . Als wir | des czu uch beſunder getruwen haben. Bei Weigel no. 518.

8) Papſt Pius II. ſendbrief an alle prälaten, fürſten etc., die miſſion des kardinals Beſſarion und den Türkenzehend betreffend, vom 4. ſept. 1461. (28 Zeilen.) (P)Jus Epūs ſeruus ſeruoꝝ dei . . . Datum Tyburi. Anno incarnationis dominice Milleſimo quadringenteſimo ſexageſimo primo. pridie noñ. Septembris. Pōtificatus noſtri Anno quarto. Bei Weigel no. 519. Sämmtliche bullen, mit ausnahme des kaiſerlichen mandats, ſind mit Schöffers type no. I gedruckt.

Da wurde der typografiſche federkrieg ganz leiſe unterbrochen. In der nacht vom 27. auf den 28. oktober ward Mainz überrumpelt. ‚Neun Stunden lang wurde (am nächſten tage) geſtritten, wohl 500 Menſchen im Ganzen erſtochen und erſchlagen [was Wetter ‚übrigens nicht ſo arg‘ findet] und 150 Häuſer gingen in Flammen auf. Als die Bürger ſich auf Gnade und Ungnade ergaben, trat die Raubſucht an die Stelle des Mordens. Die Häuſer . . . Solcher, die man als Iſenburgiſche bezeichnete, wurden ausgeplündert und furchtbar gebrandſchatzt. Die Beute an Gold und Silber, an Getreide und Wein war ungewöhnlich reich. Daher dauerte das plündern Tage lang fort. Am folgenden Tage ritt auch Erzbiſchof Adolf ein: die noch übrigen Rathmänner und Bürger, etwa 800 an der Zahl, wurden zuſammengerufen, von Bewaffneten umzingelt und dann kündigte man ihnen an, ſie hätten Leib und Leben verwirkt. Es war ein Gnadenact, daſs ſie nur ſämmtlich ohne Habe aus der Stadt gejagt wurden . . . Mainz wurde aus einer freien

Reichsftadt ein bifchöflicher Befitz, es verlor feine Privilegien.'* Handel und gewerbe lagen in Mainz darnieder, von der fortfezung der buchdruckerkunft konnte an dem orte der erfindung vorläufig keine rede fein, die gehülfen der zerftörten Fuft-Schöffer'fchen offizin wanderten aus.

* G. Voigt, Enea Silvio de' Piccolomini, als Papft Pius der Zweite, und fein Zeitalter. III. (Berlin, 1863) pp. 268—302: *Pius und die mainzer Bisthumfehde.* Eine hauptquelle ift: *Vollftändige, von einem gleichzeitigen Augenzeugen gefertigte Nachricht von der wegen dem Befitze des Erzftifts Mainz zwifchen den beiden Erzbifchöffen Diether von Ifenburg* [reg. 18. jun. 1459 bis 21. aug. 1461 und 9. nov. 1475 bis 7. mai 1482] *und Adolf von Naffau* [reg. 21. aug. 1461 bis 6. fept. 1475] *geführten Fehde, und der damals von letztern verrätherifcher Weife gefchehenen Einnehmung und darauf erfolgten Unterjochung der Stadt Mainz;* von Bodmann. (N. Vogt und J. Weitzel, *Rheinifches Archiv für Gefchichte und Litteratur.* IV u.V. Mainz 1811.) Man lieft (V, 31) u.a. folgendes: ‚vnter 26. Ratfsperfohnen waren kaum 5. die vffrichtig Eyfenburgifch; die anderen waren all heimblich Naffauifch . . . vnd feint von denen, fo Ifenburgifch gewefen, vnd plieben, als Verreter gefcholden worden, feint volgende: 3. Burgermeifter: Jacob Fuft, goltfchmitt etc. Vom bruderverleger aber wird (IV. 340) erzält: 'vnd wurden vil hewfer angetzüntt, alf ... Fuften Hufs'. Gutenberg (vgl. p. 71) war damals wol befser mit der gefinnung des goldfchmids einverftanden als 1455. Unter den ‚vornembften Gefchlechter, aufs welchen ettlich geadelt worden' werden zuerft die Genfsfleifch genannt, und gehören wol zu denen, *fo gut Naffauifch geweft.* Es ift aber merkwürdig, dafs die alte nachricht (V. 139—40) erzält: ‚Her Diether von Ifenburg liefs auch ein offen brieff hin vnd widder anflagen, darinn er fich hoch befwert feiner abfetzung halben . . . vnd feint vil exemplar getruckt worden von dem erften Buchtrucker zu Mentz Johann Gutenbergk, des Inhaltfs wie folgt.' (Ich befize, bemerkt Bodmann zu diefer ftelle, davon ein Exemplar, welches mehrere [!] Schuhe lang ift, und aus zufammengeleimten Bogen beftehet.) Daher fchreibt profeffor Voigt: ‚Führte Pius die fchwellende afiatifche Beredfamkeit gegen fie (die Gegner) in den Kampf, die das neuere Italien vom römifchen Alterthum aufgenommen, fo gebrauchte dagegen Diether wider ihn zum erften Male die Waffe, die feitdem unaufhörlich und furchtbar in das verderbte Fleifch der Hierarchie gefchnitten — das gedruckte deutfche Wort. Sein Manifeft aus Höchft . . . ift die erfte durch Johann Gutenberg's Preffe vervielfältigte Streitfchrift — gleich die erfte gegen den römifchen Stuhl gerichtet.' Indefsen ift das manifeft mit Durandustypen, folglich bei Fuft-Schöffer gedruckt; De Vinne bemerkt allerdings, dafs man auch diefe fchriftgattung dem ftempelfchneider der Ablafs- und Katholikontypen beilegen möchte, und Sotzmann hat fogar beide typen öfter mit einander verwechfelt. Schon Fifcher bemerkte (III. 102) zu feinem Schöffer'fchen druck mit Rotatypen (vgl. p. 60): ‚Diefes überaus feltene Buch der Mainzer Preffe hat in mir noch einen eignen Gedanken rege gemacht, den nämlich, dafs Gutenberg Mitgehülfe bei Verfertigung diefes Alphabets war. Denn in den Capitalbuchftaben finden fich einige, den Gutenbergifchen Typen ähnlichen Formen, die fpäter, wie Gutenberg aus diefer Verbindung mit Fuft getrennt war, in demfelben Alphabete nicht mehr vorkommen [z. b. ein oberhalb abgerundetes M].'

V.

GUTENBERGS SCHÜLER.

1455 BIS 1467.

Es ist in der natur der sache begründet, dass die mit dem schriftwesen des mittelalters in verbindung stehenden kräfte zuerst ein richtiges verständniss für die tragweite der neuen erfindung erlangten, und dass Gutenberg seine ersten schüler oder gehülfen diesen kreisen entnam. Mit anderen worten: es ist natürlich, dass aus den weltlichen klerikern (klerken, schönschreibern, d. h. korrektoren, rubrikatoren, illuminatoren) und aus den skriptoren der klöster (mönchen) die ersten typografen (prototypografen) hervorgegangen sind.

Die namen der ersten gehülfen Gutenbergs treten zunächst 1455 in dem mainzer prozess auf. Es werden darin zuerst (p. XXVIII, z. 14 und 15 vom originale) Keffer und Berthold aus Hanau genannt.

1. **Heinrich Keffer.** Zum zweiten male wird er in einer durch Van Praet entdeckten handschriftlichen notiz im pariser exemplar des p. 55*, no. XI angegebenen wiegendrucks genannt. Der ursprüngliche eigentümer dieses exemplars bemerkt, dass ‚Heinrich Keffer von Mainz îm diese zwei hefte von sechs blättern (*duos sextenos*, was Bernard possierlicherweise mit ‚douze jours', Madden aber ganz richtig mit ‚deux cahiers de six feuilles' übersezt) geliehen, dieselbe aber nie wider zurückverlangt habe.' Madden, der das original zur hand hatte, bemerkt (III. p. 69): ‚Il est vrai que le volume n'a que 22 feuillets, mais le premier et le dernier étaient blancs et ont disparu. Mais cette note, en nous apprenant que c'est par H. Keffer, un des ouvriers de Gutenberg, dont

le nom figure dans le procès de Fuft, que ce livre a été prêté, non relié (en feuilles), fuffirait à démontrer que ce n'est pas Bechtermuntze qui l'a imprimé, mais Gutenberg, le maître de Keffer.' Im jare 1473 kommt er, mit Senfenfchmid, als buchdrucker zu Nürnberg vor.*

2. **Berthold** (Ruppel) **von Hanau.** Diefer typograf begab fich wol bald nach der kataftrofe von 1462 nach Bafel, wo 1460 eine univerfität errichtet worden war. Eine authentifche notiz, gefchrieben 1468 ,par Jofeph de Vergers, prêtre de l'églife de Saint-Hilaire à Mayence, à la fin d'un exemplaire du *S. Gregorii M. moralia in librum Job*, imprimé avec le caractère de Berthold Rodt',** erwänt La Serna.[615] Die typen der *Moralia* find nämlich identifch mit dem *Repertorium vocabulorum equifitorum oratoriæ poefeos et hiftoricarum* des magifters Conradus (1273 domherr in Zürich). Auf der rückfeite des erften blattes nennt fich der drucker:

Vnde liber venerit præfens fi forte requiras
Quidque novi referat perlege quod fequitur.
Bertoldus nitide hunc impreſſerat in *bafilea*
Vtque adeat doctos protinus ille iubet.

Im jare 1471 machten die buchdruckergefellen zu Bafel einen ftraik und es kam defshalb zu einem richterlichen fpruch; daraus geht zum mindeften hervor, dafs der buchdruck fchon damals feit jaren dort heimifch war (vgl. dr. Fechters *Beiträge*, im *Basler Tafchenbuch* 1863, pp. 247—58), wodurch die echtheit der notiz 1468 indirekt beftätigt wird.*** Nach einer freundlichen mitteilung des herrn dr. H. Boos, der im

* Anno a nativitate Domini MCCCCLXXIII. VI. Idus Aprilis, finita Deo iuvante perfectaque eft illa egregia fumma Fratris Rayneri de Pifis, Ord. Prædicatorum, que alio nomine Pantheologia, quafi tota theologia haud ab re vocata eft, per induftrios *impreſſorie artis magiftros Johannem Senfenfchmid de Egra & Henricvm Keffer de Maguntia* nurmberge urbis cives, eo appofito imprimendi ftudio & ea corrigendi cura diligentiaque adhibita, qua maior adhiberi vix poffit. De quo fine fit laus & gloria Deo trino & uno, qui eft per fecula benedictus. Amen.

** ,Oft wird auch unferm Bertholdus der Zuname Rodt gegeben. Es gründet fich dies auf eine Stelle in Gesneri bibl. univ., wo die Anzeige der Sermones von Meffret mit den Worten fchliefst: *Bafileæ olim apud Bertoldum Rodt.* Diefe Benennung ift indefsen durchaus durch nichts Weiteres motivirt, auch ift zu bemerken, dafs fich jene Worte s. v. Meffret in der älteften von Gesner allein beforgten Ausgabe von 1545 noch nicht finden, fondern erft in den fpätern durch Jofias Simler und Jacob Fries mit Zufätzen vermehrten, weshalb nicht einmal Gesner als Gewährsmann für jenen Zunamen angeführt werden kann.' Imm. Stockmeyer und Balth. Reber, *Beiträge zur Basler Buchdruckergefchichte* (Bafel 1840), p. 2.

*** ,*So find die meifter, fo die bücher trucken*, an einem, .fodenn iren knechten an andern teilen durch mine herren die urteilfprecher frientlich vereinbart und betragen in

2. bande feiner *Gefchichte Bafels* die buchdrucker ausfürlich behandeln wird, kann man aus den fteuerregiftern zwifchen 1470—80 allein 26 druckerfirmen nachweifen; zwifchen 1480—90 zwölf, und 1490—1500 zwanzig neue firmen. Nach dem roten buch auf der kanzlei kaufte Bertold 1477 zu Bafel das bürgerrecht: ‚It. Berchtold Ruppel von Hannouw der Trucker emit civilegium et juravit quod moris eft die Veneris proxima di S^ti^ Valentini LXXVII.‘ Im Jarzeitenbuch des Münfters fteht: ‚Obiit Honefta Domina Magdalena quondam Bertholdi Ripplus impreffsoris, 20. okt. 1477‘; im fteuerbuch defselben jares heifst es: Berchtold Röpel der trucker im Palaft an der Freienftrafse.‘

3. **Johann Numeifter** von Strafsburg (wenn nämlich die notiz p. 5, no. XX echt ift). Er druckte zuerft 1470 in Foligno: Leonardi Aretini de bello italico adverfus Gothos (Hain 1558), und gab 1472 zum erften male La Comedia di Dante (Hain 5938) heraus. Wie Ulrich Zell von Hanau und Peter Schöffer von Gernsheim, nennt auch er fich einen mainzer kleriker.*

Von dem mainzer kleriker **Johann Bone** (p. XXXI, z. 69) ift uns weiter nichts bekannt, defto berümter aber wurde der dort genannte

4. **Peter (Schöffer) von Gernsheim.** Er war mit Bone oder Bonne im interefse des klägers Johann Fuft erfchienen, und gehörte folglich zu den gegnern des meifters. Zu derfelben zeit, da Gutenberg in Mainz den typendruck erfand, d. h. noch im jare 1449, war Schöffer als bücherabfchreiber bei der univerfität zu Paris befchäftigt. Ein ftrafsburger codex enthielt folgende kalligrafifche fchlufsfchrift: *Hic eft finis omnium librorum tam veteris quam nove* (fic!) *loice* (logicæ!), *completi* (completorum!) *Per me Petrum de Gernfzheym alias de Maguncia.*

wifz und mafs harnach ftat; ift alfo, dafz die knecht uff hüt vorder an ir werk gon, das volfüren, in mafz das iren meiftern nutzlich und inen erlich fye, fich noch fuft in irem dienft gebürlicher halten, fo och hüten und kein büntnifz under inen felbs machen. defzgleich follent och die meifter die knecht halten und inen befchimen laffeu, das billich fye, es were mit effen, trincken oder anderm. ob fich och fügen, dafz einer, zwen oder mer unter den Knechten ettwafz ftruffen und imfelbs ettwas unwillen fürnemen dem mochten die meifter nach markzal fins jarlons ufzrichten und fin urlob geben defzglich ob einem knecht ettwas von den meiftern zugeleyt, das er nit erlyden, mocht er och urlof nem̄en und fy ein fin lidlon noch markzal ufzrichten und damit entfcheidigen fin und blyben, alles erberlich und ungeverlich.‘

* Johannes de Tvrrecremata, Meditationes feu Contemplationes . . . impreffe per ioannem numeifter *clericum moguntinum* Anno dni 1479 . . . feliciter funt confummate (Hain, 15726). Die typen haben den ductus von Gutenberg's type no. 2, und die gröfsere fchrift kommt, nach Fifcher, mit den überfchriften in der celebratio miffarum (p. 56, XX) überein, vgl. Wetter, p. 456.

Anno m° cccc° xlix°. in gloriosissima universitate Parisiensi. Damit ist alle îm nachträglich angedichtete miterfinderei der eigentlichen typografie urkundlich ein für alle mal beseitigt! Auch dafür, dafs Schöffer ‚guldenschreiber‘ und illuminator gewesen sei, fêlen die unentberlichen beweise. Nach seiner heimkêr, urkundlich also vor 1455, begegnen wir îm als geselle in Gutenbergs erster offizin. Er hatte sich aber nicht mit dem meister, sondern als ‚practical man‘ und industrielles talent mit dem geldmann Fust befreundet. Natürlich geschmeidiger als der meister selbst und in die technik der typografie eingeweiht, war er hauptfaktor in Fusts finanzieller berechnung, als dieser sich entschlossen hatte, sich den ausgebeuteten erfinder mittelst eines prozesses vom halse zu schaffen. Die spekulation erwies sich als richtig. Im besize eines gerichtlich erworbenen apparates und gröfseren betriebskapitals als Gutenberg, gründete die neue firma Fust & Schöffer selbst eine buchdruckerei, und gab zunächst ein *Officium divinum* (das berümte ‚psalterium‘, p. 55* no. X) heraus (vgl. pp. 281—83). Die rot gedruckte schlussschrift berichtet: ‚Gegenwärtiger codex der psalmen (spalmorum, 1459 aber psalmorum codex), durch die schönheit der hauptbuchstaben geschmückt und mit unterschiedenen Rubriken hinlänglich versehn ist durch die kunstreiche Erfindung zu drucken und buchstaben zu bilden, one irgend eine schrift der feder so ausgeführt. Und zur verehrung gottes (ad eusebiam dei, 1459: ad laudem dei ac honorem sancti Jacobi, vgl. p. LXI, no. 2) mit fleifs zu stande gebracht worden, Durch Johann Fust, mainzer Bürger. Und Peter Schöffer von Gernsheim (1459: clericus), im Jare des herrn 1457. Am vorabende des Mariähimmelfärttages.‘ Schöffer's unbestrittene typen wollen wir, zur erleichterung der übersicht, hier sofort zusammenstellen.

No. **I. Durandustype** (duktus = Gutenberg's no. 3, 4, 7). 1459.

Anm. Vgl. Wetter, Tafel IX, 2; Bernard, IX, 13. Druckwerke pp. LXI—LXIV, no. 3 (schlussschrift = folg. type no. 2), (einblattdrucke 2—8 pp. 56*, 57), 15 (schlussschrift = no. 2), 7, 8, 9, 18, 19, 20, 31, (Decisiones *rotae* Romanæ, 1477), u. s. w.

No. **2. Clemenstype** (etwa 1/3 gröfser als **I**). 1460.

Anm. Vgl. Wetter, Taf. IX, 5; Bernard, IX, 15. Druckwerke: no. 4 (text = type no. **2**, kommentar = no. **I**), 5, (Kaiserbrief p. 56*), 6 (= no. 4), 11, 12, 16, 17, 21, 22, 23 25, 28, 32, 33, u. s. w.

No. **3. Corpustype** (= kegel no. **I**, aber type ein wenig gröfser, initialen = **I**). 1468.

Anm. Vgl. Wetter, Taf. IX, 4, und Taf. X, 4; Bernard, IX, 14. Druckwerke: no. 13 (text = type no. **2**, kommentar = n. **3**), 14 (text = no. **2**, kommentar = **I** und Gutenberg's no. **6**; nach den 18 blättern mit versen beginnen 27 zweispaltige blätter

profa mit den neuen typen: **Superioribus nuper diebus.** Folglich irrt fich Fifcher, wenn er — III. 115 — behauptet, dafs fämmtliche typen der Fuft-Schöffer'fchen offizin in der neuen auflage der ‚*Grammatica rimata*' vertreten feien, denn Gutenberg's no. **2** fêlt), 24, 26, 27, 30, 34, *Paulus* Burgenfis (Scrutinium fcripturarum, 1478), u. f. w.

No. **4. Schwabacher fchrift.** 1485.

Anm. Vgl. Wetter, Taf. X, 5. Druckwerke: Johann von Cube, **Hortus fanitatis vff teutfch ein gart der Gefundheit** (28. märz 1485), und no. 54. Mit Gutenberg's type no. **2** druckte Schöffer u. a. einen *Donat* (no. 10, Wetter, Tafel IX, 3), die *Agenda Moguntina* (Agenda Dietheri) 1480, und die zwifchenfäze des *Miffale moguntinum* 1483 und 1493. Die *Bulla cruciata Sanctiffimi Domini noftri Papæ* (Pii II.) *contra Turchos* (vom 22. okt. 1463 aus Rom datiert und wol nicht viel fpäter gedruckt), erfchien lateinifch und deutfch (Hain no. 261, 263, Wetter p. 526); überfchrift = type no. **6** Gutenberg, text = no. **I** Schöffer.*

Die typen **3** und **4** feite 55 find, fo weit unfere kenntnifs reicht, auch in Schöffer's drucken nicht wider zum vorfchein gekommen. A. Firmin Didot und Helbig meinen: ‚les lettres d'indulgence étaient-elles autre chofe que des lettres de change tirées fur le ciel, mais devant néanmoins être acquittées ici-bas, en beaux écus fonnants? C'étaient donc presque des billets de banque, dont la fabrication et la diftribution devaient être févèrement furveillées et contrôllées pour empêcher que l'argent à en provenir ne fût détourné du but pieux auquel il était deftiné. Dès lors, qu'y aurait-il d'étonnant que ceux qui furent chargés de cette furveillance euffent exigé des imprimeurs des caractères

* ‚Schœffer's last [?] types, a very bold-faced round Gothic on English body, were first shown in 1462 [1468], and this new face is but a font of small letters fitted to the capitals of the English of 1459 [= no. **I**]. It seems that this was done to avoid the expense of making a new mould, and to save the labor of cutting new captital letters — an evasion of duty not at all creditable to the alleged inventor of the type-mould (gufsform). Gutenberg made four sizes of Pointed Gothic — the Paragon of the *Bible of 42 lines* [= no. **2**], the Double-pica of the *Bible of* 36 *lines* [= no. **I**], the Double-great-primer and Meridian of the *Psalter of* 1457 [= no. **5**, **6**], — and three sizes of Round Gothic, the large English of the *Letter of Indulgence of* 31 *lines* [no. **3**], the small English of the *Letter of Indulgence of* 30 *lines* [= no. **4**], and the Pica of the *Catholicon of* 1460 [= no. **7**]. They were cast on seven distinct bodies. Schœffer's three faces of types, one of them imperfect, were cast on two bodies.'

G. Fifcher von Waldheim, — felbft von haus aus naturforfcher und 1836 präfident der med. chir. akademie zu Moskau, — hat die (unten feite 67 z. 8 anm.) poftulierte *natural history method* am anfang unferes jahunderts zuerft auf die bibliografie angewendet, vgl. feine *Typograph. Seltenheiten* I. 48, II. 13, III. 61, 107, IV. 51, V. 55, 86, VI. 131. Er entwarf folgendes fchema der mainzer urtypen: I. **Miffaltypen**. — a. *Donattypen* (= Gut. no. **2**). b. *Choraltypen* (= Gut. no. **5**). c. *Eigentliche Miffaltypen* (= Gut. no. **6**). — II. a. *Rotatypen* (= Schöffer no. **I**). b. *Catholicontypen* (= Gut. no. **7**). — III. *Bibeltypen* (= Schöffer no. **2**). — IV. *Paulustypen* (= Schöffer no. **3**).

ſpéciaux et la deſtruction, à faire ſous leurs yeux, des petits caractères (warum aber die grofsen nicht?!), lettres et poinçons, dès que le nombre commandé d'exemplaires eut été tiré?' Scheint blos plauſibel! Der einmal gedruckte, gar nicht perſönliche münzſchein braucht nur unterzeichnet, nicht aber geſigelt zu werden. One amtliche ausfertigung war der indulgenzbrief wertlos, man vergleiche nur die vier makulaturexemplare p. 45 no. 12—15. Aufserdem aber ſind die beliebten ſpekulationen der bibliografen über die ‚ſeltenheit' dieſer oder jener drucktype ziemlich überflüſsig, denn objektiv wiſsen wir nichts von dieſer ſeltenheit. Erſt im laufe der lezten hundert jare ſind allmälig über zwanzig der erſten ablaſsbriefe wider aufgefunden, weil ſie mit forſcherblick geſucht worden ſind. Sonſt wären ſie noch verſchwunden und hätten wir zwei typen Gutenberg's gar nicht. Und wie viele ſolcher überbleibſel ſind nur noch in einem exemplare erhalten! Noch das 19te jarhundert[8] hat ſchiffsladungen typografiſcher monumente und damit ſo und ſoviel tauſend alte bücherdeckel mit eingeklebten und gewebten fragmenten zerſtört.*

Schöffer's erſte publikation muſste, als chorbuch, mit den gebräuchlichſten, dem damaligen auge unentberlichen farbigen (vgl. den rotdruck p. 49) initialien verziert ſein. Er liefs ſie aber nicht mit der feder nachzeichnen, ſondern

* Beſonders wenn die, von Bernard und Madden (IV. im 14. brief) beſtrittene, von Fiſcher (VI. 15), Bradshaw, Heſsels, dem oberbibliothekar vom Britiſchen Muſeum Winter Jones verteidigte anſicht, daſs die prototypografen nicht bogen- oder lagenweiſe, ſondern nur ſeitenweiſe gedruckt haben, richtig iſt. Denn für den fall brauchten ſie erſtens weniger typen, und waren ſie geſchäftlich und techniſch von vornherein auf den einblattdruck angewieſen. Heſsels[645] ſagt: ‚One of these errors (bei Bernard) is his supposition that the earliest printers did *not* their works page by page, and required, therefore, a great quantity of type before they could think of beginning to print. We find (am a. o. I. 164) a calculation as to how many thouſands of letters Gutenberg required in order to be able to begin the printing of his [ſecond] Bible, and his result was: 120,000 at least... Bernard is here decidedly wrong. Mr. Bradshaw, the Librarian of Cambridge, often pointed facts out to me, which left no doubt but that the earliest printers printed there works page by page. I may also say that Mr. Winter Jones told me not long ago that he had always been of the same opinion, and that he had met with several proofs which confirmed it. I should wish to give the titles of a great many incunabula in which I have found myself evidence for this mode of printing; but . . . I must refer for the present those who wish to be enlightened on this subject, to Mr. Blades' excellent work,[600] where (I. 29, II. 6) the author adduces facts wich absolutely settle the matter.' Da ich die forſchungen der genannten herren auf dieſem gebiete (für die hiſtoriſche kritik ſind die Engländer nicht geboren) reſpektiere, iſt die typenzal unten p. 127, z. 9 zu verringeren: der techniſche ſchwerpunkt des arguments bleibt demungeachtet vollwichtig beſtehn.

von holzſtöcken abwechſelnd rot und blau und blau und rot abdrucken, ein verfaren, welches ſchon längſt bei der anfertigung von handſchriften nichts unerhörtes war. Die geſchmackvolle zeichnung der initialen (306 in der erſten, 293 in der zweiten ausgabe) iſt one zweifel eine leiſtung des ſchönſchreibers Schöffer. Und er war ſtolz darauf, one feder ſolche anfangsbuchſtaben in büchern zum vorſchein zu bringen. So ſagt er u. a. in der ſchluſsſchrift einer undatierten Donatausgabe: Explicit Donatus. Arte noua imprimendi. ſeu caracterizandi. per Petrum de gernſzheym. in urbe Moguntina cum ſuis capitalibus (die lettern des textes, = type no. 2 waren allerdings blos — erobert!) abſq; calami exaratione effigiatus. Schöffer's gewaltige miſsaltypen, ſeine hübſchen initialen in farbendruck, ſo beſonders die öfter nachgebildete zeichnung des verzierten B am anfang (Beatus vir), haben das urteil ſämmtlicher bibliografen beſtochen. Geblendet vom ſchein haben wir alle geglaubt, daſs durch das pſalterium des ſchülers die leiſtungen des meiſters überholt waren. Ein gelertes vorurteil und ein technologiſcher irrtum.*

Für unſeren vorwiegend hiſtoriſchen, nicht bibliografiſchen zweck genügt das ſtudium der ſchluſsſchriften in den Schöffer'ſchen druckwerken. Man erkennt daraus, im gegenſatz mit dem erſten typografen Gutenberg, ſofort den mittelalterlichen ſchönſchreiber und rubricator, der damit fortfur codices zu producieren. Gutenberg, — nie bücherſchreiber oder illuminator, viel weniger holzſchnitzer, — verſäumte zunächſt in ſeinen bibeln die landläufige ſchluſsſchrift gänzlich, dann aber legte er, als erfinder, in der ſchluſsſchrift des Katholikons den vollen nachdruck auf die hauptſache, auf die erfindung der ganz neuen und wundervollen art buchſtaben vermittelſt patrizen und matrizen zu bilden! Der kalligraf Schöffer aber ſchreibt nicht ſondern druckt einen codex mit verzierten initialen und gedruckten rubriken. (Der pariſer prototypograf Gering, ein Schöfferianer, ſpricht ſpäter ſogar von

* ‚Conſidered from a mechanical point of view, the merit of Gutenberg's invention may be inferred from its permanency. His type-mould was not merely the firſt; it is the only practical mechanism for making types. For more than four hundred years this mould has been under critical examination, and many attempts have been made to ſupplant it. Contrivances have been invented for caſting 50 or more types at one operation; for ſwaging types, like nails, out of cold metal; for ſtamping types from cylindrical ſteel dies upon the ends of thin copper rods — but experience has ſhown that theſe and like inventions in the department of type-making machinery are impracticable. There is no better method than Gutenberg's. Modern type-caſting machines have moulds attached to them which are more exact and more carefully finiſhed, and which have many little attachments of which Gutenberg never dreamed, but in principle and in all the more important features, the modern moulds may be regarded as the moulds of Gutenberg.‘ De Vinne, p. 448.

der neuen *ars ſcribendi.*) Und auf dieſer begrifflich niedrigen ſtufe blieb er ſtehn, bis das flammende wort des genialen meiſters în erleuchtete. Im jare 1459 reproducierte er typografiſch ein liturgiſches werk aus der blütezeit des katholicismus: Guillelmi Durandi († 1294) Rationale divinorum officiorum (fol. 169 blätter).* Schluſsſchrift wie im pſalterium: **Praeſens rationalis divinorum codex officiorum venuſtate capitalium decoratus** &c. Dann wider 1460: **Praeſens Clementis papae** V. **Conſtitutionum codex** u. ſ. w., und gleichſam um zu betonen, daſs blos die methode des gewerbes eine änderung erfaren, nennt er ſich in beiden codices: clericus der mainzer dioeceſe.

Im laufe der jare 1461 und 1462 entſtanden die älteſten gedruckten kirchlich-politiſchen ſtreitſchriften, manifeſte und bullen des kaiſers Friedrich III., des papſtes Pius II., des mainzer domkapitels, des grafen Adolf von Naſſau und des abgeſetzten erzbiſchofs Diether, in bezug auf den kampf, der Mainz zu grunde richtete. Die Fuſt-Schöffer'ſche officin druckte für beide parteien, unter iren händen blühte die ‚kunſt' ſofort als ‚geſchäft'. Kurz vor der kataſtrofe, am 14. auguſt 1462, erſchien die erſte typografiſch datierte (lateiniſche) bibel. Hier nennen die verleger ir werk, zwei folianten (!), opuſculum, die zweite auflage 1472 aber opus. Ein ablaſsbrief Pius II. gegen die Türken (datiert aus Rom vom 11. november 1463 und hoffentlich *ex cathedra* = unfelbar) war im jare 1464 das erſte ſchwache lebenszeichen der unterbrochenen induſtrie.

Ein gröſseres werk, **Bonifacius** VIII. **Liber Sextus Decretalium,** wurde erſt ende 1465 vollendet.

Gutenberg hielt ſich damals nicht mer in Mainz, ſondern in Eltville, der reſidenz des erzbiſchofs Adolf von Naſſau auf. Aber ſein ‚liber egregius', das Katholikon mit der durchaus nicht federſüchſigen unterſchrift war da! Wolan, Schöffer verleugnete auch jetzt ſein copiertalent nicht, ſondern verübte in der ſchluſsſchrift vom 17. december 1465 folgendes plagiat an den worten des ausgebeuteten meiſters: **Preſens hujus ſexti decretalium preclarum opus alma in urbe moguntina inclyte nacionis germanice, quam dei clementia tam alto ingenii lumine donoque gratuito ceteris terrarum nationibus preferre illuſtrareque dignatus eſt non atramento plumali canna neque aerea. Sed artificioſa quadam adinventione imprimendi ſeu caracterizandi ſic effigiatum et ad euſebiam dei induſtrie** &c. Das geſchah nämlich blos in einem teil der auflage, in anderen exemplaren

* Von allen dieſen wertvollen incunabeln giebt van Praet (ſpr. van Praat) in ſeinem ſchönen katalog der pergamentdrucke eine beſchreibung und zält er die noch vorhandenen exemplare zuſammen.

widerholt ſich die alte leier. Ob der herr ſchwiegervater hier vielleicht interveniert hat? Denn das geſchäft und die zeit der ſchweren not hatte damals die beiden verwandten ſeelen noch inniger vereint. Als anno 1465 der erſte lateiniſche autor von der firma verlegt wurde, — M. T. Cicero, *de Officiis,* wo auch die älteſten gedruckten griechiſchen lettern vorkommen, — ſagte der gemütliche alte in der ſchluſsſchrift: **Preſens Marci Tullij clariſſimum opus . . . arte quadam perpulcra Petri manu pueri mei feliciter effeci finitum,** widerholt in der zweiten ausgabe am 4. februar 1466. Der Peter hatte nämlich die Dyna (Chriſtina) Fuſt gekriegt.[72] (Das weltbekannte Fuſt-Schöffer'ſche wappen am ſchluſse irer druckwerke ſeit 1457 war zeichen der firma, beweiſt aber noch keine blutsverwantſchaft.) Fuſt ſelbſt, der gute buchhalter und rechenmeiſter, war zugleich auch der geſchäftsreiſende ſeiner firma. Sowie er ſich bereits früher mit exemplaren der 42zeiligen bibel, — von gottes- und rechtswegen ſein eigentum! — nach Paris begeben hatte, ſo betrieb er dort auch perſönlich den verkauf des Cicero. Ein exemplar der zweiten ausgabe in der ſtattbibliothek zu Genf enthält folgende notiz von der hand des erſten beſitzers: ‚Hic liber pertinet michi Ludovicus de la Vernade militi cancellario Domini mei Ducis Borbonii et Alvernie, ac Preſidenti Parlamenti lingue occitanie, quem dedit michi jo. Fuſt ſupradictus Pariſiis in menſe julii anno Domini MCCCCLXVI. me tunc exiſtente Pariſiis pro generali reformatione totius Francorum regni.' Dieſem opfer zum trotz aber wurde Fuſt bald darauf in Paris vom peſtteufel geholt. Sein zweiter ſon Conrad (‚Henekis, Hanequis' = Henchinsſôn) wurde Schöffers neuer compagnon. Schöffer fürte von da an nicht blos die buchdruckerei, ſondern auch die firma allein, und widerholte auch ſofort das oben angezeigte plagiat in ſeinen unterſchriften. So u. a. in den folgenden druckwerken: Thomas de aquino, *ſecunda ſecunde,* 1467; Clementis V. *Conſtitutiones,* 1467 und 1471; Juſtinianae *Inſtitutiones,* 1468 und 1472; Thomas de aquino, *Expoſitio quarti libri ſententiarum,* 1469*; Bonifacii VIII.

* Ueber dieſe ausgabe enthält das protokoll des mainzer St. Peterſtiftes folgende (bei Schaab I. p. 118 verſtümmelte) merkwürdige ſtelle (Bernard I. p. 260): Anno Domini LXVIII quo ſupra, die Jovis XIIII menſis Januarii, hora veſperorum, in curia Ringravii, coram dominis decano et aliis capitulariter congregatis, perſonaliter conſtitutus discretus Conradus Fuſt, civis Magunt. petiit humiliter quod domini vellent ſibi et Petro qui habet filiam (ſoll heiſsen: ſororem) ſuam, concedere unum librum ex liberaria eccleſie noſtre, pro uno exempliari, videlicet beatum Thomam *ſuper quarto ſententiarum,* ex quo vellent plures fieri, etc. Domini deliberantes, attendesque quod hujusmodi petitio eſſet juſta, pia, et plura bona ex ipſa poſſent fieri, addixerunt ſibi hujusmodi librum concedendum, ſalvo tamen quod in memoriam hujus ponat ad locum ſextum Decretalium, et det dominis etiam unam recognitionem, et ſic eſt actum.

Liber ſextus decretalium, 1470; S. Thomas, *Prima pars ſecunde,* 1471; *Biblia ſacra latina,* 1472. Umgearbeitet und durch angabe des regierenden papſtes, kaiſers und mainzer erzbiſchofs vergröſsert: Gratiani *Decretum,* 1472; Bonifacii VIII. *liber ſextus decretalium,* 1473; Auguſtinus, *de civitate Dei,* 1473; Gregorii IX. *nova compilatio decretalium,* 1473; u. ſ. w. Von 1472 an ſchreibt er wol in abſtracto der goldenen ſtatt Mainz noch unzweideutiger die erfindung der buchdruckerkunſt zu (**in nobili urbe Maguncia. que noſtros apud majores aurea dicta! quam divina eciam clemencia dono gratuito preceteris terrarum nationibus arte impreſſoria dignata eſt illuſtrare**), des erfinders aber geſchieht gar keine erwänung! Sogar noch im jare 1492 heiſst es: **Dieſe kronecke van keyſern vnde andern furſten vnde ſteden der ſaſſen ... heſſt geprent Peter ſchoffer von Gernſſheim in der eddelen ſtat Mentz. die eyn anefangk is der prentery.** Sich ſelbſt vergiſst er weniger auffallend. So wurde z. b. Valerius Maximus, *liber factorum* etc. 1471 gedruckt **per egregium P. Schoyffer de Gernsheim artis impreſſorie magiſtrum,** Bonifacius VIII. 1473 **per venerandum virum P. S. de G.,** Henrici Herp *Speculum aureum* 1474 **per honorabilem virum P. S. de G.** Er ſtarb anfangs 1503. Sein ſon Johann († 1531) und ſein enkel Ivo Schöffer († 1552) ſetzten die buchdruckerei fort. Von der ſittlichen ſeite werden wir die geſellſchaft im zweiten abſchnitt näher kennen lernen.

5. **Johann Mentel** (Mentelin, aus Schlettſtatt, † 1478). Der zweite zum typografen ausgebildete ſchönſchreiber, ein chryſograf oder goldſchreiber, war vom j. 1447 an bürger in Straſsburg. (Item Johanns Mentel hat das burgreht koufft tercia poſt quaſimodo, vnd wil dienen mit den molern) er gehörte zur zunft der maler und goldſchmide und kommt bis 1450 vor im Helbelingzollbuch, in dem wir auch Gutenberg begegnet ſind.* Nach 1450 hat dieſer în wol nach Mainz kommen laſsen, um în als letternzeichner und rubricator oder illuminator ſeiner druckwerke zu benutzen. Mentel aber wurde ebenſo wie Schöffer ſelbſt buchdrucker. Nach der auflöſung von Gutenbergs geſchäftsverbindung mit Fuſt, nach der aufhebung alſo von Gutenbergs erſter buchdruckerei kerte Mentel nach Straſsburg zurück und brachte die erfindung dorthin. Eingeweiht in die technik der neuen kunſt ſchnitt und goſs er ſich ſeine eigenen typen und druckte nach dem beiſpiel des meiſters nicht allein ein Katholikon, ſondern vorher auch eine lateiniſche Bibel. Die

* *Item Herr Johans Mentele Goltſchriber, zu Herbeſt A. XLVII.* 1/2 *f. VI. noch Oſtern A. XLVIII. zu Herbeſt A. XLIX.* 1/2 *f.*

*Item Johans Mentle Guldenſchriber vohet die ordnung an ſelb II. Perſohn uff S. Jergen dag A*o*. XLIX. het geben I. gulden* in die Conceptionis, *het gen V* 1/2 *ß. und het bezahlt biſſ S. Jorgen tag A*o*. L. hat gent V. ß. uff ziſtag nach S. Lucien tag A*o*. L.*

ältefte gedruckte ftrafsburger jareszal, 1471, gehört allerdings dem magifter der freien künfte und der filofofie Heinrich Eckftein (Eggeftein, als conftofeler erwänt feit 1442*), Mentels priorität aber war bereits durch das datum 1466 (in einem ex. feiner deutfchen bibel: 27. Junio ward dicz buch gekoft vn̄ eingepunden umb 12 guld.) feftgeftellt worden. Seine typografifche wirkfamkeit ift aber noch bedeutend älter. Eine interefsante notiz in einem auctionskatalog (der bibliothek Culemann, 7. februar 1870, London bei Sotheby, no. 173: *Biblia Latina* I. Strasburg. Mentelin 1460. In the Friburg Library a copy is rubricated: *Explicit Pfalterium* 1460) hat mich veranlafst, an die univerfitätsbibliothek zu Freiburg im Breisgau zu fchreiben. Am 2. juni 1871 erhielt ich von herrn dr. Dziatzko folgende wertvolle aufklärung.

‚Unter der Bibl.-Nummer 17089 (Real-Katalog Band 3 S. 57) ift angegeben: *Biblia facra latina. Tomus I continet Pentateuchum usque ad Pfalterium.* S. l. 1460. *Tomus II continet Proverbia Salamonis usque ad librum fecundum Machabaeorum novumque teftamentum.* 2 voll. fol. — Die Ausgabe felbft (vor nicht langer Zeit, wie es fcheint, neu eingebunden oder wenigftens ausgebefsert) trägt aufsen mit Golddruck den Titel: Biblia facra latina Argent per Mentelin 1460 Tom. I. und 1461 Tom. II. — Ort und Drucker ift in keinem der Bände angegeben; dagegen ftimmt die Befchreibung, welche Panzer *Annal. typogr.* vol. I S. 69 von der Strafsburger Ausgabe des Mentelin macht, **vollkommen** auf obige Ausgabe. Beide Bände find fehr fchön mit Initialen verziert (falls mich mein Auge nicht täufcht, haben diejenigen des 2. Bandes einen etwas anderen Charakter als die des erften). Am Ende des I. Bandes fteht von der Hand des Rubricators (desfelben offenbar, der die früheren Initialen gemalt hat) Explicit pfalteriū. | 1460 | Am Ende des zweiten Bandes fteht: Explicit apocalipfis | Anno dm̄ m°. cccc. lxj°. | Eine Beftätigung der Jahreszahlen glaube ich in Folgendem zu finden. Dem I. Bande find 8 gleich grofse Blätter von im ganzen gleichem, nur etwas hellerem Papier vorgebunden, welche befchrieben find und eine Inhaltsangabe des folgenden Werkes enthalten. In diefer finden fich gelegentlich Jahreszahlen (offenbar je nach dem Datum der Anfertigung der Epitome). So hat Fol. 4 col. 1. v. 38 mit fchwarzer Dinte die Zahl 1462 (zu beiden Seiten find Puncte von rother Farbe); Fol. 6 col. 4. in der Mitte (am Ende der fortlaufenden Inhaltsangabe; die folgenden 2 Blätter enthalten auf den inneren zufammenhängenden Seiten eine nach Art genealog. Tafeln geordnete Ueberficht des Inhaltes) — — — an̄o dm̄ 1464. j die Junij (1. Juni) roth unterftrichen und mit rothem Strich durch das a von anno. Von Interefse ift vielleicht auch, dafs gleich die erfte Initiale des I. Bandes nicht pafst. Es ift ein P und es folgt Rater. Diefem rater ift ganz klein mit rother Farbe ein F vorgefetzt worden. Der Text des Hieronymus hat auch frater (nicht etwa pater). Am Schlufs des II. Bandes find wieder 32 Blätter befchrieben mit Sachen religiöfen Inhaltes. In der 2. Hälfte findet fich am Ende eines Abfchnittes wieder die Jahreszahl 1464.'

* Ein fchirmbrief, den der kurfürft von der Pfalz als landgraf vom Elfafs ausgeftellt, beginnt und fchliefst mit den worten: Wir Fridrich &c. bekennen und kunden mit diefen Brieff, dafs der Erfame unfer lieber getruwer meifter Heinrich eckftein Buchdrucker und fein gedingte knecht die Ime mit folchem Gewerbe helffen, fürfchaffen, und mit dem fynen umbgeen In Unferm fundern Schirm und verfpreche fint zu recht als ander unfer fchirmlüte fin ... Datum Heidelberg an Montag nach den Palmtag (31. april) anno Dei 1466.

Kaiſer Fridrich III. ſoll Mentel 1468 in den adelſtand erhoben haben. Ein von îm geſtifteter grabſtein, — Memoria Johannis Mentelin. civis. argent. parentum ſuorum. Nicolai. Eliſabeth Magdalene. prime uxoris et liberorum ſuorum. nec non Eliſabeth de Matzenheim. uxoris ſuo ſecunde. A. D. 1473, — zeigte auf der einen ſeite das wappen von Straſsburg, auf der andern aber das ſeine: einen gekrönten löwen. Eine derartige fürſtliche auszeichnung der neuen deutſchen kunſt kam auch im auslande vor. Unter den vielen deutſchen typografen in Portugal wurde Valentin Ferdinand 1503 zum ſchildträger der königin Leonore ernannt; alle buchdrucker erhielten dort durch dekret des königs Johann II. die rechte der edelleute des königlichen hauſes.

Im ſtraſsburger regiſter über das läuten der totenglocken (*Liber pulſuum mortuorum*) heiſst es: ‚Item obiit dominus Johannes Mentelius impreſsor, ſabbato poſt conceptionem virginis Mariae Anno 1478 et factus eſt ei pulſus cum campanâ magnâ dominica ſequenti.‘ Das läuten der glocken war nämlich allgemein, aber je nach der geleiſteten zalung verſchieden.

6. **Albrecht Pfister.** Durch dieſen formſchneider kam die typografie nach Bamberg. Nachdem er die typografie gelernt und Gutenberg îm von den gebrauchten Donattypen (no. 1) eine partie überlaſsen hatte, druckte er zuerſt anonym einzelne kleinere ſchriften mit holzſchnitten. Der erſte xylograf der typograf wurde, war er naturgemäſs auch der erſte, der (von Schöffers holzſtichinitialen abgeſehn) ſeine bücher mit gröſseren holzſchnitten ſchmückte, und wegen dieſes volkstümlichen zweckes auch der erſte buchdrucker, der ſich faſt ausſchlieſslich der deutſchen ſprache bediente. Bemerkt er doch einmal ſelbſt, daſs ‚wir ja nicht alle Latein verſtehn.‘ In dieſen bilderwerken war eigentlich der holzſchnitt hauptſache, der erläuternde text nebenſache. Sie heiſsen*:

* Man iſt durch nichts berechtigt, **die ſieben freuden Mariä** und **die leidensgeſchichte Jeſu**,[16] mit ganz verſchiedenen holzſchnitten und mit anderen typen gedruckt, Pfiſters preſse beizulegen. Hoffentlich wird auch in Deutſchland der dilettantismus aufhören, auf dieſem gebiete das höchſte wort zu füren. ‚The ſtudy is of little uſe, ſagt der groſse paläotypologe Bradshaw mit recht, unleſs the bibliographer will be content to make ſuch an accurate and methodical ſtudy of types uſed and habits of printing obſervable at different preſses, as to enable him to obſerve and be guided by theſe characteriſtics in ſettling the date of a book which bears no date on the ſurface. We do not want the *opinion* or *dictum* of any bibliographer however experienced; we deſire that the types and habits of each printer ſhould be made a ſpecial ſubject of ſtudy, and thoſe points brought forward which ſhow changes or advance from year to year, or, where practicable, from month to month. When this is done, we have to ſay of any dateleſs or falſely dated book that it contains ſuch and ſuch characteriſtics, and we therefore place it at ſuch a point of time, the time we name being merely another expreſsion for the characteriſtics

Rechtsſtreit des menſchen mit dem tode (23 kleinfolioblätter, Wolfenbüttel); Klagen gegen den tod (24 ſolche blätter mit 5 holzſchnitten, Paris und Wolfenbüttel); Biblia pauperum (17 folioblätter mit holzſchnitten, bei lord Spencer); Armenbibel (dasſelbe werk mit deutſchem text, in Paris, Wolfenbüttel und Althorp); Boner's Edelſtein (ein fabelbuch in deutſchen reimen, von 88 blättern mit 85 holzſchnitten, in Berlin); Belial, die rechtliche Ueberwindung criſti wider ſathan, von Jacobus de Theramo (94 folioblätter, Collectio Weigeliana, no. 520). Der drucker nennt ſich auf dem letzten blatte: Albrecht pfiſter zu Bamberg. Eine zweite ausgabe des Edelſtein (in Wolfenbüttel) datierte er ſo: Zu Bamberg diß püchleỹ geendet iſt .Nach der gepurt unſers herrẽ iheſu criſt Do man zalt tauſent unde vierhundert jar Und ym ein und ſechzigſten das iſt war. An ſant valenteins tag Got behut uns vor ſeiner plag. Amen. Und die ſchluſsſchrift im buch der vier hiſtorien (Hie hebt ſich an die hiſtorii von joſeph, dann folgen daniel, judith, und heſter, 58 kleinfolioblätter mit 61 holzſchnitten, in Paris und Althorp) lautet: Czu bambergk in der

we notice in the book. In fact each preſs muſt be looked upon as a *genus*, and each book as a *ſpecies*, and our buſineſs is to trace the more or leſs cloſe connexion of the different members of the family according to the characters which they preſent to our obſervation. The ſtudy of palaeotypography has been hitherto mainly ſuch a *dilettante* matter, that people have ſhrunk from going in ſuch details, though when once ſtudied as a branch of natural hiſtory, it is as fruitful in intereſting reſults as moſt ſubjects. The Librarians at the Hague have done very good ſervice, . . . ; but they are apparently ſtill very far from recogniſing the *natural hiſtory* method, if I may ſo call it, as the only one which can be productive of really valuable reſults . . . Except Mr. Blades' monograph of Caxton's preſs, the Hague *Catalogus* 264 and *Monuments Typographiques* 265 (und jezt auch Campbell's *Annales* 267) are the only books exiſting in any literature, which render the ſtudy of palaeotypography in any way poſsible upon a proper baſis. Germany, Italy, France and Spain are at preſent perfectly impracticable fields of work, and are I fear likely to remain ſo for ſome time to come.' 268 In Deutſchland erſchien ſeitdem wenigſtens eine ſchrift in der guten richtung, 250 ſonſt aber liegt die ſache hier vollſtändig im argen. Wol hat G. Fiſcher in ſeinem Verſuch über die Verſchiedenheit der erſten Mainzer typen bereits 1801 die richtige forſchungsmethode angedeutet, er war aber zu fer in principiellen irrtümern befangen, um ſelbſt den richtigen weg gehn zu können, und ſein typologiſches ſyſtem kam überhaupt viel zu früh. Die mainzer, ſtraſsburger und kölner preſsen ſind bis jetzt noch gar nicht methodiſch ſtudiert! Und doch ſagte Schaab ſchon 1830 (I. p. 628) mit köſtlichſter naivetät: ‚Eine kritiſche Vergleichung der Mainzer Typengeſchlechter mit denen der Buchdrucker anderer Länder . . . würde mich jetzt(!) zu weit von meinem Plane führen. Dort mag man ſich auf meine Schultern ſtellen und weiter blicken'. Das wäre wackelig! Das rein typologiſche ſtudium der wiegendrucke iſt hiſtoriſch um ſo unerläſslicher, als die ſprache allein hier nicht immer entſcheidet. Altſlawiſche (kyrilliſche) bücher ſind damals gedruckt worden in Venedig, czechiſche in Leipzig und Nürnberg, holländiſche in Mainz und Paris, franzöſiſche und engliſche in Holland, ein frieſiſches Landrecht — man weiſs noch nicht wo.

ſelbē ſtat. Das albrecht pfiſter gedrucket hat. Do mā zalt tauſent vñ vierhūdert jar. Im zweiund ſechzigſtē das iſt war. Nit lang nach ſand walpurgen tag. Die vns wol gnad erberben mag. Frid vñ das ewig lebē. Das wolle vns got allē gebē. Amē.

Der ganze charakter dieſer ſchriften zwingt uns mit pſychologiſcher notwendigkeit, Pfiſter auch den (oben p. 46 angegebenen) volkstümlichen artikel, Manung 1456 und vielleicht auch den Kalender 1457 (p. 53) zuzuſprechen. Mit den mainzer unterſchriften verglichen ſind die ſeinen ziemlich trivial, allein es iſt ein herr briefdrucker der ſpricht, für den ſeine kunſt, der holzſchnitt, ja durchaus nichts neues war.

Wann Pfiſter nach Mainz kam, iſt nicht mer zu ermitteln, aber gewiſs ſpäter als Mentel, der ebenfalls früher nach Straſsburg zurückgegangen war, als Pfiſter nach Bamberg, denn die fertigſtellung von Mentels bibel, 1460, erforderte einen gröſseren zeitraum als der druck von Pfiſters undatierten volksbüchern vor 1460—62. Auf jeden fall war er ein jar zuvor, 1459, wider in ſeinem geburtsort, denn er iſt wol identiſch mit dem bamberger ‘quidam’, der damals die ganze bibel (d. h. eine *Biblia pauperum!*) binnen vier wochen gedruckt hat.* Die Manung, one bilder, war vielleicht ſein typografiſches probeſtück. Gutenberg war nach wie vor der unumſchränkte herr und meiſter ſeiner erfindung. Wie er in Straſsburg mit früheren techniſchen kenntniſsen Dritzehn und Heilmann als ſchüler gewann, ſo ſtand îm dies in Mainz mit der typografie frei. Ebenſo wie er ſelbſt zu Straſsburg im kloſter Arbogaſt, Dritzehn aber in der eigenen wonung arbeitete, konnte Pfiſter ſich nach Gutenbergs anleitung zu hauſe verſuchen. Gutenberg, in deſsen beſitz die Donatypen verblieben waren, überlies dem bamberger ſchüler einen teil davon, verkaufte îm ſogar warſcheinlich die auflage der 36zeiligen bibel.

7. **Heinrich Bechtermünze** († juli 1467). 8. **Niklaus Bechtermünze.** 9. **Wigand Spiess von Ortenberg.** Gutenbergs typografiſcher apparat kam um 1465 nach Eltville, der damaligen reſidenz des erzbiſchofs von Mainz. Zwei brüder, Heinrich und Niklaus Bechtermünze ebenfalls vom mainzer ſtattadel und mit Gutenberg verwandt, lernten die neue kunſt vom erfinder ſelbſt, der inen ſogar ſeine typen zum nieſsbrauch überlieſs. Als der älteſte bruder, Heinrich, ſtarb, trat ein anderer patrizier,

* Ciripagus eſt artifex ſculpens ſubtiliter in laminibus ereis, ferreis aut ligneis, ſolidi ligni, aut altero, ymagines, ſcripturam et omne quodlibet vt poſt imprimat papiro, aut parieti, aut aſſeri mundo faciliter omne quod cupit: aut eſt homo, faciens talia cum patronis: et tempore mei pamberge quidam ſculpſit integram bibliam ſuper lamellas et in quatuor ſeptimanis totam bibliam ſuper pergameno ſubtili preſignavit ſculptura.[356] Dieſe unklar gedachte handſchriftliche notiz des Paulus von Prag darf beſonders in technologiſcher hinſicht nur cum grano ſalis verſtanden werden.

Wigand Spiefs von Ortenberg, an defsen ftelle, und beide veröffentlichten am 4. november des genannten jares ein **Vocabularium latinoteutonicum**, in der bibliografie als *Vocabularium ex quo* bekannt (165 quartblätter). Die adlichen fchüler rümen in der unterfchrift die neue und künftliche erfindung: **Prefens hoc opufculum non ftili aut penne fuffragio fed nova artificiofaque inventione quadam ad eufebiam dei industrie per henricum bechtermuncze pie memorie in Altavilla eft inchoatum et demum fub anno domini M.CCCC.LVII. ipfo die leonardi confefforis, qui fuit quarta die menfis novembris per Nycolaum bechtermuncze fratrem dicti henrici et Wygandum Spyetz de Orthenberg eft confumatum. Hinc tibi fancte pater nato cum flamine facro Laus et honor domino trino tribuatur et uno Qui laudare piam femper non linque Mariam** (p. 55). Widerholt von Heinrich Bechtermünze am 15. juni 1469, am 12. märz 1472, und am 19. december 1477. Die erften zwei ausgaben wurden mit den typen von Gutenbergs Catholicon, die beiden letzten aber mit einer ganz änlichen fchrift gedruckt. Soll nicht auch hier, wie Manung und Kalender Pfifters eigenart zeigten, die änlichkeit der typografifchen fyfionomie der beiden p. 54. angefürten fchriften darauf hindeuten, dafs fie die erften (undatierten und anonymen) leiftungen der Bechtermünze find?

Nach dem tode des Niclaus Bechtermünze überliefsen feine erben der brüderfchaft des gemeinfamen lebens (*fratres vitæ communis*), den nach irer kopfbedeckung fogenannten ‚kogelherren', zu Marienta1 im Rheingau, in der nähe Eltville's, ir material. (Sie druckten u. a. 1474: **Pfalterium et Breviarium Moguntienfe. In domo fratrum clericorum communis vite Vallis fancte marie in Ringkauia.**) Von diefen wurde es 1508 an Friedrich Hewmann aus Nürnberg, buchdrucker im Kirfchgarten zu Mainz, verkauft. Er druckte u. a.: **Paffionis dominice fermo hiftorialis atque praeclarus venerabilis domini Gabrielis biel Artium magiftri facre theologie licentiati. Moguntiae per Frid. Hewman anno domini 1509, die vero 29 menfis Augufti explicit.** 8vo. Helbig machte darin eine für die gefchichte der typografie höchft wichtige entdeckung, die er uns felbft erzälen möge.

‚Or, en relifant un jour cet intérefsant pafsage, l'idée me vient d'examiner avec attention certain livre imprimé par F. H., qui fe trouvait dans un coin négligé de ma bibliothèque. Je le pris fans avoir la penfée d'y rien découvrir. Je favais que les dernières productions des prefses de Nicolas Bechtermünz font imprimées avec d'autres types que ceux de Gutenberg, et que parmi les imprefsions connues des frères de la vie commune à Marienthal, aucune n'est exécutée avec ces caractères.

Que l'on juge de mon étonnement, de ma joie peut-être, lorsque je reconnus dans le bouquin naguère ſi dédaigné, non pas les types du Catholicon de 1460, les ſeuls provenants de Gutenberg qui aient été employés dans les livres ſortis des preſses d'Eltville, mais bien les caractères mis en uſage dans les lettres d'indulgence de 1454 et 1455, dans l'appel contre les Turcs de 1455, le calendrier de 1457, la Bible de 36 lignes, en un mot, lorsque je reconnus les plus anciens types de Gutenberg!'

Der begeiſterte entdecker beſchreibt dann, in einer *liſte des ouvrages imprimés à Mayence, par Frédéric Heuman, avec les anciens caractères de Gutenberg,* ſieben ſolcher Heumann'ſchen druckwerke.[75]

Um Gutenbergs urheberſchaft der typen no. 1 bis 5 allſeitig feſtzuſtellen, war es notwendig dem typologiſchen faden bis hieher zu folgen.

VI.

GUTENBERGS LEBENSABEND.

1465—1468.

Zu anfang des jares 1465, am 17. januar, wurde Gutenberg zu Eltville von ſeinem fürſten in den ruheſtand verſetzt (urk. XV), d. h. er wurde durch Adolf von Naſsau als ſein lebenslänglicher hofdienſtmann angenommen. Das betreffende dekret beſtimmt folgendes: Gutenberg ſoll järlich die hofkleidung der edelen, und für ſein haus zwanzig malter korn und zwei fuder wein ſteuerfrei erhalten, dagegen wird îm wachtdienſt, einſchätzung und dgl. auf immer erlaſsen. Da die adlichen dienſtleute dem fürſtlichen hoflager unaufgefordert folgten und dort freien tiſch und futter für îre pferde hatten, ſo war der meiſter fernerhin der materiellen ſorge enthoben. Adolf ſagt, daſs er zu ſeinem entſchluſs veranlaſst worden iſt durch den ‚angenemen und willigen dienſt, den ſein lieber getreuer Johann Gutenberg îm und ſeinem ſtift geleiſtet.' Es iſt dies aber weiter nichts als eine landläufige formel bei der beſtallung einer ſinecure, und ſind wir ſomit nicht berechtigt, daraus eine anerkennung der groſsen erfindung zu folgern.

Woher des erfinders ruhe, dem emſigen betriebe der ſchüler gegenüber? Die ſache iſt pſychologiſch vollkommen verſtändlich. Bei dem erfinder war das zuſtandebringen der erfindung ſelbſtzweck. Der löſung des geſtellten problems, der beſiegung der ſchwierigkeiten, galt die begeiſterung, das ruheloſe ringen, das opfer des eigenen vermögens und der vielen anleihen. Mitten im ſiegeslauf hemmten die ſchergen

der alltäglichkeit, — die plattköpfe der hausbackenen pünktlichkeit, die allen feuergeiſtern die erde zur hölle machen, — ſeinen ſchritt. Geſtört, aber nicht gebrochen, machte er eine ſchwenkung und erſtürmte von neuem den gipfel. Als er ſein profetiſches wort am ſchluſse des ‚vortrefflichen buches Catholicon' gedruckt hatte, konnte er mit der inneren ſelbſtbefriedigung des genius ſagen: Es iſt vollbracht!

Für den meiſter brauchte nicht die kunſt gewerbe zu werden, das konnte er mit genialer überlegenheit und geiſtariſtokratiſcher vornemheit den ſchülern, den geſellen überlaſsen. Den ſieg ſeiner folgenſchweren tat, — den ſieg der wundervoll zuſammen paſsenden patrizen und matrizen über ror und griffel und feder, — Gutenberg hat în erlebt. Er ſah nicht allein ſeine unmittelbaren gehülfen wirkſam in Mainz, Strafsburg, Bamberg und Eltville, ſondern er ſchaute noch die allgemeinere verbreitung ſeiner erfindung nach allen richtungen. Bei weitem zalreicher als ſeine eigenen ſchüler, waren ſelbſtverſtändlich die zöglinge der betriebſamen und durchaus geſchäftsmäſsigen Fuſt-Schöffer'ſchen buchdruckerei. Wir haben ſchon gehört, daſs die kataſtrofe vom october 1462 ſie zur einſtellung irer wirkſamkeit zwang. Mit den anderen gewerben zogen auch die typografen aus Mainz, um ſich allerorts zu zerſtreuen. Dadurch kam z. b. Ulrich Zell, clericus der mainzer dioeceſe, 1463 nach Cöln. Seine erſten druckwerke ſind nicht datiert, aber die intereſsante *Bulla retractationum Pii* II., datiert aus Rom am 6. märz 1463 und an den rector der cölner univerſität gerichtet, hat Zell gewiſs nicht ſpäter als 1463 gedruckt.* Ein exemplar des *Tractatus de Senectute* zu Trier enthält die rubrikenzal 1465. Er ſelbſt datierte 1466 zuerſt ſeine ausgabe: Chriſoſtomus, *ſupra pſalmo quinquageſimo.* Seine typen haben offenbar nicht blos den Schöffer'ſchen ductus, ſondern ſind denen ſeines meiſters oft bis zum verwechſeln änlich. In einem folianten: *Commentum ſex tractatuum Petri Hiſpani* 1492, nennt er ſich: **Providus vir Ulricus Tzell, inſignis civitatis colonienſis civis protocharagmaticus.** Seinen letzten druck unterſchrieb er: **Gerardi Hardevici commentarii in quatuor libros logice Alberti Magni. Impr. per Udalricum Zell prope Lyskirchen** (Zells offizin bei der Marienkirche in Cöln), **impreſſorie artis in ſancta colonienſi civitate protomagiſtrum fabre characterizati, anno** 1494. Ein completter Schöfferianer! Zell wurde vermögend und lebte noch im jare 1507.

* Aeneas Sylvius Piccolomini, geb. zu Corſignano bei Siena den 19. oct. 1405, Poeta Laureatus zu Frankfurt am 27. juli 1442 (diplom des kaiſers Fridrich III.), wurde 1458 papſt Pius II., und widerholte 1463 ſeine ‚Retractation'. Verwerſt, ſo ſagte er, Aeneas und behaltet Pius. Er ſtarb den 15. auguſt 1464.

Rom oder zunächſt Subiaco darf ſich, wie Gregorovius ganz richtig in ſeiner klaſsiſchen Geſchichte Roms hervorhebt, der erſten druckereien rümen, welche auſser Deutſchland entſtanden ſind*. Aus Fuſt und Schöffers offizin wanderten zwei junge buchdrucker, Conrad Schweinheim, und Arnold Pannartz um 1464 nach der hauptſtatt damaliger chriſtenheit, wohin ſie drucke, typen und arbeiter mit ſich fürten. Sie druckten zuerſt im kloſter Subiaco einen Donatus, von den 300 exemplaren dieſer ausgabe exiſtiert aber heutzutage nicht ein einziges mer. Eine ausgabe des Lactantius erſchien 1465, 1468, 1470, jedesmal in 275 exemplaren. Sie umſchreiben ire kunſt wie folgt: Non calamo, aere, vel ſtylo, ſed nove artis ac ſolerti induſtrie genere Rome conflatum, impreſſumque — oder: arte maxima et ingenio per digniſſimos impreſſores — oder: non atramento, plumali calamo, neque aereo ſtylo ſed artificioſa quadam adinventione imprimendi ſeu caracterizandi opus ſic effigiatum eſt. Sich ſelbſt aber nennen die römiſchen prototypografen: ingenioſus magiſter, und clarus artifex. Die reinſte Schöffer'ſche ſchule.

Ein wenig aufſchneiderei muſs man allerdings den prototypografen zu gute halten! Da die buchdruckerei im engeren ſinne ſich erſt allmälig von der typografie (ſchriftgieſserei) abzweigte, waren die meiſten älteſten buchdrucker zunächſt zeichner und ſtempelſchneider, dann aber auſserdem noch ſchriftgieſser, ſchriftſetzer, drucker, öfter ſogar auch noch buchbinder. Dies verhältniſs erhöhte die luſt am ſchaffen, und wer dabei am beſten die beſtehenden ſchriftzüge nachamte, hielt ſich für den gröſsten meiſter ſeines faches. Daſs es dabei durchaus nicht auf einen angeblichen handſchriftenſchwindel abgeſehn war, den unpraktiſche ſchulfüchſe ſpäterer jarhunderte ausgeklügelt, braucht angeſichts des laut auspoſaunten charakters der wiegendrucke — ‚vollendet durch eine kunſtvolle erfindung, um mit ausſchluſs der hülfe der feder zu drucken', — blos mit einem worte bemerkt zu werden.**

‚Die fränkiſche ſchrift, ſagt Wattenbach in ſeiner ‚lateiniſchen palaeographie', die reine minuskel des 12. jarhunderts hat immer weitere ausbreitung gewonnen und iſt endlich zur alleinherrſchaft gekommen. Es iſt die ſchrift, zu welcher im 15. jarhundert die humaniſten zurück-

* Caspar Veron. Vita Pauli II. lib. IV. 1046: quorum artificium narratu perdifficile — magni ingenie inventio. Schweinheim und Pannartz in irem bittgeſuch an Sixtus IV. 1472: Nos de Germanis primi tanti commodi artem in Romanam Curiam tuam, multo ſudore et impenſa de ceſſoris tui tempeſtate deveximus. Vgl. Laire 253, p. 22.

** Arnold ther Hoernen rümte (Faſciculus temporum, Cöln 1474), daſs er des verfaſsers ſchriftzüge ſo genau nachgeâmt habe, als wenn das buch mit deſsen eigenen händen geſchrieben wäre. Ein holländiſcher buchdrucker wurde wegen ſeiner hauptbeſchäftigung Henricus der letternſchneider (letterſnider) genannt.

kêrten, und welche dann auch von den buchdruckern nachgeâmt wurde, nachdem man zuerſt die allgemein übliche mönchsſchrift als vorbild der lettern benutzt hatte.' Dadurch entſtand der gegenſatz der ſogenannten lateiniſchen ſchrift zur deutſchen, die man vorher nicht gekannt hatte. So iſt es. Sogar franzöſiſche und engliſche ritterromane wurden anfänglich mit gotiſcher ſchrift (black letter) gedruckt, bis allmälig die kulturvölker den verſchnörkelten zopf fortwarfen. Daſs aber in Deutſchland ſocialdemokratiſche tageblätter typografiſch noch auf dem ſtandpunkt des 15. jarhunderts ſtehn, iſt allerdings — conſervativ!

Nicolaus Jenſon, ein münzſtempelſchneider aus Tours, — der im auftrage ſeines königs Ludwig XI. in Mainz die typografie lernte und von 1470 an in Venedig druckte, — war der erſte, der nach den ſchönen italieniſchen handſchriften den typenſchnitt auf die ſogenannte römiſche ſchrift oder antiqua anwendete. Sein gelerter corrector Omnibonus Leonicenus (Ognibene de Lonigo) nannte în deshalb einen neuen Dädalus. Schluſsſchrift: QVINTILIANVM ELOQVENTIAE FONTEM AB ERVDITISSIMO OMNIBONO LEONICENO EMENDATVM. M. NICOLAVS IENSON GALLICVS VIVENTIBVS POSTERISQVE MIRO IMPRESSIT ARTIFICIO. ANNIS. M.CCCCLXXI. MENSE MAII. DIE XXI. Im vorwort ſagt Omnibonus u. a.: Accedebant iuſtae preces magiſtri Nicolai Ienſon, Gallici, alterius (ut uere dicam) Daedali: qui librariae artis mirabilis inuentor: non ut ſcribantur calamo libri: ſed ueluti gemma imprimantur, ac prope ſigillo, primus omnium ingenioſe demonſtrauit. Der vorredner preiſst hier nicht den drucker Jenſon als erfinder der typografie überhaupt, — was angeſichts der bereits 1469 zu Venedig erſchienenen ausgabe der briefe Cicero's von Johann von Speyer* eine koloſsale lächerlichkeit geweſen wäre, — ſondern als erfinder einer bewunderungswürdigen kunſt, nämlich mit ſeiner eigenen ſchönen ſchrift zu drucken; — in einem worte: er lobt Jenſon als den erſten typografen (ſtempelſchneider und ſchriftgieſser, der antiqua.

Johann Veldener, aus der dioeceſe Würzburg, ein vollendeter meiſter, der am 30. juli 1473 bei der univerſität zu Löwen eingeſchrieben

* Primus in Adriaca Formis impreſſit aenis
Vrbe libros Spira genitus de ſtirpe Iohannes.
In reliquis ſit quanta, uides, ſpes, Lector habenda:
Quum labor hic primus calami ſuperauerit artem.

Dies wird durch eine urkunde des venetianiſchen magiſtrates (Signoria di Vinezia, 18. ſept. 1469) beſtätigt: ‚Inducta eſt in hanc noſtram inclytam civitatem ars imprimendi libros, in diesque magis celebrior et frequentior fiet, per operam, ſtudium et ingenium Magiſtri Joannis de Spira.'

wurde, ſagt in einer unterſchrift vom jare 1476: Accipito huic artifici nomen eſſe magiſtro Johanni Veldener, cui quam certa manu inſculpendi, celandi, intorculandi, caracterandi aſſit induſtria: adde et figurandi et effigiandi et ſi quid in arte ſecreti eſt quod tectius occulitur. Und er beſtätigte ſeine behauptungen mit ſeinen leiſtungen: nicht eine type entlieh er einem anderen typografen, dagegen haben viele buchdrucker ſich ſeiner ſchriften bedient. Sie bilden mit denen von Colard Manſion zu Brügge und von William Caxton in Weſtminſter eine eigentümliche gruppe. Uebrigens wurde ſeine ſelbſtgefällige unterſchrift am 1. december 1476 von Johann de Weſtfalia (aus Paderborn oder Aachen, den 27. februar zuvor bei der mediciniſchen facultät zu Löwen immatriculiert) ironiſch copiert. Die liberalität der alma mater den typografen gegenüber iſt bezeichnend, und beweiſt wie willkommen die ‚meiſter der buchdruckerkunſt‘ waren. Conrad Braem aus der dioeceſe Cöln war bereits am 20. juli 1474 beim kanoniſchen recht eingeſchrieben, Hermann von Naſsau folgte 1483. Artis impreſſoriae magiſter wurde ein von der univerſität (z. b. 1483 dem Joh. von Weſtfalen) verliehener akademiſcher titel. Als Egidius van der Heerſtraten ſich denſelben 1486 zu Löwen beilegte, muſste er în entfernen und das betreffende ſchluſsblatt erneuern.

Noch zwei beiſpiele vom ſelbſtlob der alten typografen wollen wir erwänen. Der ſcriptor Johann Brito, der 1454—92 in den regiſtern der flandriſchen hauptſtatt Brügge vorkommt und um 1493 ſtarb, bewundert in einer etwa 1480 gedruckten unterſchriſt ſeine typografiſche leiſtung mit den worten:

Aſpice preſentis ſcripture gracia que ſit
Confer opus opere, ſpectetur codice codex
Reſpice quam munde, quam terſe, quamque decore
Imprimit hec civis brugenſis *brito Johannes*
Inveniens artem nullo monſtrante mirandam
Inſtrumenta quoque non minus laude ſtupenda.

Johann Trechſel zu Lyon 1489: ‚So brachten die erſten in buchsbaum geſchnittenen elemente des druckens [= tafeldruck oder xylografie] dem geſchickten ſchreiber wenig ſchaden; als aber Deutſchland getrennte buchſtaben in erz goſz und ſchnitt [= typografie], und ſich derſelben mehrfach bedient hatte, da wichen auf der ſtelle dieſen erfundenen künſten alle buchſtaben, welche eine fleiſsige hand ſchreiben konnte. So ſtreckte ſich die früher geſchätzte hand nach almoſen aus, bis ſie lernte die gedruckten bücher zu binden. Dieſe anfänglich rohe (!) kunſt hat nun der Johann Trechſel ſo weit gebracht, daſs ſie nicht weiter gebracht werden kann.‘

Sic prima in buxo concifa elementa premendi
Parva quidem fcribe damna tulere bono;
At ubi divifas Germania fudit in ere,
Inciditque notas iisque ter ufa fuit,
Extemplo inventis cefferunt artibus omnes,
Quas folers potuit fcribere dextra notas.
Sic prius in pretio mendicat dextera, donec
Calluit impreffos docta ligare libros,
Principioque rudem nunc artem hanc ipfe Ioannes
Trechfel eo duxit, quo nihil ulterius.

Das archetypon diefes hexenmeifters, Peter Schöffer von Gernsheim, werden wir im zweiten abfchnitt zur genüge kennen lernen.

Der grofsmeifter felbft ftarb anfangs 1468. Die mainzer patriziergefchlechter fanden faft ausnamslos ire grabftätte in der kirche des Dominicanerklofters, defsen früher bekanntes, von Gudenus (urk. XVI) und Joannis teilweife benutztes totenbuch am famstag vor pfingften 1876 von dr. Bockenheimer wieder aufgefunden wurde. In diefer kirche liefs die familie Gensfleifch ire angehörigen beftatten, und war darum auch das wappen der Gensfleifch angebracht. Das grab des erfinders der typografie, Johann Gensfleifch Gutenberg, befand fich unter der kanzel, und zeigte ebenfalls das wappen der Gensfleifch. Das klofter gieng in der nacht vom 20. auf den 21. juli 1793, bei der befchiefsung von Mainz durch die Franzofen, in flammen auf. Die auf der gleichen ftelle errichtete fruchthalle brannte 1875 ebenfalls ab, wodurch die möglichkeit entftanden ift, den platz zu ermitteln, wo die fterbliche hülle des unfterblichen meifters ruht.

Dafs der zweite druckapparat Gutenbergs fo gut wie der erfte hypothekarifch verpfändet war, zeigt unfere lezte urkunde (XVII). Dr. Humery befcheinigt wenige tage nach Gutenbergs tode, dafs erzbifchof Adolf îm einen vorrat zum buchdrucken gehöriger formen, buchftaben und werkzeuge, die Johann Gutenberg hinterlafsen, verabfolgt hatte. Gleichzeitig macht Humery fich verbindlich, den betreffenden apparat eventuell nur in der ftatt Mainz zu benutzen. Sollte er aber denfelben verkaufen und ein mainzer bürger foviel dafür geben als ein fremder, dann würde der mainzer den vorzug haben. (Aus diefer fürforge Adolfs könnte man faft fchliefsen, dafs ‚der angeneme dienft' in urk. XV fich in der tat auf die erfindung der buchdruckerkunft beziehe!) Gegen das blühende gefchäft Fuft-Schöffer aufzutreten hatte wol kein mainzer bürger den mut, und fo gieng Gutenbergs typografifcher nachlafs warfcheinlich ganz in den befitz der Bechtermünze zu Eltville über.

VII.

GUTENBERGS ANDENKEN.

Der erfinder ſtarb unverheiratet und kinderlos, — ſeine erfindung wurde in ſeiner geburtſtatt durch eine feindſelige firma ausgebeutet, — ſein name ſtand auf keinem ſeiner druckwerke, — die von uns benutzten geſchichtlichen urkunden waren ſämmtlich blos geſchrieben, an verſchiedenen orten zerſtreut und verborgen, — da muſste Gutenbergs recht auf die ere der erfindung felſenfeſt begründet ſein, wenn ſeine anerkennung trotz alle und alle dem dennoch ſchon im 15. jarhundert durchdrang! Es iſt geſchehn. Die älteſte gedruckte nachricht über die erfindung der buchdruckerkunſt, die überhaupt einen erfinder nennt, erwänt Gutenberg. Joh. Philipp. de Lignamine, Meſſanenſis, veröffentlichte den bericht zu Rom 1474 und 1476, in ſeiner *Chronica ſummorum pontificum imperatorumque ab a.* 1316—1469, unter dem jare 1458. Matthias Palmer (1423—83) ſchreibt 1474, daſs der ritter Johann Gutenberg zum Jungen, von Mainz, die buchdruckerkunſt, welche ſich ſchon 1457 verbreitete, erfand. Der cölner buchdrucker Ulrich Zell beſtätigt 1499 die erfindung (durch junker Johann Gutenberg zu Mainz) im jare **1450.** In demſelben jare nannte Polydor Vergilius zu Venedig (*De inventoribus rerum*), auf grund mündlicher mitteilung ‚einen deutſchen, einen gewiſſen Peter‘ (d. h. Schöffer), berichtigte aber den irrtum in der ausgabe von 1517. Da dieſe nachrichten auf die mündliche überlieferung der typografen aus der ſchule des

unedelen geſchichtsfälſchers Peter Schöffer zurückzufüren ſind, haben ſie einen doppelten wert.

Zwei profeſſoren zu Heidelberg machten 1494 je ein lateiniſches lobgedicht auf Gutenberg (Anſicaro = Gensfleiſch), den erfinder der typografie.* Das erſte gedicht erhebt Gutenberg über alle meiſter des altertums:

Tanti eſt, te litteris ſculpta excudiſſe metalla
 quae effundant fidas tam cito pressa notas.
Hinc tua ſi poscit dignus moguntia grates
 ſolveret, ante alia, quam colis ipſe, loca
Terraque jam multe germana volumine dives
 te colit, invento dicto beata tuo.

Aus dem zweiten citieren wir die verſe:

Vitemque Mogano Rhenique liquore rigatur
 te (puto te) gemmam parturiisse novam,
Anſerem et egregium, qui carnem protulit illam
 quae laude exultans ſe cibat omnis homo.
Invento palmam meruisti, nec negat ullus.
 germanum ingenium quid valet ecce patet
Tu nostrae gentis decus admirabile quamvis
 Italia invideat emula vive vale.

Wimpfeling, der berümte reformator des lateiniſchen ſchulunterrichts, folgte[382] dem beiſpiel mit ſeinen 1499 gedruckten verſen:

Foelix Anſicare, per te Germania foelix
 Omnibus in terris proemia laudis habet.
Urbe Moguntina, divino ſulte Joannes
 Ingenio, primus imprimis aere notas.
Multum relligio, multum tibi Graeca ſophia,
 Et multum debet lingua Latina tibi.

* Adae Wernheri Temarenſis panegyris ad Joannem Genſsfleiſch, primum librorum impreſsorum. (Anſicaro, etc. im ganzen 13 diſtichen.) Ex Heidelbergo, iij kal. Decembris 1494.

Ad Joannem Genſsfleiſch, impreſsoriae artis inventorem primum, Joannis Herbſt Luterburgenſis panegyris. (Haec inventa videns quis ſe, Germania felix, te auctore extollit, Anſicaro celebris! etc. 6 diſtichen.) Ex Heidelbergo, iij nonas Decembris 1494.

Aus der gleichzeitigen handſchrift (4to. im archiv zu Karlsruhe) des Adam Wernher von Themar (an der Werra in Thüringen,) 1485 rector ſcholarum zu Neuſtatt an der Hard, 1488 als erzieher der ſöne des pfalzgrafen Filipp nach Heidelberg berufen) herausgegeben von F. J. Mone, *Quellenſammlung*, III. (Karlsruhe 1863. 4to.) p. 163, no. 21. u. 22. Vgl. p. 158: *Lateiniſche Gelegenheitsgedichte am pfälziſchen Hofe, von* 1489—1501.

Diefem epigramm Wimpfeling's geht auf derfelben letzten feite des buches folgende grabfchrift voran:

In foelicem artis impreſſorie inventorem.
DOMS
Joanni Genſsfleiſch artis impreſſorie repertori omni
natione et lingua optime merito in nominis ſui memoriam immor
talem Adam Gelthus poſuit oſſa eius in eccl'ia divi Franciſci*
Maguntina foeliciter cubant.

Ivo Wittig fetzte 1504 (nicht, wie gewönlich angegeben wird, 1507)[82] dem erfinder, im hofe zum Gutenberg in Mainz, einen denkftein mit folgender, 1604 von Serarius notierten infchrift:

JO. GUTENBERGENSI MOGUNTINO
QUI PRIMUS OMNIUM
LITTERAS AERE IMPRIMENDAS INVENIT
HAC DE ORBE TOTO BENE MERENTI
IVO WITIGISIS
HOC SAXUM PRO MONUMENTO POSUIT
MDIIII.

Derfelbe Ivo Wittig läfst, in der widmung feiner deutfchen überfetzung des Livius, Johann Schöffer 1505 dem kaifer Maximilian I. gegenüber der warheit die ere geben: ‚Eure majeftät möge diefes werk, das in der ftatt Mainz gedruckt worden ift, gnädig annemen; in welcher ftatt auch die bewunderungswürdige buchdruckerkunft zuerft durch den kunftreichen Johann Gutenberg, im jare **1450**, erfunden ift.' Wörtlich von neuem abgedruckt 1514, 1523, 1531, 1533 und 1551.

One den namen des erfinders wurde im 15. jarhundert, one eine einzige ausname, Mainz von der ganzen welt als die wiege der typografie anerkannt. Das jarhundert der erfindung hat nicht unficher im finftern umhergetappt, nicht fchüchtern gefragt und flüfternd geantwortet, fondern Mainz als den geburtsort der erfindung der typografie auspofaunt. In dem durch gefchichtsfälfchungen hervorragenden 16. und 17. jarhundert aber geriet Gutenberg, wie in der zweiten abteilung nachgewiefen wird, allmälig in vergefsenheit. Die gefchichte wurde den bornierteften kleinftättifchen hintergedanken und nebenabfichten dienftbar gemacht. Eine bodenlofe conjecturalgefchichtfchreibung trat an die ftelle

* Die unrichtigkeit diefer (zunächft in einem frankfurter manufcript: *Sagen von alten Dingen der verehrlichen Stadt Mentze*, 1581) traditionell gewordenen bemerkung hat Bockenheimer[81] fchlagend nachgewiefen.

der tatſachen, gewiſsenhafte forſchung wurde von unendlichen ausflüchten und ſchlauen trugſchlüſsen verdrängt, unwiſsenſchaftliche vorurteile galten für wiſsenſchaftliche begriffe. Erſt im 18. jarhundert zeigte ſich die morgenröte eines neuen tages, das 19. aber gräbt allen fabeln aus dem 16. ir grab. Bereits laſtet die ſchmach der lächerlichkeit auf dem jämmerlichen häuflein zurückgebliebener geiſter, die dem Abderitenblödſinn huldigen.

Aus dem richtigen gefül der bedeutung der erfindung der typografie für die möglichkeit und den erfolg der reformation, wurde das erſte ſäcularfeſt bei lebzeiten Luthers durch den buchdrucker Hans Lufft und deſsen fachgenoſsen in der reformationsſtatt Wittenberg an Gutenbergs namenstag (24. juni) begangen. Waren doch über hunderttauſend exemplare von Luthers bibelüberſetzung in den verſchiedenſten formaten aus den preſsen des Hans Lufft hervorgegangen. Irrtümlich legte man aber ein blos ſagenhaftes chronikenjar, 1440, dem an ſich richtigen gedanken unter. Ein lateiniſches gedicht des mainzer correctors Arnold Bergellanus (von Bürgel bei Frankfurt am Main) ging wol ebenfalls aus der damals geltenden bedeutung des jares 1540 hervor.[126] Die reformation verknöcherte ſich nur zu bald zu einer art ultramontanismus auf krücken, gegen den im nächſten, 17. jarhundert der dreiſsigjärige krieg wütete. Trotzdem aber beteiligte man ſich ſchon allgemeiner an der feier des buchdruckerjubiläums.[127–36] Damals hatte Leipzig den (natürlichen) vortritt. Im april 1640 erlieſsen die dortigen ‚Drucker-Herren‘ an die ‚Reichs- See- und Handelſtätte‘ eine aufforderung mit inen am Johannistage ein dankfeſt zu halten. In einem widmungsſchreiben an ſeinen ſchwager Wencker, klagt dr. Schmidt in Straſsburg, daſs die ‚hochwerthe und niemals gnugſam gerühmte kunſt bei dem allgemeinen Ruin des römiſchen Reichs (Deutſcher Nation) in etlichen Jahren ſehr gefallen und noch fällt, ſintemal viel fürtreffliche Officinæ typographicæ diſſipirt, die typi oder Buchſtaben in Kugeln geſchmelzt, die ſo der kunſt erfahren geweſen, verjagt und zu andern Geſchäften genöthiget, ſchöne Papiermühlen zerſtöret, verbrennt, oder doch müſsig und ſtillſtehend gemacht worden; daſs daher auch junge Leute, die ſonſt dieſe edle Wiſſenſchaft zu erlernen gute Inclination gehabt, davon abgeſchreckt worden und noch abgeſchrecket werden.‘

Viel allgemeiner war die ‚feier‘ 1740; es wurde bereits gewaltig geredet und ge — geſsen.[137–74] Man verſtieg ſich ſogar zum ſchlagen ſilberner und kupferner denkmünzen. Zwei nannten die typografie eine ‚glückliche erfindung Deutſchlands‘, zwei andere feierten blos das dritte jubelfeſt der ſtätte Nürnberg und Regensburg; wider drei andere huldigten einer geſchichtlichen lüge; eine achte zeigt wenigſtens Gutenbergs von büchern

umgebene büſte (Werner fecit 1740); nur die neunte fürt eine anſtändige inſchrift.*

Unterdeſsen glänzte das zu einem finſteren Pfaffenſtat herabgeſunkene ‚goldene Mainz' durch gleichgültigkeit und unwiſsenheit. Es iſt nicht möglich, one zornwallung die warhaft empörende und ſchmachvolle geſchichte der verſchleuderung von zalreichen unſchätzbaren typografiſchen monumenten **durch Mainz!** zu leſen. Um einen haufen maculatur lieſsen tonſurierte zweifüſsler ſich den unerſetzlichen reichtum abſchwätzen, ſpäter ſchickten widerwärtige ‚citoyeings' die irer obhut anvertrauten documente freiwillig nach Paris. Bockenheimer ſagt mit recht: ‚Man würde in Mainz den Eintrag in dem Dominikanerbuche beachtet haben, wenn man überhaupt in Mainz um Gutenberg und ſeine kunſt ſich bekümmert hätte; das Volk ſo wenig als die Mönche, bei denen er lag, wuſsten bei Beginn des 17. Jahrhunderts, zu welcher Zeit das Grabmal ſchwerlich noch zu ſehen war, noch irgend etwas von ihm, und auch im 18. Jahrhundert haben die Mainzer Gelehrten, wie ſelbſt ein Gudenus, nur wenig ſich mit ihm beſchäftigt, bis die Neuzeit ihm endlich gerecht wurde.'

Zu ſpät! Spieſsbürgerliche denkſteinchen können die herrlichſten denkmale der typografie nicht erſetzen. Ein trauriger beleg dieſer wiſsenſchaftlichen finſterniſs iſt die unterdrückungsbulle der lectoralprebenden bei der mainzer hochſchule 1713. Es ſteht durch ſie urkundlich feſt, daſs Gutenberg in ſeiner vaterſtatt nicht blos völlig in vergeſsenheit geraten war, ſondern daſs papſt Clemens IX. und der kurfürſt-erzbiſchof von Mainz, Lothar Franz von Schönborn, den berümten Dietrich Gresmund (geboren 1477!) für den erfinder der typografie hielten. (Wie dieſer irrtum von Victorius aus dem miſsverſtändniſs einer ſtelle des Erasmus hervorgieng, hatte Mallinkrot bereits 1630 nachgewieſen.)

Die folgenden ſchätze verſchwanden aus dem ‚goldenen Mainz': 1. Das **Donatfragment** (typen der 36zeiligen bibel) mit den handſchriftlichen notizen: Heydersheim 1451, und (auf dem zweiten blatt) vffgerichter vertrag wegen des aigen guetter zu Heydersheim 1492. 2. **Donatfragment** mit den typen der 42zeiligen bibel. 3. Der undatierte **Donat** von

* Avers: Memor. fel. | J. Gvttenberg | nobil. mogvnt. | anno. sec. III. chalcogr. | MDCCXXXX | aereo. monvm. merito | colendi | qvi. arte. a. se. inventa | aere. impressos. libros | dedit. nobis | aere. | modico | parare | Revers: Dissimvlare. virvm. hvnc. dissimvlare. devm. est. | In der mitte das wappen der Gensfleiſch, mit der unterſchrift: Insignia | gentilit. eivsdem. | *(Köhler's Münzbeluſtigung.)* Eine denkmünze vom jare 1840 hat dieſelbe randſchrift, in der mitte aber die ſtatue von 1837.

Peter Schöffer. 4. Ein illuminiertes exemplar der **42zeiligen Bibel** auf pergament! 5. Das **handſchriftlich datierte** exemplar dieſer bibel! 6. Das pergamentexemplar dieſer **Bibel**, das 1873 bei Perkins verkauft wurde! 7. Der **Kalender** 1457. 8. Das **Pſalterium 1457**, im jare 1813 für 352 francs durch Paris erworben. 9. Das exemplar dieſes buches, welches 1817 aus der bibliothek Mac-Carthy zu Toulouſe um 12000 francs für Paris angekauft worden iſt.* 10. Das exemplar dieſes buches in Darmſtatt. 11. Ein viertes, aus dem domſtift verſchwundenes exemplar. 12. Ein fünftes, aus der benedictinerbibliothek verſchwundenes exemplar. 13. Ein ſechstes, 1792 aus der univerſitätsbibliothek geraubtes exemplar. 14. Das **Psalterium 1459**, im jare 1788 für Paris erworben. (Von dieſem druck beſizt die mainzer ſtattbibliothek ein exemplar, von allen vorangehenden drucken nicht einen einzigen!) 15. Ein gemiſchtes exemplar von pergament und papier des **Durandus, 1459**, aus der dombibliothek. 16—21. Wenigſtens **ſechs** exemplare des **Catholicon**, 3 auf **pergament** und 3 auf **papier.** (Die ſtattbibliothek erhielt erſt in dieſem jarhundert ein aus der Vaticana geraubtes exemplar auf papier aus Paris.) 22. Ein **manifest** des kurfürſten Diether[355] **1462.** 23. Peter Schöffer's **Bibel 1462**, im jare 1718 durch die cartäuſer verkauft, obgleich ſie glaubten, daſs Peter Schöffer und Johann Fuſt die ‚erſten erfinder der typografie in Mainz‘ geweſen ſind. Die verſchleuderten mainzer wiegendrucke aus den ſpäteren jaren ſind gar nicht zu zälen. Man hat, in einem worte, in Mainz ſämmtliche typografiſche documente der geſchichte der erfindung verwarloſt! Die nummern 1, 2, 3, 7, wurden zu anfang dieſes jarhunderts durch den mainzer bibliothekar Fiſcher freiwillig nach Paris geſchickt, um ſie zu retten; 4, 5, 8, 12, 14 u. a. wurden gegen theologiſche bücher, die man täglich bei dem erſten beſten antiquar ſich kaufen kann, d. h. gegen maculatur, vertauſcht; 6, 13 u. a. wurden 1792 von einem welſchen banditenhäuptling, Merlin aus Diedenhofen (Thionville), einfach requiriert, und mit der dieſer ſorte eigentümlichen frechheit öffentlich verſteigert. No. 6 kam an den engliſchen buchhändler Nicol, von dem Perkins das buch für 10,000 mark kaufte. (Als die mainzer univerſität 1801 bei dem franzöſiſchen miniſter ir eigentum reklamirte, erhielt ſie

* Neueſte ſchätzung: ‚Die zur feier des 400järigen gedächtniſstages der einfürung der typografie in England durch William Caxton veranſtaltete ausſtellung wird am 30. juni 1877 von herrn Gladſtone eröffnet werden. Der ex-premier wird bei dieſer gelegenheit eine rede halten, die unverzüglich darauf in alten Caxtontypen gedruckt werden wird. Die königin hat den mainzer pſalter 1457 in die ausſtellung geſendet. Das buch beſitzt einen wert von 3000 pfund ſterl. = 60,000 mark.‘ Ein hoch auf die kirchenſtatlichen verwaltungen!

den welthiftorifchen befcheid: Le premier conful n'aime pas de revenir à ces chofes.* Gauner (befonders der benedictiner Maugerard) und einfaltspinfel trafen bei diefem entêrenden gefchäfte zufammen, und zwar fo gründlich, dafs vater Dominicus (Jean Baptifte Maugerard) im j. 1792 die no. 5 (man fehe doch nach!) um 240 liv. der nationalbibliothek in Paris überlafsen konnte. No. 9 nam 1802 der glöckner (!) des Johannesftifts an fich, verkaufte es am 4. november 1812 dem fauberen Bodmann (den die herren in Neu-Abdera mit iren bädern und irem Rheinifchen Kurier des herrn Lahm nicht weifs wafchen werden) für 9 francs (!), und erenmann Bodmann verhandelte es fofort um 352 francs an van Praet (Paris); no. 10 fchaffte der vikar Conrad Dahl nach Darmftatt. ‚Unter dem krummftab ift 's doch gut wonen'! Man entfchuldige oder vertufche diefe greuel nicht mit der billigen ausrede der ‚unwifsenheit'. Denn erftens waren diefe mainzer patres auch ‚doctores'; zweitens ift unwifsenheit, — fo gut wie betrunkenheit bei einem verbrechen, mit verlaub der herren juriften zu reden, — ein erfchwerender, aber kein mildernder umftand, denn man foll etwas lernen und man foll nüchtern fein; drittens bezalte fchon 1654 der magiftrat einer holländifchen provinzftatt für relativ unbedeutende holzfchnittwerke, blos um einen erfindungsmythus einzukleiden, 300 gulden. Wie gewönlich, fo wendet fich auch hier die entrüftung an die falfche adrefse. ‚Durch Lift, Ueberredung und Gewalt, fo winfelt Schaab (I. p. 262; vgl. pp. 194, 248, 253, 343, 348, 360, 392), brachte diefer Intriguant (Maugerard) unfere Stadt bei feinen drei bekannten Erfcheinungen in den Jahren 1767, 1789 und 1804 um ihre koftbarften Monumente der Buchdruckerkunft. Sich felbft erwarb er dadurch ein fchönes Landgut bei Metz. Mag er nun auch die Schande feiner Handlungen und die Verwünfchungen aller mainzer Patrioten tragen. Er lebte im Genuffe des durch feine Speculationen erworbenen Reichthums bis zum 13. Juli 1815, wo er zu Metz in einem hohen alter ftarb' — und diefe ftrafe von 1830 în wenig mer ‚fchenieren tat'. Nicht die gauner fchaffen die dummheit, fondern die dummheit zieht die gauner grofs; nicht die pfaffen machen den aberglauben, fondern der aberglaube brütet die pfaffen aus; nicht die regierungen verderben die völker, fondern die völker verderben die regierungen.

Und als die ‚neuzeit Gutenberg endlich gerecht wurde', kam immer der impuls von aufsen her. Im jare 1798 fafste eine verfammlung der

* Nicht das plündern aller fammlungen Europa's betrachten, noch jezt, die Franzofen als raub, fondern fie bezeichnen umgekêrt jedes 1815 zurückverlangte exemplar als von inen geftolen (volé). Es giebt aber, und das ift viel toller, germanifche idioten, die diefe verrücktheit natürlich finden.

bedeutendſten aſtronomen, u. a. Lalande aus Paris, auf den vorſchlag von Bode von Berlin den beſchluſs: ‚daſs die erfindung der typografie durch ein neues der himmelskarte einzuverleibendes emblem vereinigt werde, und dasſelbe zwiſchen dem ſchiff, dem einhorn und dem groſsen hund ſeinen platz finde‘ (*Aſtronomiſche Jahrbücher für das Jahr* 1801. Berlin, 1798. pp. 235—39; *Allgem. Litter. Anzeiger,* 1799, no. 20; citiert bei Schaab I, p. II). Der gedanke war zu komiſch, nein zu kosmiſch, und kam richtig auf den hund. Die mainzer waren indeſsen franzoſen geworden, und ſo kam die geſchichte in bewegung. Am 12. germinal XII (6 april 1804) hielt eine geſellſchaft von ‚vierzig‘ ire erſte ſitzung in der Altmünſterkirche. Der präfect Jeanbon St.-André ſagte in einer ſpäter gedruckten rede (oder um mainziſch zu ſprechen: ‚in prophetiſcher extaſe‘): ‚Un jour la mémoire de Gutenberg sera vengée, cet oubli sera réparé et les savans de toute l'Europe se feront un devoir religieux de porter chacun sur sa tombe une pierre, pour élever le monument simple, mais auguste, où son nom sera inscrit en caractères ineffaçables. On reconnaîtra, que si les modernes ont, comme je le crois, surpassé les anciens, c'est à Gutenberg seul, que nous en sommes redevables.‘ Einſtimmig wurde beſchloſsen: 1. Qu'une médaille d'or de la valeur de 240 francs, représentant l'effigie de Gutenberg etc. für die beſte lobrede auszuſetzen ſei[112]; 2. Un monument sera élevé dans Mayence à la mémoire de Jean Gensfleiſch dit Gutenberg; 3. ganz Europa ſollte zur einſendung von beiträgen aufgerufen werden (*Le Publiciste,* Paris, 23. germinal, an XII). Der miniſter des inneren gab ſeine zuſtimmung: ‚Ce monument doit repondre à la grandeur de l'invention d'un homme, que l'on peut compter parmi les bienfaiteurs de l'humanité et au caractère élevé du grand peuple (verſteht ſich: la grande nation), au milieu duquel il sera érigé.‘ Der herr ſchatzmeiſter der geſellſchaft aber geruhte ſchon (!) 1829 im zuchthauſe zu ſterben, und ſo wanderte der plan die wege des ſternbildes. Im ſeptember 1804 kam Napoleon nach der aurea Moguntia, und erlieſs am 1. october folgendes dekret: ‚In dem kaiſerlichen palaſt zu Mainz. Napoleon, kaiſer der franzoſen, verordnet wie folgt. Art. 1. Es ſoll in der ſtatt Mainz, in dem bezirke der dompropſtei . . . ein neuer platz errichtet werden. Dieſer platz ſoll einen flächeninhalt von 10 bis 12000 meter haben . . . Art. 4. Dieſer neue platz wird den namen Gutenbergs, des erfinders der buchdruckerkunſt, füren . . . Art. 7. Die miniſter des inneren und der finanzen ſind mit dem vollzug dieſes dekrets beauftragt. Napoleon. Auf befel des kaiſers, Maret, ſtatsſekretair‘. Die kriegsteufel holte auch dieſen entwurf.

Ein jarzênt ſpäter war es wider ein fremder, der den gedanken eines Gutenbergdenkmals anregte. Profeſſor Gio. Batt. Miche-

letti,[297] ein neapolitaner, ſchrieb: ‚Nicht allein Deutſchland, nicht allein Europa, ſondern die ganze welt muſs zuſammenwirken, Gutenberg ein denkmal der dankbarkeit zu errichten.‘ Die elende poſse einer vierten ſäcularfeier durch die holländiſche ſtatt Haarlem, zur verherrlichung eines mythiſchen erfinders im jare 1423 (!), rüttelte denn doch endlich Gutenbergs vaterſtatt auf. Das ‚ganze Deutſchland‘ — o heiliger Bismarck! — war damals (gegenſeitig) nur ‚ausland‘, und ſo wurde die ſchöne ſache erzſpieſsbürgerlich betrieben.

‚Auf Lehne's vorſchlag lieſs die Caſinogeſellſchaft irem neueingerichteten hauſe ſeinen urſprünglichen namen zum Gutenberg wider geben, und in goldener lapidarſchrift oberhalb des groſsen einfartstores ſetzen.‘[83] Am 24. october 1824 folgte ein denkſtein im garten* mit der inſchrift:

DEM ERFINDER DER BVCHDRVCKERKVNST
DEM WOHLTHÆTER DER MENSCHHEIT
JOHANN GENSFLEISCH
ZVM GVTENBERG
WEIHET DIESEN DENKSTEIN
AVF DER STELLE SEINES HAVSES
DAS IHM DEN VNSTERBLICHEN NAMEN GAB
DIE DARIN VEREINIGTE GESELLSCHAFT
SEINER DANKBAREN MITBÜRGER
AM IV. OCTOBER MDCCCXXIV.

Im hofe ſelbſt ſtiftete der kunſtverein ein von Joſeph Scholl verfertigtes ſandſteinernes ſtandbild.[91] Der ritter Gutenberg, — mit mantel, ſchwert und goldener kette, — hält eine ſetzerform, mit dem eingeſezten namen Henne Gensfleiſch. Neben dem linken fuſs liegt die Bibel und das Catholicon, mit aufgeſchlagener ſchluſsſchrift. Vorn auf dem ſockel ſteht:

JOANNI GENSFLEISCH
DICTO GVTENBERG
PATRICIO MOGVNTINO
QVI PRIMVS OMNIVM LITTERAS
ÆRE IMPRIMENDAS INVENIT
HAC ARTE DE ORBE TOTO
BENE MERENTI
IN NOMINIS SVI
MEMORIAM IMMORTALEM
SOCIETAS ARTIVM MOGVNTINA
ET POSSESSORES
CVRIÆ GVTENBERGENSIS
POSVERE IV NONAS OCTOBRIS
ANNO MDCCCXXVII.

* Dr. C. A. Schaab ſagte in der feſtrede (Rhenus, no. 4) u. a.: ‚Goldnes Mainz! Keine Stadt der Welt hat um die geſammte Menſchheit ein gröſseres Verdienſt.‘ Keine

Eine deutſche inſchrift auf der rückſeite iſt von Lehne:

Was einſt Pallas Athene dem griechiſchen Forſcher verhüllte,
Fand der denkende Fleiß deines Gebor'nen, o Mainz!
Völker ſprechen zu Völkern, ſie tauſchen die Schätze des Wiſſens;
Mütterlich ſorgſam bewahrt, mehrt ſie die göttliche Kunſt;
Sterblich war einſt der Ruhm; ſie gab ihm unendliche Dauer,
Trägt ihn von Pole zu Pol', lockend durch Thaten zur That;
Nimmer verdunkelt der Trug die ewige Sonne der Wahrheit,
Schirmend ſchwebt ihr die Kunſt, Wolken verſcheuchend voran.
Wandrer, hier ſegne den Edlen, dem ſo viel Großes gelungen,
Jedes nützliche Werk iſt ihm ein Denkmal des Ruhms.

Abgeſehn von der durchaus nicht zweckentſprechenden ſchwulſtigen rhetorik und dem urkomiſchen bombaſt, der ſich ſelbſt fortwärend mit Gutenberg verwechſelnden mainzer profeten, kann man dieſer leiſtung, mit rückſicht auf die damalige gräſsliche borniertheit, ein gewiſses maſs von achtung zollen. Daſs nun aber auch biedermänner wie Chriſtian Lautern, der zuckerbäcker Dieffenbach und der tünchermeiſter Carl Barth denkſteine erhielten, weil in Mainz die typografie erfunden worden, ſchauen's, das geht über den ernſt. Der erſte, von ſchwarzem marmor unter der torhalle, hat folgende goldene inſchrift:

HOF ZVM GENSFLEISCH
STAMMHAVS DES ERFINDERS DER BVCHDRVCKERKVNST
JOHANN GENSFLEISCH ZVM GVTENBERG
WORIN ER IM JAHRE MCCCXCVIII GEBOREN WARD.*
CHRISTIAN LAVTERN
WEIHET AVF DER STELLE DES ALTEN HAVSES
DIESEN DENKSTEIN DEM VNSTERBLICHEN ERFINDER
AM XXIX JANVAR MDCCCXXV.

Der zweite ſagt: HOF ZVM HVMBRECHT | DRVCKHAVS ** DES JOHANN FVST VND | PETER SCHŒFFER | VON GERNSHEIM | WORIN IM JAHRE 1457

ſtatt? Ein ganz klein wenig wollen wir denn doch zwiſchen Gutenberg und Mainz unterſcheiden! Daſs die welt überhaupt Gutenberg noch kennt, daran iſt Mainz nicht ſchuld.

* Quelle dieſer genauen jareszal iſt nicht irgend eine urkunde, ſondern — Rottecks Weltgeſchichte? Die giebt aber das jar 1397 an. Ruland läſst Gutenberg ‚nach einem Original-Holzſchnitt von 1578' (?) um 1393 geboren und demnach 75 jare alt werden. Von Gutenbergs geburtsjar wiſsen wir **nichts**. Der hof zum Gensfleiſch wurde im kampf gegen die geſchlechter eingezogen, war 1428—32 und 1443 eigentum des Peter Silberberg, und iſt 1702 geſchleiſt worden.

** Trittenheim verwirrte aus dem gedächtniſs, was er 30 jare vorher aus dem munde Peter Schöffer's über die erfindung der typografie verſtanden haben will, mit eigener unzuverläſsiger lectüre und dem tatbeſtande 1513 zu einem tollen knäuel zuſammen. Darin behauptet er u. a. ‚daſs die drei erſten erfinder (!) der buchdruckerkunſt im hofe zum Jungen wonten, der ſeitdem und noch gegenwärtig (1513) das Druckhaus (impreſſoria) genannt wird. Offenbar eine verwechslung des hofes zum Jungen mit dem hofe zum Humbrecht (Heimbrecht), der wirklich, u. a. im bauambtsbeſcheid vom j. 1524 unter dem

DAS ERSTE VOLLKOMMENE (follte wenigftens heifsen: das erfte vollftändig datierte) DRUCKWERK ERSCHIEN | NACHHER DRVCKHAVS DES IOHANN | VND IVO SCHŒFFER BIS 1555 [1553]. | JOSEPH DIEFFENBACH | WEIHET DIESEN DENKSTEIN | DEN VOLLENDERN (ne futor ultra crepidam!) VND VERBREITERN | DER BVCHDRVCKERKVNST | AM 4. AVGVST 1825. |

Der tünchermeifter weifs aber noch befser befcheid als der zuckerbäcker; das orakel feines denkfteins behauptet: HOF ZVM JVNGEN | ERSTES DRVCKHAVS * DES | JOHANN GENSFLEISCH ZVM GVTENBERG | VOM JAHRE 1443 (!) BIS 1450; | IN VERBINDVNG MIT | JOHANN FVST | VND PETER SCHŒFFER | VON GERNSHEIM (wo bleiben die anderen gefellen Gutenberg's?) | BIS ZVM JAHRE 1455. | CARL BARTH | WEIHET DIESEN DENKSTEIN | DEM VNSTERBLICHEN ERFINDER VND DEN | VERBREITERN DER BVCHDRVCKERKVNST | AM 13. APRIL 1828. |

Gegenwärtig find a. a. o. folgende ergreifende auffchriften zu lefen: (oben) Hof zum Jungen | erftes Druckhaus | des | Johann Gensfleisch | zum Gutenberg | Bierbrauerei zum Gutenberg. | Speisewirthschaft | Caffé Wein | & | Actien-Bier.** | Halten wir uns aber bei der dividendenjauche

namen Druckhufz vorkommt. Der name Trückhof (druckhof) wurde für das haus traditionell, bei der ftattaufname 1747 aber in ‚Trinkhof‘ verballhornt.

* Davon weifs man gar nichts! Dafs der eigentümer, Ortens der alte zum Jungen, in Frankfurt, den hof 1443 an Henne Gensfleifch den alten auf drei jare vermietet hat, ift doch kein beweis, dafs — Henne Gensfleifch zu Gutenberg dort die typografie erfunden und von 1443—50 gedruckt hat??

** In Neu-Abdera, Querftrafse, befindet fich ebenfalls ein ‚Gasthaus zum Gutenberg‘. Die ‚faufbude zur ewigen befoffenheit‘ (vulgo: Blado zur beftändigen Einigkeit) feiert dort fogar einen Gutenbergtag. Wir wollen aber von der mainzer brauerei reden. ‚In Gutenberg's erftem Druckhaufe,[77] im Hofe zum Jungen, wurde am 22. März 1856, um 5 Uhr Nachmittags, bei dem Graben eines Kellers, 24′ unter dem jetzigen Boden ein Stück Eichenholz aufgefunden, das, 3 Fufs lang, mit einem Schraubenloch verfehen, zu einer Preffe diente und die Infchrift zeigt: *J.MCDXLI.G.* Es lag mitten in einer Menge kleiner und grofser Holzftücke derfelben Art, fo dafs mit diefen Fragmenten wohl eine ganze Preffe konnte zufammengefetzt gewefen fein, kein Stück Eifen oder anderes Metall wurde dabei gefunden, aber in der Nähe rechts 8 gebackene, runde, durchlöcherte Steine (wie fie auch in römifchen Gräbern gefunden werden), 4 römifche Kupfermünzen (von Aug. Trajan. Marc. Aur.) und 2 Scherben von römifchen Gefäfsen von terra figillata. Ein paar Schuhe weiter rechts find römifche Heizkacheln in urfprünglicher Lage (?) aufgefunden worden u. f. w. Dies der kurze Bericht über die Fundftücke und die Lokalität, wie ich ihn eigener Anficht und Herrn Borzner, Bierbrauer und Eigenthümer des Hofes zum Jungen, verdanke, der mit zuvorkommender Freundlichkeit keine Zeit und Mühe fpart, um Einheimifchen und Fremden diefe Merkwürdigkeiten zu zeigen. Was nun die Erklärung betrifft, fo ftimmen wir ganz der fchon anderwärts vorgebrachten Anficht bei (dafs die Infchrift „Johann Gensfleifch oder Gutenberg 1441“ bedeutet)‘!!!

Non tali auxilio! Dafs dummheit und frechheit bei diefer fälfchung um den vorrang kämpfen, ift auch dem oberflächlichften kenner handgreiflich. Wer den mafsftab der beurteilung nicht fofort zur hand hat, lefe nur die verächtliche apologie von K. Klein,

nicht auf, fondern freuen wir uns aufrichtig, dafs Gutenberg wärend der periode des kirchturmpatriotismus nicht mit panzer, helm und federbufch am fetzerkaften dargeftellt worden ift. Im jare 1831 gieng (in 3500 exemplaren) von Mainz ein aufruf ‚an die gebildete Welt' aus,[84] zur ‚errichtung eines erhabnen monuments am fäcularfefte der buchdruckerkunft **1836**'. Die neue, ungefchichtliche jareszal war eine marotte des herrn Schaab.[175–78] Ein unwiderlegtes, in Mainz gedrucktes zeugnifs[179] des buchhändlers J. A. Wirth, und feines buchhalters Wend, wirft ein eigentümliches licht auf das damalige treiben. ‚Die Unterfchriebenen bezeugen der Wahrheit gemäfs, dafs im Monat Januar 1836, in unferem Comptoir und in unferer Gegenwart, die Herren Schaab und Wetter eine Disputation über das Jahr der Erfindung der Buchdruckerkunft hielten und dafs, nach gefchehener Entwickelung der Gründe und Gegengründe Herr Schaab förmlich eingeftand, er habe Unrecht, aber fogleich erklärte,

‚Professeur au Collège Grand-Ducal de Mayence, membre honoraire des sociétés d'antiquaires et d'histoire de Dresde, Londres, Luxembourg, Ulm et Wisbade.'[78] Die ‚Buchftaben find zwar nicht die damals üblichen gothifchen, fondern gleichen vielmehr der Currentfchrift', aber was foll das? So ‚was darf (!) bei einer Einritzung auf Holz (!!) keinen Anftofs erregen'. Und die, mit verlaub zu reden, verrückte jareszal? I freili, was kann denn der freundliche bierbrauer dafür?! Die ‚ungewöhnliche (!) Zahl CD ftatt CC CC dürfte gerade [erfcht recht, gelt?] einem nachdenkenden grübelnden Kopfe wie Gutenberg zu allererft [ebbe, dém zu allererfcht] zuzufchreiben fein'. Dàs ift die rechte apologetik der pfaffenfchule: vernichtende argumente gegen find gerade beweife für. Und der himmelfchreiende anachronismus 1441? Keine not! ‚Konrad Sahfpach in der Krämergaffe zu Strafsburg wird im J. 1439 als Verfertiger von (fic) einer Preffe erwähnt, welche damals abhanden kam, und fo ift es nicht unwahrfcheinlich, dafs derfelbe Meifter im J. 1440 oder 1441 auch diefe Preffe gemacht hatte, befonders da Gutenberg eben (ebbe!) mit der Preffe geheim that. Als Gutenberg 1445 nach Mainz ging, nahm er fie wohl mit'. Só wird es fein! So ein ftück eichenholz von 3 fufs läfst man nicht leicht im ftich, und 20 fufs unter der erde druckt es fich geheimnifsvoll; ich für meinen befcheidenen teil bin überzeugt. Eine kirmifspauke für monfieur le professeur, damit er in bengalifcher beleuchtung den fchlufsakt abtrommeln kann. ‚Nous félicitons donc Mayence de cette découverte, puisqu' aujourd'hui il lui est donné de faire voir l'inftrument de l'art immortel; heureuse la maison qui conserva ce précieux trésor et le rendit au jour à une époque où l'on sait apprécier son prix (Zwifchenroffel: ‚Aux premiers jours de la découverte [de la découverte] un touriste de parisien [un touriste de parisien . . .] offrit déjà à Mr. Borzner pour ce fragment la somme de 25000 Francs', hat aber halt nichts ‚kriegt' der franzmann); heureux aussi celui qui l'a découvert, puisqu'il a su honorer ce fragment, et n'a pas voulu l'enlever si-tôt à la ville de Mayence (nein, aber diefer badriohd), dont il est le plus grand ornement (verfteht fich, le blüh gran órnemang); heureux enfin quiconque ouit de l'occasion de voir ce fragment, afin qu' il puisse rendre hommage et exprimer personnellement sa gratitude aux mânes du grand homme qui par ce simple instrument (verdammter hanswurft!) a prouvé à l'humanité les plus grands bienfaits'. Natürlich wandert der mainzer und, wie viele feiner ebenfalls echten fchickfalsgenofsen, unbeanftandet, durch die productiven bücherfabriken.[32]

er werde nichts desto weniger fortfahren, seine frühere Meinung öffentlich zu vertheidigen, weil er sie nun einmal durch den Druck veröffentlicht habe. Mainz am 7. August 1837.'

,Die zur Errichtung eines Monuments für Gutenberg gebildete Commission' schickte am 30. märz 1832 einen ,Aufruf an die plastischen Künstler, ihre Ideen, Entwürfe und Modelle über das Denkmal für Gutenberg mitzutheilen' in die welt. Man hegte den über allen begriff stümperhaften gedanken, aus den bevorstehenden einsendungen ein monument zusammenzustoppeln! ,Alle diese Modelle und Zeichnungen werden uns in den Stand setzen, eine Wahl für das Beste im Allgemeinen so zu treffen, dass wir die Vorzüge jeder einzelnen Leistung, so fern sie zuspricht, für das Ganze benutzen . . . können'. Der wackere Thorwaldsen wusste aber diesen Abderitenstreich abzuwenden. Am 7. august 1832 traf zu Mainz die nachricht aus Rom ein, ,dass der gröste bildner der zeit, der däne A. Thorwaldsen, die ausfürung des monuments unentgeldlich übernemen wolle, und da es nach unserem klima zweckmäsiger in erz als in marmor sei, er das modell dazu fertigen werde, jedoch one concurrenz', d. h. er verbat sich die geplante commissionspfuscherei. Wir wollen uns aber nicht ferner in die geschichte des monuments vertiefen, sie ist im ganzen doch gar zu armselig. War es nicht blos eine angelegenheit ,der statt Mainz', oder höchstens des ,hessischen states'?! Das von dem hauptschwätzer Schaab beabsichtigte enthüllungsjar 1836 gieng glücklicherweise dadurch in die brüche, dass ,die herzoglich nassauische hochlöbliche fabrikdirektion zu Eberbach im Rheingau' nicht zeitig genug mit dem ,fussgestell' fertig werden konnte. Am 14. august kam das von Thorwaldsen zu Rom modellierte, von Crozatier zu Paris gegossene standbild für etwa 16000 gulden zustande. Die aufschriften des sockels sind von prof. Ottfried Müller. Vorderseite:

JOANNEM GENSFLEISCH
DE GVTENBERG
PATRICIVM MOGVNTINVM
ÆRE PER TOTAM EVROPAM COLLATO
POSVERVNT CIVES
MDCCCXXXVII.

Rückseite:

ARTEM QVÆ GRÆCOS LATVIT LATVITQVE LATINOS
GERMANI SOLLERS EXTVDIT INGENIVM
NVNC QVIDQVID VETERES SAPIVNT SAPIVNTQVE RECENTES
NON SIBI SED POPVLIS OMNIBVS ID SAPIVNT.

Eins der beiden basreliefs wurde von Beyer und Barth zu Frankfurt, das andere in Paris angefertigt. Auf dem ersten sizt Gutenberg vor einer geschnizten tafel und zeigt dem erstaunten Fust (andere deuten

Schöffer hinein) einen beweglichen buchſtaben, ein gänzlich verunglückter gedanke. Auf dem zweiten durchlieſt Gutenberg einen fertigen bogen, indem ein gehülfe druckt. Das ſtandbild ſelbſt hält in der linken hand ein buch, die bibel, in der herabhängenden rechten eine anzal beweglicher lettern.[85–90] (Ein modell in voller gröſse ſteht im muſeum zu Mainz, ein zweites im Thorwaldſen-muſeum zu Kopenhagen.)

Eine ſtümperei würde natürlich weder ein Thorwaldſen noch ſein gehülfe bei der arbeit, ſein talentvoller ſchüler Biſſen in die welt geſendet haben. Daſs die erfindung um die es ſich handelte, die **typografie**, in dem monument gar nicht zur darſtellung kam, iſt dem künſtler nicht vorzuwerfen, denn die mainzer wuſsten ſelbſt nicht um was es ſich handelte. Aber geſagt muſs es doch werden, eine geniale leiſtung war das ſtandbild Gutenbergs durchaus nicht; es läſst den gebildeten beſchauer kalt. ‚Thorwaldſen, ſagt A. Springer (am a. o. p. 344), hätte für ſeinen Ruhm vielleicht beſser Sorge getragen, wenn er niemals Denkmalſtatuen ausgeführt hätte. Solche haben andere Bildhauer ebenſo gut, ja nicht ſelten ungleich beſser geſtaltet. Der Gutenberg in Mainz, der Schiller in Stuttgart ſind dürftige Werke. . . In ſeinen Reliefarbeiten dagegen hat Thorwaldſen nicht bloſs keinen Vergleich zu ſcheuen, ſondern erreicht gar häufig die reine Vollendung.‘

Eine denkmünze, vom medailleur Lorenz, wurde unter Thorwaldſens leitung und aufſicht zu Rom graviert und in Berlin geprägt (gold, ſilber, neugold und bronze); eine zweite (ſilber und bronze) iſt von dem hofgraveur J. J. Neuſs in Augsburg, beide mit den inſchriften der ſtatue.

Seit 24. juni 1840* beſitzt auch Straſsburg, auf dem ‚Gutenbergplatz‘, ein ſtandbild des erfinders der typografie, modelliert von David (ebenfalls umſonſt), gegoſsen von Soyez u. Ingé zu Paris (ebenfalls ‚äuſserſt billig‘).[92–110] ‚C'est en 1835, dans une société de savants qui se réunissaient régulièrement par semaine chez l'un d'eux, qu'il fut question pour la première fois de payer la dette de Strasbourg et de la France entière à l'inventeur de l'imprimerie. A la meme époque à peu près la ville natale de Gutenberg confiait l'exécution de sa statue au ciseau de Thorwaldsen, etc. Ce n'était une affaire purement strasbourgoise ou même alsacienne, c'était la France entière dont Strasbourg allait payer la dette à l'inventeur de l'imprimerie, c'est la France entière qu'il fallait donc intéresser à notre projet, et convier en quelque sorte à la

* Gutenbergs bruſtbild in bronze, — nach dem portrait in der ſtraſsburger bibliothek, deſsen hauptzüge in allen abbildungen Gutenbergs beibehalten wurden, — von der hand eines pariſer künſtlers, befand ſich vor 1830 über der tür der Heitz'ſchen buchdruckerei zu Straſsburg. Es exiſtieren auch ſtraſsburger denkmünzen. Vgl. litt. no. 111—125.

fête nationale de Strasbourg'. Dem parifer comité präfidierten de Lamartine und Arago. Strafsburg, die ,Stellvertreterin Frankreichs für den Ausdruck feiner Gefühle' hatte doch die gewogenheit, mit den ,Einwohnern' in correctefter deutfcher fprache zu reden, obgleich lauter ,franzofen' wie Bruch, Boefch, Blind, Bürger, Grimmer, Schneegans, Teutfch, Silbermann, Heitz, Grucker, Engelmann, Hummel, Schaan, Edel, Lehr, Klein, Stöber, Hirtz, Lauth, Kammerer, Flach, Schmidt, Turckheim, Hepp, Jung, Herrenfchneider, Schützenberger in der angelegenheit das wort fürten.

Zur linken feite Gutenbergs fteht eine prefse; er felbft hält ein blatt feiner bibel in der hand, das die worte aus Genefis zeigt: Et la lumière fut. Auch hier hat der künftler 'imprimerie' und 'typographie' nicht gehörig unterfchieden. Das tat man aber 1840 überhaupt nicht.

Die basreliefs ftellen die verdienftlichen männer der vier weltteile dar: Bacon, Boerhave, Shakfpere, Corneille, Molière, Racine, Voltaire, Buffon, Roufseau, Tafso, Dürer, Luther,* Leibniz, Spinoza, Kant, Copernicus, Göthe, Schiller, Hegel, Jean Paul, Klopftock, Erasmus, Lefsing, William Jones, Anquetil Duperron, Volta, Newton, Watt, Mozart, Raphael, Franklin, Wafhington, Lafayette, Wilberforce, u. f. w.

Bei Duverger[221] findet fich eine fchöne abbildung eines ,projet de ftatue à ériger dans la cour principale de la bibliothèque royale (zu Paris) à l'inventeur de l'imprimerie'.

Der prachtvolle fal der wiegendrucke in der kaiferlichen bibliothek zu Petersburg[9] hat folgende auffchrift:

Incunabula artis typographicae. Johannis Gutenbergi Moguntini, inventoris, nomen perire nequit.

Auf die bundestagunbehagliche filiftergruppe zu Frankfurt am Main 1857 komme ich im zweiten abfchnitt zurück.

Alles zufammengenommen exiftiert noch kein der erfindung der typografie entfprechendes monument. Gleichwie das nächfte jarhundert

* Dás war frech! Reformation und buchdruckerkunft! Gute katholiken wie Voltaire und Roufseau, angfeing, aber . . . und fofort fchrieb monfieur A. de Humbourg, directeur-gérant de l'Abeille, einen proteft nach Paris. Monfieur le ministre, Nous croyons devoir appeler votre attention sur des faits inouis qui se passent dans notre ville au détriment de la majorité des Strasbourgeois et des Alsaciens. Quelques brouillons qui saisissent avec empressement toutes les occasions d'insulter leurs concitoyens et de bafouer publiquement la Religion de la majorité des Français, abusant de la confiance des souscripteurs pour le monument élevé à la mémoire de Gutenberg, y ont fait apposer l'effigie de Luther'. Parbleu aber auch! Diefer ,moine révolutionnaire'! Só 'ne 'honteufe myftification', und das in ,la France', wo wir 'âb la majorité'.[100]

bei ſeiner ſäcularfeier den ſchlüpfrigen boden der ſage zu verlaſsen,[180—248] und ſich auf den felſen der geſchichte zu ſtellen, d. h. das erſte halbe jartauſend der typografie

1450—1950

zu feiern hat, ſo errichte auch das neuerſtandene deutſche reich, entweder in seiner politiſchen hauptſtatt **Berlin,** oder in ſeiner typografiſchen hauptſtatt **Leipzig,** ein grofsartiges, alle kleinkrämerei beſchämendes **Gutenbergmonument.**

VIII.

WEITERE VERBREITUNG DER TYPOGRAFIE.

Mächtig regte ſich 1462—1500 der drang zum ſchaffen! Hatten die germaniſchen völker in der mitte des erſten jartauſends unſerer ära in ganz Europa, ja bis in Nordafrika, reiche gegründet, bei dieſen eroberungen aber öfter die alte kultur zerſtört, — in der mitte des zweiten jartauſends war die verbreitung der typografie eine deutſche kulturmiſsion, die dem unbeſiegbarſten werkzeug des neuen zeitalters nach allen richtungen eingang verſchaffte.* Hoch- und niederdeutſche typografen durchwanderten Europa, lieſsen ſich allerorts (oft nur verſuchsweiſe und flüchtig, faſt wie die jarmarktfotografen unſerer zeit) mit irer buchdruckerei nieder, befriedigten mit nie ermüdendem fleiſs die nachfrage nach mechaniſcher vervielfältigung der vorhandenen handſchriften, und bildeten in jedem lande ein geſchlecht nationaler typografen aus. Allein in Italien entſtanden über hundert deutſche buchdruckereien, in Spanien (Barcelona, Burgos, Salamanca, Saragoſsa, Sevilla, Toledo, Valencia) arbeiteten mer als dreiſsig dieſer deutſchen ‚waffenſchmiede der bildung'. Im arabiſchen Granada fanden ſich drei typografen aus Straſsburg, Speier und Gerleshofen ein, zwei andere aus Straſsburg und Nördlingen begaben ſich ſogar nach der afrikaniſchen inſel St. Thomas. Nach dem oſten hin

* Als der gelerte grieche Conſtantin Laskaris das erſte druckwerk erblickte, antworteten îm auf ſeine frage die abgeordneten des kardinals Beſsarion: Dieſe neue erfindung wurde neulich bei den barbaren in einer deutſchen ſtatt gemacht.

lenkten ſie ire ſchritte nach Böhmen und Polen; Schwaipolt Feol', ein franke aus Deutſchland deutſcher abkunft, wie er ſich nennt, druckte bereits 1491 die erſten ſlawiſchen kirchenbücher; im hohen norden eroberte ‚die deutſche kunſt' 1483 Stockholm. Ueberhaupt kann man im jarhundert der erfindung an tauſend deutſche namen von buchdruckern zuſammenzälen. Daſs die erſt 1648 ſtatsrechtlich vom deutſchen reich getrennten Holländer dabei als (nieder-)deutſche typografen gelten müſsen, iſt ſelbſtverſtändlich. Aus dieſem jezt abgeriſsenen ſtück Deutſchlands kamen Erhardus Reuwich (Eerhart Reewyck) aus Utrecht (er nannte ſich de Trajectino inferiori, ſive Ultrajectinus) nach Mainz (1486); die Holländer Theodoricus de Rhynsburg et Reinaldus de Noviomago (aus Nimwegen) Alamanni, druckten 1477 zu Venedig; Johannes de Medenblik, Alamannus, zu Colle 1478; Nicolaus Petri de Harlemo de Hollandiâ Alamannus, in Padua 1476, zu Vicenza 1477; Henricus de Harlemo, Bologna 1482, Venezia 1483, Siëna 1488, Lucca 1491; Gerardus de Harlemo, Florenz 1498. Und wie leiſtungsfähig waren dieſe prototypografen! Die bibel erſchien in mer als hundert ausgaben, und trotzdem krieg, nachläſsigkeit, gleichgültigkeit, unwiſsenheit eine unberechenbare menge wiegendrucke zu grunde gehn lieſsen, beläuft ſich die zal der noch jezt vorhandenen auf mer als 30,000, der gröſste teil in folio, und oft drei, vier und mer bände ſtark. Anthoni Koburger in Nürnberg (1470) beſchäftigte allein über hundert geſellen, arbeitete mit 24 preſsen, lieſs aber auſserdem noch in Baſel, Straſsburg und Lyon drucken. Aus einem verzeichniſs der druckwerke von Schweinheim und Pannartz (Rom 1472, abgedruckt u. a. im Serapeum, 1852 p. 241) geht hervor, daſs dieſe prototypografen Italiens mit dem beginne irer wirkſamkeit im jare 1465 zu Subiaco, dann ſeit 1467 zu Rom, bis 20. märz 1472, eine anzal von 28 klaſsiſchen werken in 37 für ſich beſtehenden ausgaben zu 275 oder 300 exemplaren, die einen büchervorrat von 12,475 bänden ausmachten, gedruckt und verlegt haben.

Ein anderes beiſpiel. Die abtei Monſerrate, von der neuen congregation der benedictiner von S. Benito von Valladolid, lieſs im mai 1498 nicht weniger als 18,000 indulgenzbriefe bei Joh. Luſchner in Barcelona drucken. Am 28. desſelben monats kam er mit Udalrich Belch von Ulm ſelbſt nach der abtei, wo ‚er zufolge eines übereinkommens vom 7. januar 1499 ſich verpflichtete, ſo viele breviarien und überhaupt bücher zu drucken, als der prior und convent verlangen würde, welcher das papier ſo wie die nötigen materialien auf ſeine koſten anzuſchaffen, für ſpeiſe und trank und arbeitslöne zu ſorgen, und Luſchner, ſowie deſsen frau und kind freies quartier in dem caſtell von Otea einzuräumen, ſich verbindlich machte, auch die buchdruckerſchwärze zu bezalen übernam. Dagegen

verſprach Luſchner, die nötigen utenſilien, lettern, preſse, u. ſ. w. herzuſtellen. Für ſeine arbeit ſollte Luſchner monatlich vier und einen halben ducaten erhalten. Nach abſchluſs dieſes vertrages begann der druck am 4. februar 1499, und lieferte bis zum 30. april 1500, alſo in einem zeitraum von 15 monaten, folgende reſultate: 1020 breviarien auf pergament, 398 auf papier; 1012 miſsale auf pergament, 128 auf papier; 800 regulae, 600 vita Chriſti, 800 de ſpiritualibus aſcencionibus, 800 inſtructio noviciorum, 800 parvum bonum‘ (Mendez, *Typographia eſpañola* pp. 348—68).

Alle welt weiſs, daſs die geſchriebenen bücher des mittelalters hauptſächlich in den klöſtern angefertigt wurden. Viele benedictinerabteien übertrafen gewiſsermaſsen an vielſeitigkeit der leiſtung die modernſten typografiſchen offizinen, denn die mönche bereiteten ſich ſelbſt ir pergament, machten den text, ſchrieben denſelben kalligrafiſch, verzierten în mit bildern, initialen und überſchriften in gold, ſilber und farben, und banden dann noch ſchlieſslich den codex ſelbſt ein. So beſorgte z. b. Hans Dirmſtein 1471 ein buch von den ſieben weiſen meiſtern ganz allein:

Der hait es geſchreben vnd gemacht,
Gemalt, gebunden und ganz vollbracht.

Dieſe litterariſche tätigkeit war gerade um die mitte des 15. jarhunderts, d. h. zur zeit der erfindung der typografie, durch die mit dem baſeler conſil in verbindung ſtehenden reformatoriſchen beſtrebungen, zu einem neuen leben erwacht. Kein wunder daher, daſs die kloſterbrüder ſich ſchon ſer früh des neuerfundenen mittels der bücherproduction, der typografie bedienten und unter der leitung einſichtsvoller äbte ſelbſt druckereien binnen den kloſtermauern errichteten! So gründete der abt Melchior von Stamheim 1472 im ſtiſt St. Ulrich und Afra zu Augsburg eine druckerei um die brüder zu beſchäftigen (ne eſſent ocioſi, ſcil. comparando tales libros, ſimiliter corrigendo, rubricando, illigando etc.). Dieſem beiſpiele folgte Blaubeuern 1475. Daſs aber nicht ein jeder die tragweite der erfindung der typografie zu würdigen verſtand, beweiſt der abt von Sponheim, Johann von Trittenheim (1462—1516). ‚Noch 1492 ſchrieb er an den abt Gerlach von Deutz einen tractat *de laude ſcriptorum*, in welchem er die ſchreiber dringend ermânt, ſich nicht durch die buchdruckerei abſchrecken zu laſsen. Scriptura enim ſi membranis imponitur, ad mille annos poterit perdurare: impreſſura autem cum res papirea ſit, quamdiu ſubſiſtet? Si in volumine papireo ad ducentos annos perdurare potuerit, magnum eſt, quamquam multi ſint qui propria materia impreſſuram arbitrentur conſimendam. Er empfielt deshalb auch gedruckte bücher abzuſchreiben (!), hat aber

ſreilich zu dem fleiſse der mönche ſeiner zeit nur wenig vertrauen. O fratres mei, ſi ſciretis huius utilitatem operis, non eſsetis tam prigri et tardi ad officium ſcriptoris! Wir wollen dieſe trägheit nicht in ſchutz nemen, aber die ſchreibkunſt in irer alten bedeutung war durch die typografie unrettbar zu grunde gerichtet.'[24] Angeſichts der zalreichen gewaltigen pergamentdrucke, des herrlichen unvergänglichen alten papiers (unſer moderner ſchund verdirbt allerdings noch bei lebzeiten des autors im bücherſchrank) und der unzäligen geſchriebenen bücher auf papier, war Trithemius' argument auſserdem ein armſeliges ſofisma.

Ein beſseres verſtändniſs zeigt der cartäuſermönch Werner Rolevinck (*Faſciculus temporum,* um 1470): ‚Die in Mainz erfundene buchdruckerkunſt iſt die kunſt der künſte, die wiſsenſchaft der wiſsenſchaften, durch deren raſche ausbreitung die welt mit einem herrlichen, bisher verborgenen ſchatze von wiſsen und weisheit bereichert und erleuchtet worden iſt. Eine unendliche zal von büchern, welche ehemals in . . . Paris oder an anderen univerſitäten und in bibliotheken nur wenigen ſtudierenden bekannt waren, werden durch dieſe kunſt jezt bei allen . . . völkern und in jeder ſprache verbreitet.' Die würzburger biſchöfe Rudolf von Scherenberg und Lorenz von Bibra erteilten ſogar abläſse für den kauf und die verbreitung der bücher, der benedictiner Bernhard Witte ſagt von der typografie: qua certe nulla in mundo ars dignior, nulla laudabilior aut profecto utilior ſive divinior aut ſanctior eſſe unquam potuiſſet, und der mainzer erzbiſchof Berthold von Henneberg ſprach von der divina quaedam ars imprimendi. Minoriten und cartäuſer waren die tätigſten helfer des typografen Johann Amorbach in Baſel, der groſse ſcholaſtiker Johann Heynlin von Stein brachte 1470 die erſten buchdrucker, die ſogenannten allamaniſchen brüder nach Paris. Die Sorbonne berief drei typografen, — Ulrich Gering, Martin Cranz und Michael Friburger von Colmar, — nach der franzöſiſchen hauptſtatt und räumte denſelben eine groſse druckerei ein. 1470 erſchien zuerſt Gasparini Pergamenſis epiſtolarum opus.

Ut ſol lumen ſic doctrinam fundis in orbem
 Muſarum nutrix regia Pariſius.
Hinc prope diuinam tu, quam Germania novit
 Artem ſcribendi, ſuſpice promerita
Primos ecce libros, quos hec induſtria finxit
 Francorum in terris, aedibus atque tuis.
Michael, Udalricus, Martinusque Magiſtri
 Hos impreſſerunt, ac facient alios.

Die typografie ſchlug in Italien nicht allein ir zelt zuerſt in dem benedictinerkloſter zu Subiaco auf, ſondern ſie wurde vom pabſt Sixtus IV. eifrig unterſtüzt, von dem biſchof Giov. Andrea von Aleria geleitet.

Ein berümter dominikaner, der kardinal Torquemada (Turrecremata), berief 1466 den buchdrucker Ulrich Hahn von Ingolſtatt, der kardinal Caraffa 1469 Georg Lauer von Würzburg nach Rom. Ein freundſchaftliches verhältniſs zwiſchen kirche und typografie veranlaſste im 15. jht. allerwärts kloſterdruckereien, namentlich in St. Albans (England, 1480), Augsburg 1472, Bamberg 1474, Beronmünſter (auguſtinerſtift im Aargau, 1470), Cetinje (Montenegro, 1494), San Cucuſate (? Spanien), Florenz 1477, Mailand 1480, Monſerrate 1499, Nürnberg 1479, Parma 1477, Savona 1474, Valladolid, Venedig, Wadſtena (in Schweden, 1495) u. ſ. w., bis in das folgende jarhundert hinein. Schafárik hat nachgewieſen, daſs alle altſlawiſchen, namentlich kyrilliſchen ausgaben in den ſüdſlawiſchen ländern (die im 14. und 15. jht. auf der thrakiſch-illyriſchen halbinſel durch die Türken niedergeworfenen reiche der Griechen, Bulgaren, Serben und Bosnier), von ſerbiſchen oder bulgariſchen mönchen und prieſtern ausgingen (vgl. *Serapeum,* 1843 p. 320, 1851 p. 353).

Ganz vorzüglich eigneten ſich die brüder vom gemeinſamen leben, *clerici de vita communi,* denen wir ſchon 1474—1508 zu Marienthal im Rheingau als buchdruckern begegnet ſind, für die aufname der typografie. ‚Man kann ſie nicht den klöſterlichen ſchreibern beizälen, weil ſie aus dem abſchreiben ein gewerbe machten, was bei jenen nirgends in ſolcher ausdenung vorkam. Wider aber unterſcheiden ſie ſich von den lonſchreibern teils durch ire genoſsenſchaftliche organiſation, teils dadurch, daſs ſie zugleich eigene gelerſamkeit und unterricht erſtrebten, teils durch ire erbauliche tendenz. Gerhard Groote ſtiftete 1383 das haus zu Deventer, wo von anfang an für geld geſchrieben wurde. Er gab den brüdern bücher zum abſchreiben, prüfte die abſchriften, und verkaufte die gut befundenen; Florentius Radewijns ſah die handſchriften nach, bereitete das pergament und verfaſste eigene aufſätze. Später bei wachſender ausdenung der brüderſchaft hatte jedes fraterhaus ſeinen *librarius,* nebſt den wechſelnden ämtern des *rubricator, ligator,* etc. In Lüttich hieſsen die fraterherren, wie man ſie nannte, auch *broeders van de penne,* weil ſie auf irem hut oder irer mütze eine ſchreibfeder trugen. Vorzüglich verbreiteten ſie fromme ſchriften in der landesſprache, was nicht one anfechtung blieb; 1397 und 1398 holten ſie ausfürliche gutachten darüber ein, ob es erlaubt ſei niederdeutſche bücher zu beſitzen und zu leſen, und endlich gelang es inen das feld zu behaupten. Da auch inen die druckereien eine ſchädliche concurrenz bereiteten, ſo iſt es ſer warſcheinlich, daſs ſie ſich früzeitig der neuen mechaniſchen mittel bedienten.‘ Madden ſucht zu beweiſen, daſs in Cöln das erſte und bedeutendſte buchdruckergeſchäft von den brüdern des gemeinſamen lebens zu Weidenbach gefürt wurde. Zu Roſtock

nennen ſie in einem irer erſten drucke, 1476, die buchdruckerkunſt die lererin aller künſte zum beſten der kirche, ſich ſelbſt bezeichnen ſie als prieſter, die nicht durch das wort predigen, ſondern durch die ſchrift. Die ‚brüder' Albert Ravenſtein und Joachim Weſtfal aus Stendal brachten 1483 die typografie nach Magdeburg (dorch de meyſtere duſſer kunſt Albertum rauenſteyn Jochim weſtval brodere in der ſtaed Magdeborch). Ebenſo fürten ſie 1476 die kunſt in der politiſchen hauptſtatt der niederlande, in Brüſsel ein. (Sie ſagen 1484: impreſſe in famoſa civitate Bruxellenſi per fratres communis vite in Nazareth.) Vermutlich auch in Zwolle (ſpr. Swoll), wo 1479 zuerſt ein unbekannter drucker arbeitete. Holtrop ſagt: Si jamais l'hiſtoire pragmatique de la maiſon des Frères de la vie commune à Zwolle eſt écrite, elle donnera, j'en ſuis convaincu, quelques élucidations au ſujet de la queſtion. In Gouda druckten 1496 ebenfalls die ‚collatiebroeders', und 1495 verſuchten die regulierten chorherren im kloſter Hem bei Schoonhoven die ſchäden irer kirche mittelſt errichtung einer druckerei zu heilen. In dem kleinen und abſeits gelegenen Sanct-Martensdijk (ſentmertenſdyck) in Seeland taucht 1478 auf einmal ein übrigens ganz unbekannter drucker auf, und zwar ein anfänger: Jc pieter werrecoren bidde denghenen dye dit werck ſelen ʒyen ofte leſen, dat ſy my niet te ʒeer daer in en begryppen, want hets myn eerſte werck dat ic nye gewrachte (machte, wrought). Jc hoeps noch altyt te verbeteren by der gracien gods. Es exiſtierte an dieſem orte aber ſeit 1400 ein religiöſes kapitel, und darin liegt wol der ſchlüſsel zu Werrecorens druckerei.

In den Niederlanden verſuchte ſich übrigens die neue erfindung zunächſt in den beiden damaligen geiſtigen mittelpunkten Utrecht und Löwen. Die ausgezeichneten arbeiten der oberbibliothekare Holtrop und Campbell im Haag und Bradshaw in Cambridge enthalten das betreffende geſammtmaterial in einer vollſtändigkeit und zuverläſsigen nachbildung und beſchreibung, wie kein land es bis dahin noch beſizt. Holtrops foliant giebt exacte reproductionen von den typen und holzſchnitten der niederländiſchen incunabeln, Campbells ſchöner octavband enthält eine gewiſsenhafte beſchreibung von etwa 1800 alten druckwerken. Das älteſte gedruckte datum für den norden (Holland) und den ſüden (Belgien) iſt **1473**. In dieſem jare erſchien zu Utrecht: Petrus Comeſtor, Scolaſtica hiſtoria ſuper Novum Teſtamentum . . . Impreſſa in traiecto inferiori per magiſtros Nycolaum ketelaer et Gherardum de Leempt. 1473. fol. (Bei Campbell no. 1404.) Claes Ketelaer erſcheint 1408, 1441 und 1445 in den utrechter archieven, im jare 1433 der *verlichter* (illuminator) Henric Henricxsz (Heinrich Heinrichsſon) und 1466 der *beeldedrucker* (formdrucker) Peter Dircxsz (P. Dietrichsſon). Neuere,

leider noch nicht veröffentlichte forschungen in den archieven von Brügge zeigen auch, dass die dortigen *prenter* gegen die formdrucker aus Utrecht, ire concurrenten, opposition machten.

Holtrop sagt von den utrechter druckern: ,Tous ces livres imprimés d'après des manuscrits, donnent une idée avantageuse de l'état des Bibliothèques dans l'Evêché d'Utrecht à cette époque, et de l'encouragement que David de Bourgogne accorda aux sciences et aux belles-lettres, qui permit aux imprimeurs d'entreprendre la publication d'ouvrages semblables.' Darum schrieb ich (*Costerlegende* 1870, pp. 68, 316): Die typen des *Speculum* sind mit denen von Ketelaer und De Leempt só verwandt, dass Meerman sie sogar derselben officin beilegte; in Utrecht befand sich der codex der holl. übersetzung; Utrecht hatte einen bischofssiz, ein gymnasium, einen burgundischen fürsten, — in der tat, wenn je eine hypothese erlaubt war, so ist es die anname der utrechter prototypografie für Holland. Ausserdem aber stellte ich, indem ich einen illuminator vom jare 1433, einen formschneider (bilderdrucker) 1466 erwänte, eine bake auf um auf Utrecht loszusteuern, denn hier kommt ein ,prenter' zum vorschein. Und wirklich habe ich die genugtuung erlebt, dass Campbell 1874 die produkte holländischer prototypografie consequent mit der adresse ,Utrecht?' begleitet. Man kann aber dem factum kulturhistorisch noch bedeutend näher kommen. Bei der wal Gisbrechts von Brederode zum bischof von Utrecht, 1455, waren von den 80 walmännern: 20 magister der freien künste, 3 baccalauren, 3 licentiaten, 3 doctoren des canonischen rechts, 3 magister der medicin, also fast die hälfte graduiert. Am 17. märz 1470 versucht der magistrat in Utrecht sogar die gründung einer universität.[263] Der klosterreformator Joh. Busch, der 1479 fast 80järig in Sulta bei Hildesheim starb, schreibt (de reformatione monasteriorum), dass ,allein im Utrecht'schen mer als 100 nonnen- und beghinencongregationen deutsche bücher besizen und dieselben täglich entweder für sich oder im refectorium lesen. Die vornemen des landes, das gemeine volk, männer und frauen haben hier in unserer ganzen gegend viele deutsche bücher, worin sie lesen und studieren.'[380] So wenig waren damals Deutschland und Holland gegensäze.

In der statt der klöster, kapitel und schulen, in Utrecht, fand darum die typografie in Holland zunächst ire eifrige pflege.

Undatiert gaben Ketelaer und Leempt heraus: Alexander Magnus, Liber de proeliis (Campbell, no. 139); Vegetius, Epitome de re militari (no. 1706); Thomas a Kempis, Sermones, epistolae &c. (no. 1657), und noch zwanzig andere werke. Ire nachfolger waren Wilhelm Hees 1475, Johann Veldener aus der diöcese Würzburg, der 1478 aus Löwen nach Utrecht übersiedelte. Er druckte:

Staatliche Bibliothek Bamberg

Epiſtelen ende evangelien . . . Dit is volmaect int jaer ons heren duſent vierhondert ende lxxviij. den vierden dach in Nouember. Deo gracias. God ſijs gheloeſt. (no. 687.) Die Spinroc. Undatiert. (no. 1596.)

Sint Gregorius, Omelien. Dit boec is gheprint int iaer doe men ſcreef 1479. op den tweentwintichſten dach im april. deo gracias. (no. 854.)

Epiſteln ende ewangelien . . . Dit is volmaect in vtrecht bi mi jan veldener int jaer 1479 den xxx dach van julio. (no. 688.)

Wernerus Rolevinck, Faſciculus temporum. By my volmaect jan veldenar woennende tutrecht opten dam Int jaer ons heren 1480 op ſinte valentijns dach op die vaſtelauont. (no. 1479.)

Jacobus de Voragine, Paſſionael winter= ende ſomerſtuc . . . ende is gheprent in die ſtadt van vtrecht bi mi meyſter jan veldener Int jaer ons heren 1480 opten xij dach im ſeptembri. (no. 1757.)

Sixtus P. M. IV. Litterae indulgentiarum. 1480. (no. 1556.)

Epiſteln ende ewangelien. Dit is volmaect bi mi jan veldener int jaer ons heren 1481 op ſinte victoers auont. 346 quartblätter. (no. 690.) Am ſchluſs ſteht ein holzſchnitt mit der xylografiſchen unterſchrift: Extremum iudicium. Dr. Campbell bemerkt dazu: ‚Comme cette édition des Epiſteln contient des planches qui ont fait partie des xylographies employées pour les éditions in-folio du *Speculum humanae ſalvationis* et comme c'eſt ici la première fois qu'elles ſe montrent ſciées en deux parties, on en conclut que Veldener les a trouvées et achetées à Utrecht et aussi que la prototypographie Néerlandaiſe a été établi dans cette ville.'

Das *Speculum** iſt ein bilderbuch, deſsen holzſchnitte mit dem reiber

* Die ſpiegellitteratur war zur zeit der erfindung und verbreitung der typografie beſonders beliebt. In (hoch- und nieder-)deutſcher ſprache kannte man beſonders volksbücher: *Der Spiegel des Sünders* (Augsburg, 1470); Ludolf v. Göttingen, *Eyn ſpeyghel des criſten ghelouen* (handſchrift v. j. 1472); *Beichtſpiegel* vom j. 1474 *(der Seele Troſt); Ain gaiſtlicher ſpiegell der armen ſündigen ſele* (Ulm, 1484); *Speyghel der dogede* (Lübeck, 1485); *De Spegel der Conſcientien, De Spegel der Sachtmödicheit, De ſpegel der ſamwitticheyt, Speygel der leyen, Spegel des criſtene mynſchen* (ſämmtlich erſchienen in Lübeck, 1487, 1496, 1501, 1507). Im 16. jht. wird die gattung allmälig ſeltener: Joh. Schott, *Spiegel Criſtlicher walfart* (Straſsburg, 1509); Joh. Geiler von Keiſersberg, *Der dreieckecht Spiegel* (Straſsb., 1510); *Spyegel der Blinden*, 1522; *Speculum paſsionis dom. noſtri* (Nürnberg, 1570); *Speculum Romanae magnificentiae* 1575; *Spiegel der Gerechtigkeit dorch Henr. Niclaes*, 1580; *Spegel des antichriſtlichen Paweſtdoms und Lutheriſchen Chriſtendoms* (Roſtock, 1593). Gänzlich verſchwand ſie aber nicht. Der niederöſterreichiſche landesſchulrat ‚unterſagte 1875 auf das beſtimmteſte, daſs in einzelnen volksſchulen von ſeiten der katecheten ſogenannte *Beichtſpiegel für Schulkinder* verteilt werden.' Und vetter *Eulenſpiegel* lebt auch noch. Vgl. Hain, no. 14899 ff., no. 13933 ff., Campbell, no. 1568—95, etc. Vollſtändige codices des *Speculum humanae ſalvationis* zälen 45 capitel mit 192 figuren. Der lateiniſche text iſt in gereimter proſa geſchrieben: *Incipit prohemium novae compilationis, Cuius nomen et tytulus eſt ſpeculum humanae ſalvationis.* Heinecken zält 10 lateiniſche handſchriften in franzöſiſchen

und bräunlicher farbe, defsen unterfchriften aber typografifch und mit fchwarzer farbe gedruckt find. Daher ift das werk anopiftografifch. Von den 64 folioblättern der erften lateinifchen ausgabe find 20 blätter ganz und gar tafeldruck (exemplare in Berlin; Hannover; bei lord Spencer; im Haag, no. 1569; Haarlem, 1654 im Haag gekauft). Dies ift nicht der fall in der zweiten lateinifchen ausgabe (Paris zwei exemplare; Florenz; Brüfsel; Hannover; im Haag, no. 1570). Ein dritter abdruck der holzftöcke (immer mit den lateinifchen fpruchbändern) erfchien mit einem abgekürzten holländifchem text *Hier beghint dat fpeghel* (derfelbe latinismus wie im codex 1464) *der menfchliker behoudenisse,* 62 blätter, blatt 49 und 60 mit kleineren typen gedruckt (im Haag; ein exemplar der buchdrucker Enfchedé wanderte für 10,000 gulden nach England). In einem vierten abdruck (*Hier begint die fpieghel der menfchliker behoudenisse*) find die typen abgenutzt, und war dies folglich die letzte folioausgabe (bei Spencer; in Lille; im Haag; in Haarlem zwei exemplare). Wir fanden, dafs Veldener 1481 in Utrecht die holzfchnitte, behufs eines quartdrucks, zerfägt hatte. Bald darauf liefs er fich in Culenborg, in der nähe von Utrecht nieder, und edierte dort eine fünfte auflage (*Hier beghint die fpieghel der menfcheliker behoudenisse*) mit den gefpaltenen originalholzfchnitten illuftriert, 134 quartblätter mit der fchlufsfchrift: **Dit boeck is volmaect in die goede stede van Culenburch bij mij iohann veldener Int iaer ons heren 1483. des saterdaghes post mathei apostoli** (Campbell, no. 1569—1573).

Wir begegnen alfo vor dem jare 1481 dem unedierten *Speculum* in Utrecht. Eine grofse änlichkeit mit den kleineren typen in der erften holländifchen ausgabe (blatt 49 und 60) haben die typen der **facetiae morales Laurentii Vallensis alias AEsopus graecus, per dictum Laurentium translatus** (24 quartblätter, no. 30). Identifch mit den typen des *Speculum* find: Alexander Gallus (oder de Villa Dei), *Doctrinale puerorum* (no. 98—103); Aelius Donatus, *De octo partibus*

und englifchen bibliotheken auf; in Deutfchland finden fich codices in Gotha (um 1400), Nürnberg, Erfurt (erfte hälfte des 15. jhts.), Wolfenbüttel, München (zwei), Würzburg (drei, auch mit dem datum 1410), Stadtilm (1451), Rotenburg an der Tauber (1452). Die fchrift wurde 1449 durch Jehan Mielot auf befel Filipps des guten von Burgund in franzöfifche profa überfetzt: *miroir de la falvation humaine.* Der überfetzer nennt irrtümlich Vincent de Beauvais (Bellovacenfis, † 1264, autor eines *Speculum naturale*, eines *Spec. doctrinale* und eines *Spec. hiftoriale*, mit hinzufügung eines *Spec. morale* als *Speculum quadruplex* bekannt) als den verfafser. Eine andere franzöfifche überfetzung ift Brügge 1455 datiert. Die holländifche profaüberfetzung: *Hier beghint dat fpieghel der menfcheliker behoudenisse*, ift 1464 datiert und fand fich in einem klofter zu Utrecht. Eine deutfche überfetzung, *Spiegel der menfchlichen Behältnifs*, wurde zu Augsburg (Günther Zainer um 1470), 1489 von Peter Berger, 1492 zu Reutlingen von Mich. Greiff gedruckt.

orationis (no. 612—616); Cato (no. 405); *Luturgie* (no. 1174), lezteres octav, die vorangehenden fämmtlich quart; *de zeven Pfalmen* (no. 1459), in fedezformat. Derfelbe fchriftductus findet fich in Ludovicus (Pontanus) de Roma, *Singularia in caufis criminalibus* und (in demfelben werke) Pii II. (der berüchtigte Aeneas Sylvius, der, wie fchon oben bemerkt, 1458 bis 1464 papft war) *Tractatus et epitaphia* (no. 1186). Mit diefen fchriftgattungen (Ludovicustype und Piustype) find ebenfalls *Donate* (no. 619—631, 632—636) und *Doctrinale* (no. 104—106) gedruckt worden. Derfelben officin gehören die typen der *Yliada* (no. 1416, 1417), und des fammelwerkes: Gul. de Saliceto, *Tractatus de falute corporis;* Johannis de Turrecremata *Tractatus de falute animae;* Pii II. *Tractatus de amore* u. f. w., defsen typen auch noch in einer Donatausgabe vorkommen (no. 630). Für den Saliceto befizen wir einen ficheren beweis der approximativen entftehungszeit in einer handfchriftlichen note des exemplares im Haag: *Hunc librum emit dominus conrardus abbas hujus loci* XXXIIII, *qui obiit anno* MCCCCLXXIIII *in profefto exaltationis fanctae crucis, poftquam profuifset annis fere tribus.* Diefer abt, Conrad du Moulin, regierte fein klofter Sanct Jacobus in Lüttich 1471 bis 1474, und wurde das buch fomit vor dem jare 1474 gedruckt. Aus einem andern exemplar geht hervor, dafs es fpäter um 6 grofchen verkauft wurde: VI. *grofs monete Flandri, Liber Mgi Guilhielmi de Schouder, Canonici in Veris. Anno* 1484. Eine lezte variante der betreffenden fchriftgattung findet fich in der fibel damaliger zeit, in dem *Abecedarium** (no. 1), die ebenfalls zu einer Donatausgabe

* Eine kleine handfchrift des alten fchulbüchelchens, das ein *alfabet, pater-nofter, ave-maria und credo* enthält, findet fich im mufeum Meermanno-Weftreenianum im Haag. Die gilde der ftationarii (ftationers) in London 1405, die fabrikmäfsig allerlei bücher abfchrieb, verfertigte u. a. auch *abfies* (abcebücher), *paternofter* und *credo's*, daher noch die ftrafsennamen: *Paternofterrow, Creedlane, Amencorner, Ave-Marialane.* Der bücherhändlerverein in London heifst *stationers-company*, das univerfitätsviertel der buchhändler und abfchreiber in Paris *pays latin.* Eine fchulordnung von Bautzen 1418 beftimmt für folche büchlein folgende preife: Item vor ein ABC und Pater nofter und Corde benedicite iegliches 1 gr. Vor einen guten Donat 10 gr. eine Regulam moralem und Catonem [Cato's Disticha] 6 oder 8 gr. Vor ein gantz Doctrinale, das man nennet einen gantzen Text, eine halbe Marck. Vor primam partem 8 gr. Welch reich kind von feinem Locato nicht kaufet ein Buch, das gebe ihm 2 gr. im Anheben, ein mittelmässiger 1 gr., der arme nichts.21—23 In den Niederlanden kennt man für den elementarunterricht die fogenannten *abecedaria*, das *büchlein der mefse* und das *büchlein um den tifch zu fegnen*, denn eine fchulordnung Karls des V. beftimmt, dafs ein vereidigter buchdrucker fie one verftümmelung machen foll. Der catalogus librorum prohibitorum 1546 fondert für den fchulunterricht aus: das *alfabet, paternofter, ave-maria, credo, confiteor* und die fieben bufspfalmen.

Die polnifche typografie, welche aus Breslau 1478 datiert, zält ebenfalls unter iren wiegendrucken das *Pater-nofter, Ave und Credo.* Gleichwie der konfervative romanismus

(no. 611) verwendet wurde. Andere drucke der genannten fchulbücher, des Donatus und des Alexander Gallus, befchreibt Campbell unter den nummern 107—109 (fämmtlich in Cöln), 110, 111, 618, 621 und 622 (in Cöln), 623, 625 (in Cöln), 629 und 633 (in Cöln), 637, 653 (Swolle, um 1479), 638 (gedruckt um 1480), 639 (Brüfsel), 640 (Swolle, um 1479), 641 (Deventer, um 1484), 642 (Gent), 643 (Delft, um 1490), 644 (Zwollis, in Coblenz), 645 (Deventer, um 1493), 647 (Deventer, Jacobus de Breda, mit xylografifchem titel, warfcheinlich aus dem 16ten jarhundert), 648 und 649 (Antwerpen, um 1496), 650 und 651 (Delft, um 1498, in Cöln*), 652 (im klofter bei Gouda).

Bradshaw fagt demnach[269] ganz richtig:

‚Die ware methode ift, kein anderes zeugnifs als dasjenige der bücher, nach gedruckter oder gefchriebener documentärer evidenz, oder, wenn diefe felt, den aus der unverkennbaren familienänlichkeit von zwei oder mer typengattungen refultierenden beweis anzunemen. Da ich keine urkundlich fichere andeutung befize, wo die *Biblia pauperum* angefertigt worden ift, bin ich verpflichtet fie dort zu belafsen, wo ich ire erfte fpur entdecke, d. h. in Zwolle, wo die urfprünglichen holzplatten 1488 zerteilt in einem buch erfcheinen. Die tatfache, dafs diefes buch in einzelnen blättern und nicht in lagen von zwei oder mer blättern gedruckt wurde, bringt es fofort in einen gewifsen zufammenhang mit der urausgabe des *Canticum canticorum* und der *Ars moriendi*, welche auf diefe art bearbeitet find. Die beziehung aller drei werke mit Zwolle ift offenbar, wie Holtrop nachgewiefen, denn die holzplatten der *Biblia pauperum* erfcheinen dort 1488, eine platte aus dem *Canticum* findet fich im *Rofetum exercitiorum fpiritualium* 1494, und eine art reproduction der *Ars moriendi* wurde als *Sterfboeck* gedruckt Zwolle 1488. Wenn wir ausfchliefslich folche tatfachen im auge behalten, und feichte fpeculationen abweifen, find wir um fo befser vorbereitet, neue entdeckungen zu erklären. Diefelbe methode ift auf das *Speculum* anzuwenden; es gehört Utrecht, fo lange wir vom gegenteil nichts pofitives wifsen, denn die holzfchnitte erfcheinen dort bei Veldener 1481. Demnach wäre das datum vor 1481 anzufezen. Es exiftiert aber eine fo unverkennbare änlichkeit zwifchen fieben verfchiedenen typengüfsen, dafs wir weiter gehn dürfen. Die typen der *Yliada* und des *Ludovicus de Roma* ftehn in demfelben druckwerke, und gehören folglich einer und derfelben

beim fchulunterricht noch den *Donat (!)* kennt, fo auch noch das *Abecedarium* = *Sillabario.* Nach der überfchrift, *Jefus Maria*, folgt das *Alfabet*, das *Pater nofter*, das *Ave*, das *Credo.* Das altchriftliche *Ave falus mundi* hat dem paganiftifchen *Salve Regina*, *Mater mifericordiae* weichen müfsen.[270]

* Ein interefsantes beifpiel der verbreitung holländifcher druckwerke nach Cöln entdeckte ich vor einigen tagen bei herrn pfarrer Jaqueré in Mainz. Diefer freund hiftorifcher orfchung befizt einen fammelband mit manufcripten aus dem 15. jht. Ein lateinifcher codex ift datiert 1443. Dann folgt, in der niederdeutfchen fprache der cölner Chronik, die befchreibung einer wallfart von Venedig nach Jerufalem (38 blätter). Die abreife findet ftatt am 26. juni 1472; den 6. januar 1473 find die nicht genannten pilger in Cöln zurück (drie Coninck dach zto Collen vnfe lieue here got fy gelaeft van defer reifen Amen). Folgen handfchriftliche adverfaria, dazwifchen aber ift ein exemplar der äufserft feltenen **Facecie morales laurentij vallenfis** eingebunden. Wenn man fich auf die chronologifche ftufenfolge verlafsen kann, ift das buch nicht vor 1473 gedruckt.

presse an. Vergleicht man die *Donatausgabe* mit der *Ludovicustype* und diejenige mit der *Yliadatype*, so beansprucht die erste in technischer hinsicht (die ungleichen ecken etc.) vor der zweiten die priorität. Ferner sind capitalbuchstaben der *Ludovicustype* mit einigen der *Facetiae morales* identisch, was diese beiden schriften (typografisch) verbindet. Dann aber besizt die type der *Facetiae morales* eine so grosse änlichkeit mit dem ergänzungsblatt der gemischten holländischen ausgabe des *Speculum*, dass wir auch diese zwei bücher in ein (typografisches) verhältniss mit einander sezen müssen. Endlich aber liegt es auf der hand, dass das holländische Speculum mit den übrigen von derselben presse herrüren muss, wie schwierig es auch sein möge, die ware ursache anzugeben, warum der drucker dieses blatt mit einer andern letter gedruckt hat. Hier haben wir also eine deutliche reihenfolge von typen, vom *Speculum* bis zur *Yliada*. Gleichwie das *Speculum* uns zwingt, sie nach **Utrecht** zu sezen und zwar vor 1481, so ermächtigt uns die handschriftliche notiz in der *Yliada* zur anname des zeitraumes **1471—74**.“*

Johann und Conrad von Westfalen (aus Paderborn) brachten die typografie, von Italien aus, nach Löwen.[266] Ein schüler des Johann, Dirck Martens (Dietrich Martinsson) druckte in Aalst: Aeneas Silvius, de duobus amantibus Curialo et Lucretia opsc. Alosti (Joh. de Westfalia cum socio suo Theoderico Martini) 1473; Speculum conversionis peccatorum (Impressum. Alosti. In Flandria. Anno 1473); de salute animae (um 1473); Petrus (nicht Alfonsi) Hispanus, Textus summularum.** In Alosto, oppido comitatus Flandriae, per Johannem de Westfalia Paderbornensis, cum socio suo Theoderico Martini 1474, Maii die XXVI. Am 30. juli 1473 wurde Johann Veldener bei der berümten universität zu Löwen immatriculiert. Er druckte dort von 1473 bis 1477, 1478—1481 in Utrecht, 1483 und 84 in Culemborg, 1484 und 85 wider in Löwen. Am 17. juni 1474 wurde der um 1472 aus Italien zurückgekerte Johann von Westfalen immatriculiert und druckte in Löwen 1474—1496 fast an zweihundert werke! Conrad von Westfalen wurde am 27. februar 1476 immatriculiert, er druckte 1473—76. Am 20. juli 1474 wurde Conrad Braem aus der diöcese Cöln eingeschrieben, er druckte 1475—81. Hermannus von Nassau druckte 1483 in Löwen; ihnen folgen dann später auch noch andere typografen.

Um 1475 begann Colard Mansion (1450 kalligraf, in den registern genannt 1454—74, dann daraus verschwunden bis 1482) eine buchdruckerei in der damals blühenden statt Brügge. Zuerst gab er heraus: *Le jardin de devotion,* mit der unterschrift: Primum opus impressum per Colardum mansion. Brugis Laudetur omnipotens. Sein

* Harzen vermutet, dass Armenbibel, Hoheslied — wo ein bild mit der ernte beschäftigte klosterbrüder darstellt, — und Heilspiegel aus fraterhäusern herrüren, d. h. von den brüdern des gemeinsamen lebens gedruckt worden sind.

** Von demselben verfasser erschienen: *Logicalia duodecim tractatuum,* Antverpiae 1486 und 1487, Daventriae 1493 und 1495; *Summa experimentorum sive thesaurus pauperum,* Antv. 1497; *Textus summularum,* Zwollis 1479 (Löwen um 1486), Deventer 1491.

älteſtes datum iſt 1476, er druckte bis 1484 (vgl. Campbell no. 147). Der zweite typograf in Brügge war der ſchon citierte ſcriptor Jean Brito (1477—88).

Nach Deventer kam die typografie, durch Richard Paffroed aus Cöln, 1477. Von dieſer firma erſchienen bis 1500 über 260 werke. Auſserdem druckte Jacobus von Breda in Deventer von 1483—1500 noch circa 210 werke! In Delft erſchien 1477 die erſte holländiſche bibel (Bible in duytſche), mit der ausfürlichen unterſchrift: Deeſe ieghenwoerdighe bible mit horen boecken. ende elc boeck mit alle ſijne capitelen bi enen notabelen meeſter wel overgheſet wt den latine in duijtſche ende wel naerſtelic gecorrigeert ende wel gheſpelt: was gemaect te delf in hollant mitter hulpen gods ende bij ons iacob iacobs ſoen [van der Meer] ende mauricius yemants zoen van middelborch ter eeren gods. ende tot ſtichtigheit ende lerijnghe der kerſten ghelovighen menſchen. Ende wort voleynd. int iaer der incarnacien ons heren duyſent vier hondert zeuen ende tſeuentich. den thienden dach der maent ianuario. (no. 290, 2 foliobände von 302 und 340 blättern.) In Delft druckten noch Chr. Snellaert 1486 und Heinrich Eckehart aus Homburg 1498. Gleichzeitig mit Deventer und Delft kam die typografie auch nach Gouda, wo Gerard Leeu von 1477 bis 1484 wenigſtens 58 werke druckte. Seine erſte vollſtändige unterſchrift erſchien in dem Paſſionael winter- ende ſomerſtuc . . . Hier is voleyndet bi der gracien goods dat ſomer ſtuc vanden paſſionael. bi mi gheraert leeu ter goude in hollant Int iaer ons heren 1478. op die pinxter auont den tienten dach in maye. In Nimwegen wurde 1479 gedruckt, und in demſelben jare auch in Swolle in Overyſsel, durch Peter van Os aus Breda. Sein erſtes buch in der landesſprache waren die Geſta Romanorum, mit der unterſchrift: Dit boeck . . . is voleynt te Zwolle inden ſtichte van vtricht inder eren goods by my peter van os. Int iaer ons heren. 1483. op ons liefs heren hemeluaert auont. inden mey. Lof hebbe god. Os veröffentlichte u. a. 1488 *der bien boeck* (bi mij Peter van os prenter tot ſwolle); *Epiſtelen ende euanghelien; Dat Sterfboeck* (Tot loue des almachtighen gods ende tot ſtichtinghe ende tot beteringhe alle kerſten menſchen is dit boeck dat gheheten is *Ars moriendi* . . . voleynt ende gheprent te zwol inden ſtichte van vtrecht. bi mij Peter van os); 1489 *Die paſſie ende dat liden ons heren Jeſu Chriſti; Carmen liricum de nativitate domini noſtri J. C.;* 1490 *Dat Vaderboeck;* 1491 *Dat Sterfboeck; Die vier Uyterſten.* In dieſen drucken verwendete er die originalholzſchnitte einer xylografiſchen ausgabe der bekannten *Ars moriendi,* deren urſprung wir alſo in Swolle zu ſuchen und deren datum wir vor 1488 zu ſezen haben. Später, 1494, gebrauchte er in einem andern buche, *Roſetum exercitiorum ſpiri-*

tualium et ſacrarum meditationum, einen holzſchnitt aus dem tafeldruck *de Providentia Mariae* (dem ſog. *Canticum*). Acht holzſtöcke aus der Ars moriendi finden ſich auch in *Die paſſie ende dat liden ons heren J. C.*, die Peregrinus Barmentlo 1488 zu Haſselt in Oberyſsel herausgab. Dieſer druckte dort ſeit 1480, er nennt ſich mit ſeinen initialen in der Summa le roy of des conincs ſumme 1481: Ende woert vollen bracht te haſſelt. Inden ſtichte van utrecht. Ter eren gods. ende ſijnre ghebenedider moeder marien. In den iare doe men ſcreef na gods ghewoerte Duſent veerhondert. ende enen tachtentich. Des achtentwinſtigſten daghes van october. Op ſunte Simon ende Juden auont der hilligher apoſtolen. PB. (Campbell, no. 1628.)

Arend de Keyſere druckte 1480 in Audenarde und 1483 in Gent, Matthias van der Goes 1482 in Antwerpen den Spieghel ofte een reghel der kerſten ghelove, Ende es gheprent tantwerpen bi mi Mathijs vander Goes Int Jaer ons heren 1482. opten. XXIX. dach van April. Auſserdem druckten in Antwerpen: Gerard Leeu, 1484—1493 (über 180 werke); Nicolas Leeu, 1487—88; Nic. Keſsler, 1487—89; Godfried Back, 1490—1500; Dirck Martensz, 1493—97; Adrian Liesveldt, 1494—1500; Rolant van den Dorp, 1494—1500; Henrich die Letterſnider, 1496—99 (1505 gieng er nach ſeiner geburtsſtatt Rotterdam); Heinrich von Homburg, 1500; Adrian van Berghen, 1500 etc. Das jar 1483 fürt uns zunächſt nach Leiden, wo die Cronike of die hyſtorie van Hollant, von Joh. v. Naaldwijck, durch Hendrick Hendricksz verlegt wurde: Dit boec is voleint te Leyden in hollant Int iaer ons heren 1483 Opten negenden dach van iulio. Dann folgten Govaert van Ghemen 1490, Cornelis Kers 1494, Hugo Janszoen van Woerden 1494.

Ein büchelchen, — C. Albertinus, Boexken van die konſte van ſpreken ende van ſwighen. (24 quartblätter. Campbell, no. 69), — erſchien um 1484 bei einem wandernden buchdrucker, Jacob Bellaart aus Zierikzee, der ſeine preſse nach Haarlem fürte und dort im jare **1483** die erſte buchdruckerei gründete. Seine typen und holzſchnitte erhielt er von Gerard Leeu in Gouda, ſein buchdruckerzeichen war der vogel greif (der fabelhafte rukh), der ein leeres wappenſchild hält, oberhalb ſteht das wappen der ſtatt Haarlem. Sonſt verwendete Bellaart in ſeinen holzſchnitten noch das wappen der haarlemer familien van Ruyven (Nic. v. R. war 1471 in der ſtättiſchen regierung), und des ritters Jacob van Cats, ſchulze von 1484 bis 89. Im jare 1486 verſuchte ein zweiter typograf, Johann Andreasſon, ſein glück in Haarlem. Sein zeichen war ein ſizender Löwe, der zwei wappen hält, das der ſtatt Haarlem und das des druckers ſelbſt (A),

die typen waren ſchon ſtark abgenuzt. Dieſe concurrenz machte aber noch in demſelben jare der buchdruckerei in Haarlem ein ende. Im ganzen erſchienen dort die folgenden ausgaben:

Dat Liden ende die paſſie ons heeren Jeſu Chriſti. Dit bouck is voleyndet tot haerlem in hollant Anno MCCCC ende lxxxiij, den tienſten dach in decembri. 88 quartblätter. (Campbell, no. 1157.)

Jacob de Theramo, Der Sonderen troeſt ofte Proces tuſſchen Belial ende Moyſes. Dit bouc is voleindt tot haerlem in hollant Anno 1484. opten XV. dach in Februario. 32 folioblätter. (no. 1656.)

Summe le roy of des coninc summe. Ende is gheprint tot Haerlem in Hollandt Int iaer ons heeren. 1484. Opten letſten dach van meye 202 quartblätter. (no. 1630).

Der ſielen troeſt. Bider gracien ons heren ſo is dit boeck volmaect ende geeynot in die ſtat van herlem. Int iaer ons heren 1484. In auguſto den IX. dach. 126 folioblätter. (no. 1546.)

Otto van Paſsau, Boeck des gulden throons of der XXIV. ouden. Bider gracien gods ſo is dit boec geprent ende voleynt in die ſtat van herlem. Int iaer ons heren 1484. Op ſinte crijspijn ende crispiaens dach. Deo gracias. 142 folioblätter. (no. 1343.)

G. Vliederhoven, Die vier uterſte. Dit boec is volmaect ende gheprent te herlem in hollant Int iaer ons heren 1484 in nouembri den XIJſten dach. 54 quartblätter, mit 4 holzſchnitten. (no. 1318.)

Hiſtorie van den vromen ridder Jaſon. Ende is geprent tot haerlem in hollant. 84 folioblätter, mit 20 holzſchnitten. (no. 1092.)

Roelof die Smit, Vergaderinge der hiſtorien van Troyen. Dit boec is getranslateert tot harlem in hollant wt den walſche en duytſche ende oec voldruct int iaer ons heren. 1485. opten vijſten dach in meye. 198 quartblätter. (no. 1095.)

Bartholomaeus (de Glanvilla) Engelsman, Boeck van den proprieteyten der dinghen. Hier eijndet dat boeck welck ghehieten is bartholomeus vanden proprieteijten der dinghen inden iaer ons heren 1485. opten heylighen kersauent. Ende is gheprint ende oeck mede voleijndt te haerlem in hollant ter eren godes ende om leringhe der menſchen van mi Meeſter JACOP BELLAERT gheboren van zeríxzee. 466 folioblätter, mit 11 holzſchnitten. (no. 258.)

Bellaert erlaubte ſich in dieſem druck dann und wann die kritiſche bemerkung: ‚aber dies wird von mir, meiſter Jacob, nicht geglaubt!‘ Von Holland wird geſagt: ‚Hollandia . . . wes hoefſtad Vtrecht hiet in duytſcher tonghe, of trajectum inferi in latijn, want het hoert tot germanien, dat is tot den duytſchen lande ende na der ghelegentheyt ende

na den zeden ende na der heerſchappien ende oec na der tonghen ſoe horet al tot duytslant.‘

Epiſtelen ende Evangelien mitten ſermonen vanden gheheelen jaere ... ende zijn gheprent tot haerlem in hollant Int iaer ons heren 1486 opten achtſten dach in den april. God ſi gheloeft. 276 quartblätter, mit holzſchnitten. (Campbell, no. 695.)

Pieter Michiel, Doctrinael des tyts. Dit boec is volendt tot haerlem in hollant int iaer ons heren duſent vierhondert ses ende tachtig op ten vier ende twintichſten dach in iulio: 126 quartblätter, mit holzſchnitten. (no. 1254.)

(G. de Guilleville), Boeck vanden pelgherijm. Ghedruct tot haerlem. Int iaer ons heeren 1486 opten XXſten dach in auguſto. 84 folioblätter, mit holzſchnitten. (no. 1376.)

Zeven goede oeffeninghen. (Haarlem, Jan. Andrieszoon, um 1486.) 16 quartblätter. (no. 1794.)

Collacie vanden goeden Thobias ende ſinen ſoen die oec Thobias ghenoemt was. 20 quartblätter. (no. 450).

Formula novitiorum de exterioris hominis compoſitione. Per me Johannem andree. In hrlm Anno dni 1486 prima die marcij. 18 quartblätter. (no. 753.)

Henricus de Haſsia, Tractatus de conſolationibus theologiae impreſſos in harlem p me iohannem andree anno dni. 1486 ipo die 31 menſis maij. 106 quartblätter. (no. 911.)

Boeckskeu inhoudende drie ... dachvaerden die een ygelic goet menſche wanderen moet, zal hi behouden zijn. Gheyndt te haerlem bi mi Jan andries zoen int iaer ons heren 1486 den XVden dag in iunio. 28 quartblätter. (no. 300.)

Sermones ſuper ſalutione angelica Ave Maria. Finitus In Harlem per me Johannem filium andree anno dni 1486. die decimo auguſti. 30 folioblätter. (no. 1541.)

Der erſte engliſche typograf, William Caxton, war ein ſchüler des Colard Manſion in Brügge (nicht in Cöln).[261] Er begab ſich um 1462 nach der berümten handelsſtatt (am 12. auguſt 1462 war er in dem nahen Middelburg, *Archief* no. 375), ‚in the important poſition of Governor of the Engliſh Nation in the Low Countries. The Governor was a ſort of King over his countrymen, with almoſt unlimited authority.‘ In dieſer qualität beſuchte Caxton in den jaren 1464, 1465, und 1467 vorübergehend auch Utrecht.[262]

Nach Dänemark kam die typografie um 1482. Godfried af Ghemen (= Govert van Ghemen = Gotfried van Os), gab um 1490 zu Kopenhagen einen Donat heraus. (Vgl. litteratur no. 249—260.)

Fafsen wir das hiftorifche endergebnifs chronologifch zufammen.

Im jare **1420** ziehn die Gensfleifche, mit anderen alten gefchlechtern, aus der ftatt Mainz, und werden **1430** zum teil von der füne ausgefchlofsen.

Henne Gensfleifch zu Gutenberg von **Mainz**, — nicht zu verwechfelen mit feinem namensvetter Henne Gensfleifch dem alten, der 1436, 1445, 1448, 1449, u. f. w. (Schaab, II. no. 88, 111, 114, 116) ebenfalls in mainzer urkunden vorkommt, — lebte vom märz **1434** bis märz **1444** in **Strafsburg.** Sein älterer bruder Frilo Gensfleifch zu Gutenberg (Schaab, II. no 74, 75; in Strafsburg aber nennt er fich F. G. von Mainz) ftarb 1434. Der name derer von Gutenberg (nach der rheinifchen ausfprache Gudenberg) kommt in Mainz fchon feit 1298, Elfe von Gutenberg noch 1457, Johann von Gutenberg noch 1529 vor. Unfer Henne Gensfleifch, der junge, nennt fich von 1453 an (Schaab, II. no. 122, und urkk. X u. XI) Henne oder Johann Gutenberg. Vom 12. märz **1444** bis zum 6. october **1448** aber ift feine biografie ein unbefchriebenes blatt. Zu **Mainz 1450** macht **Gutenberg**, behufs errichtung einer **buchdruckerei**, eine anleihe bei Johann Fuft. Welche verfuche diefem vertrag vorangegangen fein mögen, ift mer eine frage der neugierde als der wifsenfchaft. Der vertrag felbft aber fezt în urkundlich als den erften **typografen** der welt ein. Johann Fuft wird dadurch der erfte **verleger;** fein nachfolger war Conrad Fuft.

Aus diefer urofficin des erfinders verbreitete fich, aus erfter und zweiter hand, die typografie wie folgt. (NB. Die eingeklammerten ftättenamen und jareszalen kommen gefchrieben oder mit urkundlicher gewifsheit, die durch fettfchrift hervorgehobenen aber gedruckt vor.)

I. DEUTSCHLAND.

1. (Mainz, 15. november.)	**1454.**
Mainz, 14. auguft	**1457.**
2.* (Strafsburg.) **Strafsburg** (1458) (1460.)	**1471.**
3. (Bamberg.) **Bamberg** (1459.)	**1460.**
4. (Cöln.) **Cöln** (1463.)	**1466.**
5. **Eltville** .	**1467.**
6. **Augsburg**, 7. **Bafel**, 8. **Lübeck**,[251] 9. **Pilfen** (in Böhmen)	**1468.**

* Lignamine erwänt Gutenberg, Fuft und Joh. Mentel unter dem jare 1458. Steht feine notiz an richtiger ftelle, was bei den fpäteren allerdings nicht immer der fall ift, fo hat Strafsburg (und wegen der Mentelbibel gewifs mit recht!) gegen Bamberg den vortritt.

II. ITALIEN.

1. **Subiaco**, 29. october	1465.
2. **Rom**, 31. december	1467.
3. **Venedig**. 4. **Mailand**	1469.

III. FRANKREICH.

1. **Paris**	1470.
2. **Lyon**	1473.

IV. DIE NIEDERLANDE.

1. **Utrecht** (? 1471—73.)	1473.
2. **Aalſt** (Aloſt)	1473.
3. Löwen	1474.
1476: Brügge, Brüſsel. **1477**: Deventer, Delft, Gouda. **1478**: St. Maartensdijk. **1479**: Nimwegen, Swolle. **1480**: Audenaarde, Haſselt in Overijſsel. **1482**: Antwerpen. **1483**: Leiden, Culemborg, Gent, Haarlem (10. dec.). **1484**: Herzogenbuſch. **1495**: Schoonhoven. **1498**: Schiedam. . .	

V. UNGARN.

Buda (Peſt = Ofen)	1473.

VI. SPANIEN.

Valencia, 23. februar	1475.

VII. ENGLAND.

1. **Weſtminſter** (London), 18. november	1477.
2. **Oxford**	1478.

VII. DÄNEMARK. 1482.

IX. SCHWEDEN.

Stockholm, 20. december	1483.

ZWEITER ABSCHNITT.

IRRTÜMER, MÄRCHEN UND FÄLSCHUNGEN.

IX.

TECHNOLOGISCHE IRRTÜMER.

1. *Druckmethoden.*

Wir müſsen uns zunächſt darüber in frieden zu verſtändigen ſuchen, daſs Gutenberg die buchdruckerkunſt eigentlich gar nicht erfunden hat! Sind wir erſt darüber einig, ſo können wir in filoſofiſcher ruhe unſeren weg weiter wandern. Der zweideutige begriff buchdruckerkunſt umfaſst das object buch und die techniſche verrichtung drücken (der umlaut kommt noch im 17. jht. vor, verſchwindet dann aber ganz aus der ausſchlieſslich für das bücherdrucken beſtimmten bezeichnung), ahd. druckjan, mhd. drücken, trucken oder preſsen (premere, imprimere, to print, prenten). Wenn man dieſes kunſtgewerbe alſo nicht genauer beſtimmt und ſich damit begnügt, daſs bilder oder text in irgend einem buch nicht geſchrieben, ſondern von irgend einer form abgedruckt worden ſind, dann iſt die buchdruckerkunſt um ein halbes jartauſend älter als Gutenberg (p. 5). Und nicht blos in Aſien iſt die druckkunſt bedeutend älter. Der zeugdruck, ein modeldruck durch bewegliche handpreſsen in beweglichen matrizen von holz (modeln) auf ſeide, leder (im 14. jht. golddruck auf leinen) geht vielleicht bis in das 12. jht. zurück. Neben dieſer zeugdruckpreſse kennt das 12. jht. auch eine tiſchlerpreſse und eine buchbinderpreſse. Die metallſchnitte der Weigel'ſchen ſammlung fangen mit einem pergamentdruck (d. h. ,die darſtellung wurde teilweiſe mit einzelnen buchbinderſtempeln in änlicher weiſe eingepreſst,

wie noch heute die ledereinbände gepresst werden, und teilweise gezeichnet') aus der ersten hälfte des 12.(?) jarhunderts an, folglich gleichzeitig mit dem stempeldruck handschriftlicher initialen.* Der älteste holzschnitt in der genannten sammlung gehört dem decennium 1380—90 an; über 160 schrotblätter, ‚durch deutsche goldschmide ausgefürte punzarbeiten', gehn bis etwa 1425 zurück,** zwei teigdrucke sind aus der zweiten hälfte des 15. jarhunderts.[15]

Die beiden hauptgruppen der formschneidekunst, — das abzudruckende bild, und buchstaben sind auch bilder, kann in das betreffende material eingeschnitten, es kann aber auch aus demselben herausgeschnitten werden, — die chalcografie oder der kupferstich und die xylografie oder der holzschnitt hatten 1450 schon einen weiten weg der entwickelung hinter sich. Drucker (speciell kartendrucker, briefdrucker, formenschneider oder drucker von heiligenbildern) bildeten schon längst bekannte zünfte. Ein ulmer formschneider taucht urkundlich bereits **1398** auf.*** Ebenso wie die ‚prenters' (printer, drucker) in Brügge sich der einfur der ware irer utrechter concurrenten widersezten, geschah dies 1441 in Venedig. Die karten- und bilddrucker (maestri del arte et mestier delle carte e figure *stampide*) erwirkten ein verbot gegen

* Von kompetenter seite bin ich seitdem unterrichtet worden, dass Springer in bezug auf die arbeit an dem aachener kronleuchter (p. 38) sich im irrtum befindet. Die platten sind nicht nach art der heutigen kupferstiche graviert, sondern man hat die umrisse der figuren herausgeschnitten, wie bei unseren laubsägearbeiten, und dann einige linien und ornamentdetails eingemeiselt. Die abdrücke sind demnach auch nicht auf der kupferdruckpresse gezogen, sondern auf der buchdruckerpresse, d. h. man hat die gerade entgegengesezte manipulation angewendet.

** In einem artikel der *National-Zeitung* vom 6. juni 1872 (Die Versteigerung der Weigel'schen Sammlung frühester Erzeugnisse der Druckerkunst), der vom nationalen standpunkt aus W. den vorwurf macht, dass er gerade damals die auktion veranstaltet und nicht noch zwei jare gewartet habe, wird gesagt: ‚An die Holz- und Metallschnitte schliessen sich die Schrotblätter an, bei denen nicht der Grund weggeschnitten ist und Linien stehen bleiben, sondern wo durch Punzen, die in den Grund eingeschlagen sind, Vertiefungen entstehen, die beim Abdruck weiss bleiben, wenn die Oberfläche des Metallstockes das auf ihr haftende Schwarz abgibt. Meist rund wurden die Punzen, wo noch Licht erscheinen sollte, dichter eingeschlagen, wo noch Schatten stehen sollte, weniger dicht; die höchsten Lichter wurden ganz herausgestochen; die Hintergründe wurden durch reizende Teppichmuster belebt und wenn auch in Folge der Technik meist roh, sind doch diese Bilder viel lebendiger als die gleichzeitigen Holzschnitte, und so wurde diese Technik von der Mitte bis zum Schlusse des 15. Jahrhunderts häufig angewandt und zur Ausstattung von Büchern benutzt.'

*** De Vinne sagt, p. 91, curioserweise: 'They (in Germany) mention one Hans Formansneider (sic), in the year 1397, but Formansneider should not be construed as engraver on wood. It should be read Hans Forman, schneider or tailor. In this, as in some other cases, it will be seen' — that you don't understand German, old boy!

,die einfur derſelben, ſie mögen auf leinwand oder papier gedruckt (ſtampido) oder gemalt ſein, wie bilder und ſpielkarten und überhaupt jede änliche arbeit, die mit dem pinſel gemalt oder gedruckt iſt.' Iſt die approximative datierung des herrn Ruelens richtig, ſo iſt die Servatiuslegende ein gedrucktes bilderbuch aus der erſten hälfte des 15. jhts.[12] B. Quaritch in London bietet ſogar (*Catalogue of Block-Books*, xylografiſche wiegendrucke, Oct. 1873, pp. 1373—75) ein ſüddeutſches bilderbuch — *Wochentlich Andacht zu Seligkayt der weltlichen Menſchen,* — 'about the year **1400**' aus. In beiden büchern iſt der erläuternde text noch nicht gedruckt, ſondern geſchrieben. Und daſs alle dieſe drucker, impreſsores, iren druck (preſsura, compreſsio, impreſsio) immer one preſse bewerkſtelligt haben ſollen, iſt ein unhaltbares vorurteil.

Da der tiefe eindruck auf ſtarkem papier, den viele bilderbücher zeigen, nicht von dem gebrauch des reibers herrüren kann, verwerfen Jackſon und de Vinne aus dieſem grunde den reiberdruck dieſer producte ganz und gar. Von dem bürſtendruck aber, der für probeabzüge noch heutigen tages vielfach geübt wird, ſcheinen auch die genannten autoren keine kenntniſs zu beſizen. ,Das Verfahren des Bürſtendrucks, ſchreibt mir ein befreundeter fachmann, welches unter dem Namen „Abklopfen" jeder Buchdrucker kennt, muſs ſeiner einfachen und für eine Menge von anderen Zwecken verwendbaren Natur wegen, weit über die Preſstechnik hinausgehen, wurde aber, warſcheinlich gerade deshalb, für ſo gemein und ſelbſtverſtändlich angeſehen, daſs in die Bücher darüber nichts kam. Die gelehrten Verfaſser der Buch- und Kunſtdruckgeſchichten haben offenbar nicht geahnt, auf welche Weiſe die meiſten Correcturabzüge gemacht waren, die ſie laſen, ſonſt wäre vielleicht doch einer darauf gekommen, daſs auf dieſe Art die Herſtellung und das Ausſehen der alten Holztafeldrucke ſich am leichteſten erklären läſst.' Derſelbe war ſo gefällig, dieſer äuſserung zwei bürſtenabdrücke, einen trockenen und einen farbigen, einer reproducierten blattſeite mit holzſchnitt und text (Johann Balhorn, Lübeck 1531) beizulegen. Man kann ſich aus dieſem beiſpiel vollſtändig überzeugen, daſs auch bei der anwendung des bürſtendrucks der anopiſtografiſche druck (blos auf der einen ſeite der blätter) techniſch und artiſtiſch für bilderbücher den vorzug erhalten muſste. Dieſe erklärung dürfte folglich der frage nach dem vielerwänten und wenig verſtandenen ,reiberdruck' einen ebenſo unerwarteten wie einfachen abſchluſs geben.

Um wider auf das unheilvolle wortſpiel zurückzukommen: Gutenberg hat alſo die **buchdruckerkunſt** nicht erfunden. Er erfand aber etwas unendlich höheres, nämlich die **typografie,** die **bildung gegoſsener lettern**

vermittelſt **lettern-**, **mutter-** und **gufsform.** Das iſt das weſen ſeiner erfindung, deren zweck allerdings die buchdruckerkunſt, und zwar die buchdruckerkunſt per excellentiam war. Das factum aber, daſs neben der typografiſchen buchdruckerkunſt eine ganz andere, von der metalltypenbildung unabhängige druckkunſt, der tafeldruck exiſtierte, und das aus den ausdrücken *ſtampare, imprimere, impreſsus, imprimerie, to print, prenten* (ſtatt der *exſcriptio per typos, expreſſio characteribus aeneis, labor typographorum* eines alten lexikografen, vgl. Grimm's *Wörterbuch,* II. coll. 1439—52) entſtandene etymologiſche miſsverſtändniſs, haben den mythus veranlaſst, daſs der erfinder der typografie die druckkunſt überhaupt erfand. Die druckkunſt, weder die trockene (eindruck) noch die farbige (abdruck), brauchte niemand mer zu erfinden und vom heutigen ſtandpunkt der forſchung iſt eine ſolche verwechſelung geradezu barbariſch. Alle erfindungsgeſchichtchen, wo die moral der erzälung auf den druck (es ſei eindruck oder abdruck, wie Gutenberg's ſigelring nebſt weinpreſse bei Bergellanus, oder der ſchlaue einfall des Doni, 1552, daſs Gutenberg durch den abdruck eines durchſchnittenen farrenkrautſtengels mit dem ſaft der pflanze auf ein blatt zu ſeiner erfindung angeleitet worden ſei) hinausgeht, gehören in die kinderkammer. Die herren alſo, welche die erfindung Gutenberg's leugnen oder unterſchäzen, weil man ja immer gedruckt hat, — Ihre,[362] Toland,[361] Bilderdijk, Langenſchwarz,[359] Schlegel, — dürfen wiſsen, wie ſchwer ire weisheit wiegt. Gewiſs hat man ‚immer gedruckt‘. Adam's erſter ſpaziergang mit der frau Eva war ein trockener ſtempeldruck. Sattler, ſegelmacher, ſchneider und ſchuſter haben nicht blos den anfangsbuchſtaben, ſondern auch den gebrauch der nadel mit einander gemeinſam, man ſoll aber dieſe verſchiedenen woltäter der menſchheit aufmerkſam von einander unterſcheiden.

Damit iſt auch das hineindeuten der typografie in den ſtraſsburger proceſs 1439 beſeitigt. Wenn ein goldſchmid im jare 1436 ganz unbefangen das wort drucken gebraucht, ſo hat die ſpecialforſchung, eine wiſsenſchaftliche geſchichte der goldſchmidekunſt zu entſcheiden, was Hans Dünne unter dem ausdruck verſtanden haben muſs. Ein halbes duzend typografen in Straſsburg, lange bevor 1440, um dann ſpurlos aus der geſchichte zu verſchwinden, iſt eine geſchichtliche unmöglichkeit. Für die technologiſche und induſtrielle würdigung Gutenberg's aber bleibt der proceſs immerhin von unſchäzbarem wert.

Der mit den begriffen druck und abfärbung in zuſammenhang ſtehende kindliche irrtum verbindet ſich in der regel auch mit einem denkfeler, mit der naiven rolle, die man den zufall bei der erfindung ſpielen läſst.

,Die meiſten erfindungen, welche in einer allgemeinen weiſe für das menſchengeſchlecht von gröſster bedeutung geworden ſind, und durch alle zeiten und in allen geſchichtlichen verhältniſsen eine gleichbleibende wichtigkeit behauptet haben, ſind durch charakteriſtiſche ſagen und anekdotenhafte berichte ausgeſchmückt, die ſchlieſslich von der wiſsenſchaft als unhiſtoriſch verworfen werden muſsten. Traditionen, wie jene von der einfürung der weinkultur durch einen indiſchen gott, des ackerbaues durch Demeter, der textilen künſte durch Athene, gaben ſchon durch ire mythiſche faſsung den beweis, daſs wir es bei inen mit nationalſagen allein zu tun haben, wogegen andere mit mer geſchichtlicher miene entgegentreten, wirklich geweſene völker oder helden als träger der entdeckerrolle auffüren, wie die geſchichte von der einfürung der buchſtaben aus Fönizien nach Griechenland, und aus dieſem grunde der ſtrengſichtenden gelerſamkeit und kritik ſchon anſênlichere ſchwierigkeiten bereitet haben. Es iſt eine lieblingsidee der ſage den zufall zum bloſsen impuls hochwichtiger neuerungen zu machen, wie wir dies z. b. an den hiſtörchen gewar werden, welche die erfindung des glaſes, des ſchieſspulvers, der ölmalerei aus zufällig ſich darſtellenden miſchungen erklären wollen. In Syrien, ſagen die alten quellen, am fuſse des Carmel, wo der fluſs Belus in das meer fällt, ſtrandete ein farzeug, an deſsen bord ſalpeterhändler ſich befanden. Um die malzeit zu bereiten, legten ſie unter ire töpfe ſtücke ſalpeters, da keine ſteine zur hand waren. Und als jêne nun zu glühen anfingen und ſich mit dem reinen fluſsſande vermengten, da ſei eine durchſichtige maſse weggefloſsen, das glas. Dieſe geſchichte, ſchon durch den angeblichen mangel von ſteinen in der unmittelbaren nähe eines gebirges ſêr merkwürdig, berichtet der berümte römiſche encyklopädiſt Plinius. Den gewichtigſten einwand gegen die richtigkeit der erzälung macht der techniker, denn es iſt nicht möglich, daſs ein ſo geringer hizegrad, als în das kochfeuer entwickelt, dazu ausreichen ſollte, um jene beiden ſtoffe, aus denen allerdings eine glaſige maſse entſtehen könnte, zu ſchmelzen und in flüſsigen zuſtand zu verſetzen.'[43]

Ganz beſonders aber wiſsen wir wie wir daran ſind, wenn die erdichtung uns bei einer ſo komplicierten induſtrie, wie die typografie eine iſt, irgend einen dummen zufall aufzubinden verſucht. Auf dem gebiete der entdeckungen, nur zu oft mit erfindungen verwechſelt, bringt die ſagenbildung ire ſchaukelnde lampe im gefängniſs, oder den fallenden apfel im garten, oder den tanzenden deckel eines mit heiſsem waſser gefüllten keſsels, wenigſtens nicht mit dem erſten beſten cipier oder gärtner oder köchin, ſondern mit Galilei, Newton und Watt in verbindung, und bringt ſomit doch noch die notwendigkeit der wiſsen-

fchaftlichen vorbereitung und geiftigen fähigkeit, um den ,zufall' verftehn zu können, in rechnung. Bei der technifch unverftandenen typografie aber, haben die märchendichter alle und jede vorficht aufser acht gelafsen und den undenkbarften unfinn getrieben. In entfchiedenem gegenfaz zu diefem unfinn lert die wifsenfchaftliche forfchung, dafs keine erfindung je aus dem zufall hervorgieng, fondern fämmtliche erfindungen aus dem nachdenken und ringen und verfuchen der dazu befähigten köpfe und hände entfprungen find. Auch von den grofsen erfindungen gilt, was lord Brougham von den grofsen entdeckungen gefagt hat: 'They have generally been made (not by chance and by ignorant persons but) by persons of competent knowledge, and who are in search of them.'

2. *Bewegliche lettern.*

Ein fchwerer technologifcher irrtum ift die überfchäzung der beweglichkeit der buchftaben. Nicht auf die beweglichkeit an fich, von buchftaben überhaupt, kommt es an, fondern auf den typografifchen herftellungsprocefs. Die endgültige befeitigung diefes irrtums, im berichtigenden anfchlufs an die *Cofterlegende,* ift das verdienft De Vinne's, und ich fpreche dem transatlantifchen mitforfcher meinen lebhaften dank dafür aus. Sein vorzügliches buch beruht auf einem ausgedênten freien gebrauch der hiftorifchen refultate meiner forfchung,* den fer glücklichen griff einer demonftratio ad oculos (oben feite 15)** verdanke ich dagegen feinem werke, treu der lofung: ,immer lernen'. In der tat, die einzelbuchftaben und der gedanke irer willkürlichen zufammenfezung find uralt. Läfst doch fchon Cicero den ftoiker Balbus dem epikuräer Vellejus entgegnen: ,Sollte ich mich denn nicht wundern, wenn fich einer überredete, eine anzal fefter und unteilbarer körper könne durch fchwerkraft zufammengebracht, und aus irem zufälligen zufammentreffen eine ordnungsvolle und wunderfchöne welt gebildet werden? Wenn einer

* Vgl. am. ang. orte pp. 11—12, 49, 187, 262, 265, 269, 278, 279, 284, 285, 297, 310, 311, 313, 316, 319, 321, 326, 336, 337, 344, 361, 363, 364, 365, 366, 371, 372, 374, 379, 390, 392, 394, 395—97, 403, 406, 421, 428, 439, 440, 446, 449, 479, 556.

** Bei De Vinne ift der unterfchied der ungleichen lettern nur 'nine one-thousandths of an American inch.' Só geringe abftände zwifchen den typenkegeln haben wir aber in Deutfchland für die praktifche verwendung nicht. Selbft die kleineren fchriften fchreiten nur in diftanzen von einer achtelpetit (etwa 1/80 des alten parifer zolls, nach dem pied du roi) vorwärts, was, ftreng genommen, 125 zêntaufendftel ergiebt. Daher die gröfsere wildheit des probefazes, — auf diefe weife könnte man keine drei zeilen weiter fezen. Nach dem parifer oder punktfyftem find die abftände noch gröfser. Der unfinn der ungefchichtlichen holztypentheorie leuchtet jedenfalls fofort auch einem laien ein.

glaubte, dafs dies habe gefchehn können, fo fehe ich nicht ein, warum derfelbe auch nicht glauben follte, dafs, wenn man unzälige formen der 21 buchftaben (von gold oder anderem ftoffe) zufammenwürfe und auf die erde fchüttete, dadurch die annalen des Ennius hervorgebracht und lesbar dargeftellt werden könnten; wovon ich zweifle, dafs der zufall auch nur in einem einzigen verfe foviel vermögen könnte.'*

Man fieht worauf es Cicero bei feiner argumentation ausfchliefslich ankommt; er beftreitet die möglichkeit, dafs aus dem blofsen zufammenwürfeln und ausfchütten einer menge buchftaben, dafs aus dem blinden zufall eine einzige lesbare zeile entftehn könne, und gegen eine folche geiftlofe kartoffelfilofofie hat er recht. Aber Wetter hat unrecht, wenn er fo fchliefst: ,Wer fieht nicht, dafs man mit diefen einzelnen buchftaben hätte worte zufammenfezen, fie feft verbinden und abdrucken können? Allein niemand fiel auf diefe idee. Cicero kam ir nahe, one fie jedoch wirklich zu ergreifen.' Worte mit diefen einzelnen buchftaben zufammenzufezen wäre eine fo triviale ,idee', dafs es geradezu unmöglich war, nicht auf den gedanken zu kommen. Aber er hatte gar keinen wert. Ebenfo wertlos war die möglichkeit, fie mit irgend einer farbe zu beftreichen und (einzeln) abzudrucken, denn diefe kindifche ,druckkunft' ftände, — auch wenn man ein brauchbares material vorausfezt, — weit hinter dem fchreiben zurück; von einer ,feften verbindung' kann gar keine rede fein. Münzftempel, figel, letternftempel, fabrikftempel, kaiferliche monogramme, notariatszeichen, einbandftempel, verzierte initialen, blechfchreibekunft, man konnte fie fämmtlich jarhunderte lang verwenden, one auf die ,idee der typografie zu fallen', weil fie eben etwas ganz anders ift. Cicero ,kam ir fo nahe' wie (cum grano falis) jeder kärrner fchon ,in unvordenklichen zeiten' die locomotive mit fich im fchubkarren herumfürte.

Denn aus buchftaben worte machen, nun, das tat von jeher jeder fchreiber, und diefe tatfache vergafs er wol nicht, wenn feinen kindern nach üblicher methode die formen der buchftaben eingeprägt wurden.**

* Hic ego non mirer effe aliquem, qui fibi perfuadeat, corpora quaedam folida atque individua vi et gravitate ferri, mundumque effici ornatiffimum et pulcherrimum ex eorum concurfione fortuita? Hoc qui exiftimet fieri potuiffe, non intelligo cur non idem putet, fi innumerabiles unius et viginti (vel aureae vel qualeslibet) aliquo conjiciantur, poffe ex his in terram excuffis annales Ennii, ut deinceps legi poffint, effici; quod nefcio anne in uno quidem verfu poffit tantum valere fortuna. Cic. *de natura Deorum*, lib. II. cap. 20.

** ,Um die Kinder zuerft mit den Formen bekannt zu machen, gab man ihnen auch Buchftaben von Elfenbein, Cedernholz oder Buchsbaum. So fagt Quintilian (*Inftitut. orat.* I. 1, 26): non excludo autem id quod eft notum, irritandae ad discendum

Quinctilian erzält uns diese lerweise: ,Ich schliesse die bekannte methode, die kinder zum lernen zu ermuntern, nicht aus, welche darin besteht, inen unter andern auch buchstaben von elfenbein zum spielen zu geben, oder irgend etwas anderes, an welchem die jugend mer freude, und was sie gerne handhabt, betrachtet und nennt. Wenn aber das kind bereits anfängt mit dem auge die züge der buchstaben zu verfolgen, möchte es nicht one nuzen sein, die buchstaben in ein täfelchen einzuschneiden, damit der griffel durch diese einschnitte wie durch furchen hingefürt werde; denn so wird es weder, wie auf den mit wachs überstrichenen täfelchen, irren, noch über das vorgeschriebene hinausfaren können, weil der griffel beiderseits durch die ränder zurückgehalten wird. Im gegenteil wird es, durch öfteres und schnelleres verfolgen der sicheren geleise, eine feste hand bekommen, und der hülfe einer die seine fürende hand nicht bedürfen.' Schreiben one lesen, lesen one buchstabieren sind gewiss tote abstractionen, und dass man die buchstaben A B C, von elfenbein, cedernholz oder buchsbaum, auch in der reihenfolge B A C nebeneinander legen kann, diese verborgenheit hat aus dem buchstabenspielen von millionen ,altklassischen' kindern vielleicht wol 'mal hervorgeleuchtet.

Man will die ,beweglichkeit der typen auch im Talmud' gefunden haben (*Orient,* a. a. o., p. 414: Zur erfindung der buchdruckerkunst), dass es aber mit der beweglichkeit als solche noch gar nicht getan ist, beweisen nicht nur im allgemeinen die bereits jarhunderte früher gebrauchten einzelnen letternstempel (z. b. Friuli 1185, Wetter p. 792), sondern eine totgeborene erfindung beweglicher schrift in Tsina macht dies im besonderen anschaulich.[2]

infantiae gratia eburneas etiam litterarum formas in lusum offerre. Diese Stelle kannte offenbar Hieronymus, da er an Laeta (*ep.* 107) schrieb: Fiant ei litterae vel buxeae vel eburneae, et suis nominibus appellentur. Ludat in eis, ut et lusus eius eruditio sit. Ebenso spricht Ambrosius in Ps. 118 von der Verwendung des wohlriechenden Cedernholzes u. a. auch formandis litterarum elementis, quibus aetas puerilis ad studium liberalis eruditionis imbuitur. Erst nach dieser vorläufigen bekanntschaft folgt bei Quintilian die Vorbildung der Buchstaben (*praeformatae infantibus litterae* V. 14, 31), die aber nach seiner Ansicht besser in festem Stoff geschieht, damit nicht die Hand, wie im Wachs, abirren kann; die Hand zu führen werde dann nicht nöthig sein: Cum vero iam ductus sequi coeperit, non inutile erit eas tabellae quam optime insculpi, ut per illos velut sulcos ducatur stilus. Nam neque errabit, quemadmodum in ceris (continebitur enim utrinque marginibus, neque extra praescriptum poterit egredi), et celerius ac saepius sequendo certa vestigia formabit articulos, neque egebit adiutorio manum suam manu superimposita regentis. Auch hieran finden wir uns erinnert in dem angefürten Briefe des Hieronymus: Cum vero coeperit trementi manu stilum in cera ducere, vel alterius superposita manu teneri regantur articuli, vel in tabella sculpantur elementa, ut per eosdem sulcos inclusa marginibus trahuntur vestigia et foras non queant evagari.'[24]

‚Die tſineſiſche Druckerfindung war Stereotypie [ſollte heiſsen: Tafel- oder Holzplattendruck] und zwar eine ſolche, welche den Abdruck einer Handſchrift gab. Wegen der Beſchaffenheit des tſineſiſchen Schriftſyſtems wäre die Bildung einzelner zuſammenzuſetzender und wieder auseinander zu nehmender Typen allzu umſtändlich geweſen. Indeſs erfand doch, als die Stereotypie noch nicht in dem Grade vervollkommnet war, wie es nachmals gelang, zwiſchen 1041 und 1048, ein Eiſenſchmidt, Namens Piſching, den Druck mit beweglichen Lettern (Hopan). Dieſer Mann grub die Schriftzeichen aus einer dünnen Tafel feinen weichen Tones heraus, härtete dieſelbe hernach in Feuer und zerſchnitt die Tafel, ſo daſs er nun einzelne Wortbilder hatte. Die Dicke oder der Kegel der Lettern war ſehr gering, nur die einer Münze. Von häufiger vorkommenden Wörtern machte er 20 und mehr Wiederholungen, ſeltenere formte er erſt bei eintretendem Bedarf aus Thonteig. Wollte er drucken, ſo ſtellte er, in einer eiſernen Form zwiſchen Silberplatten(?), ſeine Typen zurecht, verband ſie durch einen zugleich etwaige Abſtände ausfüllenden Ueberzug von erweichtem Wachs, Harz und Kalk, welcher nachher verhärtete, preſste ein glattes Klopfholz oben darauf, damit ſie gleichſtänden, und ging danach an den Druck; er zog anfangs ein paar, dann 10, auch 100 bis zu 1000 Abdrücke ab. War dies vollbracht, ſo erhitzte er den abgenommenen Satz von neuem, damit der Kitt herausſchmolz, und zerlegte die nicht mehr zuſammenklebenden Typen und wuſch ſie aus. Der Abdruck geſchah noch mittelſt der Bürſte. Aber Piſching fand nach ſeinem Tode keinen Nachfolger im Drucken mit beweglichen Typen. Als er geſtorben war, übergaben ſeine Gehülfen ſein Zeug dem Schajü (in der Provinz Kiâng), der es ſorgſam aufhob und auch eine Nachricht von Piſching's Verfahren ſchrieb. In der That war es für eine Schrift von vielen tauſend Zeichen wenig tauglich. Bemerkenswerth iſt es aber doch, daſs auch der Verſuch mit beweglichen Typen in Tſina lange vor Gutenberg gemacht wurde.'

Auf dem grundſtürzenden irrtum der identifizierung beweglicher buchſtaben überhaupt mit der typografie ſind faſt ſämmtliche ‚geſchichten der erfindung der buchdruckerkunſt' baſiert. Aus dem überreichen vorrat nur einige beiſpiele.

Meerman: Eius (i. e. artis impreſſoriae) natura in mobilitate typorum conſiſtit.[478]

Daunou: La ſeule idée d'employer des caractères mobiles quelconques, a donné naiſſance à un art véritablement nouveau.[348]

Schaab: ‚Der wahrhaft groſse Gedanke beweglicher Schriftzeichen, gleichviel ob von Holz oder Metall, erzeugte die Buchdruckerkunſt im eigentlichſten Sinne.' Sonſt ſpricht er auch von dem ‚göttlichen (!) gedanken, Bücher mit beweglichen Buchſtaben zu drucken.'[627]

Wetter nennt ‚die Zuſammenſetzung beweglicher Buchſtaben zum Abdrucken das Weſentliche der Kunſt.'[630]

Ein ſo entſchiedener ‚Gutenbergianer' wie T. O. Weigel (lieſt man doch I. p. 129 ſelbſt von einem Pſalterium Gutenberg's von 1457), der übrigens die erzeugniſſe der druckkunſt, — ‚Abdrücke von für den Zweck der Vervielfältigung gefertigten Platten und Holzſtöcken' — genau von den typografiſchen werken trennt,

giebt folgende ungenaue definition: ‚Gutenberg's unſterbliche erfindung beruht auf der kunſt mit [nach einem beſtimmten ſyſteme **gegoſsenen,** und daher *per ſe* **metallenen**] einzelnen, beweglichen Buchſtaben Worte, Zeilen und ganze Seiten zuſammenzuſetzen. Sie iſt demnach eine von den übrigen Druckweiſen vollſtändig unabhängige Erfindung und ſteht durch welthiſtoriſche Bedeutung weit über dieſen.' Sogar meine *Coſterlegende*, — ein motto für gewiſse ſtümper in Haarlem! — iſt an einzelnen ſtellen von dem univerſellen irrtum inficiert. Das im erſcheinen begriffene neueſte werk über unſer thema trägt den irrtum bereits im titel offen zur ſchau![293] Dieſe verkennung des weſens der erfindung hängt unverbrüchlich mit einem noch gröſseren technologiſchen irrtum zuſammen.

3. *Xylotypografie.*

Keine hiſtoriſche tatſache iſt beſser verbürgt als die, daſs Gutenberg nichts mit der xylografie zu tun gehabt hat. Und doch ſpuken in allen büchern über erfindung der typografie die beiden briefdrucker Johann Gutenberg und Johann Fuſt, die aber zuerſt von allen bücher von holztafeln abgedruckt haben ſollen. Der briefdrucker Gutenberg aber iſt ein hirngeſpinnſt; die herren haben în aus iren fingern geſogen, aus den unerſchöpflichen vorratskammern irer fantaſie hervorgeholt. Dieſe ausgeburt gedankenloſer büchermacher ſoll nun aber ferner auf den genialen (d. h. erzſtümperhaften) einfall geraten ſein, ſeine holzplatten zu zerſägen, um mittelſt der ſo gewonnenen beweglichen hölzernen(!) lettern zu drucken! Feſte ſchrift war ſchon damals auch auſserhalb der holzplatten da. Ein metallſchnitt, um 1450 entſtanden, enthält die legende: das . ſint . die . waffen . ieſu . criſti. Das apoſtoliſche ſymbolum, um dieſelbe zeit in metall geſchnitten, hat einen ziemlich ausfürlichen text. Sotzmann beſaſs ‚abdrücke einer aus der abtei Altenberg am Niederrhein herrürenden metalltafel von 1379 [en relief gegoſsene inſchriften von goldſchmiden findet man abgebildet aus Cöln, 12. jht.], deren contradruck (die ſchrift war ebenſo wie im holzſchnitt in der fläche der platte ausgeſpart, erhaben), wo die ſchrift wider rechtſeitig wie im original ſteht, ganz das anſehn eines drucks mit groſser gotiſcher miſsaltype hat.'

Das jarhundert der erfindung, das one ausname die metallotypografie auspoſaunte, hat nie von holztypen geträumt, viel weniger mit dieſen undingen je ein buch gedruckt, eben weil das an ſich unmögliche auch im 15. jht. unmöglich war. Erſt die ſpäteren fabuliſten

haben auch den unſinn der xylotypografie ausgeheckt. Ire unkritiſchen nachbeter ſind faktiſch zum teil die erſten buchdrucker mit beweglichen hölzernen typen. Sie lieferten probezeilen dieſer herrlichen kunſt, mit denen ſie aber ire angebliche möglichkeit nicht bewieſen, ſondern im gegenteil ſchlagend widerlegt haben. Meerman producierte 1765 einige worte aus beweglichen holztypen, lieſs aber — ſo ſchwach war ſein ‚glaube'! — die darſtellung durch kupferſtich widergeben. Laborde lieſs erſt lettern, — in gehöriger entfernung! — auf holztafeln ſchneiden, dann trennen und mit bleiernen interlinien zuſammenſezen. Troz dieſer techniſchen fürſorge, — zur illuſtrierung eines alten druckes, wo die (gegoſsenen) typen one dieſes hülfsmittel zuſammengefaſst worden ſind! — ſtehn Laborde's holztypen mer aus der linie als im tafeldruck. Hätte man nicht mit blei interliniert, ſo wäre Laborde's kunſtſtück gar nicht ausfürbar geweſen. Später gab Laborde das unpraktiſche der holztypen zu. Wetter machte ſeinen leſern (Tab. II), — unter dem herzzerreiſsenden titel: ‚Abdruck von beweglichen hölzernen, zeilenweiſe eingefädelten Buchſtaben; eine Nachahmung der erſten Verſuche Gutenberg's'(!!!) — ein typografiſches ſchnadahüpfle vor, wie er es noch jezt ſeiner druckprobe ſchwerlich nachmachen dürfte. Der coſterianer Schinkel bekam zwar ein beſseres reſultat, geſtand aber nachher Bernard, daſs ſein ſucceſs eine finte war.[365] Ich habe 1870 in der *Coſterlegende* mit den holztypen einen kritiſchen ſcheiterhaufen angezündet und darf ſie wiſsenſchaftlich als ausgerottet betrachten. Das geſchriebene und das typografiſch (d. h. mit gegoſsenen oder metalltypen) gedruckte buch war der gegenſaz, um den ſich der gedankengang der prototypografen des 15. jarhunderts bewegt hat.*

Wieviel unheil hat die hinübername des tafeldrucks und die erdichtung beweglicher holztypen in der geſchichte der typografie angerichtet! Der typografiſche Donat 1451 — holz (Fiſcher, Lambinet, Van Praet, Wetter), die Manung 1454 — holz (v. Aretin,[311] Bernhart,[285] Schaab), die Ablaſsbriefe 1454 u. 1455 — holz (Sotzmann), das Pſalterium 1457 — holz (Fournier, Lambinet), ja ſchlieſslich wurden die 36-zeilige und 42-zeilige rieſenbibel, ſogar ein typografiſches prachtwerk wie der Theuerdanck von 1517, verhölzert, bis dann ſchlieſslich, nach einer ſintflut von weitſchweifigem klatſch, der keuchende kreislauf elender angemaſster kennerſchaft vollendet war, und man gezwungen

* Man ſtudiere gefälligſt in dem XI. capitel die nummern 8, 9, 12, 21, 29, 31, 34, 41, 43, 55, 56, 70, 71, 75, 80, 83, 88, 90—92, 95, 112, u. ſ. w.

wurde all' die monumente einer groſsartigen erfindung, welche man zu hölzernen puppen erniedrigt, wieder anzuerkennen als ſtandbilder von erz. Die erfindung der typografie gehört zu den groſsen ereigniſsen der weltgeſchichte, allein intellektuelle fêlgeburten haben ſie mit dem ſchmuz irer zwergenſeele befleckt.

Wie ein bandwurm bewegt ſich gleichfalls das märchen einer ſchneiderpreſse durch die ſagenlitteratur der typografie. Bibliander,* Speckle, Angelo Rocca, Serarius, Paulus Pater[305] und Bodmann haben nämlich durchlöcherte hölzerne buchſtaben, — d. h. an einem bindfaden aufgehobene alte initialen u. dgl., die in jeder gröſseren buchdruckerei verwendet werden, — geſehn, verbanden aber damit die lächerliche vorſtellung, daſs die prototypografen ganze blattſeiten (bücher) mit eingefädelten holztypen gedruckt haben. Wir wollen aber dieſer flickerei gar nicht den ſpaſs verderben. Nanu, dachte der geheime oberfinanzrat Sotzmann in Berlin, wenn der briefdrucker oder holzſchnizler Gutenberg die typografie erfunden haben ſoll, dann konnten es die anderen geſcheidten briefdrucker, Albrecht Pfiſter in Bamberg, Lorenz Coſter(!) in Haarlem, und Gott weiſs wer von dieſen druckern noch, wol auch. Und ſo entſtand ein ſcheingelertes geſchreibſel, das bis auf dieſen tag die köpfe unſelbſtändiger nachtreter verrückt. Sotzmann fantaſierte ſich einen wettlauf von erfindern zurecht, und in dieſem wettlauf errang der ſchnellfüſsige Gutenberg den preis. Die anderen kerls blieben nämlich ‚auf halbem wege ſtehn.' Was das wol bedeuten mag?! Neulich ſprang einer zu Wisbaden im kurgarten über den weiher, er machte aber blos den halben ſprung und blieb gerade in der mitte überm waſser ſchweben; ich denke, wer ſich beeilt kann den halbſprung ſpringenden ſpringer noch immer dort im mittelpunkt der ſprunglinie ſehn. Geld tut 's keins koſten.

Der geſchichtliche beweis? Den braucht kein ‚kenner' nicht, der ‚konſtruiert' die gſchicht, der operiert mit ſeinem infallibelen, allen

* Nam principio ligneae tabulae inſculpſerunt literas, quae paginam libri complecteretur. Id quia magni ſumtus et laboris fuit, excogitati ſunt typi lignei connexiles, ut filum per foramina ſingulorum inductum verſum unum connecteret. Pluribus autem verſibus deinceps ſerie coniunctis pagina expleta eſt. Tandem excogitarunt ingenioſi artifices imaginem literae in ferrum incidere atque imprimere archetypo aereo, quem vocant matriculam, atque in eo plurimas literas eiusdem formae ex ſtanno fundere. Porro literae omnes in arca patula per loculos digeruntur, e quibus compoſitores formularum literas connectentes paginas implent. Quae concluſae marginibus ferreis praelo subiiciuntur, eisque atramentum aut alterius coloris pigmentum vernice temperatum, ut tenacius haereat, pelliceis pilis inducitur. Illisque chartae humectatae literario praelo validius imprimuntur, ut ſcripturam excipiant. Theod. Bibliander, *Commentatio* etc. (Tiguri 1548) p. 80.

forſchungsfiliſtern unerreichbaren ‚totaleindruck‘; der citiert höchſtens — Goethe, ‚da, wie Goethe ſagt‘, und jezt geben Sie hübſch acht, denn der Jéthe hat 's g'ſagt, — ‚da, wie Goethe ſagt, jedes Zeitalter in einer Atmoſphäre gemeinſamer Geſinnungen und Gedanken ſchwebt (Nannerle, trampele man nicht ſo mit deine fieſs!) und es ebenſo natürlich iſt, daſs dieſelben Entdeckungen von verſchiedenen Perſonen ungefähr um dieſelbe Zeit ſelbſtändig gemacht werden, als daſs in verſchiedenen Gärten Früchte einerlei Art zu gleicher Zeit vom Baume fallen.‘ Hat dieſer Goethe immer ſo ?

Für Sotzmann, der lieber die ‚Philoſophie des Unbewuſsten‘ hätte erfinden ſollen, ſteht indeſsen die ſpecies erfinderpilze naturhiſtoriſch ſo feſt, daſs er die (oben p. 114 z. 18) angefürte urkundliche jareszal 1441 bekritelt und in 1491 verhegeln will, da ſonſt auch in Venedig der ‚verſuch eines überganges aus dem holzdruck zu der buchdruckerkunſt ſollte gemacht worden ſein.‘ Wir bauen unſer ‚ſyſtem‘ nicht auf urkunden, ſondern jede urkunde, die ſich erfrecht in das ſyſtem hineinzureden, kriegt einen hieb, daſs das datum davonfliegt. Wozu hätten wir ſonſt einen Hegel? Sotzmann imponierte ſeinem unwiſsenden publicum ſo gewaltig mit ſeinem fraſenqualm, daſs u. a. Haſsler[364] den briefdrucker Ludwig Hohenwang in Ulm den ‚ſchwäbiſchen Gutenberg‘ nannte! Der holländiſche Schlegel lieſs den neuen pilzen eine tſineſiſche pflege angedeihn.* Pour la bonne bouche noch einen friſchen trunk aus Mainz: ‚Gutenberg ſchloſs am 22. Auguſt 1450 einen Geſellſchaftsvertrag mit Johann Fuſt . . . Beide beſchäftigten ſich Anfangs noch mit dem Tiſchrücken (pardon, ein lapſus calami, das bier iſt aus der Borzner'ſchen brauerei, alſo mit dem tafeldrucke), bis Gutenberg noch in demſelben Jahre (wir wiſsen allens genau), auf den groſsen Gedanken geriet, die (Tiſche? nein, die) Tafeln zu zerſchneiden, um deren buchſtaben auf beliebige weiſe verwenden zu können. Dieſer einzige Gedanke umfaſst

* ‚Man mag es natürlich finden, daſs Gutenberg und Coſter gleichzeitig (gleichzeitig! 1474 und 1588!!) als Erfinder der Buchdruckerkunſt genannt werden. Beide mögen von irgend einem jener unbekannten aſiatiſchen Reiſenden ein gedrucktes chineſiſches buch, oder eine Anweiſung zu dieſer kunſt erhalten und die Sache unabhängig von einander weiter ausgebildet haben.‘[318]

‚Um 1440 n. Chr. ſcheint die Buchdruckerkunſt in Europa erfunden worden zu ſein. Es iſt nicht weſentlich für unſern Zweck, den Einzelheiten ihrer Geſchichte nachzuforſchen, ob man ſie Coſter von Haarlem oder Gutenberg von Mainz zuſchreiben ſoll [die holländiſchen Anſprüche ſind bekanntlich vor kurzem durch einen Holländer ſelbſt widerlegt, Anm. d. Ueb.], oder ob ſie in Wirklichkeit durch die Venetianer aus China eingeführt wurde, wo ſie ſeit faſt 2000(!) Jahren ausgeübt worden war.‘ *John W. Draper, Geſchichte der geiſtigen Entwickelung Europa's. Aus dem Engl. von A. Bartels.* Leipzig 1871. 8vo. p. 481.

das Wefen der Buchdruckerkunft! (Wie harmonifch die gänfe doch fchnattern!) Die Lettern wurden anfänglich auf Stäbchen von hartem Holze (nach dem zerfchneiden der tafeln?), vorzüglich auf folche von Buchsbaum aufgefchnitten und defshalb (Buchstäbchen) Buchftaben genannt (au!); diefes Verfahren wurde fpäter durch Gutenberg's Erfindung, die Lettern aus Metall zu bilden, wefentlich vereinfacht' (wefentlich vereinfacht!). Nach diefer köftlichen vereinfachung erfindet dann P. Schöffer, — was man aber vor Gutenberg verheimlicht, — ,die in Metall gefchlagenen Mutterformen (Punzen)' und das ding war fertig.[91] Nein, dann wufste der tüchtige fchriftgiefser und buchdrucker Joh. Enfchedé zu Haarlem, obfchon ein obligater Cofterianer, doch befser befcheid. ,Ich habe', erzält er um 1770, ,etwa 50 jare das bücherdrucken und an 45 jare das figurenfchnitzen in holz ausgeübt; hunderte von figuren und (grofsen) lettern habe ich für unfere buchdruckerei in verfchiedenen holzarten gefchnitten; ich war über 30 jare fchriftgiefser; aber folche dinge zu verrichten, wie die gelerten herren vorgeben, dafs Lorenz Cofter getan haben foll, das kann weder ich, noch der vollendetfte künftler, fie lafsen L. J. C. zaubern. Ich habe es verfucht. Ich machte eine zeile textcorpus und zeichnete die buchftaben auf dem holz, fodann fchnitt ich die lettern. Ich hatte fie abfichtlich auf einen fägefchnitt von einander entfernt, an gutem gerät war kein mangel. Jezt kam es nur darauf an, die lettern mathematifch viereckig abzufägen. Ich gebrauchte dazu eine äufserft dünne, aus einer fer feinen englifchen ftälernen feder gemachten fäge, fo künftlich wie L. C. fie wol nicht halb fo gut gehabt hat. Ich tat mein möglichftes, alle buchftaben recht und parallelifch durchzufägen, es war mir aber nicht möglich. Was war zu tun? Sie zu fchleifen und zu feilen geht nicht; ich verfuchte es wol, aber zerquetfchte dadurch die lettern. Kurz, ich fah mich aufser ftande, und bin feft überzeugt, dafs kein formfchneider fähig ift, einzelne hölzerne lettern fo gut zu fchnizen, dafs fie ire quadratur (denn darauf beruht die kunft der linie in der fchriftgiefserei) behalten. Einige wenige worte zum vorfchein zu bringen würde mir gelingen, wollte ich mir die mühe und arbeit auflegen, aber auf diefe art bücher zu drucken ift unmöglich, lächerlich, und ein hirngefpinnft.' Wir dürfen meinem biederen landsmann defto unerfchütterlicher glauben, da er in den fchriftproben der firma Ifaak & Joh. Enfchedé (Haarlem 1744) lefen konnte: ,Die buchdruckerkunft ift durch Laurens Janszoon Kofter im haarlemer wäldchen aus buchenrinde (*beukenfchors*) erzeugt' (inv. 1428 per vulg. 1440)! Es kommt für die frühere zeit noch der wichtige umftand hinzu, dafs man damals nicht mit dem modernen typografifchen alfabet zur reproduction der bücher ausreichte: man hatte mit den unzäligen ligaturen,

kürzungen, varianten, zu rechnen. Blades, der Caxtons typen unterſucht hat, fand in ſchnitt (face, gattung) no. 1 wenigſtens 167, in gattung no. 2 und 2* nicht weniger als 380 verſchiedene charactere, auſser den figuren, ſpazien und leſezeichen. Pierre Fournier jun. empfal im vorigen jarhundert ſeine griechiſchen typen, da ſie weniger compliciert wären als alle damals gebräuchlichen groſsen ſchriften, und doch zälte De Vinne 776 charactere von einem guſse. Die vorausſezung der herren Camus, Laborde, Schinkel, Wetter, daſs ſie mit iren wenigen tanzenden xylograſiſchen zeilen den nachweis gefürt zu haben meinen, daſs man mit 40,000 hölzernen typen, die zum druck eines quaternion erforderlich, auch einen ganzen folianten drucken könne, iſt unſäglich dumm. Die ‚göttliche erfindung' ires fingierten briefdruckers, mit fictiven holztypen zu drucken, wäre nicht ein fortſchritt, ſondern ein gewaltiger rückſchritt hinter den tafeldruck geweſen!

Wo hat nun aber Ruland die Gutenberg'ſchen metalltypen one Schöffer's angebliche matrizen her? Die beantwortung dieſer frage fürt uns noch einen technologiſchen unſinn vor.

4. *Geſchnittene metalltypen.*

Die buchſtaben wurden zunächſt (nämlich als ſtempel, letterform, patrize, punze, punch, poinçon) **geſchnitten,** dann (nämlich als matrize, mutterform, moule, counter-punch) **geſchlagen,** und endlich (nämlich als typen, drucklettern) **gegoſsen.** Die iren eigenen ſprachgebrauch ausbildende neue kunſt betonte promiscue dieſe drei untrennbaren momente der typografie. In poetiſcher übertragung nannte man wol auch ein ganzes buch ‚gegoſsen', oder ſich ſelbſt bücherſchnizer; unmöglich aber konnte es einem fachmanne, einem die ganze kunſt ausübenden prototypografen einfallen, die dreieinige ſchriftbildung auseinander zu reiſsen und jede ſeite als ſelbſtändigen druckapparat hinzuſtellen. Dieſe ungeheuerlichkeit iſt eine ausgeburt toter büchergelerſamkeit. Die alten chronikſchreiber, die neuen kompilatoren und bibliografen waren keine typografen, die meiſten hatten überhaupt wol nie in irem leben eine gegoſsene type geſehn, viel weniger ſich über deren herſtellungsmodus unterrichten laſsen. Ich habe dagegen den ſpecifiſch typografiſchen apparat als warnenden ſchuzgeiſt auf meinem arbeitstiſch aufgeſtellt.

Im vorigen jarhundert verteilten Schöpflin und Meerman aus eigener machtvollkommenheit ire typografiſchen hirngeſpinnſte über Haarlem, Straſsburg und Mainz. Schöpflin geruhte 1760 folgende fabel aufzuſtellen: 1) Coſter in Haarlem erfand(!) den tafeldruck; 2) Guten-

berg in Straſsburg (bis 1444) die beweglichen hölzernen und geſchnizten kupfern, 3) Schöffer in Mainz aber die gegoſsenen lettern. (Da nun aber no. 2 = null iſt, ſchloſs Schöpflin 1760 unbewuſst die ſtraſsburger bude.)[34] Nein, replicierte Meerman 1761, die geſchichte iſt ſó: 1) Lorenz, ein küſter aus grafenblut, erfand in Haarlem die beweglichen holztypen; 2) die ganz von kupfer geſchnittenen lettern (ſculpti ex metallo = *chalcographia*) erfand Johann Gensfleiſch der alte (!) zu Mainz 1442 (!!); 3) Johann Gutenberg zu Straſsburg erſann eine verbeſserung dieſer erfindung; nämlich die gegoſsenen kegel für die geſchnizten lettern (!—!); 4) Peter Schöffer erfand die gegoſsenen lettern. Das Pſalterium, 1457 und 1459, und das Catholicon ſind mit geſchnizten lettern gedruckt!!! ‚Die Holländer berümen ſich nicht mer auf die erfindung der gegoſsenen typen, wie ſie ehemals taten, ſondern ſie erkennen Peter Schöffer als deren erfinder an.‘ (Da wir nun aber von Haarlem aus, und zwar von höchſt kompetenter ſeite, belêrt worden ſind, daſs no. 1 = zauberei iſt, ſo war 1765 auch die haarlemer bude geſchloſsen.)[478] Fournier lieſs die holztypen 1430 erfinden und bis 1462 verwenden, erklärte ſie aber für wertlos; Schöffer war auch für în der ware Peter.[306–10] Und dieſen löwenanteil hat Schöffer ſeitdem bei allen would-be-apologeten Gutenberg's behalten. Wetter z. b. läſst Gutenberg 1) in Straſsburg den tafeldruck, 2) 1450 in Mainz die hölzernen lettern, 3) 1452 gegoſsene matrizen (!) erfinden, daraus wie löffel* buchſtaben gieſsen und în dann 1452—60 damit drucken; 4) um 1453 erfindet (und verheimlicht bis 1456) Schöffer die geſchlagenen matrizen. Und dieſe leute, die irem helden Gutenberg einfach ſeine eigentliche erfindung rauben, heiſsen in Deutſchland — einſeitige fanatiker! Fanatiker der gedankenloſigkeit ſind ſie allerdings.

Es fragt ſich in der geſchichte der prototypografie blos, ob die erſten buchdruckertypen nicht wirklich von meſsing geweſen ſind und das ‚exſculptis aere litteris‘ und ‚exſculptis ... ex aere‘ auch buchſtäblich zu nemen ſein wird? Eine ſolche herſtellung macht die ungleichheit der buchſtabenabſtände, ſowie die verſchiedenheiten der form der buchſtaben unter ſich — in einem facſimile des Pfiſter'ſchen *Belial* hat z. b. jedes der elf i in den erſten drei zeilen eine andere geſtalt, — erklärbar, denn bei dem meſsing- oder rotguſs kommt der gegenſtand nicht ſo glatt aus

* ‚Das Kannen-, Teller- und Löffelgieſsen‘, ſagt Wetter p. 335 mit überzeugtem geſicht, ‚war gewiſs in dem kleinſten Städtchen etwas ganz Gewöhnliches.‘ So ſteckte ‚gewiſs‘ auch in jedem löffelgieſser ein nicht zum durchbruch gelangter erfinder der typografie!

der form wie beim giefsen des bleies oder fchriftmetalls, fondern mufs durch befeilen und befchneiden oder bedrehen erft rectificiert werden. Bei der anname von mefsinggufs ift auch eine abbildung des fchriftgiefserinftruments in Joft Ammans *Trachtenbuch* 1564 (bei De Vinne p. 62) einigermafsen zu begreifen. Der zeichner hat ficherlich den vorgang genau gekannt; wenn er alfo dem giefser ein inftrument in die hand giebt, das nur auf die verwendung eines langfamer erkaltenden metalls berechnet zu fein fcheint, — weil diefer mit dem unbeholfenen dinge den handgriff nicht verwenden kann durch welchen das fchnell erkaltende material in alle feinen linien der matrize getrieben werden mufs,* — fo ift damit doch ein fer deutlicher wink gegeben.

5. *Druckfarbe.*

Herr W. Drugulin, den ein glückliches geftirn mir zum drucker diefes werkes befchêrte, war fo freundlich mich von der unhaltbarkeit meiner, fogar durch De Vinne als plaufibel acceptierten behauptung, dafs ‚die blafse farbe der alten holzfchnitte und bilderwerke (block-books) daher rüre, dafs fie zum colorieren beftimmt gewefen feien‘, zu überzeugen. ‚Es gibt block-books, z. b. das Defenforium Mariae, die mit vollkommen fchwarzer Buchdruckfarbe gedruckt find, und viele andere find ganz ohne Colorit. Andererfeits find fämmtliche Schrotblätter mit der tiefften Schwärze gedruckt, und gerade diefe kommen ftets colorirt vor, und zwar in den glänzendften Farben.

Die Grundbeftandtheile der Druckfarben find und waren von jeher: 1) das Pigment, 2) ein zäher Firnifs, welchem zuweilen als Verdünnungsmittel ein fich fchnell verflüchtigendes ätherifches Oel beigemifcht wurde, d. h. in der neueren Praxis. Diefer Firnifs kann auf verfchiedene Weifen bereitet werden. Die gebräuchlichfte ift die, dafs man Leinöl fo lange kocht, bis die Fette und Eiweifsbeftandtheile daraus entfernt find, und der Reft einen leicht trocknenden Balfam bildet. Man verwendet aber auch, befonders für bunte Farben, reine Harzbalfame wie Copaivabalfam u. dgl.

Vor Erfindung der Buchdruckerkunft, deren Vehikel wefentlich auf die bei der Oelmalerei gemachten Erfahrungen begründet ift, wendete

* ‚The phrase *casting type*, which implies a sudden throw or violent jerk, has entirely (das heifst, in Amerika) supplanted the older phrase of *founding type*.‘ De Vinne, p. 301. Uebrigens deutet der amerikanifche autor noch auf eine ganze zal von technifchen urfachen der verfchiedenen fyfiognomie derfelben alten fchriftgattung (material, gufsform, handhabung der prefse, der druckerfchwärze, etc.). ‚Few perfons have a proper notion of the changes that can be given to the appearance of the best modern types by substituting wet for dry paper, hard for light impression, and thin for thick ink.‘

man, um die Pigmente druckfähig zu machen (zu binden), aller Wahrſcheinlichkeit nach die nämlichen Stoffe an wie die Maler, nämlich hauptſächlich Leim und Eiweiſs; die Linien der mit ſolcher Farbe gedruckten Holzſtöcke ſind auch nie glatt, ſondern ſtets ſprieſslich, weil beim Einfärben die Seitenwände des Schnitts immer noch etwas von der leichtflüſsigen Farbe erhielten was ſich mit abdruckte. Ob Bodmann's Behauptung (anm. p. 49) ein Körnchen Wahrheit enthalten mag, läſst ſich nicht beſtimmen, weil er nicht ſagt, was er hinweggewaſchen haben will. Ein blaues Initial — wäre möglich; ein rothes — kaum; ſchwarzen Druck gar nicht. Ich habe, ſchreibt herr Drugulin, eine ziemliche Anzahl von Buch- und Kupferdruckblättern, ſowie von Holzſchnitten der früheſten Zeiten in heiſsem Waſser gehabt, zum Theil auch mit Säuren und Aetzkali behandelt. Deutſche und Niederländer haben ſich bei dieſen Prüfungen ganz ſtandhaft benommen, — nur das Blau ging mitunter fort, ſobald es mit heiſsem Waſser beſpült wurde, — auch italieniſche Bücher hielten feſt (was ich als einen ſehr ſtarken Beweis gegen Cennini und für die Einführung aller Kunſtmanipulationen durch die Deutſchen betrachte), dagegen iſt den Farben der Nielli, der Kupferſtiche, beſonders der römiſchen, und der in Clairobſcur gedruckten Holzſchnitte bis tief in das 16. Jahrhundert hinein, gar nicht immer zu trauen. Die eigentlichen Nielli dürfen gar nicht in, auch nur laues, Waſser gebracht werden; man wird für ſie den Ruſs deshalb wohl höchſtens mit Feigenmilch angerieben haben‘.

Aus dieſer fachmänniſchen darſtellung erhellt, daſs wir in den ‚geſchichten (?) der erfindung der buchdruckerkunſt‘ auch mit der druckfarbe häufig angeſchwärzt worden ſind.

So waren denn alle unentberlichen hülfsmittel der typografie in der mitte des fünfzênten jarhunderts bereit: die ölmalerei war bekannt, das papier war in gebrauch, primitive preſsen waren nichts unerhörtes, gravierkunſt und metallguſs ſtanden in blüte, der litterariſche aufſchwung lechzte nach einer unvergleichlich ſchnelleren art der bücherproduction als das ſchreiben, der **letternguſs** wurde erfunden und eilte geflügelten ſchrittes durch Europa. Ein früheres jarhundert würde ebenſo wenig mit einer ſolchen erfindung etwas anzufangen gewuſst haben, wie das 10. jarhundert mit der damaligen nordiſchen entdeckung von Amerika etwas anzufangen verſtanden hat.

Es handelt ſich alſo um **die erfindung des dreieinigen letternguſses.** Dieſe legen wir **Gutenberg** bei, nichts mer und auch nichts weniger.*

* Lieſse ſich die exiſtenz gegoſsener typen vor 1450 nachweiſen, kämen dieſelben z. b., ſtatt des trocknen eindrucks geſchnittener ſtempel, auf den ältern büchereinbänden

Was daran verbefsert, verfchönert, veredelt fein mag durch andere, durch die ‚beihelfer nach der tat' ift nicht mer gefchichte der erfindung der typografie, fondern gefchichte der typografie. Fuft war,

vor, fo hätte Gutenberg den procefs, den ich jezt füre, verloren; dann hätte feine anonymität einen fó tiefen grund, dafs er (und ich mit îm) hineinftürzen würde. Ein teilnemender fachmann fchrieb mir dagegen einiges, das mir interefsant genug vorkommt, es zur allfeitigen beleuchtung des gegenftandes hier folgen zu lafsen. ‚Sollte es wirklich bücherdeckel aus dem anfang des 15. jhts. mit eingedruckten, wegen der abfoluten gleichheit gegofsenen lettern geben, fiele dem Gutenberg doch nicht eine fo wertvolle perle aus der krone, wie Sie betrauern würden. Lafsen Sie das fämmtliche geräte vorhanden fein, aber an verfchiedenen orten verftreut liegen, fo wird die êre der damit gemachten erfindung doch immer dem gebüren, welcher zuerft auf den gedanken gekommen ift, alle diefe werkzeuge auf eine neue und eigentümliche weife zur hervorbringung eines bis dahin noch nicht bekannt gewefenen erzeugnifses zu vereinigen und zu verwenden. Zudem ift es undenkbar, dafs die betreffenden hilfsmittel oder auch nur die merzal davon, genau in der geftalt exiftierten, welche die neue kunft brauchte; es gehörte auf alle fälle ein bedeutendes kombinations- und adaptationstalent dazu, diefelben dem beabfichtigten zwecke dienftbar zu machen. Gutenberg war, allen berichten nach, ein findiger kopf, der fortwärend voller projekte fteckte, dabei ein leichtlebiger, liebenswürdiger gefell, der alle welt zu überreden verftand, fo dafs îm fogar die kunft gelang, fich den geldbeutel des praktifch-pofitiven goldfchmidts (will fagen geldmanns) Fuft zu erfchliefsen; — doch gerade diefe queckfilberne beweglichkeit mufste în in fortwärende reibung mit den ruhigeren gewerbsleuten bringen, die mit îm arbeiten follten um aus dem mit foviel mühe und zeitaufwand betriebenen werke nun auch brot für fich und kinder zu fchaffen, und etwa einen trunk wein oder ein ftück fleifch dazu. An riemchen, heifst es, lernen die jungen hunde leder kauen; — wie viele riemchen und riemen mögen aber in den jaren zerkaut worden fein, an deren ende Fufts geduldsfaden rifs! [Diefer faden war gerade um einen zoll kürzer als — die 42zeilige bibel!] Dann machte der junker Hans neue bekanntfchaften, fand immer wieder freunde und gönner, konnte indefsen mit keinem viel befser auskommen [oh! der ftattkanzler, fyndikus und pfaffe Humery harrte aus bis zum tode. Apropos: warum hat Gutenberg's zweiter geldfchiefser, der luftige dr. Humery († 1470) noch kein ftandbild? Gutenberg's zweiter druckapparat war fo gut fein hypothekäres eigentum, wie das erfte ‚werkzeug' des erfinders das pfand des Fuft war. Doch wol nicht ‚darumb, daz Doktor Humeri vnd fyne Mythelfer (1445) wyfz fchwarz vnd fchwarz wyfz genannt hant?' Schon als ‚Mitftifter einer Gefellfchaft angefehener Bürger von Mainz, bei der jedes Mitglied einen eigenen Spottnamen hatte und deren Hauptzweck Effen und Trinken war', mufs er kein unbedeutender mann gewefen fein!], und kam fo von einem pump zum andern immer weiter herab, bis îm fchliefslich der kurfürft, weil er doch von guter familie war, das gnadenbrod geben mufste. Diefen äufseren lebensramen haben vor îm und nach îm eine menge von leuten ausgefüllt, von denen einige berümt geworden, die meiften aber im fchlamme erftickt find one dafs ein han nach înen gekräht hätte. Glückt es nicht, fo werden fie eben mit dem namen projektenmacher abgefertigt und alles ift gefagt! Um die anderen flicht fich im laufe der jarhunderte der efeufchleier des mythus, und wenn es nur lange genug dauert, haben fie am ende fämmtliche herkulesarbeiten allein gemacht.' Gewifs, und darum habe ich fubftanzielles und fecundäres genau abgegrenzt. Vom fecundären lade man nur frifch nach herzensluft auf Schöffer's, Pfifter's, Mentel's und noch vieler jüngeren fchultern.

um mit den vätern zu reden, der erſte ‚druckerherr, truckherr‘, d. h. eigentümer einer buchdruckerei, und ich hege eine zu unbegrenzte hochachtung für den uneigennützigen geldmann, um mich nicht, mit dem mainzer gericht, ſeinem eide zu unterwerfen. Warhaftig, jemanden ſeinem gerichtlichen eide gegenüber, mit dem er die beteiligung an dem ‚werke der bücher‘ ſich ſelbſt ab- und Gutenberg zuſchwört, zum ‚miterfinder‘ zu machen, iſt eine hiſtoriſche gewalttat. Nein, die innigkeit eines rürenden familienlebens zu lockern, des druckherrn Joh. Fuſt ſchwiegerväterlicher und öffentlicher erklärung auf einem verlagsartikel (Petri manu pueri mei feliciter effeci), daſs nicht er ſelbſt der drucker des buches geweſen, den glauben verſagen, — wir wollen es lieber den pietätloſen radikalen überlaſsen. Und Schöffer? Nun, der war im geſchäftlichen ſinne der erſte eigentliche und zwar ſer emſige ‚buchdrucker, impreſſor, excuſor, librarius, typographus.‘ Aber erfunden hat er die typografie ſo wenig, wie z. b. Brockhaus, Tauchnitz oder Teubner. Eine handpreſse liefert etwa 1500 abzüge per tag, eine dampfpreſse leiſtet das in einer ſtunde, die vollendetſte zeitungspreſse bringt 15000 gedruckte bogen per ſtunde zur welt, — Gutenberg würde ſich freuen, ein exemplar davon zu leſen, — aber wie groſsartig diese moderne entwickelung der preſse auch ſei, die erfindung der typografie iſt ſie nicht.

Schlieſslich bemerke ich noch, daſs die fabeldichter viel zu viel weſens von dem geheimniſs der erfindung gemacht haben: bis auf dieſen tag iſt alles (z. b. die fotografie) ein geheimniſs, nämlich für den, der nicht weiſs wie es gemacht wird.

X.

METHODOLOGISCHE FELER.

Seicht iſt der geiſt der ſtets verneint, noch unmächtiger aber iſt ein geiſt der ſtets bejaht. Und es ſind gerade ſolche unmächtige gözendiener des gedruckten buchſtabens, die ſich bis in die gegenwart hinein mit der hiſtoriſchen frage, welche uns hier beſchäftigt, zu tun gemacht haben. Bibliografen und bibliofilen ſind aber keine geſchichtsforſcher, reliquiendienſt macht wenig geeignet zu hiſtoriſcher kritik. Eine ſo läppiſche frage, wie die erfindung der typografie, ſteht ſelbſtverſtändlich weit unter der würde eines zünftigen profeſsors. Ja, wenn es ſich um einen etruskiſchen nachttopf oder um einen verſteinerten römiſchen ſtiefel handelte, — aber ob der dingerichs in nirgendshauſen, oder ob der geſelle in dingsda den typografiſchen kram hergeſtellt hat, das iſt denn doch wahrhaftig ganz einerlei!

Wir müſsen uns alſo ſelbſt zu helfen ſuchen und für die leſer, die ſich noch nicht von der auctorität des gedruckten wortes emancipiert haben, vorab eine kleine ſchachtel mit ſtalpillen zubereiten. Ein profeſsor, der keine andere als ſeine eigene auctorität anerkennt, iſt blutreich genug und braucht ſich unſer hausmittelchen gar nicht anzuſehn.

Es iſt alſo, wollöblicher leſer, auf dieſer welt ſchon ſer, ſeeer viel gelogen worden.* Nicht unbewuſst gedichtet, irrtümlich geſchloſsen, aus

* Vgl. Ed. Zeller, *Die Tübinger hiſtoriſche Schule (Abhandlungen geſchichtlichen Inhalts*, Leipzig 1865, p. 267); W. Wattenbach, *Fälſchungen*,[24] und: *Alte und neue Fälſchungen (Deutſchlands Geſchichtsquellen*, Berlin 1873, III. p. 358); Ign. Döllinger,

unkenntnifs behauptet, — das ift dir und mir wol auch pafsiert, — fondern mit fonnenhellem bewufstfein **gelogen.** Und dies gefchah und gefchieht nicht etwa durch lumpe, — Gott behüte! — fondern es gab und es giebt im gegenteil immer eine gute portion ‚gelerte, fcharffinnige, berümte, fromme, erwürdige, hochwürdige, angefehene' lügner. Um es kurz zu fagen, alle verbrechen, mit denen fich das ftrafrecht befafst, kommen in der gelertenwelt vor, find dort aber zugleich unerreichbar und doch moralifch viel fchlechter. Wir wollen aber nicht abfchweifen, fondern nur bei der lüge ftehn bleiben. Ein guter bruchteil der litteratur nämlich ift nichts als fälfchung. Nach dem fernen Afien, wo der unterfchied von warheit und lügen gar nicht zu exiftieren und der hiftorifche finn nie erwacht zu fein fcheint, brauchen wir dabei den blick nicht zu richten.

Wir befizen eine legion untergefchobener und gefälfchter heiliger, filofofifcher und hiftorifcher fchriften; von ganz und gar erdichteten gefchichten und perfonen, befonders heiligenleben und zufammenfantafierten chroniken; von falfchen ftammbäumen und, durch kaifer und päpfte beftätigten, urkunden und figeln; von gemachten palimpfeften und autografen; von unechten altertümern, münzen, römifchen wurfgefchofsen, grabfchriften, holzfchnitten, gemälden, angebeteten knochen. Und das nicht blos aus alter, unkritifcher und leichtgläubiger zeit, fondern am hellen tage der gefchichte und von den prieftern der wifsenfchaft überwacht. Noch im 17. jarhundert fchwindelte fich der kleinafiatifche Sabbatai Sewi zu einem bis in Amfterdam und Hamburg anerkannten meffias der Juden hinauf (Grätz, X). Wie gewaltig der längft aufgedeckte papftmythus fich fortentwickelt, defsen find wir felbft zeuge; bis 1870 hat u. a. dr. Hefele 30 jare vergeblich nach der infallibilität gefucht, jezt fungiert feine gnaden als vaticanifcher bifchof. Nicht blos im eifernen zeitalter hat man fälfchungen eingegraben (Ovid und Vergil im mittelalter), fondern in unferem ‚erleuchteten' jarhundert gruben betrüger ire goldplatten mit neuägyptifcher (!) fchrift ein, gründeten darauf eine neue theokratie (*book of Mormon*) und fanden für diefen afterglauben märtyrer (vgl. oben p. 87, anm. **). Selim al Gari, ‚ein notorifcher fchurke von grofser fchlauheit und viel fantafie' (Nöldeke), grub die berüchtigten moabitifchen fälfchungen ein und beglückte damit, fowie früher der grieche Simonides mit feinen palimpfeften, die ‚metropole der intellijenz'. Einer fabrik für falfche römifche fchleudergefchofse, in Ascoli, fêlt es noch

Papftfabeln des Mittelalters, 1863; S. L. Sotheby, *Antiquarian and literary forgeries (Principia typographica*, II. pp. 96—136 f.); *Serapeum*, 1841 p. 369; E. L. Rocholz, *Tell und Gefsler* (Heilbronn, 1877); J. Friedrich, *Gefch. des Vatik. Koncils* (Bonn, 1877); etc. etc.

immer nicht an kundſchaft. Die lächerlichſten ungeheuerdichtungen aus der tier- und menſchenwelt ſpukten, allen reiſen um die welt zum troz, bis in die neueſte zeit durch die populäre (pöbeläre) litteratur. Die abſichtliche verdrehung des alten teſtaments durch den ägyptiſchen prieſter Manetho (mit ſeinem fingierten Oſarſiph = Moſes) iſt, ſo gut wie der keuſche Joſef, vielen noch eine unſchäzbare geſchichtsquelle. In dieſem decennium lieſsen meine frieſiſchen landsleute ſich eine himmelſchreiende fälſchung (*Thet Oera Linda Bôk*), ſogar ein bis dahin unbekanntes alfabet (die Julſchrift) aufbinden, und engliſche ſeichtheit klatſchte ſofort beifall. Groen van Prinſterer, ‚le Stahl de la Hollande', fälſchte die proklamation des königs von Preuſsen an die Franzoſen, und das ‚grundêrliche, nüchterne, warheitsliebende holländiſche volk' ſchenkte dem ‚frommen' manne glauben. Vrain Lucas lieſs nicht blos Ariſtoteles mit Alexander dem Groſsen, ja ſogar den auferſtandenen Lazarus mit ſeinen ſchweſtern franzöſiſch correſpondieren, ſondern er fand auch in dem warhaft unſterblichen akademiker Chasles für dieſe fabrikate einen verſchwenderiſchen käufer. Zu dieſer kategorie gehören auch W. H. Ireland's *Shakespeare papers* und die famoſen briefe von Byron, Shelley und Keats (1850), in welcher geſchichte der ſon (!), major Geo. Gordon Byron, die hauptrolle ſpielte.

Daſs die berümte kirchengeſchichte der Armenier auf erdichtung, daſs Grotius' rum auf einem plagiat beruht, daſs die karäiſchen grabſchriften in der Krim fälſchungen ſind, daſs Molinari (Storia d'Inciſa, 1810) eine urkunde vom 5. auguſt 1204 gemacht, das ſind ſämmtlich entdeckungen der neueren kritik. Und was haben nicht die biederen Schweizer für iren nationalgözen geleiſtet! Nicht blos ire ſogenannten geſchichten, ſogar ire kirchenbücher ſind ſyſtematiſch gefälſcht worden (Näll wurde Tell). Rudolf von Waid, der in einem geſpräch mit einem badegaſte aus Uri den Tell, one deſsen exiſtenz zu leugnen (und, die geſchichtlichkeit des feigen meuchelmordes vorausgeſezt, gewiſs mit recht!) einen mörder genannt hatte, muſste am 17. heumonat 1615 vor geſandten aus Uri knieend abbitte tun, worauf er in den Wellenberg getürmt und ſchwer an geld gebüſst wurde. Die erſte kezeriſche Tellenſchrift wurde — durch henker und feuer widerlegt! Der ‚groſse' Johann von Müller ‚betrieb das unêrliche handwerk eines hiſtorikers, der ſeinen hiſtoriſchen Tell ſelbſt nicht glaubte, în innerhalb der ſtummen vier ſeiten von gelertenbriefen ſelbſt beſtritt, în dagegen im vater ländiſchen geſchichtswerke mittels eines förmlichen kêrichthaufens lächerlich erſonnener urkunden als einen hiſtoriſchen helden erwies und pries. Die gewiſsenhafte geſchichtsforſchung aber hat Geſsler aus der Tellenſage erlöſt, ſowie die ſagenforſchung Tell aus dem gebiete der geſchichte ausgewieſen; Tell

ift aus dem politifchen und kirchlichen credo geftrichen, Gefsler ebenfo aus dem hiftorifchen aberglauben des volkes und der lefewelt‘ (Rocholz).

Wie ift nun aber ein folches meer von lug und trug, nicht blos bei dem grofsen haufen, fondern auch bei befser unterrichteten möglich? Von unferem beftialifchen urfprung abgefehn blos daher, dafs in der regel bei dem menfchen nicht die einficht, fondern der zweck entfcheidet. Wieviel feigheit, berechnung, arglift, falfch fteckt in diefem madenfack! Die kirchenväter fragten nie nach objectiver warheit, — fie kannten fie nicht und dachten gar nicht daran, — ‚erbaulich und zweckentfprechend‘ waren ire alleinigen kriteria. Nach diefen kriterien fehn wir noch täglich vor unferen augen mythen entftehn. Nicht allein die zalen von den einwonern der länder und ftätte, von gefangenen und toten im altertum und mittelalter, find faft fämmtlich übertrieben, fondern die franzöfifchen und türkifchen kriegsdepefchen der neuzeit ftehn noch ganz auf dem antiken und biblifchen ftandpunkt. Dr. Knapp in Darmftatt lieferte 1853 mit feinem Siegfriedsbrünnlein den beweis, ‚wie perfönliche eitelkeit noch am hellen tage fagen in das volk hineinfragt, um fie hierauf, als aus dem volksmunde ftammend in die landesgefchichte hineinverlegen zu können.‘ Der unfug des fogenannten verfchönerungsvereins zu Wisbaden mit der erft vor einigen jaren angelegten Leichweishöle ift natürlich, auch nach Grimm's urkundlichem artikel im Rhein. Kurier darüber, nicht befeitigt worden. Warum auch? Pius amtiert ja, profefsor Zeller zum troz, doch auch noch immer als vicegott.

Alfo, nur gar keine furcht vor zeugnifsen und citaten! Und vor allen dingen, unabhängiger lefer, lafsen Sie fich doch nie imponieren oder verblüffen durch die brummende filifterfrage: was follte denn dér (brave, gelerte, fromme, reiche, und fo weiter) mann davon gehabt haben, fó etwas zu lügen?! Was ein erdichter davon ‚gehabt haben mag‘, geht uns nicht an, das mag ér wifsen! Es giebt unzälige motive die nicht auf der oberfläche treiben. Der populäre holländifche volksdichter Tollens, vater Tollens, der feinen glauben zu wechfeln warheitliebend genug und gewifs nicht um brot verlegen war, war als bejarter fünder doch fchlecht genug, mit feiner alten zitternden pfote handfchriftliche gedichte von Bilderdijk nachzumachen und als autografen diefes dichters in bücherauctionen zu fchicken. (Bin als Bilderdijkfammler felbft hineingefallen, ebenfo wie ich mir 1861 in Leipzig einen hübfchen vorrat von Lutherautografen erwarb, die aber leider von einem Lauther mit ausradiertem a herrürten!) Warum trieb der gut fituierte und gefeierte Tollens um eine kleinigkeit feine betrügerei? Und wenn ich diefes ‚warum‘ nicht urkundlich belegen oder zur befriedigung aller möglichen Tollensverêrer beantworten kann, foll ich den ganzen haufen der von îm fabricierten

Bilderdijk'fchen verfe als echt anzuerkennen verbunden fein?! Da könnte jeder kommen! Da könnte man fchliefslich noch verbunden fein, die leiftungen der feilen, durch und durch fyfilitifchen, fich aber mit dem prunkenden titel ‚königin der erde' fchminkenden meze mit iren europäifchen lumpenblättern zu beachten. Allein das wollen wir dem geiftesproletariat, der kundfchaft der ‚verfêlten exiftenzen' überlafsen.

Der nachweis einer fälfchung, oder der beweis der ungefchichtlichkeit oder unglaubwürdigkeit einer nachricht, dás ift unfere aufgabe; das weitere überlafsen wir dann getroft den tanten und laufburfchen des befeitigten berichtgebers, des verworfenen ‚zeugen'. Unfere quellen find dabei die kritifch benuzten urkunden, unfere kriteria die ewig unabänderlichen denk- und naturgefetze. Denn die gleichzeitigkeit einer urkunde verbürgt an fich noch nicht ire glaubwürdigkeit, und authentie ift noch nicht fofort axiopiftie. Mit der naiven hermeneutifchen dunftregel: ‚fie konnten die warheit fagen, fie wollten die warheit fagen, fie haben die warheit gefagt,' find wir in den fchuljaren fo tüchtig geprellt worden, dafs wir unferen zeugen etwas genauer ins antliz fchauen wollen. Wenn z. b. ein gleichzeitiger zeuge tote fpazieren läfst, und wäre er auch felbft einer, fo glauben wir îm nicht. Und wenn der zeuge felbfterlebtes fó erzält, wie z. b. der faft 80järige general von Knefebeck, fo halten wir es mit Dunckers widerlegung. Mit einem worte alfo, der kritifche gebrauch der älteften urkunden ift die einzig zuläfsige bafis der gefchichtsforfchung. Die angeblichen ‚nachrichten' einer fpäteren zeit find gewönlich nicht viel älter als der augenblick, in dem fie erfonnen und niedergefchrieben worden find.*

Wer die werke zur ‚gefchichte der erfindung der buchdruckerkunft' durchwatet, wird finden, dafs befonders auf diefem gebiete fchon fer früh an die ftelle von tatfachen die conjectur, des beweifes die behauptung, der gefchichte die fantafie, der urkunde die fälfchung getreten ift. Und da nicht gemütliche (weder religiöfe, noch patriotifche), fondern rein verftandesmäfsige, wifsenfchaftliche factoren zur eruierung der warheit gehören, hatte die unparteiifche gefchichte hier einen fchweren ftand. An eine richtige hiftorifche methode gedacht hat man allerdings, fchlug ir aber in dem augenblick, in dem man fie correct definierte, ins geficht.

* 1508 liefs der Holländer Gerard van Harderwyk, unter dem namen des Marcellinus, zu Cöln eine *Vita s. Swiberti* drucken. Sein landsmann, der kirchenhiftoriker Moll fagt darüber: ‚Der autor, der diefen betrug verübte . . . obgleich ein gelêrter one gewifsen, war unftreitig ein belefener mann. Was er in Beda und einer anzal anderer alten fchriften brauchbares fand, um dem gewebe feiner erdichtungen einen fchein hiftorifcher warheit zu geben, wurde forgfältig von îm zufammengetragen, und dem verdankte er es auch, dafs die gelerte welt nur zu lange blind war für feinen betrug.'[263]

Man controllierte nicht die ſpätern ſchreibereien der compilatoren mit den urſprünglichen urkunden, ſondern man verdeutelte und verrenkte die geſchichtsquellen im intereſse der ſpäten fabeln.

Schaab nimmt zwar ‚die chronologiſche ordnung zum leitfaden', ſeine ‚pragmatiſche geſchichte' ſollte aber zugleich ein ‚kommentar von Trithems bericht (1513) ſein'! Nun begeht aber dieſer allerleileſer und vielſchreiber den alpenhohen ſchnizer, das Catholicon für tafeldruck(!) zu halten. ‚Keine not', ſagt der ſcharfſinnige commentator Schaab, ‚unter Catholicon verſtand Trithem blos ein allgemeines buch.' Dieſe erklärung des buchtitels *Catholicon*, 1513 im munde eines Trithem iſt ſo ungefär, als ob einer in unſerer zeit Tiſchendorf's *Novum Teſtamentum* erwänt fände und die erklärung hinzufügte: ‚d. h. ein neues vermächtniſs'! Spricht Trithem laienhaft von ‚gegoſsenen matrizen', ſo verwirft Schaab, — obgleich ‚mit der matrize auch die patrize erfunden worden, weil die matrize nur durch die patrize entſtehe, und eine one die andere nicht denkbar ſei, da die matrize nicht gegoſsen werden könne,' — nicht den text ſeines profeten, ſondern behauptet keck, daſs dieſer ‚das wort *fundere* für *ſculpſere* (*ſculpere*) gebraucht, wie das damals üblich(!) geweſen ſei.' Wer beſcheid weiſs, findet die gröbſten feler der methode faſt auf jeder ſeite des erſten bandes der pragmatiſchen geſchichte. So ‚ſoll u. a. ein Meidenbach, welcher ein formſchneider und briefmaler geweſen, mit Gutenberg von Straſsburg nach Mainz gekommen ſein', — nach einer neuentdeckten urkunde? nein, nach Fournier! Als ob wir von einem franzöſiſchen buchdrucker des vorigen jarhunderts, der kein wort Deutſch verſtand, zu lernen hätten, was 300 jare früher in Straſsburg geſchehn iſt. Johann Medinbach, ſagenhafte verwechſelung mit Jakob Meydenbach, der 1491—96 in Mainz druckte, wurde erſt in Sebaſtian Münſter's Cosmografie (III, 180) zu einem gehülfen Gutenberg's ernannt; natürlich wuſste v. Murr jarhunderte ſpäter (*Journal*, II. 139), daſs — Medinbach die anfangsbuchſtaben des mainzer pſalters 1457 geſchnitten hat! Man begreift überhaupt nicht, wie ein ſolches maſs von verblendung, als dieſe litteratur umfaſst, überhaupt menſchenmöglich war; wie man ſo unverfroren in offenem druck nach doppeltem, ſelbſtmörderiſchem maſsſtab hat richten können! Im jare 1830 giebt Schaab ſeine pragmatiſche geſchichte, auf grund ‚einer klaſsiſchen ſammlung neuer urkunden' in drei bänden heraus, april 1836 geſteht er im mainzer Verein für Litteratur und Kunſt öffentlich ein: ‚damals, als er ſeine Geſchichte der Erfindung geſchrieben, habe er die ſtraſsburger Urkunden nicht recht geleſen.' Am 15. ſept. 1832 ſchreibt er höchſt zutreffend an den verächtlichen brodſchreiber Jac. Scheltema: ‚Sie ſelbſt ſagen:

„man erwarte von mir keineswegs eine neue Beweisführung von Haarlems Anfpruch. Die Sache . . . wurde noch zum Ueberflufs, nach Revifion und Unterfuchung der dahin gehörigen Stücke, von der Regierung der Stadt Haarlem im Jahre 1823 entfchieden.“ In meinem Leben ift mir nichts Abgefchmackteres vor Augen gekommen. Die Stadtregierung von Haarlem habe, als Revifionsinftanz und höchftes Spruchkolleg über die Wahrheit einer hiftorifchen Thatfache entfchieden und nun dürfe niemand mehr daran zweifeln! Man trauet kaum feinen Augen, wenn man fo 'was lieft. Als Jurift hätten Sie follen hinzufetzen: Diefer Spruch fey längft in Rechtskraft übergegangen.‘ Die abfertigung des blödfinns ift fchlagend. Was treibt aber der abfertiger felber, als die fäcularfeier 1836 nicht nach feinem kopfe ging? ‚Hat das Feftcomité vergeffen, dafs die Gutenbergs-Commiffion von 10 Mitgliedern, wovon 5 dem Stadtrathe angehören(!), durch einen förmlichen Befchlufs im Februar 1832, der ganzen gebildeten Welt bekannt machte: Mit dem Jahre 1836 trete die Buchdruckerkunft in ihr fünftes Lebensfäculum, und die ganze Menfchheit ift aufgefordert, diefes Geburtsjahr . . . würdig zu feiern; . . . ich frage: haben diefe Herren das Recht, jetzt, nach fünf Jahren, wo diefer Befchlufs befteht, wo er in der Welt verkündet worden, eine Berathung von Gelehrten, von Buchdruckern und Druckherren &c. in der Stadt Mainz im Hof zum Gutenberg zu veranlafsen? . . . Die Wahrheit hat durch den Mund der Gefchichte (= C. A. Schaab, b. R. D. und erfter Richter am grofsh. heffifchen Kreisgerichte zu Mainz) ihren Spruch gethan; er ift ein heiliger Spruch, nicht zu wechfeln, nicht zu theilen, nicht zu fchwächen, nicht zu kräftigen. Die Gefchichte ift Gefetzgeber ohne Appell, fie fordert gläubige Folge.‘ Dagegen Wetter 1837: ‚Hier fordert alfo Hr. Schaab für jenen Befchlufs Anerkennung der I n f a l l i b i l i t ä t, gleichfam als rage er aus grauem Alterthum in unfere Zeit herein, als fey er in einer allgemeinen Kirchenverfammlung der ganzen chriftlichen Welt unter der Infpiration des heiligen Geiftes (des Herrn Schaab) als unumftöfslicher Glaubensartikel discutirt, eruirt, approbirt, fanctionirt und promulgirt worden, und als fey er durch den immenfen Zeitraum von fünf vollen Jahren bereits in fo eminenter Weife unantaftbar geworden, dafs fogar der Vorftand der Stadt felbft, welcher der Erfinder und die Erfindung angehören, das Recht nicht mehr habe, eine neue Berathung der Frage zu veranlafsen.‘

Kein wunder, dafs dr. Wetter gegen dr. Schaab's ‚pragmatifche‘ feine eigene ‚kritifche‘ gefchichte richtete, erftaunlich aber, dafs er es darin felbft viel toller trieb als Schaab. Auch für Wetter ift jeder gedruckte bericht ein i n f p i r i e r t e r k a n o n, dem er fich glaubensfelig beugt. A. fagt dies, B. beftätigt das, C. bezeugt hier, D. ausdrücklich

dort, — und fo werden nicht blos die ungleichartigften, wertlofeften, jarhunderte aus einander liegenden notizen zu einem ungeniefsbaren brei zufammengerürt, fondern mufs man die wefentlichften urkunden und citate aus den noten auffifchen, indem z. b. die verfe eines Bergellanus wie eine göttliche offenbarung mit gewaltiger fchrift ausgezeichnet und gehandhabt werden. So verwarf Schöpflin ,Trithem's unantaftbare Autorität', für Wetter dagegen ftand diefe ,autorität' fo unerfchütterlich feft, dafs er ir zu ere matrizengiefser wurde.* Doch Wetter's ganze methode wird durch feine eigene reihenfolge der benuzten ,quellen' gerichtet: ,Ueberficht der wichtigften Quellen. Berichte: I. des Trithemius [1513] nach Peter Schöffer [? vgl. das 12te capitel]. II. des Arnold Bergellanus [1541]. III. des Johann Friedrich Fauft von Afchaffenburg [um 1620]. IV. der Cölner Chronik [1499], nach Ulrich Zell [= I]. V. des Johann Schöffer, vom Jahre 1505. VI. Deffelben, vom Jahre 1515. VII. Inftrument des Notars Helmasperger [1455 zulezt, das foll ,kritifche gefchichte' heifsen!].

Bei den fomnambulen herren der ,höheren kritik', — Ebert, Dahl, Laborde, Sotzmann, — brauchen wir uns hier gar nicht aufzuhalten. Diefe gefellfchaft zog erft die zipfelmüze recht tief über die augen, und fieng fo an zu fuchen, zu gucken, zu fchauen, bis man nicht nur gegofsene matrizen, bleierne matrizen, matrizen von fand auf den erften blick in den incunabeln zu unterfcheiden verftand, fondern Dahl z. b. entdeckte, dafs — Chriftine Fuft bei den initialen von 1457 behülffam war: das C hot fie g'wifs g'mocht. Koning brauchte mit hülfe diefer herrlichen methode, auf grund diefes rückfchauenden gefchichtlichen

* Er erzält feite 336: ,Um den Beweis zu führen, dafs es nicht nur möglich, fondern auch fehr leicht fey, Matrizen zu giefsen, habe ich Buchftaben aus Birnbaumholz, welche mit zwei langen und einer Stirn-Seite an drei in rechten Winkeln zufammenftofsenden Wänden von Holz feft angelegt waren, ihrer ganzen Länge nach mit fiedendem Blei übergofsen, und es bildeten fich fo Formen, welche den ganzen Buchftaben umfafsten, und aus zwei Stücken beftanden, einem aus Blei gegofsenen und einem aus Holz zufammengefügten, oder aus Eifen gearbeiteten. Jedes diefer Stücke beftand aus drei Wänden, welche zwei lange und eine Stirn-Seite des Buchftabens umfafsten. In der Stirnwand des bleiernen Stückes fand fich die Type rein und fcharf eingedrückt. . . .

Während diefer Operation trat ein Taubftummer hinzu, und kaum hatte er einige Minuten lang mit zugefehen, als er durch Zeichen zu verftehen gab, dafs es zweckmäfsiger fey, ftatt das fiedende Blei über den Buchftaben zu giefsen, umgekehrt den Buchftaben in das flüffige Blei einzudrücken, und nach dem Erkalten wieder herauszuziehen. Da der Taubftumme von dergleichen nie etwas gefehen hatte (was ich um fo gewifser weifs, da er mein Bruder ift), fo darf man annehmen, dafs diefe Idee, welche bei dem Polytypengufs wirklich angewendet wird, nahe liege, und dafs Gutenberg wohl auch darauf verfallen feyn mochte.' Warhaftig!

ſecond-ſight, nicht eine einzige urkunde mer: als hellſeher las er die ganze haarlemer diebesgeſchichte und ſeine mythiſchen bibliografiſchen daten zwiſchen den zeilen eines undatierten bilderbuches.

Ergözlich iſt zu leſen, wie genau Schaab bei den ablaſsbriefen der jare 1454 und 1455 ‚den ſicherſten Maaſsſtab zur Fixirung einer neuen Epoche in der Erfindungsgeſchichte‘ anlegt: ‚Zum erſtenmal ſehen wir die Merkmale von Peter Schöffers leichterer Art des Verfahrens bei dem Guſs der Buchſtaben‘! Der gute hatte 'was davon bei ‚vater‘ Trithemius geleſen, ſich bei dem unbeſtimmten ausdruck ebenſo wenig etwas beſtimmtes gedacht wie Trithem, und in dem ‚typografiſchen Monumente‘ ſah er nichts; namentlich nicht mer als gewiſse quackſalber ſehn, die aus einer warze eine vollſtändige krankheitsgeſchichte deducieren.

Eine grundfalſche vorausſezung dieſer afterkritiker war die, daſs ein ſchlechtes, unbeholfenes druckwerk eo ipſo das ältere ſei! Als ob wir nicht täglich auf jedem gebiet älteren meiſtern und jüngeren ſtümpern begegneten. In mancher officin nach der erfindung der typografie wird der druck um ſo ſchlechter, je weiter er ſich von 1470 entfernt und je näher er dem folgenden jarhundert kommt. Pfiſter druckt ſchon 1462 ſchlechter als Gutenberg 1460. Doch über dieſe zänkereien angeblicher kenner iſt die wiſsenſchaft ſchon längſt hinaus.

Die beweislaſt wird in dieſer pfiffigen ſtrategetik dem gegner aufgebürdet, der nicht immer ſchlagfertig genug war, ruhig in der negative zu beharren. Wer da behauptet, der hat zu beweiſen; taugen ſeine beweiſe nicht, ſo iſt es mit der behauptung auch nichts. Anno 1568 ein undatiertes bilderbuch auf den tiſch zu legen und blos zu ſagen: ‚dies buch wurde 1440 in Haarlem durch Lorenz Johannes Coſter mit buchenrinde gedruckt, beweiſen Sie nun, daſs das nicht war ſei‘, wirklich das genügt nicht. So ſtumpfſinnig aber war u. a. die ganze beweismethode des Coſterianismus; ſie läſst ſich durch folgenden ſaz illuſtrieren: ‚der dilettant-profeſſor J. A. Alberdingk Thym in Amſterdam iſt, ſo lange er das gegenteil nicht erwieſen, ein wiſsentlicher fälſcher.‘

Auſser den undatierten wiegendrucken ſind häufig auch die felerhaft datierten, entweder aus unkunde oder aus unredlichkeit, miſsbraucht worden. Zunächſt wurde öfter das jar der vollendung einer abgedruckten handſchrift durch unwiſsende für das druckjar gehalten, was bei undatierten druckwerken um ſo leichter geſchehen konnte, als ſowol die kalligrafen wie ire nachfolger, die typografen, das fertiggeſtellte buch immer am ſchluſs datierten. Wenn nicht der typograf eine eigene ſchluſsſchrift beifügte, ſondern blos den zu edierenden text vollſtändig widergab, vertrat augenſcheinlich die nachgedruckte unterſchrift des

fcriptors das datum des druckes. One Gutenberg's unterfchrift würde der laie das Catholicon für einen druck vom jare 1236 halten können. Noch in diefem jare (mai 1877) wurde mir in Mainz die undatierte ausgabe des Lorenzo Valla († 1457) als ein druckwerk aus dem jare 1438 vorgelegt, blos weil der nachgedruckte codex auf der zweiten blattfeite aus Gaëta 1438 datiert worden ift. Verwechfelte man auf diefe roh empirifche art die data der codices, blos weil fie in gedruckten büchern ftehn, mit typografifchen daten, dann befäfsen wir wiegendrucke aus den jaren 1314, 1339, 1366, 1370, 1444, 1446, *Liber de miferia humane condicionis* 1448, etc.

Weit gefärlicher waren die zalreichen druckfeler, — die Gutenberg überhaupt gar nicht erfunden haben follte! — in den fchlufsfchriften der buchdrucker.* Häufig wurde im faz der mit römifchen zalen gedruckten daten bald ein C, bald ein X ausgelafsen, oder C und L mit einander verwechfelt, oder man liefs in einem wörtlich dargeftellten datum ein ganzes wort (z. b. quadringentefimo = 400) ausfallen. Dadurch wurde die ‚gefchichte der typografie' u. a. mit den folgenden chronologifchen irrtümern bereichert: 1083 ftatt 1483; 1390 ftatt 1490; Antwerpen (Ger. Leeu), Cöln (Joh. Koelhoff) und Venedig (Nic. Jenfon) 1400; Lyon 1401 ftatt 1501; Venedig 1414 ftatt 1514; Paris 1423 ftatt 1523; Bafel 1444 ftatt 1494 (d. h. MCCCCXLIV für MCCCCXCIV); Speyer 1446 ftatt 1496; Cöln (**Donatus**) 1457 ftatt 1557(!); Venedig (*Decor puellarum* apud Nic. Jenfon) 1461 ftatt 1471 (LXI für LXXI); Bologna 1462 ftatt 1482; Oxford,** Venedig und Cöln 1468 ftatt 1478; Rom 1469 ftatt 1499; Strafsburg 1397, 1402, 1407, 1466, ftatt 1497, 1502, 1507, 1499. Seltener machte ein druckfeler das buch bedeutend jünger, z. b.: MCCCCLCXV = 1566 ftatt 1495 (denn das L fteht zuviel und das X unrichtig), MCCCCICVIIII = 1508 ftatt 1499 (denn das I follte ein X fein).

Zu den falfchen forfchungsmethoden find nicht ftilübungen zu rechnen wie z. b. folgender pafsus bei Falkenftein: ‚Wie einft im Alter-

* Trozdem viele gefchriebene codices des mittelalters bereits blattzalen, fignaturen (buchftaben und ziffern am fufs der bogen um das einbinden zu erleichtern) und cuftoden (das anfangswort einer folgenden am fufs der vorigen feite) haben, fo folgten die typografen diefem beifpiele doch erft ziemlich fpät. Nach de la Serna fürte Vindelin von Speyer 1470 zu Venedig den gebrauch der cuftoden (reclamen), Arnold ter Hoernen 1471 zu Cöln die blattzalen, und Johann Koelhoff aus Lübeck, ebenfalls in Cöln, 1472 die fignaturen ein; drei kriterien alfo für nicht oder falfch datierte incunabeln. Caxton († 1491) hat zum beifpiel nie cuftoden angewendet.

** *Sancti Jeronimi Expoficio in Simbol. Apoftolorum ad Papam Laurencium, impressa Oxoniae anno Domini* MCCCCLX[X]VIII. Das buch hat fignaturen!

thum fieben Städte fich um die Ehre ftritten, den unfterblichen Sänger der Iliade und Odyffee unter ihren Mitbürgern zu zählen, fo kämpften(!) fchon feit Jahrhunderten(!!) mehr als fiebenzehn Städte(!!!) Deutfchlands, der Niederlande und Italiens: Mainz, Strafsburg, Bamberg, Würzburg, Lübeck(?), Nürnberg, Augsburg, Schlettftadt, Bafel, Ruffemburg, Harlem, Dortrecht, Antwerpen, Brügge, Rom, Venedig, Feltre und Bologna um den Ruhm, den Erfinder der vorzüglichften aller Künfte geboren zu haben.‘

Derartige aufzälungen beruhn entweder auf unkenntnifs,* oder der betreffende fcribent rürt abfichtlich einen erfchröcklichen brei, um feine nichts arges vermutenden lefer zu vergiften. Faft alle die herbeigezogenen ftätte haben erftens gar nicht, und zweitens nicht feit jarhunderten ‚gekämpft‘. Stellen wir die angeblichen kämpfe, mit einzelnen namen vermêrt, alfabetifch aus den ‚zeugnifsen‘ zufammen: Antwerpen (no. 230), Augsburg (no. 164), Bamberg (folgt fogleich), Bafel (no. 226, es liegt weiter nichts zu grunde als ein druckfeler), Bologna (in der fchlufsfchrift von Ovidii *Metamorphofis* 1471 heifst B. Azzoguidi der erfte erfinder der buchdruckerkunft, d. h. der prototypograf der genannten ftatt), Brügge (no. 232), Cöln (wird bei Wolf, I. p. 457 blos genannt, und das mag irgendwo auch mit Lübeck der fall fein), Dordrecht (no. 188), Feltre (no. 153, 212), Florenz (no. 225), Gouda** (eins der vielen mifsverftändnifse leichfertiger dintenklekfer), Haarlem (no. 159), Kuttenberg (no. 173), Nürnberg (no. 165, 179), Raufchenburg (no. 116), Rom (no. 101), Schlettftatt (weil Mentel dort geboren!), Venedig (vgl. no. 220), Würzburg (no. 231). Man vergleiche die betreffenden nummern cap. XI.

Mainz war wärend der gefchichtlichen zeit der erfindung (15. jht.) im rechtmäfsigen und unbeftrittenen alleinbefiz allgemeiner anerkennung und darf alfo nicht mit diefem citatenwuft zufammengeworfen werden.

* Dies ift namentlich der Fall bei Falkenftein. Sein prunkbuch205, binnen jaresfrift fertiggeftellt, ift typografifch eine tüchtige leiftung. Als fchriftftellerifches product aber war es ein elendes machwerk, in dem der verfafser mit fieberhafter haft feine unverdauten citate aus allen weltgegenden zufammenwerfen mufste. Eine probe:

S. 82. ‚(In dem gleichzeitigen Zeugnifs von dem Böhmifchen Polyhiftor Dr. Paul von Prag, in feinem werk über den ‚Menfchen und defsen Verhältnifse‘) kann er damit nur Albrecht Pfifter und die 36zeilige Bibel gemeint haben.‘ (Vgl. oben p. 68 anm.)

S. 128. ‚Hierunter (d. h. unter demfelben ‚zeugnifs‘ der 82. feite) kann, wie fich von felbft verfteht, nur die Biblia pauperum, nicht aber die 36zeilige Bibel, welche nachweisbar mit beweglichen Metalltypen gedruckt ift, gemeint fein.‘ 10

** P. Starcke330 fchreibt, § IV nach Geo. Braun: Similiter fe res habet in civitate Gouda ... ante omnes alias in Batavia ... proximam Typographiae cognitionem adjudicat, & quidem in coenobio Mendicantium etc.

,Gekämpft' haben nur die ftätte Strafsburg (erfte hälfte des 16. jhts.) und Haarlem (zweite hälfte des 16. jhts.), und wir werden uns eingehend mit diefen nachgekommenen anmafsungen befchäftigen. Ebenfo müfsen die kolofsalen lächerlichkeiten der Italiener (Feltre) und Böhmen (Kuttenberg) etwas ausfürlicher beleuchtet werden.

Bamberg ift blos eine moderne liebhaberei, die wir fofort befeitigen wollen, da Pfifter zwar die jüngfte aufgedrungene kandidatur, aber in den angeblich kämpfenden ftätten das ältefte datum vertritt.

Angeregt von Camus haben fich befonders Sprenger, Jäck, Sotzmann, Falkenftein und Pertz einen falfchen rückfchlufs zu gunften einer vermeintlichen felbftändigen erfindung der typografie durch Pfifter zu fchulden kommen lafsen.[313–17] Man fchlofs nicht aus der Donattype Gutenberg's (1451) vorwärts, fondern äufserft unlogifch von 1462 ausgehend rückwärts! Ein hiftorifches problem liegt hier aber gar nicht vor. Man könnte mit Lefsing (ausgabe von Lachmann, IX. 447) einfach antworten: ,Von einer (erfindung), fie fey welche es wolle, beweifen, dafs fie vorlängft hätte gemacht fein können oder follen, ift nichts als Chikane; man mufs unwiderfprechlich beweifen, dafs fie wirklich gemacht gewefen, oder fchweigen.' Und erfindungen wie die der typografie, obfchon eine frucht irer zeit, treten nicht gleichfam epidemifch auf. Der ,zeitgeift' gebärt allerdings die grofsen ereignifse, aber die fürenden perfönlichkeiten find nicht feine bewufst- und verdienftlofen werkzeuge, die nichts von irem eigenen geifte hinzutun. Die rätfel der zeit werden nicht gelöft und die bedürfnifse der menfchheit nicht befriedigt, wenn nicht die heroen erfcheinen; es war immer nur ein Jefus, oder Paulus, oder Gutenberg, oder Luther, oder Bismarck zu gleicher zeit da, der die lofung oder die löfung fand. Die verbrauchten redensarten von der gerüfteten Minerva und dem haupte Jupiters, oder vom ei des Columbus, find den tatfachen der gefchichte gegenüber fogar für die kinderfchule zu fchal.

Sotzmanns gewaltige kennerfchaft alter holzfchnittwerke ift allerdings öfter auspofaunt worden, bewiefen aber hat er fie gar nicht. Denn um z. b. ein fo unzweideutiges datum wie das des buxheimer St. Chriftof (Millefimo cccc°xx° tercio) mit fogenannten ,inneren' und aufserdem unfäglich feichten gründen zu escamotieren*, beweift wol

* ,Die Zweifel gegen diefen holzfchnitt haben fich darauf befchränkt, eine Unrichtigkeit in der Zahl und die Auslaffung eines L vor dem XX zu vermuthen; aber die Hauptgründe, weshalb er nicht in diefes Jahr (1423) zu fetzen (!), find unberührt geblieben. Die Unterfchrift bezeichnet hier keine von den dem Heiligen gewöhnlich beigelegten Eigenfchaften; fie fetzt mithin (!) eine befondere Begebenheit, etwa [denn wir ,kenner' fchütteln die kanones und kriteria blos aus den ärmeln] von der Art voraus, dafs

einen unwifsenfchaftlichen dilettantismus, nicht aber einen gewifsenhaften forfchungsgeift. Kein wunder, dafs der eingebildete holzfchnittkenner fich auf typografifchem gebiete gründlichft blamierte. Er beweisfürte nämlich die prototypografifchen mainzer ablafsbriefe mit ermattender breite zu tafeldrucken, mufste aber 1844 den unfinn wider faren lafsen. Allein die warheit ift für einen folchen kenner ein zu kommunes ding, denn was hätte man dann von feinem aparten inneren (übernatürlichen) finn. Darum taufcht Sotzmann den kleineren unfinn lieber gegen einen viel gröfseren ein. ‚Die Schwierigkeiten, welche aus dem typographifchen Druck der Ablafsbriefe entftehen(!!) und die ich (Sotzmann) früher für unüberfteiglich gehalten habe, fcheinen jetzt nur dann gehoben werden zu können, wenn angenommen wird, die kleinen Lettern der letzteren wären nicht gegofsen, fondern aus Metall, etwa aus Blei oder Zinn, gefchnitten gewefen.‘ Richtig, nun konnte das kennern wieder losgehn und die wichtige miene noch eine runzel mer annemen. Denn wir haben eine riefenrüftung in bereitfchaft. ‚Sollte das Refultat(!), die Lettern der Ablafsbriefe für einzeln gefchnittene, nicht gegofsene, zu halten, Anftofs erregen, fo kann ich (Sotzmann) nicht umhin, auf die in Schafarik's Abhandlung über die altflavifchen Drucke (Serapeum 1843, p. 328) vorkommende Notiz aufmerkfam zu machen, nach der hier, gleichfalls als Nothbehelf(!), noch 1537 ein ganzer Folioband von 292 Blättern mit gefchnittenen, nicht gegofsenen Lettern gedruckt fein foll‘! Was fagt man zu diefem kolofsalen böhmifchen fpafs?! Und diefer mann glaubt ‚hierdurch einen abermaligen Beweis gegeben zu haben, dafs es ihm in der Gefchichte der Buchdruckerkunft nur um die Sache und um die Wahrheit zu thun und er von der Thorheit entfernt war, fich für unfehlbar zu halten.‘ Wer drucken läfst, dafs er fich nicht für unfêlbar hält, ift ein eitler geck, und wer fich einbildet, dafs fofort die müzen abfliegen, wenn er einen compromittierenden fchnizer zu verbefsern die gewogenheit hat, verdient in feiner eigenliebe zu erfticken. So machte man fich auch im vorigen jarhundert gewaltig breit mit der himmelhohen êrlichkeit des litterarifchen betrügers Meerman: er hatte probiert, das Catholicon von 1460 nach 1470 zu verfchieben, — ein ‚expedient‘, das natürlich unmöglich gelingen konnte, — geftand aber fpäter notgedrungen ein, dafs das buch wirklich vom jare 1460 ift! Die tatfachen fchwäzenden litteraten follen lafsen ftân, und gar keinen

Jemand, der gewohnt war, dem Heiligen täglich feine Verehrung zu bezeigen, dies nur einmal unterliefs und gerade an diefem Tage ums Leben kam. Die Entdeckung aber, dafs die Andacht zu St. Chriftoph an demfelben Tage vor gewaltfamem Tode fchützt, war für die Gläubigen zu wichtig, um nicht durch ein Bild mit der Jahreszahl der Veranlafsung erhalten zu werden‘!!

dank, fondern orfeigen dazu hân. Umbreit hat fchon treffend gegen den Sotzmann'fchen unfug bemerkt: ‚Auch felbft eine Politik hilft dann weiter Nichts, welche darin befteht, dafs man fich nur an Orten und bei Gelegenheiten ausfpricht, wo man fich einer gründlichen Durch- und Ausführung überheben zu können glaubt, indem man orakelmäfsig hinzufetzt, jene zu verlangende Durch- und Ausführung fei einem andern Orte aufbewahrt, fo viel fei aber ausgemacht, dafs, — — und nun läfst man lauter Sachen folgen, die eben unausgemacht find, was freilich der gröfsere Theil der Lefer des Converfationslexicons der Gegenwart und des Raumerfchen Tafchenbuches nicht weifs.'* Zur widerlegung hat Sotzmann drucken lafsen, dafs er — ‚Blechftrümpfe' trug. In wiefern diefe für einen oberfinanzrat in Berlin eine praktifche fufsbekleidung find, vermag ich nicht zu beurteilen, allein dafs der herr rat viel blech geredet hat, weifs ich, will hier aber nur noch den häufig überhörten widerruf diefes hauptadvokaten Pfifter's vorfüren: ‚Sind alle Ausgaben der Ablafsbriefe in Mainz gedruckt, was für die von 30 Zeilen fchon daraus hervorgeht, dafs ihre grofse Type keine andere als die Gutenberg'fche Bibeltype ift, fo kann Pfifter in Bamberg nicht für den Drucker der 31zeiligen Ablafsbriefe, ja er kann überhaupt nicht mehr, wie in meiner Abhandlung über Gutenberg gefchehen ift, für einen folchen Briefdrucker gehalten werden, der gleichzeitig mit Gutenberg, aber ohne alle Verbindung mit ihm, durch eigenes Nachdenken und Induftrie bei Ausübung feines Gewerbes von dem Schriftdruck mit Holztafeln auf den Druck mit beweglichen gegofsenen Lettern, wenn gleich nur der gröfseren, unvollkommneren [?] Art, gelangt fei. Was mich zu diefer Anficht bewog, war die Verfchiedenheit feiner Type von andern ähnlichen, ferner der Umftand, dafs die meiften Drucke mit derfelben unzweifelhaft Bambergifche find und fich keine fichere Spur aufweifen liefs, dafs mit diefer Type in Mainz gedruckt worden fei, oder Pfifter je mit Gutenberg in der mindeften Verbindung geftanden habe. Nachdem aber nunmehr ausgemacht ift, dafs die 31zeiligen Ablafsbriefe, in denen die Pfifter'fche Type vorkommt, 1454 und 1455, alfo weit früher als die datirten Bamberger Drucke mit diefer Type von 1461 und 1462, in Mainz typographifch gedruckt find, welches nur in der typographifchen Werkftatt von Gutenberg und Fuft, der einzigen bis 1455 dafelbft vorhandenen, gefchehen

* Ein par beifpiele: ‚Ob die Karte von vier Farben mit gewifsen ftehenden Figuren in jeder, oder die Tarokkarte . . . älter fei, ift zweifelhaft. Soviel ift ficher, dafs die Spielkarten eine chinefifche Erfindung find . . . Der König, aus dem König und der Königin im Schachfpiel herübergenommen', u. f. w. Billige machtfprüche eines unbefugten. Auch die behauptung, dafs ‚ein fenkrechter Beiftrich durch den Querbalken des Schlufsbuchftaben t an der rechten Seite, oft von der ganzen Länge des letzteren, ein eigenthümliches Merkmal der holländifchen Schrift' fei, ift grundfalfch. v. d. L.

ſein konnte, geht für Pfiſter der Ruhm verloren, ſelbſtändiger Urheber dieſer groſsen Guſsletter geweſen zu ſein. Er muſs ſie von daher, am wahrſcheinlichſten bei der Trennung Gutenberg's von Fuſt 1455 oder 1456 erhalten und ſich mit derſelben nach Bamberg überſiedelt haben, und wenn gleich von ſeinem früheren Aufenthalt in Mainz keine andere Spur zu finden iſt, ſo iſt doch auch nichts bekannt, was demſelben widerſtreitet. Seine Ueberſiedelung nach Bamberg iſt um deswillen beſſer in 1455 oder das folgende Jahr, als mit Laborde in 1460 oder bald nachher, wo Gutenberg, nach beendigtem Catholicon, ſeiner typographiſchen Laufbahn müde geworden ſein ſoll, zu ſetzen, weil Gutenberg nicht nach Beendigung dieſes Drucks, ſondern erſt nach der unglücklichen Eroberung und Plünderung von Mainz 1462 ſeine eigene Druckerei aufgab, von Pfiſter in Bamberg jedoch ſchon ein datirter Druck von 1461 da iſt. Iſt die Pfiſter'ſche groſse Type urſprünglich eine Mainziſche, ſo wurden mit derſelben die wenigen Blätter der Mahnung wider die Türken von 1455, welche mit dieſen Ablaſsbriefen einerlei Veranlaſſung hat, wahrſcheinlich auch in Mainz und nicht in Bamberg gedruckt. Pfiſter muſs ein Gehülfe in der Druckerei von Gutenberg und Fuſt geweſen ſein, der bei ihrer Trennung im Jahre 1455 nicht zu Fuſt überging, ſondern nach Bamberg zog, alſo ſtand er vermuthlich ebenſo auf Gutenberg's, wie Schöffer auf Fuſt's Seite und verdankte die Letter, deren er ſich nachher in Bamberg auf eigene Hand bediente, dem Gutenberg, als ſeinem Patron. Die Letter der 42zeiligen Bibel, deren Druck das Hauptgeſchäft geweſen war, zu welchem ſich Gutenberg mit Fuſt verbunden hatte, kam, als zum Inventarium der Werkſtatt gehörig, bei deren Abtretung, an letzteren; über andere Lettern, die Gutenberg in Folge ſeiner fortſchreitenden Verſuche, auf eigene Hand und im Voraus zu andern Zwecken hervorgebracht hatte, konnte er dagegen frei verfügen und ſo mochte er die groſse Type', u. ſ. w., denn die ,Pfiſter'ſche' type iſt (p. 70!) wol beſorgt und aufgehoben.

,Ich ſchlieſse mich alſo jetzt', publiziert Sotzmann noch, ,auch darin Labordes Meinung an, daſs er Pfiſtern als Buchdrucker von der erſten Werkſtatt in Mainz ausgehen läſst, bin jedoch weit entfernt im übrigen ſeiner Hypotheſe zu folgen, welche darauf hinausläuft, Gutenberg habe ſich mit Fuſt zum Drucke eines Bibelwerks mit beweglichen Holztypen vereinigt, weil er aber ſolchen, nach fruchtloſer Verwendung der von Fuſt hergeſchoſſenen Koſten, nicht habe zu Stande bringen können, ſei 1455 die Trennung erfolgt.' Dás freut uns wirklich!*

* Den folgenden ſchönen ſaz eines Pfiſterlings[16] wollen wir uns nicht entwiſchen laſsen: ,Daſs Albrecht Pfiſter . . . ſchon um das Jahr 1450 ſeine Kunſt ausgeübt habe,

Diefer verlauf der Sotzmann'fchen vifionen verhindert aber einen herrn Adolf von Holftein nicht, den alten kol 1877(!) wider aufzutifchen.[293] Er kennt vermutlich nur den abgetanen ,Abrifs der älteften Gefchichte der Druckkunft (1837) des um die Gefchichte der edelften aller Erfindungen hochverdienten [?] Forfchers J. D. F. Sotzmann' und prellt die fubfcribenten auf fein prunkwerk mit folgender fabel: ,Im Verlaufe des Streites ift die Erkenntnifs durchgedrungen, dafs fich die Buchdruckerei aus dem Briefdruckergewerbe(!) entwickeln mufste und wirklich bis auf einen gewifsen Punkt gleichzeitig an mehreren Orten entwickelt hat(!), und dafs der Ruhm der Mainzer Erfindung nicht gemindert wird, dafs in der Sphäre des Druckgewerbes Andere gleichzeitig mit Gutenberg und an anderen Orten den Buchdruck mit beweglichen und fogar(!) gegofsenen Typen gleichfalls erfunden haben . . . und wir können es wagen, von dem Bamberger Albert Pfifter als von einem Mitbewerber Gutenberg's zu reden.' Man fieht, der nachbeter weifs nicht, dafs fein mann mit blechftrümpfen felbft feinen bamberger ,mitbewerber' fchon 1844 wider eingefäckelt hat. Jammerfchade, dafs das verfchwenderifch gedruckte buch, à la Falkenftein, wider einen wertlofen, kaum auf dem veralteten ftandpunkt der 40er jare ftehenden text bekommt. Sogar die in Holland felbft von allen befähigten köpfen aufgegebene ,haarlemer' mitbewerberei fpukt unter dem verdörrten ,kleeblättchen'.[283] Ich empfele dem gegen ,fanatiker' pflichtfchuldigft eingenommenen weitherzigen herrn von Holftein noch die ,mitbewerber' des folgenden capitels, ganz befonders aber den Sotzmann de dato 1833 (Jenaifche allg. Literaturzeitung, no. 134, bei Wetter p. 743), denn fchon damals hat er im voraus fein verderbliches gerede, das noch immer unfelbftändige viellefer in verwirrung bringt, ftigmatifiert.

Noch einmal: die anficht, dafs der tafeldruck der vater der eigentlichen buchdruckerkunft, dafs die xylografie die mutter der typografie, dafs leztere blos die höchfte ftufe der entwickelungsreihe fpielkarten, heiligenbilder, one und mit text, bilderbücher, plattendruck one bilder gewefen fei, — ift blos eine imaginäre Jakobsleiter, deren fich endlich jeder entfchlagen follte, der über diefes thema die feder fürt. So gemütlich durfte man höchftens im vorigen jarhundert mit dem theologen J. S. Semler fantafieren: ,Ich kann es mir nicht zur Abficht machen, wirklich einen eigenen Abrifs der Hiftorie der Formfchneidekunft, feit dem Ende des 15ten Jahrhunderts, zu geben; dies mögen andere nun thun, die mit diefer Kunft felbft fchon mehr bekannt find,

ift viel . . . erwiefener(!), als dafs er es noch fpäter gethan.' Die widerlegung ift aber noch erwiefener, man könnte fagen: am erwiefenften.

alſo auch techniſch und kunſtmäſsig ſie beſchreiben können. Genug für jezt, daſs wir daran denken, daſs ſchon vor der eigentlichen Erfindung der Buchdruckerkunſt dieſe Formſchneidekunſt, welche in Eiſen und andern Metallen, und in Holz ſtatt fand, angeſetzt werden muſs; daſs gerade dieſe ſchöne Kunſt der Buchdruckerei hier ihren Keim fand; daſs daher noch mehr begreiflich iſt, daſs an mehreren Orten faſt zu gleicher Zeit (hört!) dieſer neue glückliche Schritt nicht ohne Erfolg verſucht werden konnte, ohne daſs ein allereinziger Urheber alle Ehre der Erfindung der Buchdruckerkunſt ſich zum Eigenthum machen mochte. Es würde eben keine ſchwere Arbeit ſein, beſonders in Nachrichten oder Ueberbleibſeln in Klöſtern und alten Kirchen, gleichſam den rohen Stoff, zu dieſer nach und nach verfeinerten Erfindung anzutreffen; da ſogar Mönche, oder ruhige Kloſtereinwohner, noch ohne die immer neuerfundenen Werkzeuge gebrauchen zu können, einige nicht ganz ungeſchickte Verſuche, zumal in Holzſchneiden, gemacht haben.‘ (*Sammlungen zur Geſchichte der Formſchneidekunſt in Teutſchland,* Leipzig 1782. Erſtes Stück. § 2.)

Die zukünftigen *Denkmäler deutſcher typografie des* 15. *jhts.* haben alſo in dieſem punkte Holtrops vorbild nicht zu folgen. Nicht proben von holzſchnittwerken, — die formſchneidekunſt iſt ganz und gar ein fach und ein feld für ſich, — ſondern ſchriftproben aus geſchriebenen büchern ſollten die einleitung zu den typografiſchen druckproben bilden. Man wird dann ſchon ſehn, woher das meiſte licht kommt.

Wir wollen jezt die wichtigſten quellen und die bezeichnendſten zeugniſse chronologiſch ordnen. Die lezteren, — ſie füllen bei Meerman einen ganzen, den zweiten, quartband, — ſind nicht ‚quellen‘; ſie beweiſen für die geſchichte gar nichts, ſie beurkunden blos das maſs der kenntniſse des redenden ‚zeugen‘ oder die vorlage, welche er mechaniſch nachſchrieb. Steht das ‚zeugniſs‘ mit der urkundlichen geſchichte in widerſpruch, ſo haben nicht die geſchichtsquellen ſich eine verdrehung, ſondern der zeuge hat ſich eine correctur gefallen zu laſsen. Für jeden der leſen, d. h. denken kann, genügt ſchon dieſe zuſammenſtellung, ſämmtliche kartenhäuſer des geſchichtlichen partikularismus zu zerſtauben. Wir wollen aber ein für allemal gründlich mit dem ganzen fabelwuſt aufräumen, und dem werdungsproceſs der faſt vergeſsenen mythen verfolgen. Es iſt dies auch ein ſtück kulturgeſchichte! Es wirkt befreiend auf den geiſt, es ſtält den mut gegen allen autoritätsglauben, wenn man auf einem gebiet das büchermeer leergetrunken, aus dieſem einen beiſpiel zu erſehn, wie ganze geſchichten aus nichts entſtanden und von angeſehenen leuten immer höher aufgerichtet wor-

den ſind, und ſich allmälig zu nationalen kirchen — mit einem verbindlichen credo, mit überzeugten und begeiſterten apoſteln, mit altertümern, reliquien, heiligen, gözenbildern, denkmünzen, hymnen, — ausgebildet haben.*

* Erſt wärend des druckes erhalte ich De Vinne's ſchlußheft, das ſich in techniſcher hinſicht eingehend mit Pfiſter beſchäftigt. Die ſubſtanz ſeiner anſicht iſt im folgenden enthalten. ‚The *Book of Four Stories* may be offered as the most characteristic specimen of Pfister's style. The types of this book are those of the *Bible of* 36 *lines*, but they are much worn. If they were not the identical characters, they were cast in the mould and matrices that had been used for the types of the *Bible*, for the types of both books agree in face and body. The engravings are coarse; they have no artistic merit, and are in every way inferior to those of the *Bible of the Poor* or the *Speculum Salutis;* they abound in puerile absurdities, and seem to be the work of a maker of cards or images. The presswork is decidedly inferior: the deeply indented paper shows that the printer could not regulate the pressure on the types; the muddiness of the letters comes from the use of a thin ink, and the faulty register from a shackly press. His treatment of the old block-book (the *Bible of the Poor*) is that of a mechanic and not of an artist: the designing, engraving and printing are of the lowest order. That Pfister was not a type-founder seems clearly enough established through the fact that he did all his typographic work with only one size and face of type. In all his books, the letters of the Latin alphabet appear old and worn, but the *w*, *k*, and *z*, characters of the German alphabet, are new and sharp. The types had evidently been used before for books in Latin, but not by Pfister, for the *Bible of the Poor* seems to have been the only book he printed in that language . . . As a seller and maker of chap-books, he would prefer the types because they explained his pictures more cheaply than the slower process of engraving letter by letter; but his persistent use of types which other printers would have condemned as worn out, shows that he did not make and could not renew them. It is not probable that a man who seems to have rated his wretched wood-cuts as the most meritorious feature of his books could have invented types. It is possible, however, that an image printer of low aims and slender ability could have perceived the economical advantages of types, and may have purchased a discarded font for the sole purpose of printing explanations to his engravings. And this seems the only conjecture that will explain Pfister's ownership of the types of the *Bible of* 36 *lines*. The conjecture that Pfister printed the *Bible of* 36 *lines* will not bear a critical examination. It is not enough to show [mit Jäck, Schaab, Wetter e tutti quanti] that our first positive knowledge of the types and the copies of this book begins with Pfister and Bamberg. It still remains to be proved that Pfister made the types and printed the copies. The proof is wanting and the probabilities are strongly adverse. The *Bible of* 36 *lines* is unlike any book of Pfister's in size, character and workmanship. It is not possible that the man who began his career as a printer with an admirable edition of the Latin Bible in three volumes folio, could have ended it with the publication of shabby little books in German, intended for children (die bekanntlich auch damals ſér alt wurden!). A declension like this is without a parallel in typographical history . . . It is plain, however, that the appearance at Bamberg, in 1461,—a year before the sack of Mentz,—of a book printed in the worn types of the *Bible of* 36 *lines*, and the subsequent discovery near this city of many copies of this book, which could not have been printed by Pfister, are indications that Gutenberg must have had business relations with Bamberg which are of importance in the history of printing.'

XI.

CHRONOLOGIE DER ZEUGNISSE.

Vorerinnerung zur controlle der ‚zeugniſse': der erfinder der typografie, der mainzer **Johann Gensfleiſch zu Gutenberg,** hielt ſich **1434—1444** in Straſsburg auf und beſchäftigte ſich dort mit kunſtgewerblichen metallarbeiten; **1448—1450,** der warſcheinliche zeitraum ſeiner im jare **1450** dem weſen nach fertigen erfindung, befindet er ſich wider in ſeiner vaterſtatt Mainz.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs
1	**Johann Fuſt**	**Mainz**	**1450**	Ich habe **Johann** (**Gensfleiſch zu**) **Gutenberg,** im monat auguſt, 1) zur herſtellung von gewiſsen ‚werkzeugen' 800 gulden in gold vorgeſchoſsen, und mich 2) verpflichtet, järlich 300 gulden zu den (betriebs-) koſten, und auch ‚geſindelôn, hauszins, pergament, papier, dinte, &c. für das **‚werk der bücher'** vorzuſtrecken.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs
2	Donatfragment	Hattersheim	1451	**Typografifches druckwerk** mit **Gutenberg**'fchen typen.
3	Johann Fuft	Mainz	1452	Im monat december: vorfchufs von 800 gulden an Johann Gutenberg als abfindungsfumme der oben unter 2) eingegangenen verpflichtung.
4	Ablafsbriefe	Mainz	1454	= no. 2.
5	Manung		1455	= no. 2.
6	Notariatsinftrument	Mainz	1455	Am 6. november werden no. 1 und no. 3 eidlich und urkundlich feftgeftellt. Gerichtliche zeugen find die typografen Heinrich Keffer, und Bertolf von Hanau, und die kleriker (fchreiber) Peter (Schöffer aus) Gernsheim und Johann Bone.
7	42-zeilige bibel	Mainz	1456	= no. 2.
8	Joh. Fuft & Pet. Schöffer. (Seit 1465 fchwiegervater & fchwiegerfon.)	Mainz 14. aug. Vgl. no. 110	1457	Eine kunftreiche erfindung, zu drucken und lettern zu bilden, one irgend einen gebrauch der feder. Vgl. pp. LXI—LXII, no. 2, 3, 4, 5, 11, 18, 20.
9	**Joh. Gutenberg**	Mainz	1460	Diefes Catholicon ift nicht mit rôr, griffel oder feder zu ftande gebracht, fondern durch die wundervolle harmonie von patrizen (letterftempeln) und matrizen (giefsformen), d. h. mit gegofsenen metalltypen gedruckt. Gott hat fich gewürdigt, die deutfche nation (fpeciell die ftatt

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs
				Mainz) mit fo herem geifteslichte und freiem gnadengefchenke vor den anderen völkern auszuzeichnen.[a] Vgl. pp. 16, 55.
10	A. Pfifter	Bamberg	1462	‚Gedruckt.' p. 66.
11	= no. 8	Mainz	1465	Eine fer fchöne kunft. p. LXII no. 7, 8, 25.
12	„	„	„	Weder mit fchreiberdinte (*atramentum*) noch mit dem befiederten (*plumalis*) rôr (*canna, calamus* = feder, *penna*) oder ehernem griffel (*ftilus aer.*), fondern (u. f. w. = 8). Vgl. pp. LXII, LXIII, no. 6, 7, 8, 13, 16, 24, 30, befonders 26.
13	Sweinheim	Subiaco	1465 ff.	= no. 8. Vgl. oben, feite 73.
14	P. Schöffer	Mainz	1467	Eine neue kunft &c. p. LXII, no. 10.
15	„	„	„	Eine gewifse kunftreiche erfindung, p. LXII, no. 11, 12, 15, 21, 22.
16	Nic. Bechtermünz	Eltville	1467 4. nov.	Nicht durch griffel oder feder, fondern durch eine gewifse neue und kunftvolle erfindung . . . p. 69.
17	C. Humery	Mainz	1468 februar	Beftätigt den empfang des îm verpfändeten typografifchen apparats, bis dahin im befiz des verftorbenen Johann Gutenberg.
18	Johann Brunnen	Mainz	1468 24. mai	Die zwei erften typografen (*protocaragmatici*), beide

[a] Grammatifch darf ‚quam' nur auf die deutfche nation, der intention nach aber auch auf Mainz bezogen werden, vgl. no. 38 anm., p. 156, no. 40 etc.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs
				Johann, waren Mainzer; dá kam aber der ware Peter!
19	= no. 18	Mainz	1468	Die typografie (*charagma*) ift von hier ausgegangen.
20	J. Andreas	Rom	„	*Ars fancta.* Germania inventrix.
21	P. Schöffer	Mainz	1470	*Ars imprefforia, ars imprimendi feu caracterifandi.* p. LXIII, no. 17.
22	W. Rolevinck v. Laar, 1425-1502	Cöln 1474	„	ad a. 1457: Artifices mira celeritate *fubtiliores* folito fiunt. Et *impreffores librorum* multiplicantur in terra.
23	Fr. Philelphus	Mailand	„	Lobrede, ‚*formis* quibusdam.'
24	G. Fichet	Paris	„	*Nova ars fcribendi.* Germania.
25	Dr. E. Windsberg	„	„	*Ars divina.* Alemannia. (Plura licet fummæ dederis Alemannia laudi etc.)
26	Nic. Jenfon	Venedig	1471	Bücherfchnizer (*exfculptor librorum*).
27	Lud. Carbo	„	„	Nobiliffima Germanorum ingenia, qui *artificiofiffimas imprimendorum librorum formas* excogitarunt.
28	N. Gupalatinus	„	„	*Novus exfcribendi genus* prope *divinus.* Bonus Germanus.[b]
29	Bernardo Cennini	Florenz	„	Mit ftälernen, vorher eingefchlagenen und nachher gegofsenen lettern gedruckt.
30	P. Schöffer	Mainz	1472	**Mainz,** Erfinderin und fortbildnerin der buchdrucker-

[b] Die florentiner preife der gegofsenen typen, — je nach irem material: ftal, metall antimon?), mefsing, kupfer, zinn, blei, eifen, — find noch aus den jaren 1474—1483 bekannt. Der höchfte preis war etwa 8 mark per pfund. Die goldfchmide Benvenuto und Banco lieferten der Ripoliprefse, 1478 und 1481, letternftempel; von Joh. Peters aus Mainz kaufte fie 1477, um 10 goldgulden, die matrizen einer römifchen fchrift.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs
				kunſt, p. LXIII, no. 23, 25, 27, 29.
31	Anonymus	Cremona	1472	*Chalcographus . . . ſculptoria archetyporum ars.*
32	P. Schöffer	Nürnberg	1473	*Ars ingenioſa imprimendi.*
33	J. Müller	„	1474	*Ars mirifica formandi.*
34	Joh. Zainer	Ulm	„	Non penna *ſed*[c] *ſtagneis caracteribus.*
35	J. Ph. de Lignamine	Rom	„ (1476)	ad a. 1458:[d] **Gutenberg** aus Straſsburg.
36	Jun. Majus	Neapel	1475	‚quod Germani *ſolerti ac incredibili quodam invento* nuper *novam quandam imprimendi rationem* invenerunt.‘
37	B. Accurſius	Mailand	„	Ars imprimendi voluminum . . . *benignitas divina.*
38	Anonymus		„	Hebräiſches lobgedicht.[e]

[c] Zainer betônt vielleicht die ſtagnation der ſchrift durch ſchraubenramen der beweglichen feder gegenüber? Oder hat er ‚ſtanneis characteribus‘ gemeint? Zinn hält aber den preſsendruck nicht aus.

[d] Jacobus, cognomento Cutenbergo (ſic), patria Argentinus, et quidam alter, cui nomen Fuſtus, *imprimendarum literarum in membranis cum metallicis formis* periti, trecentas cartas quisque eorum per diem facere innoteſcunt apud Maguntiam Germaniae civitatem. Johannes quoque, Mentelinus nuncupatus, apud Argentinam eiusdem provinciae civitatem, ac in eodem artificio peritus totidem cartas per diem imprimere agnoſcitur.

[e] Vgl. Typographie und Gutenberg, im Orient (Leipzig 1840, col. 414). Der vers ſteht, was aus dem artikel nicht hervorgeht, in dem erſten hebräiſchen druck, den Turim des Jakob ben Aſsher 1475, aber das buch wo näheres zu finden wäre, Roſsi's Annales typogr. Hebr., iſt mir hier nicht zugänglich. Die elende ſezerpoëſie, in ſchlechtem hebräiſch, und auch mit ſelern abgedruckt, iſt nicht vollſtändig zu verſtehn. Prof. Gildemeiſter's überſezung lautet:

‚Lied verfaſst zum lob des druckgeſchäfts.
Ich bin eine kunſt, die jeder kunſt krone iſt,
Ich bin ein geheimniſs, jeder verſammlung (סוד) verborgen.
One ror iſt mein geſchreibſel eingegraben
One lineal die ſchrift gerade gerichtet,
One ſchreiber iſt verbunden (verfaſst?) das ſchriftwerk
Auf einmal iſt die dinte über gekommen.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs
39	D. de Dominicus	Rom	1475	*Ars nova.* Lobrede.
40	P. Schöffer	Mainz	1476 1490	**Mainz** *Inventrix climatrixque prima* artis impreſſoriæ. p. LXIV, no. 34.
41	G. Husner	Strafsburg	1476	‚*litteris exſculptis* artificiali certe *conatu ex œre.*‘
42	J. Veldener	Löwen	„	= no. 22 (Fasciculus temporum).
43	Anonymus	Bafel	1476-86	*Ars preſſuræ.* Mainz.
44	H. Bononius	Rom	1477	Metalldruck. Lateinifches lobgedicht.
45	S. de Luca	„	1477	*Ars nova ingenioſa.* Germania.

Wunder über die heldin Debora,
Mit fchreibergriffel fiegt fie (jezt?)
Möchte fie mich gefehn haben beim einbruch
Auf îr haupt wäre ich (?) gefezt zur krone.

Lied gefprochen zum lob des druckgefchäfts. Nach der jareszal der föne Israels 5235 zum gedächtnifs.‘

Die jüdin hat allerdings îrem feldherrlichen gaſt den kopf vernagelt, was foll fie aber hier? Am a. o., col. 413, citiert Delitzsch noch ein anderes jüdifches zeugnifs (aus David Gans, der 1592 in Prag fchrieb), nml. dafs die bdkunſt erfunden iſt ‚durch einen Chriſten, Namens Johannes Gutenberg aus Strafsburg, und zwar im erſten Regierungsjahre des frommen Kaifers Friedrich im J. 5200, d. i. 1440 nach chriſtlicher Zeitrechnung. Gelobt fei Der, welcher die Menfchen mit Erkenntnifs begnadet und die Sterblichen Klugheit lehret! Gelobt fei Der, der uns feine Gnade kund thut durch eine Kunſt, wie diefe, zum Nutzen aller Erdenbewohner, durch eine Kunſt, die unter allen Wifsenfchaften und Künſten feit Erfchaffung der Welt nicht ihres Gleichen gehabt hat. Nicht allein die poſitive Theologie, die Philofophie und die übrigen fieben freien Künſte, fondern auch alle andere für diefes Leben berechnete Fertigkeiten gewannen durch den Buchdruck innere Vervollkommnung und äufserliche Ausbreitung, indem für die Genofsen aller Gewerke Bücher ohne Zahl gedruckt wurden.‘

Diefe Worte des jüdifchen Gefchichtfchreibers bilden, fagt D., ein würdiges Gegenſtück zu der Schlufsfchrift des aus Gutenberg-Humery's Officin hervorgegangenen Katholikon, welche alfo lautet: ‚Unter dem Beiſtande des Allerhöchſten, auf defsen Wink die Zungen der Kinder beredt werden und der oft den Kleinen offenbart, was er den Weifen verbirgt, iſt diefes vortreffliche Buch Katholikon im Jahr der Menfchwerdung Chriſti 1460 in der guten, ruhmreichen, der deutfchen Nation angehörigen Stadt Mainz, welche die Güte Gottes mit dem hehren Geiſteslichte und freien Gnadengefchenke den andern Völkern [iſt Mainz ein volk?] der Erde vorzuziehen gewürdigt hat, vollendet worden.‘

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs
46	Fasc. tempor.	Cöln	1478	= no. 22. Ortum fuæ artis habentis Moguntia.
47	J. Schall	Mantua	1479	*Inventum divinum.* Lobrede.
48	= no. 42	Utrecht	1480	= no. 22 (1476), 1450—53: Die conftenaers ghemeenlick in allen conften fyn in corten tyden feer fchielike veel *fubtylre* gheworden dan fi plegen te wefen. Ende die *boeckprinters* worden feer vermenicht in allen landen.
49	Joh. Brito	Brügge	(1480)	Vgl. p. 75.
50	N. Parrot	† 1480	(1513)	*Novus fcribendi genus.* Germania.
51	H. Wirczburg von Vach	Cöln	1481	= no. 22. *Scientia fubtiliffima.*[f] Mainz.
52	W. Caxton	London	1482	ad a. 1455, *enpryntynge* was fyrfte founde in Magounce.
53	M. Palmerius	Venedig	1483	ad a. 1457. **Joh. Gutenberg** aus Mainz,[g] 1440.
54	J. Ph. Bergomenfis	"	"	ad a. 1458. Gutenberg aus Strafsburg.[h]

[f] *Librorum impreffionis fcientia fubtiliffima*, omnibus feculis inaudita, circa haec tempora (ad a. 1457), reperitur in urbe Maguntina. Haec eft *ars artium*, *fcientia fcientiarum*, per cuius celeritas exercitationem thefaurus defiderabilis fapientiae et fcientiae, quem omnes homines per inftinctum naturae defiderant, &c.

[g] Quantum literarum ftudiofi Germanis debeant, nullo fatis dicendi genere exprimi poteft. Namque a Joanne Guttenberg zum Jungen, equite, Moguntiae Rheni, folerti ingenio, *librorum imprimendorum ratio* anno **1440.** inventa, hoc tempore in omnes fere orbis partes propagatur, qua omnis antiquitas parvo aere comparata pofterioribus infinitis voluminibus legitur.

[h] *Supplementum chronicarum* des Jacopo Filippo Forefta von Bergamo: *Ars imprimendi libros* his temporibus in Germania primum enata eft, quam alii repertam afteverant a Guthimbergo, Argentino: alii a quodam alio, nomine Faufto: alii a Nicolao Genfone praedicant: pro qua innumerabiles auctores ipfi congregarunt divitias. Qua certe *nulla in mundo dignior*, *nulla laudabilior*, aut profecto *utilior*, five *divinior* et *fanctior* efse unquam potuifset. In cuius laudem quidam ex noftris hos cecinit verfus dicens: *O felix noftris memoranda imprefsio feclis*, etc. Vgl. no. 35, no. 69, und feite 74.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs
55	G. Aemelian	Venedig	1483	*Schreiben mit erzenen lettern.* Lobgedicht.
56	Nic. Jenfon	"	1485	Mit lettern gedruckt, die mit göttlicher kunft gefchnitten und gegofsen (*fculptis* ac *conflatus*) worden find.
57	Erzb. Bertold	Mainz	1486	(Cenfurdekret vom 4. januar.[i])
58	Joh. Trithemius, 1462—1516	Strafsburg	"	*Ars impreffloria* noftris diebus *inventa*. Mainz.[274]
59	M. A. Sabellico (Coccius)[295]	Venedig	1487	*Ratio librorum imprimendorum* tum (1457, 1458) primum eft in Italia reperta. Commentum ipfum Germani hominis creditur.
60	D. Valera	Burgos	"	*Maravillofa arte de efcrivir* ... por nacion Alemanos ... inventores en efta *arte d'impremir* ...
61	Papft Innocenz	VIII	"	Bulle *contra impreffores librorum reprobatorum.*
62	Bifchof Johann Pzofowski	Krakau	"	*Impreffloriæ artis inventrix* Mainz.
63	F. Faber (Schmid)	Ulm	1489	*Ars impr. libros primum enata eft a quodam* de Mainz. Lobrede = no. 54.
64	J. Trechfel	Lyon	c. "	p. 75.
65	Jac. Meydenbach	"	1491	*Ars* ac *fcientia fubtiliffima caracterifandi feu imprimendi* fuit *primum inventa*
66	J. Köbel	Oppenheim	(1492)	Lobrede. Mainz.

[i] Etfi ad mortalem eruditionem comparandam *divina quadam imprimendi arte* ad fingularum fcientiarum codices abunde facileque perveniri pofsit; compertum tamen habemus, quosdam homines, inanis gloriae aut pecuniae cupiditate ductos, hac arte abuti etc. Verum, cum *initium huius artis in hac aurea noftra Moguntia*, ut vera eius appellatione utamur, *divinitus emerferit*, hodieque in ea politifsima atque emendatifsima perfeveret; iuftifsime eius artis decus a nobis defenfabitur. etc. Der erzbifchof verbietet theologifche bücher ins deutfche zu überfezen und zu drucken. Die cölner univerfität hatte fich fchon 1479 die cenfur der drucke von Quentel und Winters angemafst.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs
				in nobiliſſima civitate . . . Mainz.
67	P. Schöffer	Mainz	1492	Anfang der *prenterei* . . . Mentz.
68	D. Boſſius	Mailand	„	ad a. 1457: *ars impr. librorum* . . . auctor Joh. Gutember. Germanus.
69	H. Schedel	Nürnberg	1493	Zu Mainz am Rhein, 1440.[k]
70	B. Veronenſis	Venedig	„	Gebraucht (vorrede zum Tibull, Catull u. Properz) zuerſt (?) das wort *typographia*.
71	F. M. Grapaldus	(Parma)	1494	‚a Germanis inventa *ære literas* . . . Artifices — *chalcographos* appellamus.'
72	A. Werner	Heidelberg	„	Joh. Gensfleiſch, erſter buchdrucker.
73	Joh. Herbſt	„	„	„ „ erfinder der bdkunſt.
74	B. Fulgoſus	Mailand	„ (1506)	Guttenbergius, Arg., *a ſe primum inventa imprimendarum literarum ſcientia*.
75	J. Wimpfeling[271]	Delft	(1495)	*Chalcographia* h. e. *ars impreſſoria* Mainz.

[k] Ars imprimendi libros hijs temporibus primum in germania enata eſt. Quantum igitur litterarum ſtudioſi germanis debeant. nullo ſatis dicendi genere exprimi poteſt. *hanc apud maguntiam rheni vrbem ſolerti ingenio librorum iprimendorum rationem.* **1440.** *inuentam fuiſse aiunt.* Hoc tempore in omnes fere orbis partes propagatur. qua omnis antiquitas paruo ere comparata a poſterioribus infinitis voluminibus legitur. Eius laudes antea in prohemio operis prehabite ſunt. Qua certe nulla dignior. nulla laudabilior. aut vtilior eſse potuit (= no. 54). *Quod ſi hec ars effluxis temporibus ſigniſset, maxima pars operum Titiſliuij & Tullius de re publica ac Plinius de bellis germanice, aliaque preclara opera malignitate temporum amiſsa non fuiſsent.* Ideo in eius laudem quidam hos cecinit verſus. O felix noſtris memoranda impreſsio ſeclis. Deſierat quaſi (quam ſi) totum quod fundis in orbem. Omnes te ſummis igitur nunc laudibus ornent. Inuentorem nitent (Inventore nitet) vtraque lingua tuo. Nunc paruo doctus qui libet eſse poteſt. Te duce q(uando) ars hec mira reperta fuit. Hartmann Schedel (1440—1514, arzt in Nürnberg), *Liber Chronicarum* (Nuremberge, A. Koberger, 12. juli 1493; Aug. Vindelic., Schönsperger, 1497; deutſch von Georg Alt, Nürmberg, Koberger, 23. dec. 1493; Augspurg, Schönsperger, 1496. fol.), bl. CCLII verſo.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs
76	J. Winterberg	Wien	1497	*Inventrix* & *parens* Mainz.
77	N. Gilles	Paris	1498	ad a. 1458, en ce temps *l'impreffion des livres* fut trouvée en Mayence ... *art des arts* = no. 51.
78	R. Gaguin	"	"	Hoc tulit inventum felix Germania.
79	Seb. Brant	Bafel	"	De preftantia *artis impref-foriæ*. (Gedicht.) Am Rhein.
80	J. Badius Ascensius (1462-1535)	Paris	1499	*Chalcographia.* Inventum Teutonicum.
81	P. Vergilius	Venedig	"	Ein Deutfcher, Peter. 1458 minus 16 = 1442.
82	A. Gelthufs	Heidelberg	"	Johann Gensfleifch, erfinder der bdkunft. p. 79.
83	= no. 75	"	"	" hat zuerft mit metalltypen gedruckt. Mainz.
84	Ph. Beroaldus	Bologna	"	*premendo ... libros fcribere.* Germania.
85	Chronik	Beek	15. jht.	*fubtile konft van prenten.*[1] Mainz 1440.
86	Ulrich Zell	Cöln	1499	Mainz **1450**, das erfte buch war die (36-zeilige) *Bibel.*
87	Anonymus (Johann Stumpf?) = Cronica van Coellen	"	"	Junker Joh. Gutenberg aus Strafsburg, = no. 54. Zu Mainz 1440, = no. 69. ‚Obgleich die kunft, wie

[1] Eine im 15. jht. gefchriebene ‚Chronyk der landen van Overmaas ... door eenen inwoner van Beek by Maaftricht'[272] berichtet folgendes: ‚Die buchdruckerkunft (de erfte konft van prentten) ward erfunden zu Menz anno 1440, aber darnach kam fie überall in vielen ftätten in den jaren 60, 63, 68. Item in diefen zeiten oder jaren vorfchrieben von 64, von 65 und fo von 66 oder 67 begann zuerft aufzukommen ... die fer tüchtige und fubtile druckkunft (konfte der prentte), und die bücher und heilige fchrift ward überall bekannt und offenbar und fer wolfeil, fo dafs eine fer gute gedruckte bibel drei rheinifche gulden und noch weniger galt. Und fo kam alle fchrift deutfch und lateinifch zum vorfchein, alfo dafs ein jeder menfch konnte lernen und ftudieren, der liebe zu der fchrift hatte.'

ſie jezt allgemein in gebrauch iſt, in Mainz erfunden worden, ſo iſt doch die erſte vorbildung (idee) erfunden in Holland aus den Donaten, die daſelbſt vor 1440 gedruckt ſind; und von und aus dieſen Donaten iſt der beginn der kunſt genommen und viel meiſterlicher und ſubtiler erfunden, als die erſte (holländiſche) manier war, und je länger deſto künſtlicher geworden.' Vgl. no. 139, 183, 191, und cap. XII.

Von hier ab will auch der ort, an dem der ‚zeuge' die buchdruckerkunſt erfinden läſst, immer angegeben ſein.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
88	J. Nauclerus	Tübing.	1500	*Ars impr. excudendorum librorum ſtanneis formulis* (zur zeit Fridrich III.)	M.	
89	= no. 75	Straſsb.	1501	(In einem ſchreiben an den rat von Straſsburg:) Scheint erfunden in Straſsburg, vollendet:	„	
90	„	„	(1502)	*Ars excuſoria.* Joh. Gutenbergk.	**S.**	1440
91	C. Meiſsel	Nürnb.	1502	*Metalltypen.* Vgl. p. 17 (Celtes).	M.	
92	Johannis cognomento Opilionis (J. Schöffer)	Mainz	1503	*Ars* fere *divina chalcographiæ* wurde in meinem ſtamm erfunden.	„	
93	Ivo Wittig	Mainz	1504	Joh. Gutenberg. *Metalltypen.* p. 79.	M.	
94	R. Fabian	London	„	ad a. 1457.	„	
95	H. Bebel	Pforzheim.	„	Lobgedicht. *Metalldruck.*		
96	P. Montanus		„	*Chalcogr.* inventum Germanorum.		
97	= no. 59	Vened.	„	*Libraria impreſſio.* Joh. Gutenberg.	„	1450

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
98	J. Schöffer (=	no. 92)	1505	*Die wunderbare kunft der Truckerey* ift im erften von dem kunftreichen Johann Guttenberg erfunden worden. (Widerholt: 1514, 1523, 1533, 1551, 1553.)	„	„
99	C. Peutinger	Strafsb.	1506	*Ars impressoria.* Nicht Saturn (!) fondern Germania.		
100	Ch. Scheurl	Bologna	„	*Ars nova fcribendi.* Sive Petrus (= no. 81) five Gutenberg.		1460
101	R. Maffeus Volaterranus	Rom	„	Zwei brüder aus Deutfchland[m] brachten die *metallenen charactere* nach Rom.		1465
102	= no. 58	24. juni	1506	= 1486!		
103	„	16. aug.	1507	‚tempore infantiae meae'![275]	M.	
104	„		1508		„	1450

[m] Vgl. p. 72. Der autor bemerkt, dafs die beiden deutfchen buchdrucker 1465 zuerft von allen Auguftinus de civit. Deo und den Lactanz druckten. Damit wird natürlich keineswegs eine erfindung der typografie in Rom behauptet. Eine heidelberger grabfchrift (*Nath. Chyträus, Delic. varior. itin.*, ed. 1599, p. 307) fchwindelt folgendes:

Hans von Laudebach ift mein nam,
Die erften bücher truckt ich zu Rom.
Bitt vor mein feel, Gott gibt dir lohn
Starb 1514. auff Sanct Steffan.

Auch diefen Hans findet man als Hans Gutenberg citiert!

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
105	= no. 75	Strafsb.	"	Von einem gewifsen Strafsburger erfunden und von Joh. Gensfleisch nach Mainz (in domo Gutenberg) gebracht.	S.	
106	= no. 92	Mainz	1509	Mein grofsvater [Joh. Fuft!] ift der erfte erfinder und urheber der bdkunft (*primus artis impressoriae inventor et auctor*) gewefen.	M.	
107	"	"	1513	*Artis impr. inventrix prima:*	**M.**	
108	= no. 58. Chronicon Sponheimenfe 1124—1526, gefchr. 1506ff.			Joh. Gutenberg, im haufe zum Jungen (vgl. no. 105), bis auf den heutigen tag nach der neuen kunft (= druckhaus) benannt; mit rat und hülfe von Joh. Fuft. Nach dem erfinder (Joh. Gutenberg) war Peter Schöffer, der feiner zeit viele bände druckte, der erfte verbreiter der kunft.[a]	"	"

[a] His quoque temporibus, ars imprimendi et caracterizandi libros a novo reperta eft in civitate Moguntina, per quendam civem, qui Johannes Gutenberg dicebatur; qui cum omnem fubftantiam, propter nimiam difficultatem inventionis novæ, in eam perficiendam expofuifset, confilio et auxilio bonorum virorum, Joannis Fuft et aliorum adjutus, rem in-

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
109	= no. 58	Würzb.	1513	Joh. Gutenberg, Joh. Fuft und Peter Schöffer. ,tres primi inventores'! (Kombiniert no. 87, 106, 108 etc.)	M.	1450
110	= no. 92	Mainz	1515	Johann Fuft, defsen enkel ich bin, hat zuerft die bdkunft aus eigener geiftes-kraft zu erdenken und zu erforfchen angefangen.	„	„
				Er vollendete fie mit Gottes hülfe. Sein dienerPeter Schöffer machte viele notwendige erfindungen und bekam als belonung feine tochter Chriftina Fuft zur ehe. Vgl. no. 10 und p. 63.	„	1452
111	= no. 75	Strafsb.	„	N. N. Vgl. no. 125, 159, 236.	S.	
112	= no. 92	Mainz	1517	Excufum eft hoc Aenee Sylvij opufculum. Per joannem Schoeffer, *typographum* (1519: *chalcographum*) fanemq. accuratum, Maguntiaci, *ubi divinum*	M.	

coeptam perfecit. Primus autem hujus artis dilatator fuit, poft ipfum inventorem, Petrus Opilionis de Gernsheim, qui multa volumina fuo tempore imprefsit. Morabatur autem præfatus Joannes Gutenberg Moguntiae in domo, dicta zum Jungen, quæ domus usque in præfentem diem illius novæ artis nomine dignofcitur infignita.[276]

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
				inventum ſtaneis typis excudendi libros prime natum.		
113	= no. 81	Vened.	1517	Johann Gutenberg.[o]	M.	1442
114	Holl. chronik	Leiden	"	*Konſt van den boeckdrucken.*[p]		1440
115	M. Eyſenhard			*Ars* (impr. libror.) *ingenioſiſſima.*	"	"
116	F. Friedlieb		1518	,Ruſſenburg' (A. Rauſcher).[q]		
117	Maximilian I.		"	Dein (d. h. Joh. Schöffer's) groſsvater.		
118	Erasmus	15. dec.	1519	Der "	"	
119	N. Carbach	Mainz	"	*Chalgographia.* Sein groſsvater.	"	
120	Ulr. v. Hutten	"	"	*Inventrix:*	"	
121	Joh. Thurmayer Aventinus.	"	"	Johann Fuſt. (Joh. Guttenberger, Argent., Fauſti mini-	"	

[o] *De inventoribus rerum*, lib. II. cap. 7: Itaque Johannes Guthenbergius, natione Teutonicus, equeſtri vir dignitate (ausgabe 1499: Quidam itaque Germanus, nomine Petrus), ut ab eius conterraneis accepimus, primus omnium in oppido Germaniæ, quam Moguntiam vocant, *hanc imprimendarum literarum artem excogitavit*, primumque ibi ea exerceri coepit; non minore induſtria reperto ab eodem, prout ferunt, *auctore novo atramenti genere, quo nunc literarum impreſsores tantum utuntur.* Decimo ſexto deinde anno (1442), qui fuit ſalutis humanæ 1458. quidam, nomine Conradus, homo itidem Germanus, Romam primo in Italia attulit, quam dein Nicolaus Jenſon Gallus primus mirum in modum illuſtravit, etc.

[p] ,Im erſten Jahre des kaiſers Fridrich des dritten.' Da Fridrich III. 1440—1493 regierte (?), gab die allgemein gehaltene andeutung vieler ſchriftſteller, daſs die bdkunſt zur zeit der regierung dieſes kaiſers iren anfang nam, oft veranlaſsung, beide anfänge zu identificieren und das datum der erfindung auf 1440 zurückzuſchieben. Vgl. no. 88.

[q] Eine tochter des Mentel, Salome, verheiratete ſich um 1476 mit dem (in einer notiz vom jare 1470 berümt genannten) buchdrucker Adolph Rauſch (Ruſchius, Rauſcher, nach dem ſchloſse Rauſchenburg bei Ingweiler im Nieder-Elſaſs), der in ſeinen drucken den eigentümlichen groſsen buchſtaben R gebracht hat (?). Warum ſollte der ſchwiegerſon des ſtraſsburger erfinders (vgl. no. 124) nicht ſelbſt erfinder werden? Richtig! Irenicus ſchreibt (Hagenau 1518) *de inventione artis impreſsoriæ:*415 — ,Alii in prædio Alſatiæ nomine Ruſsenburg inceptam primitus hanc artem fuiſse ſcribunt, quod a ſono imprimendorum librorum dixerunt.' R. ſtarb um 1483.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
				ſter [!] 1460 in Germania vulgavit.)		
122	Anonymus	(Haarlem?)	c. 1520)	Anno domini 1440 *ars imprimendi libros* Maguncia ortum habuit et Johannes Fuſt eiusdem ortus primus omnium indubitatus inventor fuit. [r]		
123	Gerh. Noviomagus		1520	Et, ut quod verum eſt addam, maxima omnium ſæculorum inventa Germanorum ſunt: bombarda videlicit, *Typographia*, pyxis chartaque nautica.		
124	Joh. Schott	Straſsb.	"	Mein groſsvater Johann Mentel, [s] war der erfinder der bdkunſt (*primus typographiæ inventor*).	S.	
125	Jac. Spiegel	Tübing.	"	N. N. — Mein oheim (= no. 75) hat mir den namen des erfinders geſagt (den Spiegel dann aber ſeltſamer weiſe verſchweigt!)	"	
126	H. Gebwiler	Straſsb.	1521	Mentel, [t] ‚ante 74. annos‘.	"	1446

[r] Unedierte fortſetzung der chronik der grafen von Holland und biſchöfe von Utrecht (bis 1417) des karmeliter priors Jan Gerbrands von Leiden († Haarlem 1504), um 1520 ‚in der gegend von Haarlem geſchrieben.‘

[s] Martin Schott, der vater des Hans Schott, war Mentels ſchwiegerſön. Vgl. no. 116.

[t] Joannes Mentell non infimum locum, inter præclaræ indolis homines, obtinet, ob calcographandi, ſeu ſtanneis calamis excudendi libros artem, quam primus ante ſep-

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
127	Joh. Schöffer	Mainz	1524	*Chalcographia.* Mein grofsvater (Joh. Fauft) und mein liebfter vater (Peter Schöffer).	M.	
128	= no. 118	Bafel	"		"	
129	P. Bienewitz	Sevilla	"	(Apianus, Cosmogr.) Joh. Fauft.	"	1453
130	J. Cromberger	Mainz	1526	Peter(!) Fuft, 1431(!) ermordet.	"	(1418)
131	Joh. Schöffer	Lyon	1529	Grofsvater.	"	
132	= no. 118	Strafsb.	1530	*Div. inv. ftanneis typis excud. libros.*[u]	"	
133	= no. 125	Mainz	1531	*Div. ars. impr.,* Joh. Mentel, der grofs-	S.	1444

tuaginta et quatuor annos in hac urbe mortalibus adinvenit. Etfi Moguntiaci cuidam Joanni Fuft civi fuo id acceptum ferant. Ipfi quidem vidimus fyngraphum Joannis Mentelin et Henrici Eckftein, argentinenfium civium fuper certis pactis, quibus alter alteri fefe eo tempore obligaverat, caufa occultius hanc imprefsoriam artem inter fe primum exercendi, quæ nimirum quotidiano ufû, novis ab inventoribus clarior reddita eft. Confpeximus et illic libellum ejusdem Joannis manu fcriptum, ac multis figuris inftrumentorum ei arti necefsarium depictum: item de attramento conficiendo elegantifsima præcepta, quæ monumenta Joannes Scotus argentinenfis, et doctrinâ et in hac arte celebris, prædicti Joannis Mentelii ex filia nepos, hodie pœnes fe illefa retinet. In einem fpäteren ‚zeugnifs' offenbart Gebwiler die zeitbeftimmung der Mentel'fchen erfindung genauer ‚circiter dominicæ nativitatis annum 1440.'

u ‚Die berümte ftatt Mainz . . . wird auch durch eigene grofse geifter verherrlicht; denn fie hat, neben fer vielen anderen in jeder art der gelerfamkeit vorzüglichen männern, Theodor Gresmund hervorgebracht, einen mann, der von der natur felbft für die humanität, für die guten wifsenfchaften und für jene warhaft attifche beredfamkeit eigens gefchaffen ift. Gegen diefe ftatt haben alle, welche den wifsenfchaften obliegen, keine kleine verpflichtung, wegen jener vortrefflichen und beinahe göttlichen erfindung, mit zinnernen buchftaben bücher zu drucken, welche, wie man verfichert, dort gemacht worden ift. Das volk derfelben wurde einft zu Gallien gezält, weil es das jenfeitige ufer des Rheines bewônt; heutzutage aber ift es durch herrfchaft, bildung, fprache und (was das vorzüglichfte ift) durch die milde der fitten, durch befcheidenheit und aufrichtigkeit fo deutfch, dafs kein anderes deutfcher ift (fic Germana ut non alia Germanior).' Ueber den berümten Grefemund, geboren Mainz 1477, vgl. Schunk, *Beiträge,* II. p. 496; Schaab, *Gefch. v. Mainz,* I. p. 29; Mone, *Quellenfammlung,* III. p. 158; Erhard, *Wiederaufblühen der Wifsenfchaften,* III. p. 284; Wiskowatoff, *Wimpheling,* p. 158.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
				vater unferes Joh. Schott.		
134	Ivo Schöffer	Mainz	1531	Mein grofsvater Joh. Fauft.	M.	
135	Jo. Cario		1532	Joh. Fauft genannt(!) Gutmann, und Peter Schöffer.	„	1440
136	A. v. Baerland		„	*Ars impreſsoria,* zur zeit Fridrich III.	„	„
137	P. Lang	Nürnb.	„	ad a. 1453, Peter (!) Gutenberg.	„	
138	A. P. Gafsari	Antwerpen	1534	*l'art d'imprimer.* Ioa. Fauft.	„	
139	Mariangelo Accorfo	(1591)	1530—6	‚Joh. Fauft, bürger zu Mainz, bedachte zuerft die kunft, mit ehernen lettern zu drucken, wofür er fpäter bleierne lettern erfand, und hat fein fon Petrus Scheffer viel zur vervollkommnung diefer kunft beigetragen. Zu allererft wurden hier 1450 ein *Donatus* und ein *Confessionalia* gedruckt. Gewifs gab îm veranlafsung hierzu ein *Donatus* (aus no. 87), der vor diefer zeit in Holland von einer gravierten platte (ex tabula incifa) abgedruckt war.'	„	1450
140	J. Schott	Strafsb.	1536	Hans Mentlin. ‚Er hielt die kunft ge-	S.	1440

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
				heim, aber durch untreue kam fie zu Mainz zuerft zum vorfchein.'		
141	C. Hedion	Strafsb.	1537	Johann Guttenberg (aus no. 90)	S.	1446
142	H. Hugwald Mutius	Bafel	1539	*Ars libros ftanneis typis imprim.*	M.	
143	S. Franck	Bern	„	Johann Gutenberger (oder [!] Joh. Gensfleifch zu Mentz).	S.	1440
144	Ch. Maffäus	Antw.	1540	Johann Fauft.	M.	„
145	R. Aldrydge	London	„	ad a. 1457.	„	
146	J. A. Bürgel (Bergellanus)	Mainz	1541	Joh. Gutenberg (xylotypografie).	„	1450
147	= no. 125	Strafsb.	„	Joh. Mentel (im Elfafsli).	S.	1442
148	P. Mexia		1542	Juan Gutenberg (nach no. 113).	M.	„
149	A.V. de Bufto	Toledo	1546	Joa. Cutemberg.	„	1440
150	G. Infulanus Menapius[320]	Bafel	1547	Ein bürger in Mainz, von dem gefchlechte der Schöffer; nach anderen fonftwo.	„	„
151	Th. Bibliander	Zürich	1548	*Typographia.* Johann Fauft.	„	1452
152	= no. 141	Strafsb.	1549	Gutenberg (mit hülfe von Joh. Fauft und Joh. Gensfleifch!)	„	1450
153	A. Cambruzzi		16. jht. (mitte)	Pamfilo Caftaldi zu Feltre.		1456
154	J. v. Reygersbergen.	Antw.	1551	*Konfte van boecken te prenten.* Joh. Fauftius.	„	1452
155	G. Paradin	Lyon	1552	Chevallier Jean Gutenberg z. Jungen.	„	

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
156	Jofef ha-Kohen	Sabi-onetta	1554	אמר יוסף הכהן נראה כי כבר נמצא הדפוס בימים ההם ואני ראיתי ספר נדפס בוויניצ"יאה בשנת שמנה ועשרים וארבע מאות ואלף: ‚Es fagt Jofef ha-Kohen: Es fcheint, dafs in diefer Zeit der Buchdruck fchon erfunden gewefen ift; ich habe ein Buch gefehen, welches zu Venedig im J. 1428 gedruckt war.‘[v]		
157	S. Münfter	Bafel	„	Johann Gutenberg.	S.	1442
158	= no. 143	Bern	1555	Entweder Johann Gensfleifch in	M.	

[v] Jofef ben Meir ben J'huda ben J'hofchua ben J'huda ben David ben Mofcheh, aus dem prieftergefchlecht ha-S'fardi, am 10. dec. 1496 zu Avignon von fpanifchen ältern geboren und als jüdifcher arzt um 1575 in Italien geftorben, fchrieb eine (befonders über Frankreich, Italien und die dynaftie der Ottomanen handelnde) Chronik bis 1553, zuerft gedruckt 1554 bei Corn. Adelkind in Sabionetta. Der autor fagt: ‚Es fcheint, dafs die bdkunft fchon in jenen tagen erfunden worden ift, (denn) ich habe ein buch gefehn, gedruckt in Venedig im jahre 28 400 und 1000‘ (= 1428). Der gute Jofef hatte entweder ein falfches datum vor fich (vgl. p. 142), — wie fein ‚es fcheint‘ zeigt, ift er doch etwas zweifelhaft, — oder er hat felbft unrichtig, etwa mit überfehn eines L addiert. Das zeugnifs, als ein objectiv falfches, verdient eigentlich gar keine berückfichtigung, und felbft welche dufelei im zu grunde liegt, ift nur eine frage der curiofität. Aber — und das hat Jofef Kohen fchwerlich vermutet! — er gründete, in dem augenblick da er feine unfchuldige bemerkung hinfchrieb, einem 1439 verftorbenen haarlemer fchöffen und fchenkwirt ein ftandbild! Allerdings mufste fich der hebräifche fatz (mit dem es fich genau fo verhält wie mit lateinifchem: vidi librum impreffum Venetiis anno 1428, nicht mehr noch weniger) in den folgenden jarhunderten gefallen lafsen, dafs die natürlichere wortftellung, ‚ein in Venedig 1428 gedrucktes buch,‘ in die unnatürlichere, ‚ich fah ein gedrucktes buch in Venedig im jare 1428‘ verdreht wurde; der verfafser hätte dann aber nicht chriftliche, fondern jüdifche jareszal gebraucht, und fah fchwerlich zu Venedig ein buch — 68 jare vor feiner geburt! ‚Es ift mit dem hebräifchen Style fchlechthin unverträglich, das בויני"ציאה auf ראיתי zu beziehen,‘ fagt Delitzfch.[453]

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
				oder (!) Joh. Guttenberg von und zu (!)	S.	
				oder (!) Joh. Guttenberg, ein ritter zu	M.	
159	Coornhert 1522—90	Haarlem	**1561**	(in einem ſchreiben an den rat von Haarlem, vgl. no. 89) Greiſe haben mir geſagt, daſs die bdkunſt hier in einer ſer rohen manier (*ruyde manier*) erfunden worden iſt (vgl. no. 125). Ein untreuer knecht aber fürte die kunſt nach Mainz. Vgl. no. 140!	H.	x
160	J. v. Zuren 1517—91	„	(1628)	Hier iſt die erſte, zwar ‚rude‘ (rohe), aber doch die erſte bdkunſt erfunden und durch einen fremden nach Mainz gebracht.	„	„
161	H. Pantaleon	Baſel	1565	*Typographiæ* primi auctores: Joa. Fauſt et Ivo (!) Schoeffer [† 1533].	M.	1440
162	M. Judex[321]	Kopenhagen	1566	Der goldſchmid (!) Johann Fuſt. Gutenberg (!!) und Schöffer waren ſeine gehülfen.	„	
163	L. Guicciardini	Antwerpen	1567 (1566)	‚Man ſagt‘ Mainz oder Haarlem.[w]		

[w] In der einleitung heiſst es: Attribuisceſi gloria particulare alla Belgica, d'essere stata inuentrice di piu cose memorabili, & prima elle hauere trouato nella citta di Maganza, benche alcuni voglino (come piu auanti si dice) fusse nella citta d'Haerlem,

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
164	Cognatus[366]	Bafel	1567	Peter Schöffer von Augsburg (!)	M.	
165	P. Ramus	Paris	„	Regiomontanus (= no. 33), Nürnberg.[x]		
166	Vaernewijck	Gent	1568	Entweder Joh. Fauft od. Guttenberch, oder, nach no. 160, Haarlem.		
167	J. Middendorp	Cöln	1572	*Typographiam* alii Moguntinis, alii Harlemenfibus Batavorum acceptam ferre volunt. Aus no. 163.		
168	M. Parker	London	„	Zur zeit meines vorgängers, des erzb. v. Canterbury Bourchier (feit 1454),	S.	

la stampa, cio è il modo di stampare i libri, & altro in carta; inuentione tanto diuina, che se li nostri piu antichi l'hauessero ritrouata, il tempo ne la barbaria de gli huomini, non ci poteuan' priuare di innumerabili libri, & d'altre memorie uenerande in tutte le science, composte da huomini egregij. Dann bei der befchreibung von Haarlem: Questa terra è la terra (Haerlem) è la maggiore di tutte le altre terre d'Hollanda & è la seconda preferita. In questa terra non solo per voce publica de gli habitatori, & di altri Hollandesi, ma ancora per alcuni scrittori, & per altre memorie, si truoua che fu primamente inuentata l'arte dello imprimere, & stampare lettere & caratteri in foglio al modo d'oggi, impero venendo l'autore a morte innanzi, che l'arte fusse in perfettione, & consideratione, il seruidore suo secondo (dicono) andò a dimorare a Maganza, oue dando lume di quelle scienza, fu rauolto allegramente, & quiui dato opera con ogni diligentia, a tanto negotio, ne vennero all' intera notitia, & total' perfettione, onde è poi volata, & inueterata la fama, che di quella citta vscita l'arte, & la scienza della stampa: quel que ne sia alla verità, non posso, ne voglio giudicare, bastandomi d'hauerne tocco vn motto, per non progiudicare a questa terra, & Regione.

[x] Johann Müller (Mag. Joh. v. Kunsperck, Joh. de Monte Regio, Regiomontanus) ift geb. zu Königsberg, *Regiomonti Borusforum*, im j. 1436, † Rom 1476. Er druckte, Nürnberg um 1471, Geo. Purbachius, *Theoriæ novæ planetarum* (Panzer, II. p. 132.) Daher heifst es *Tabulæ Eclypfium Magiftri Georgij Peurbachij* (Wien, 1514): ‚Das woltätige geftirn der druckkunft ift zur zeit des Joh. Müller Regiom. über dem horizont aufgegangen.' Das mifsverftändnifs von Ramus (*Proœm.*[367] widerholt Theod. Zwinger, *Theatrum humanæ vitæ* (Bafileæ, 1587. fol.) no. 179, und Paulus Pater.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
				aber über zeit, ort und erfinder herrſcht ſtreit.		
169	N. Conti	Ven.	1572	Johann Gutenberg zu Haarlem (!!) Verſchlimmbeſserung von no. 163.[y]	H.	1453
170	A. Althamer	Amberg	1574 (1609)	Johann Fauſt, Gutenberg oder Mentel.	S.	1440
171	A. Ortels[126]	Antw.	1574	Aus no. 163: Hic artem imprimendorum librorum primum inventam, incolis et civibus perſuaſum eſt.	H.	
172	G. Braun	Cöln	1575 (1570)	Huic urbi *typographicæ artis* debetur inventio. Auſserdem ſchreibt der kompilator Haarlem's ‚fama' aus no. 163 ab.[z]	**M.**	
173	Thomas Mitis	Prag	„	Ich habe aus dem munde unſeres landsmannes, des dichters		

[y] Memorabilis eſſe proteſt hæc urbs (Harlemum) ob divinum prope inventum imprimendorum librorum: quod fuit Joannis Gutenbergii primum excogitatum anno ſalutis noſtræ 1453. qui cum rudem quandam rationem prius inveniſſet, ut ſunt res prope omnes recens ortæ, habuit famulum ſatis callidum et artis domini obſervantem. Famulus, mortuo Joanne (von dr. A. de Vries 1843 gefälſcht: mortuo magiſtro!), ubi Moguntiacum adiiſſet, artem ad meliorem rationem perduxit: atque inde didita eſt fama, quod eius urbis fuit inventum.

[z] Hæc (Harlemum) eſt omnium in Batavis urbium et dignitate ſane ſecunda. Typographicam artem in eâ a quodam fuiſſe primum excogitatam, conſtans eâ urbe totâque provinciâ Batavorum fama eſt. Quam opinionem ſcriptores nonnulli confirmant et quidam privatorum ejus loci rerum commentarii. Verum tamen antequam artem perficeret, et eam ipſe in lucem proderet, e vivis exceſſiſſe, ejus famulum ob id Moguntiam conceſſiſſe, in quâ urbe artem evulgaret, et eam ob cauſſam acceptus perbenigne fuerit.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
				und chronikfchreibers Martinus Kuthenus aus Kuttenberg, fer oft vernommen, dafs der erfinder der bdkunft oder wenigftens feine gehülfen, Böhmen waren, denn die Böhmen, durch einen lebhaften und erfinderifchen geift ausgezeichnet, pflegten ehemals in grofser unzal nach Mainz zu gehen, teilweife um zu ftudieren, teilweife um die geiftlichen weihen zu erhalten.'		

Aus diefem vielverfprechenden embryo erwuchs allmälich der flavifche Gutenberg. Vrt'atko taufte în 1840 Johan Stiastny, d. h. glücklicher oder fauftus. Diefer Fauft erfand in Strafsburg die buchdruckerkunft und nannte fich fpäter zur ere feiner geburtsftatt Joh. Kutenbergenus = Gutenberg.

Der ältefte Kuttenberger druck ift vom jare 1489. Da die böhmifche fabel im XIV. capitel abgehandelt wird, ftellen wir dort die betreffenden ,zeugnifse' zufammen. Ebenfo wollen wir verfaren mit Feltre (no. 153).

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
174	P. Vettori (Victorinus)	Florenz	1582	Dietrich Gresmund. Vergl. no. 132.	M.	?

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
175	Schardius	Strafsb.	1582	Aus no. 147.	S.	1442
176	M. Eyzinger	Cöln	1584	Aus no. 163.[aa]	H.	
177	D. Speckle	Strafsb.	1580—9	Joh. Mentele. Geftolen durch feinen diener Johann Gensfleifch, dem Gutenberg in Mainz hilft. Der erfinder ftirbt vor herzeleid. Beweife: hölzerne lettern!	S.	1440
178	Th. Zwinger	Bafel	1587	Aus no. 165.		
179	H. Junius 1511—75	Leiden (Haarlem	1588 1568)	Ein grofsvater (no. 106, 124), Laurens Janszoon Cofter [geb. vór 1436, † nách 1483!] hat, vor 128 jaren, auf einem fpaziergang, zuerft die bdkunft aus buchenrinde erfunden, und zuerft in holländifcher fprache *Speculum noftræ falutis* gedruckt. Johann (Fauft?) aber hat in der nacht vom 25. dec. 1441 allens geftolen, über Amfterdam und Cöln	H.	„

[aa] Zum anderen, fo find man auch, dafs in difer Stadt Harlem, die Kunft der Truckerey auff unfer jetzige Weifz mit Buchftaben und Caracteribus, auff Papir oder fonft zu trucken, durch einen dafelbft erftlich erfunden. Darnach aber mit abfterben folches Meifters, durch feinen Knecht in der Churfürftlichen Reichftat Meintz, zu vollkommener Endtfchafft ans Liecht gebracht fey worden.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
				nach Mainz gebracht und dort mit dem raub gedruckt. Beweis: alte weinkannen in der kneipe bei Gerrit Thomaszoon († 1563).		
				L. J. C. ift *jure poftliminii* zu der ere der erfindung der bdkunft berechtigt.[bb]		1442
180	A. Rocca	Rom	1591	= no. 113, oder = no. 161!		
181	Valkoog	Amft.	1597	= no. 81.[cc]		
182	M. Quadus Pictor	Cöln	1600 (1594)	Aus no. 163.[dd]	H.	
183	P. Bertius[450] 1565—1629		"	Laurentius Johannes cogn. Ædituus erfindet den tafeldruck (beweis? no. 87) ante annos 153	"	1447*
				= Geftolen von dem dreifachen fchurken		

[bb] Wir haben nun zwei grofsväter (no. 106, 117—119, 124, 127) und zwei urgrofsväter (vgl. no. 134) als erfinder der bdkunft, und zwar fämmtlich mütterlicherfeits *(avus* und *proavus maternus)*. Der erfte grofsvater war wenigftens der geldfchiefser des erfinders und der erfte verlagsbuchhändler in der ftatt der erfindung; der zweite der prototypograf von Strafsburg; der dritte und lezte aber ift in der gefchichte der typografie ein blofses fantafiegebilde. * Ein erfindungsjar 1446 ift auch vertreten Wolf I, 84.

[cc] Een Pieter uyt Duytslandt vandt eerft *de prent*,
Waer door ons duyfentigh dingen nu openbaren,
Die eertijts duyfter ende verholen waren.[273]

Widerholt: Alkmaer 1607, Rotterdam 1628, Haag 1875.

[dd] Harlemo expertiffimorum (!) quorumque teftimonio, Typographicæ artis inventio debetur. Ajunt en'm ejus inventorem ante perfectam artem morte præventum, ejusque deinde fervum Moguntiacum profectum; ubi continuo exercitio ad perfectionem ars perducta eft; vt hæc altrix feu nutrix, illa artis mater fit.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
				(trifurcifer) Johann Fauſt.		
184	H. Salmuth[278]	Amberg	(1594)	Fauſt druckt zuerſt ein *ABCbuch* Gutenberg aber war der wucherer (!).	M.	1400
185	J. F. le Petit	Dordrecht	1601 (1598)	Kombiniert 113, 163 u. 179! Der (undatierte!) haarlemer mythus heiſst Laurent Janſon dit le Couſtre, und die alten weinkannen ſind in druckwerke (impreſſions) metamorfoſiert![446] (In der holl. überſezung 1615, geſchieht die erfindung, vor 180 jaren, durch Laurens Jansz Sacriſteyn, und ſind die weinkannen zinnerne lettern geworden!)	H.	1453
186	K. v. Mander 1548—1606	Haarlem	1604	Haarlem vermiſst ſich mit genügendem beſcheid den rum der erſten erfindung der ſer nüzlichen buchdruckerkunſt. (Geſchrieben vór 1588.)	„	
187	E. v. Meteren 1535—1612		1608 (1600)	Laurents de Coſter, vor 160 jaren.[446] Die weinkannen ſind jezt: gerätſchaften und inſtrumente!	„	1440

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
188	Jos. Scaliger geb. 1540.	Leiden	1609	(Holzplatten.[368]) Erf. in Dordrecht (!).		1448
189	P. Opmeer 1526—94	Antw. (Vor	1611 1569)	Joh. Fauft. *Calcogr.*	M.	1451
190	H. L. Spiegel (1549—1612)		1614	Die fchneiderprefse ift erfunden in: (Bereimt no. 159.)[ee]	H.	
191	P. Scriver 1576—1660	Haar-lem	1628	Laurens Janszoon, *Schöffe* im j. 1431 [† 1439!], hat die *xylografie* und die *typografie* erfunden. Beweis: no. 156![451]	„	1428
192	Ch. Mirtius	Subiaco	1629	= no. 169: A. D. 1453 in civitate Harlem per Ioannem Cutembergam, quæ tamen ars, poftea Moguntiæ per dicti inventoris famulum in meliorem redacta fuit excudendi formam.[425]	„	1453
193	A. Rooman	Haarl.	1630	Der fchöffe Lorenz Cofter.	„	1430
194	M. Z. Boxhorn 1612—53	Amfter-dam	1632	Der handfchriftenfchwindler L. J. C., nicht 1440 (Junius) oder 1430 (A. Rooman), fondern: ‚Das fagt uns Rabbi Jofef'![457—59]	„	1420

[ee] O Haarlems kloeke gheeft, u lof zal eeuwig flonkren,
Al heeft de roem van Ments u faam heel doen verdonkren;
Ghi hebt houtftaafkens, eerft in houtplaats feil, gepaft:
En na, met fnoerkens die (als fchrift) byeen ghetaft.
Maar knechts ontrow won d'eer, doch ift waar nicht min waarheid,
Al derft fe roemgherucht van wijtverbrede klaarheid.[465]

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
				Unter der überſchrift *Groſser betrug in den anfängen der druckerkunſt entdeckt,* ſchreibt der vielverſprechende 20järige jüngling: ‚Auf die mainzer unterſchriften des 15. jhts. iſt leicht zu antworten, wenn wir nur zugeben, was die warheit ſelber iſt, nämlich, daſs die erſte buchdruckerei weiter nichts geweſen ſei als eine betrügerei: die buchdrucker verkauften die gedruckten bücher gewinnshalber für mit der hand geſchrieben.		
195	A. Rivinus		1640	= no. 162.	M.	
196	J. H. Böckler	Straſsb.	„	Joh. Mentel.	S.	1440
197	J. Schmid	„	„	„	„	„
198	J. A. Schrag	„	„	„	„	„
199	Jac. Mentel	Paris	1644	„	„	„
200	M. de Vulſon	„	„	„	„	„
201	J. de St. Charles[391–98]	„	„	„	„	1442
202	D. Schrevel	Haarl.	1648	Laurens Iansz Sacriſteyn, d. h. Koſter, druckte vor 208 jaren zuerſt auf dem rücken ſeiner hand.[460] (In der ausgabe 1754	H.	1440

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
				bleiben die 208 jare, mit hinzufügung von Seiz' brutaler chronologie 1740, ftehn!)		
203	P. Atkyns[581]	London	1664	Johann Gutenberg.*ff*	H.	
204	J. Stohr[330]	Leipzig	1666	Johann Mentel.	S.	
205	B. Han[399]	Nürnb.	1676	"	"	
206	J. Mürfchel[400]	Strafsb.	1683	"	"	
207	L. Normann[335]	Kopenh.	1689	" *Tafeldruck* u. *xylotypografie*	"	

ff Wärend eines procefses mit den buchhändlern von London, erfann der verfafser, um beweifen zu können, dafs die bewilligung eines druckprivilegiums zu den rechten der englifchen krone gehöre, auf grund eines fingierten *Lambeth-houfe-manufcript*, ein abfurdes märchen. König Heinrich VI. (reg. bis 1460) fchickte 1454—59 auf den rat des erzbifchofs von Canterbury (vgl. no. 168!), feinen kammerdiener Turnour und den kaufmann William Caxton (!) nach Haarlem (!) um einen oder mere gehülfen aus der officin des Johann Gutenberg (!) zu beftechen und nach England zu füren. Turnour reifte verkleidet mit abgefchorenem har und bart, Caxton aber unverkleidet. Von Amfterdam giengen die herren erft nach Leiden, denn die ftatt Haarlem war fer eiferfüchtig (very jealous) und hatte fchon mere fremden, die dasfelbe verfucht, einkerkern lafsen. In Leiden verwendeten die beiden Engländer 1500 mark zu gefchenken, und fo gelang es, mit hülfe zweier Holländer, einen untergehülfen Frederick Corfellis (dem *fubminifter* Cornelis der haarlemer fabel 1588 nachgebildet!) zu verfüren. In der nacht (der nächtliche diebftal der haarlemer fabel) fchlich man fich fort, fegelte mit einem bereitliegenden fchiffe nach London, fürte den Corfellis unter bewachung von London nach Oxford, wo er, früher als in Frankreich, Spanien oder Deutfchland (mit ausname von Mainz, welche ftatt die kunft von dem bruder und fchüler eines arbeiters der haarlemer officin erhalten) eine buchdruckerei errichtete. Beweis, der druckfeler oben p. 142! Als gefchichte anerkannt von Antony Wood (1674), John Bagford (1707), Charles Ellis, Thomas Cogan, und behufs gefchichtsfälfchung ausgebeutet durch Palmer (1733), Meerman (1765), De Vries (1843). Die unentberliche Corfellisgenealogie blieb natürlich nicht aus: Zeagan Corcellis aus Flandern, verheiratet mit Joyce van Acker aus Antwerpen, Anno 1664; Nicholas Corcellis, kaufmann in London, 1664 verheiratet mit Sufan Balde aus Leiden (!) in Holland; Nicholas Corcellis, undatiert, heiratet Martha Thompfon. Grabfchrift: Praemissus non amissus | Nicolaus Corcellis armiger | dns huius Manerii | hic requiescit | ab hac vita ad meliorem | commigratus | ano. dni 1674. | die octobris 19. | aetatis 40. | Artem Typographi miratam Belgicus Anglis | Corfellis docuit, Regis prece, munere victus. | Hic fuit extremis mercator cognitus Indis, | Incola iam coelis: virtus fua famaque vivent. | Joh. Corfellis eius confanguineus | Et executor hoc monumentum pofuit. | Vgl. Litteratur no. 340, 582, 585.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
208	J. Ph. Bocken-hofer [336]	Kopenh.	1691	Johann Mentel, „ *Tafeldruck*. Mainz *metall*.		
209	D. G. Moller	Altorf	1692	„ [401]	S.	
210	J. F. Kunad	Wittenb.	1697	„ [402]	„	
211	J. Schilter	Straſsb.	1698	„ [403]	„	
212	A. del Corno	Vened.	1710	Aus no. 153.	F.	1440
213	P. Feckno [344]	Torgau	1713	Joh. Mentel.	S.	
214	Clemens IX.		„	= no. 174! Vgl. p. 81.	M.	
215	Haarlem [462]		1722	Ein mythiſcher ſchöffe, Laurens Coſter — zuſammengeſchmolzen aus no. 179 u. no. 191! — erhält ein ſtandbild.		
216	Geſchlechts-tafel	Haarlem	(Vor 1724)	Thomas Pietersſoen: Sijn tweede wijff was Louris Janssoens Cos ters dochter die deerste print in die werlt bro cht Anno 1446. Wörtlich: Thomas Peterſens zweites weib war Lorenz Jansſens Coſter's tochter, welche das erſte bild (? den erſten druck) in die welt brachte, anno 1446.		
217	Laguille [405]	Straſsb.	1727	Joh. Mentel.	„	
218	G. H. Behr	„	1732	„	„	
219	S. Palmer [281]	London	1733	Kombiniert no. 203, 184 etc. [gg]		

[gg] Für den Corſellisdiebſtal fingiert Palmer eine handſchriftliche notiz in einem undatierten druck: ‚*Liber miscellaneorum*, gedruckt zu St. Albans um 1490, mit den lettern, die man in Haarlem zu dem *Spiegel* gebraucht hat‘! Eine andere ſchluſsſchrift, die P.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
220	Waldſkiärs[369]	vór	1740	Der Däne[hh] Niels Jenſen![369]		
221	Haarlem[468–73]		„	Dritte [d. h. erſte!] ſäcularfeier in Haarlem. Der zweiköpfige *ſcabinus, conſul, ſenator* Laurens Janszoon Koſter (in wirklichkeit aus *zwei ſchenkwirten,* — einem *gerichtsſchöppen — weinlieferant — gaſtwirt,* Laurens Janszoon † 1439, und einem *kerzenmacher — gaſtwirt,* Laurens Janszoon-Coſter, † nach 1483, — zuſammengeſezt, bekommt denkmünzen. Man feiert, logiſcher als man wänte, gleichzeitig 1428 und 1440.		
222	Seiz[469] (Enſchedé)	Haarlem	„	Der ſchöffe Laurens Koſter druckt alle undatierte bilderbücher, Donate u. ſ. w. die wir bis 1740 erwiſchen	H.	1428

ebenfalls mitteilt, — *Preſens hoc opus factum eſt per Johannem Gutenbergium apud Argentinam (!) anno Milleſimo* CCCCLViij — verrät ebenfalls ſofort die unwiſsende mache. Beide hübſche ſächelchen ‚ſah' der betrüger in der bibliothek des grafen v. Pembroke!

[hh] Der Franzoſe Nic. Jenſon (vgl. p. 74) wird hier einfach ins däniſche überſezt. In dem widerwärtigen eſelgeblök des improviſators (!) Langenſchwarz 359 wird er ein Haarlemer, Nik. Jansſon, bruder des Lorenz Jansſon und buchdrucker zu Paris 1440! Dort wurde 1449 P. Schöffer mit îm bekannt, u. ſ. w.

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
				konnten. Er ſtarb circa 1467! Von Haarlem kam die bdkunſt durch Fred. Corſellis 1459 oder '60 nach England, Oxford, und übers meer, durch Nic. Jenſon oder Janzoon (!) nach Venedig; er druckt 1461 (!) *Decor. puellarum*. Beweiſe: 1° er heiſst Janſen, 2° er nennt ſich Gallicus, 3° man hat în ſogar für einen Dänen gehalten, 4° die kölner Chronik nennt în ‚eyn Wale‘. *Quod erat demonſtrandum!*		
223	Schöpflin	Straſsb.	1760	Johann Gutenberg (vgl. p. 128).	S.	1436
224	Fournier	Paris	1761	Peter Schöffer	M.	1459?
225	Meerman	Haag	1761 1765	Der *unterküſterſchöffe* Laurens Janszoon (nicht Coſter, beware, ſondern der edelmann van der Duin) erfand die typografiſchen ſchwefelhölzchen, am 25. dec. 1440 geſtolen von (extra dubium!) Johann Gensfleiſch dem	H.	1430 † 1440

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
				alten. Die erben des küſters druckten aber bis 1470.		
226	Mémoires [371]	Trévoux	1764	Bald nach Joh. Fauſt in Mainz.[370] ‚Baſel 1444.‘[371]		
227	D. Manni [370]	Florenz	1765	B. Cennini in Florenz (vgl. no. 29).		
228	G. W. v. O. de Bruyn [480]	Haarlem	1765	Der ſchöffe Laurens Janszoon, weil er *küſter* der groſsen parochialkirche war, zugenannt Koſter, aber ſeinem wappen nach von hoher geburt, erfand die bdkunſt. Ob die erfindung ſich auf hölzerne oder gegoſsene lettern bezieht, weiſs ich nicht, tut aber nichts. Die bilderwerke (blockbooks) in Haarlem hat er aber auch gedruckt. Sein knecht N. N. beraubte în, mit hülfe eines zweiten diebes, ‚der beim fortſchaffen der gerätſchaften behülflich war.‘	H.	1420—30
229	Enſchedé	„	1768	Laurens Koſter erfand den tafeldruck und die ſchriftgieſserei.[ii]	„	„

[ii] Afbeelding van 't *A.B.C.*, 't *Pater Noster*, *Ave Maria*, 't *Credo*, en *Ave Salus Mundi*, door Laurens Janszoon, te Haarlem, ten behoeven van zijne dochters kinderen, met

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
230	Des Roches	Brüfsel	1777 8. jan.	Der fidler (!) Ludwig v. Vaalbêke erfindet die druckkunft[kk] in Antwerpen.		um 1300

beweegbaare Letteren gedruckt, en teffens aangewefen de groote der Stukjes pergament, zekerlyk 't oudfte overblijfsel der eerfte Boekdrukkerij, 't welk als zulk een eersteling der konst bewaard word en berust in de Boekerij van Joannes Enschedé, Lettergieter en Boekdrukker te Haarlem, 1768. — *A. J. Polak fculps. ex originali.*

Im jare 1757 hatten die Enschedé *jure poftliminii* die beweglichen mufiktypen erfunden (Wetter, p. 731). Da der drache aber nicht fliegen wollte, zogen fie fich vermittelft filbenftecherei aus der — erfindung.

[kk] Ein kolofsaler blödfinn! Die Chronik v. Brabant von Jan de Clerck, Antwerpen 1280—1351, enthält (buch V. cap. 7) folgende ftelle:

In defer tyt ftierf menfchelyc	Zu diefer zeit (1312) ftarb menfchlich
Die goede *Vedelare* Lodewyc	der gute geiger *(fidler)* Ludwig,
Die de befte was die voordien	der der befte war, fo vor dem
In de werelt ye was ghefien	in der welt je war gefehn
Van makene ende metter hant	in bezug auf fingerfertigkeit;
Van Vaelbeke in Brabant	nach Vaalbeke in Brabant
Alfoe was hy ghenant.	war er benannt.
Hy was deerfte di vant	Er war der erfte der fand
Van ftampien die manieren	im takttreten (ftampfen) die manieren,
Die men noch hoert antieren.	welche man jezt noch gebrauchen hört.

,Ah was,' fagt monfieur Des Roches, ,lateinifches *ftampare* heifst *drucken* und darum überfetze ich meinen niederdeutfchen text fo: ,In diefer zeit ftarb, nach dem gemeinen fchickfale der menfchen, der gefchickte inftrumentmacher (!) Ludewig, der gröfste künftler, den man darinnen bis hieher in der ganzen welt gehabt hat. Er war von Vaalbeke (Talbach) in Brabant, und davon fürt er den namen. Er war der erfte, der das drucken (!) erfann, das noch gegenwärtig [gehört wird!] in gebrauch ift.' Zwar nicht die typografie, aber denn doch ,das drucken mit holz, es fei nun mit tafeln oder mit buchftaben. Kurz, fo, wie dafselbe fich in den werken der kunft darlegt, welche die Holländer dem Laurenz von Harlem zugeeignet haben.' Des Roches geht dann dem Coftermärchen nicht one glück zu leibe 372 (deutfch bei Breitkopf, 373 holländ. *Vaderlandfche Letteroefeningen*, VII. pp. 298—308, 352—74. Amfterdam 1778. 8vo.) Wir könnten den flotten fidler feine druckftückchen fchon geigen lafsen, wenn nur nicht Licimander 338 bereits 1690 ,bezeugt' hätte, dafs Karl der Grofse fchon 811 den tafeldruck angewendet hat! Die erfindung der druckkunft durch Saturn in Italien haben nun allerdings Peutinger und Cognatus widerlegt. Das nuzt aber dem fränkifchen fachfenfchlächter nicht, denn es ,bezeugen' Busbequius, Jovius, Zwingerus ,Artem typographicam (!) inventum effe a Catanis feu Cathaitanis in India' (Wolf I. 75). Gefchah dies vor der Apokalypfe? 357 Oder vor Hiob? 358 Oder vor Mofes? Denn ,die

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugnifs	Wo	Wann
231	Vernazza[474]	Cagliari	1778	In Würzburg.[374] NB. Aufgrund eines incunabels (*Concilia Wurciburgenſia* 1452 u. 1453) one ort, jar und drucker!		1452
232	Ghesquière[375]	Cambray	1780	Jean Briton[375] zu Brügge (vgl. no. 49).		1450
233	Weſtreenen	Haag	1809	Ein holländiſcher bürger erfand, vór (vgl. no. 223!) 1436, die beweglichen lettern von holz, und druckte damit einen Donatus (vgl. no. 87!). Es iſt unbeſtreitbar, daſs die verſuche dieſes Holländers ſich nicht weiter erſtreckten. Der diebſtal in Haarlem iſt nur eine vermutung.[484]	H.	
234	Lambinet	Paris	1810	P. Schöffer erf. die eigentl. typografie.	M.	1452
235	Tydeman[491]	Leiden	1815	L. J. Coſter, = 233. Erlebte 1364 – 1434 [d. h. der ſtramme	H.	1420 —30

10 gebote, en relief auf einer holztafel (?) geſchnizt, waren ſchon in deſsen händen und wurden vermittelſt gedruckter exemplare in unzäliger menge unter den bekennern des moſaiſchen glaubens verbreitet.' 359 Der luſtige Ludwig hat viel zu ſpät gefidelt. Ein antwerpener datum blieb nicht aus! Ein exemplar eines *Breviarium Tornacenſe* in der bibliothek zu Brügge hat die inſchrift (verſteht ſich, aus dem 15. jht.!): joānis latins cortracēſis excudebat āduerpie ſub īterſignio Talpe āno reſtaurate ſalutis Mcccc (durchſtrichen: XVI, und darunter) XLVI. Da haben wir drucker, datum, ſogar druckhaus (in den Mol, maulwurf, erſchien wirklich u. a. 1535 eine bibel)! Läſtig aber, daſs das wertvolle buch, um 1484, in Brüſsel gedruckt worden iſt (Campbell, no. 365).

no.	Zeuge	Wo	Wann	Zeugniſs	Wo	Wann
				burſche von 19 jaren zog 1483 noch aus Haarlem]. Wie aus einer urkunde hervorgeht, war Johann Gensfleiſch der alte am 1. jan. 1441 in Mainz, ein ‚tüchtiger beweis,‘ daſs er — nicht in Haarlem geſtolen hat.[ll] Aber gebens' mal acht: die typografen Jan Meydenbach oder Jan Petersheim, ſollten denn die nicht unſre hölzerli . . . wie??		

236. Jacobus Koning, Haarlem 1816. Der *küſter** von St. Bavo, Laurens Janszoon, ein *edelmann* mit zwei wappen (einem löwen und einem täubchen), 1417 *officier* der haarlemer landwehr, *ratsherr* 1417, 1418, 1423, 1429, 1432, *ſchöffe* 1422, 1423, 1428, 1429, 1431, *ſchatzmeiſter* 1421, 1426, 1430, 1434; *urgroſsvater* 1440, folglich geboren um 1370, geſtorben um 1439, hat — ein halunke wer's nicht glaubt — die xylografie und die typografie erfunden. Er druckte 17 werke, 1430 zuerſt den erſten [lezten!] *holländiſchen Spiegel.* ‚Wer noch einige warheit im leibe hat,‘ muſs dem zuſtimmen. Mit dieſer clairvoyantentheorie ſteht und fällt Haarlems anſpruch. Der mainzer dieb war Frilo Gensfleiſch.[492]

Demungeachtet druckten ſeine nachkommen u. a. Ludovici (Pontani) *de Roma ſingularia juris,* u. ſ. w. (= Campbell, no. 1186.)

[ll] Merkt man es dieſer anerkennung eines *alibi* doch ſofort an, daſs ein juriſt am worte iſt! Und aus dem was folgt guckt unzweideutig der profeſsor hervor!

* Die küſter waren, ſagt Moll, ganz gewiſs kirchliche perſonen, die der patronatsherr ernannte. v. d. L.

Anm. Damit wir im XVI. capitel die haarlemer mythologie ſonnenhell beleuchten können, ſtellen wir hier die chronologie des bürgerkrieges über Coſter dar. Soll die darſtellung aber vollſtändig ſein, ſo muſs ich allerdings die anſichten meiner groſsmutter über beſcheidenheit unberückſichtigt laſsen.

237. Commiſſion (Rapport) Haarlem 1822. ‚Der zeitpunkt von Koſter's erfindung, bis dahin ganz und gar unſicher, kann jezt mit vollſtändigſter geſchichtlicher ſicherheit beſtimmt werden. Nämlich: nicht früher als 1420, denn — er war ſchon groſsvater; nicht ſpäter als 1425, denn — anfangs 1426 wurde das haarlemer gehölz wegen einer belagerung umgehauen, und konnte der von Junius erzälte ſpaziergang [1440!] nicht mer ſtattfinden. Jezt iſt es alſo eine vollkommen erwieſene tatſache, daſs — wir die buchdruckerkunſt viel früher als die Deutſchen erfunne hawwe.' [503] Jan van Styrum, J. van Walré, A. de Vries, R. H. Arntzenius, Joh. Enſchedé, A. v. d. Willigen, C. de Koning Lz.

Haarlem den 8. Auguſtus 1822.

238. A. de Vries, Haarlem 1822: Hurrah! ‚Entdeckung von Koſters todesjar.' (1843: *Découverte de l'année de la mort de Coſter*). Im totenregiſter von St. Bavo, 5. april 1439 bis 27. märz 1440, blattſeite 6, alſo etwa november oder december 1439, ſteht folgende notiz:

Item Lou Jans soon breet II. gul [*gra?*] *cloc en graf.* Das iſt Koſter, ſonſt anathema! [531]

239. Vincent Loosjes, Haarlem 1822: ‚Eine gewiſse ſucht nach korrektheit und genauigkeit, welche den Holländer auszeichnet, muſste verhüten, daſs er ſich nicht wegen einer feſtfeier auf einem nicht gründlich erwieſenen zeitpunkte bei fremden und nachkommen lächerlich mache. Daſs wir bis dahin mit der ſolennellen feſtfeier [1523, 1623, 1723] zurückhielten, hatte in einer lobenswerten eigenſchaft, in einer gröſseren aller und jeder auffchneiderei abgeneigten beſcheidenheit, die den Holländer von allen übrigen völkern unterſcheidet, ſeinen grund.'

‚Der berümte leidener profeſsor J. H. van der Palm, den gröſsten oratoren des altertums ebenbürtig, ein redner, wie wol keins der heutigen kulturvölker einen aufzuweiſen hat,' — wird bei der gelegenheit das beſcheidenheitsgeſchnaube öffentlich noch zu überbieten verſuchen, und ſich dabei in einem beiſpielloſen qui-pro-quo ſo herumbalgen, daſs es zum totlachen iſt. Wenn nur nicht der *edelmann-ſchöffe-kämmerer-ratsherr-küſter-formſchneider-typografieerfinder-handſchriftenſchwindler-gaſtwirt-weinhändler-feſtſänger-fidelvirtuoſe-talgkerzenmacher-öl- & ſeifekaufmann* Laurens Janszoon (Coſter van der Duin-

Brederode), **1364—1483 ff.**, aufftehet und mit feinem blauen grabftein den fauberen volksbetrügern die fchädel zerfchmettert?!

Hat blos mit den eigenen knochen
in St. Bavo fangball gefpielt.

240. Die ftatt Haarlem begeht, zur ere des **fchöffen** Lourens Janszoon † 1439, im jare 1823 die vierte [??] fäcularfeier.[504–26]

241. Der feftredner, prof. theol. van der Palm: ,kein zweifel, die fünfte fäcularfeier des Laurens Janszoon Kofter wird nicht nur ein niederländifches, fie wird das feft der menfchheit fein!'

,Dafür aber ftehe ich, meine rede wird des namens einer niederländifchen rede nicht ganz unwürdig fein. Die aufrichtigkeit und der freimut; die warheitsliebe, die abgeneigtheit von eitelem aufheben auf der einen, jämmerlichen trugreden auf der anderen feite; die einfalt, in éinem worte, die den niederländifchen charakter auszeichnet, die fich nie erniedrigte, mit geraubter ere zu prunken, — wenn fie nicht diefe feftrede vom anfang bis zum fchlufs befelen follte, fo wird mein mundwerk den gefülen meines herzens untreu gewefen fein!'

,Dir, kluger und fcharffinniger Koning, war es aufbehalten, durch deinen unermüdlichen fleifs und glückliche forfchungen, den lezten grund erlichen zweifels fallen zu machen, den irrtum aus der lezten fchanze zu vertreiben.'

,Man erhebe nicht, der gefunden kritik zum troz, und um dir, verdienftlicher Lorenz, die ere der erfindung ftreitig zu machen, — den beweis gegen dich, dafs du nicht mit derfelben geprunkt haft! dafs du nicht getan, was eigennuz dir abgeraten, was vorficht und felbfterhaltung dir verboten, und was zu unterlafsen deiner befcheidenheit fo leicht fiel.'*

242. Jac. Scheltema, Utrecht 1833: ,Hat nicht der mainzer briefdrucker Henne Crufe 1440 uns beftolen? Die Deutfchen haben zu beweifen, dafs dem nicht fo fei.'[528]

243. F. Delitzfch, im *Orient* (obfchon er an Haarlem und Cofter glaubt): ,Es ift pofsirlich, dafs Haarlem auch die mifsgedeutete ftelle eines jüdifchen Gefchichtfchreibers fich occupirt hat (no. 156). Es ift mit dem Hebräifchen Stil fchlechthin unverträglich, das *in Venedig* auf *ich fah* zu beziehn, es kann nur heifsen *gedruckt in Venedig*.'

* Der widerwärtige trugredner fchrieb bei der ausgabe feiner kapuzinade die note: ,Hanne Genfefleifch, bruder von Joh. Guttenberg, ftal in der chriftnacht 1439 (wufste man doch jezt das todesjar des weinhändlers!) alle vorrätigen ftempel, matrizen, gegofsenen typen und abgedruckten bogen, deren er mächtig werden konnte, aus Kofters (!) officin, und begab fich mit denfelben nach Deutfchland.'[525]

244. De Vries, Haarlem 1841. ‚Wir haben es hier mit einem *factum hiſtoricum* zu tun, das blos durch hiſtoriſche beweiſe entſchieden werden darf. Man ſchreibe unſerem landsmann nur ja nicht zu, was îm nicht die geſchichte zuſchreibt. Alſo denn: er war kein* küſter, kein formſchneider, auch kein gaſtwirt, ſondern ſchöffe, ein guter ſänger,* und hat weiter nichts erfunden als die **typografie,** die buchdruckerkunſt mit beweglichen, gegoſsenen lettern. Denn es giebt keinen, abſolut keinen bericht zur geſchichte der erfindung der buchdruckerkunſt, der in bezug auf auctorität, natürlichkeit, vollſtändigkeit, und wolerwieſene genauigkeit verglichen werden kann mit denen von Ulrich Zell (no. 86) und Junius (no. 179).‘[532]

245. Noordziek, Haag 1843. ‚Toute la prétention d'attribuer à Coſter la plupart des ouvrages xylographiques qui se trouvent à Haarlem, est une erreur. La supposition [de Junius, Bertius, Scriver, Boxhorn, Seiz, Meerman, Enschedé, Koning, Weſtreenen, Tydeman, Scheltema!], que Coſter aurait uniquement par elle conçu l'idée de la Typografie, est encore une déviation de l'histoire; et il n'est constaté nulle part que la postérité de Laurens Janszoon ait continué avec succès l'imprimerie [Meerman, Koning], qui aurait produit des bénéfices à son inventeur. ‚[Und dóch:]‘ Coſter revint pour longtemps à la manière ordinaire des imprimeurs de cartes et d'images, à l'impression avec caractères fixes,

* Nein, keine ironie, o ernſter leſer! Der held dieſer ‚geſchichte‘ war ſchöffe und weinhändler, und lieferte der St. Bavokirche u. a. auch den ‚ſängerwein.‘ Dieſes läſtige *factum hiſtoricum* beſeitigt unſer geſchichtsforſcher, ein braver Mennonitenprediger in Haarlem, ſó (franz. überſetzung 1843): ‚Il y a dans le livret (ausgabenbuch der kirche) de 1423 une dépense de vin ſous le nom de Lourens Janszoon, au dessous de la suscription: *Item* [nämlich eben dieſem L. J. bezalt!] *du vin pour les chanteurs (Item van Sangerswyn)*, qui pourrait faire conjecturer que notre Coſter (damals kaum geboren!) aurait été bon musicien, et que dans quelque grande fête, de concert avec des amateurs de musique, aussi d'une haute condition, il aurait soutenu le chant de l'église; ce qui lui aurait valu de sa part une gratification de vin.‘ Man kann aber die ängſtlichkeit áuch übertreiben! 1423 — warum nicht einfach feſtgehalten, daſs man das erſte typografiſche baumrinden-concert gab? Daſs die ‚moffen‘ es nur widerlegen!

Eine franzöſiſche zeitſchrift lieferte 1843 ſofort ‚une légende Hollandaiſe.‘ Ein haarlemer bürgermeiſter, van de Pyl, hatte eine ſer ſchöne tochter Maïna, in die ſich die zwei berümteſten geiger, — Laurentio Coſtero und Frederik Katwyngen, der ſon eines reichen brauers, — verliebten. Als der ‚ſtadhouder‘ Haarlem beſuchte, lieſsen beide ire talente hören. Coſter ſiegte, denn Katwyngen hatte das unglück, daſs eine ſaite ſeiner geige plazte. Bei gelegenheit eines zweiten beſuches ſollte ein neuer wettkampf beider künſtler ſtattfinden, und die ſchöne Maïna der preis des ſieges ſein. Katwyngen ſiegte.‘ ‚Iſt dieſe legende auf warheit gegründet,‘ ſchrieb ein herr D. am 8. april 1870 aus Arnheim, ‚dann geht daraus hervor, daſs Laurens Coſter ein geübter fidler (een bekwaam vioolſpeler) geweſen ſein muſs.‘ Zweifle gar nicht daran: was ſoll denn überhaupt ‚unſer Lorenz‘ nicht verſtanden haben? (Vgl. no. 239).

sans pour cela cesser de s'occuper de perfectionner sa première découverte, qui lui avait paru préférable à beaucoup d'égards.[533]

246. De Vries, 1845. Der ſchöffe Laurens Janszoon iſt wol xylograf geweſen, und ſeine erben haben wol gedruckt.[535]

247. Noordziek, 1847. ‚Sollen wir dulden, daſs die Deutſchen mit dem ſtandbilde (ires diebes) prunken, und wir, reichen Holländer, dem waren erfinder nicht ein ebenbürtiges denkmal errichten?'[545]

248. Die zweite klaſse des königl. Inſtituts (*Nederlandſche Staatscourant* vom 27. ſept.) 1847. Hollands anſpruch auf die erfindung der buchdruckerkunſt ſteht ſo feſt, daſs die ſache den Deutſchen gegenüber als ausgemacht betrachtet werden darf. Die errichtung eines metallenen ſtandbildes, zur ere Gutenberg's, das die Deutſchen zur beſtätigung ires vermeintlichen anſpruchs der Haarlemer feſtfeier [1823] gegenüber geſtellt haben, darf nicht unbeantwortet bleiben. Das 1801 nach dem Marktplatz zu Haarlem verſezte ſtandbild entſpricht den gegenwärtigen anforderungen der kunſt nicht, und muſs durch ein ſchöneres erſezt werden. Die hohe regierung hat dieſes nationale unternemen zu ſtüzen.

249. Noordziek, 1848. Coſter, der ſchöffe ſeiner geburtsſtatt war, muſs in der kleidung einer magiſtratsperſon dargeſtellt werden.

250. J. J. Doedes, theol. doct. und verbi divini miniſter in Rotterdam, 1849. Text: ‚Das neunte gebot. Ir ſollt nicht falſches zeugniſs reden wider euren nächſten. Predigt: Geliebte brüder und ſchweſtern in Chriſto! ‚Allem anſchein nach hatte Gutenberg in Straſsburg von ſeinem verwandten (Johann Gensfleiſch dem alten), der in Coſters buchdruckerei arbeitete, bereits einige winke in bezug auf die druckkunſt erhalten; vielleicht auch jenen *Donat,* (no. 87, 139), der în veranlaſst, ſelbſt mit beweglichen lettern etwas ähnliches zu drucken. Zu dem zwecke hat er ſich dann gewiſs mit Mentel (!) verbunden. Da hört er, inmitten ſeiner typografiſchen verſuche, Johannes (des diebes) ankunft aus Haarlem, eine nachricht, die einen mann wie Gutenberg notwendig nach Mainz fliegen machen müſste tun täten.'

251. De Vries, 1851. Bekanntlich (!) wurde die buchdruckerkunſt ſer lange (!), nicht blos wärend des lebens des erfinders, ſondern noch viele jare nach ſeinem tode (!), im geheimen als ein handel mit angeblich geſchriebenen büchern ausgeübt.

Man (d. h. der ſchöffe L. J. in Haarlem, † 1439) machte was man druckte, ſoviel wie möglich dem damaligen ſchriftweſen gleich und verkaufte das gedruckte mit groſsem vorteil als handſchrift. Allein — der proceſs Fuſt-Gutenberg in Mainz (!—!) brachte das geheimniſs ans licht. Von da an (!) kündigten die buchdrucker in Deutſchland die producte irer preſse öffentlich als druckwerk an. Solche bücher kamen nach

Holland, und ſo kam auch dort das ſorgfältig gehütete geheimniſs an den tag. Alle urſache zur geheimhaltung hörte auf. Die ganze geſchichte der erfindung kam an's licht! Der ſo lange(!) in Haarlem mit vorteil betriebene handel in ſogenannten handſchriften [das lügt ſich der mann noch obendrein über holzſchnittwerke, die nie ein blinder für handſchrift angeſehen hat, zuſammen!], entlarvte ſich jezt als eine heimliche buchdruckerei. Die dort verkauften, vermeintlichen handſchriften, das entdeckte man jezt, waren druckwerk. Der mann, der den geheimen, jezt (wann?!) entdeckten handel begonnen hatte, war bei ſeinem leben ſer bekannt und geachtet geweſen. Er war ein eifriges mitglied der verwaltung geweſen, hatte um wichtige ſtatsangelegenheiten ſich höchſt verdient gemacht, und lebte noch in dem dankbaren andenken ſeiner mitbürger [des îm angedichteten ſchwindels, des ſingens oder der politik wegen? Da ein Coſterianer *per ſe* ein litterariſcher betrüger iſt, muſs ſchlieſslich der arme, nein der reiche ſchöffe Louwerys Janſſoen 400 jare nach ſeinem tode zu Haarlem an den pranger geſtellt werden! Daſs Gott erbarm']. Es war îm behilflich (bei dem ſchwindel) ſein ſchwiegerſon und nachfolger Thomas Pietersz, der damals das väterliche haus bewonte und das väterliche geſchäft [eines ſchenkwirts] fortſezte.'[541]

252. Juni 1851. Royer's koloſſales gipsmodell des L. J. C., groſs 12 fuſs reinl., öffentlich ausgeſtellt in Amſterdam, ſtürzt, aus nie erklärten umſtänden, profetiſch zuſammen. Dieſer deutliche wink göttlichen erbarmens bleibt aber von dem verblendeten Coſterianismus unbeachtet, denn groſse geiſter helfen ſich mit kleiſter (*Gedenkboek,* p. 90).

253. Paul Dupont, *Hiſtoire de l'Imprimerie,* Paris 1854. Gutenberg iſt der ware erfinder der typografie; die dünkelhafte anmaſsung der ſtatt Haarlem braucht blos erwänt zu werden, damit man ire nichtigkeit einſehe.

254. Noordziek, 1854. ‚Der ſchöffe Laurens Janszoon, deſsen wappen unwiderleglich beweiſt, daſs Coſter(!) dem von den holländiſchen grafen abſtammenden geſchlechte derer von Brederode angehörte, hat im jare *x* die buchdruckerkunſt erfunden, wurde aber, ebenfalls im jare *x*, von Johann Gensfleiſch dem alten beſtolen. Die umſtändliche bezeichnung des erfinders durch Junius(!), macht die vorausſezung einer verwechſelung [wie??] oder eines irrtums zur offenbarſten ungereimtheit.'[546]

Anm.: Dieſe ſchrift, in der ſchöffenwappen, letterndiebſtal, baumrindenerfindung u. ſ. w. in holzſchnitt dargeſtellt werden, war zu einem geſchenk für jeden, der einen holländiſchen reichstaler zum ſtandbild zalte, beſtimmt. Man verbreitete an 3000 exemplare. Der

feltfame pofaunenftofs gegen eine etwaige perfonenverwechfelung ift gegen Joh. Enfchedé gerichtet, der 1844 zum erften male Cofter entdeckt hatte. Der eigentliche trompeter war De Vries, Noordziek blos die trompete!

255. März 1855. Der gufs des Lorenz, durch L. J. Enthoven & C°. im Haag, ift gelungen; er wiegt, die auf în gewälzte lügenmafse ungerechnet, 3250 kilo. Der fteinerne fockel, der den unfinn tragen mufs, wiegt 54,276 kilo.

256. Helbig, *Bulletin du Bibliophile Belge*, (Brux., pp. 443 ff.) 1855. ,On voit sur la place de Haarlem le monument du problématique personnage Lourens Cofter faisant une triste figure. Derrière cette statue se dresse en ricanant un autre monument colossal, qui la domine et l'écrase, visible pour tous, à ceux seuls (les Hollandais) invisible: la statue du ridicule!' Helbig hatte unendlich mer recht als er felbft wufste!

257. Mr. G. J. C. van Reenen, minifter des inneren, beantragt in feinem budget 1856 (cap. V. art. 123): ,die ausgaben für wifsenfchaft und kunft, um die errichtung eines metallenen ftandbildes für Lourens Janszoon Cofter zu ermöglichen, mit einem betrage von 4000 gulden zu belaften. Eine commifsion war feit jaren emfig damit befchäftigt, die mittel für diefes denkmal zu befchaffen, und hat erft, nachdem fie alles verfucht, die hülfe des ftates angerufen.' Antwort der zweiten kammer: ,Wenn wir das nicht tun täten, fo würde Holland fich dem auslande gegenüber lächerlich machen, um fo mer, nachdem in Deutfchland fogar der Bundestag zu den koften von Gutenberg's ftandbild beifteuerte.'

258. Mr. L. Metman, enthüllungsrede, Haarlem 1856. ,Nur unkenntnifs und vorurteil können fich zum nachteile Hollands* ausfprechen. Die warheit kann lange im dunkeln verfteckt fein**; wenn fie an das licht kommt, verkannt und heftig angegriffen werden, ire fache fogar auf kurze zeit verzweifelt ftehn. Allein ir glanz bricht immermer

* Die herren müfsen gütigft verzeihn, dafs ich der bequemlichkeit halber den volkstümlichen namen Holland beibehalte! Die Niederlande find die 17 provinzen, find Holland und Belgien. Wenn das abgerifsene kleinfte ftück fich die Niederlande nennt, fo ift das entweder eine ufurpation oder eine fchulfüchferei. Allerdings erleichtert das mittelchen die taktik der holländifchen litteraten, fämmtliche flandrifche leiftungen einzuheimfen und auf das magere holländifche conto zu fchreiben.

** Mr. Joh. Enfchedé, das haupt der buchdruckerfirma E., der 1823 die fäcularfeier mitgemacht, 1844 eine wichtige entdeckung getan, und die errichtung eines ftandbildes für den helden der apoftel Scriver, Seiz, Meerman, Koning, Scheltema, De Vries und Noordziek, verhindert hatte, hielt am fchöffendenkftein im gehölz die rede an die typografen (die damals ,föne des grofsen Cofter' hiefsen), feierte die von den Enfchedé verworfenen holztypen, und — fprecher und hörer hatten ihren verfchiedenen erfinder im kopf!

durch den nebel und leuchtet fortwärend heller und unwiderftehlicher: das heer irer feinde wird immer dünner(!), ir anhang gröfser und mächtiger, bis auch der lezte widerfpruch der fchamlofigkeit verftummt und ir fieg vollendet wird.'

259. 1856. Lourens JanszoonCofter's, des erfinders der typografie, bronzenes ftandbild enthüllt.[550–70] Auf der ausftellung zeigt man der jubilierenden nation u. a. einen fchöffenbrief des Louwerys Janszoen, und das totenregifter 1439. Hymnus des fiegetrunkenen erfinders:

Ik zit in een metalen broek,
Widewidewi-bom-bom!
Men zegt ik ben heel fraai en kloek,
Widewidewi-bom-bom!
Heel Neêrland jubelt om mijn beeld,
Geen mof die mij mijn roem ontsteelt!
Widewidewi-sliep-uit-bom-bom!
Widewidewi-bom-bom!
Gloria, gloria,
Widewidewi-sliep-uit-bom-bom!
Gloria, gloria,
Widewidewi-bom-bom![563]

260. Nachrede von J. A. Alberdingk Thijm (*Dietfche Warande*, 1856 p. 454): ,Allen ernftes, wenn der mann, der dort in Haarlem am 15., 16. und 17. Juli gefeiert worden ift, ein mythus fein foll, ein fchatten, eine idee, eine poefie, ein bemaltes kirmefsbrett, wo hinter nichts fteckt, fo erkläre ich De Ruyter und den prinzen Wilhelm von Oranien, und Rembrandt, was fage ich, Pieneman, Krufeman und fämmtliche admirale, maler, fürften, mitfamt erfinder von künften und wifsenfchaften, ebenfalls für mythen. Wer in Haarlem gewefen, und **gut** gewefen ift, der **mufs** überzeugt fein. Só ftimmen die gelerten und gläubigen nicht zufammen, fó zalreiche corpora delicti kommen nicht in einer folchen fchönen ordnung bei einander — wenn man es mit einem nationalen vorurteil, mit einer liebhaberei, mit der identität eines topffcherben zu tun hat.'

Derfelbe parteimann (am a. o.) gegen ein (kezerifches) denkmal in Amfterdam: ,Ein nationales denkmal mufs ein grofser, warhaft nationaler gedanke fein, der fich in breiten und populären formen offenbart. Bei der enthüllung eines nationalen denkmales mufs man nicht verfuchen, vermittelft oratorifcher griffe und kniffe ein folches denkmal und den begriff, den es darftellt, in den hafen zu lotfen. Das ift unwürdig, das ift gefchmacklos, das ift, in Holland(!), antinational.'

Derfelbe gewifsenlofe fchreier, — nachdem ich den 1856 in Haarlem verübten, in der gefchichte beifpiellos daftehenden **nationalen betrug** auf-

gedeckt hatte, — am 21. mai 1870: ‚Meine Cofterbetrachtung vom jare 1856 war — halb-fkeptifch!!!'

261. Frederik Muller, Amfterdam 1856. (*Navorfcher,* VI. p. 41): Ift denn aber auch wirklich der fchöffe Laurens Janszoon mit dem Cofter in der erzälung des Junius identifch?

Antwort: zwijgen als moffen.

262. Noordziek, Haag 1857. ‚Nach vollendung diefes werkes, defsen ausarbeitung mir anftrengung gekoftet, glaube ich meinerfeits genügend zur dauerhaften gründung des rumes unferes vorfaren beigefteuert zu haben. Seit 1840 habe ich mitgearbeitet und keine gelegenheit mir entwifchen lafsen, defsen anfprüche als Erfinder der Buchdruckerkunft mit nachdruck geltend zu machen; feit 1846 habe ich, um ein von mir getane gelübde zu erfüllen, raftlos der realifierung meines lieblingsgedankens, die im vorigen jare fo glänzend erreicht wurde, nachgeftrebt. In diefen 16 meiner beften lebensjare habe ich ein *Archiv der Cofterangelegenheiten* zufammen gebracht, eine für mich unfchäzbare fammlung, welche die gefchichte der handhabung von Holland's rûm wärend eines grofsen zeitraums umfafst. Und jezt fchliefse ich meine aufgabe mit diefem *Gedenkbuch,* beglückt von dem gedanken, mit folchen guten refultaten meinem vaterlande, der wiege der buchdruckerkunft, — die bei uns, ftolz wie wir find auf das privileg, dafs der entdecker(!) auf unferm boden geboren, immer hoch gefchäzt worden ift, — meine dienfte gewidmet zu haben dürfen können follen werden nicht zu gedenken.'[571]

‚Junius giebt den erfinder fo genau an, dafs nicht der allergeringfte zweifel in hinficht der identität feiner perfon übrig bleibt. Er hat viele aufklärungen hinzugefügt, damit man den erfinder nicht mit einem namensvetter verwechfele. Man weifs fchon fó viel von îm, dafs man eine ziemlich umftändliche, belangreiche gefchichte diefes verdienftlichen und merkwürdigen mannes fchreiben könnte' [folgt im XVI. capitel].

263. D. A. de Sola, London (*Ned. Israël. Jaarboekje voor* 5619 = 1858/9, *Mengelwerk*). ‚In dem werke des R. Jofeph Cohen, *die Chronik* genannt, fand ich einen kräftigen beweis(!) für den anfpruch der ftatt Haarlem(!), dafs dort zuerft bücher gedruckt worden feien. Diefer Jofeph Cohen war ein franzofe, folglich ein unparteiifcher und neutraler zeuge [mit folchen kindereien werden die Cofteranbeter bis auf diefen tag von iren bettelmönchen abgefpeift]; er fagt: Es fcheint, dafs die druckkunft in jenen tagen fchon exiftierte. Denn ich fah in Venedig ein gedrucktes buch im jare 1428 (vgl. no. 156, 243). Da nun aber in dem genannten jare nirgends buchdruckereien waren, konnte das kein anderes fein als ein in Haarlem mit bildern und lettern ge-

drucktes buch, z. b. das *Speculum*. Die Deutſchen wollen dieſen unwiderſtehlichen(!) beweis leugnen, und dadurch zu umgehen ſuchen, daſs ſie die worte des Joh. Cohen ſó deuteln(!), daſs er ein 1428 in Venedig gedrucktes buch geſehn habe, anſtatt daſs er ein gedrucktes buch in Venedig ſah. Sie behaupten ferner, daſs, ebenſo wie er ſich im druckorte geirrt, er ſich auch im datum geirrt haben könne [der mann hat Delitzſch geleſen, aber doch den kräftigen beweis — gefunden!]. Allein man erwäge die worte aufmerkſam, und bedenke die vorgefaſste meinung (parti pris) der meiſten Deutſchen [bei den Coſterianern kommen ſolche greuel bekanntlich nicht vor], Haarlem das recht der erfindung ſtreitig zu machen.‘

264. Charles Ruelens (*Un plaidoyer nouveau pour Laurent Coſter*,[597] Bulletin du Bibliophile belge, t. XV), Brüſsel 1859. ‚Pour résumer, nous dirons donc (nach einer ausfürlichen, ſtreng ſachlichen und logiſchen erklärung der Chronik von Cöln 1499) qu'il résulte A) du récit d'Ulrich Zell: 1° que l'art d'imprimer des livres fut *d'abord* inventé à Mayence; 2° que cependant la première idée d'imprimer des livres a été réalisée en Hollande, dans les Donats, mais par une *manière* beaucoup inférieure *à l'art* qui fut découvert par Gutenberg; 3° que cette *manière* devait être autre chose que la *typographie*, sinon le témoignage d'Ulrich Zell renfermerait une contradiction flagrante. B) Selon le témoignage d'Accurse, les Donats confectionnés en Hollande, qui ont donné l'idée de l'imprimerie en caractères mobiles, étaient gravés sur planches de bois.‘

265. Berjeau, London 1861. ‚Nous manquerions cependant à notre profeſsion de foi(!) d'impartialité, si nous ne disions pas tout de suite: 1° que les témoignages d'Ulrich Zell et d'Accorſo se confondent et peuvent fort bien ne s'appliquer qu' aux Donats xylographiques.‘

Der mainzer dieb aber hieſs ‚Jean de Haarlem‘! — ![596]

266. Dr. A. de Vries, Haarlem 1862. ‚In der erzälung des Zell (Chronik von Cöln 1499) iſt etwas ſer bemerkenswertes und naives, was auf das klarſte beweiſt, daſs er nicht blos ein dankbarer ſchüler, ſondern ſogar ein enthuſiaſtiſcher bewunderer Gutenbergs geweſen ſein muſs. Er iſt ſó ſer von îm eingenommen, daſs er în ſo hoch wie möglich zu erheben ſucht, und es als eine groſse ere ſeiner deutſchen landsleute betrachtet, daſs unter inen ein ſo ſinnreicher mann ſich befunden habe; ja er läſst ſich, in der aufgeregtheit und dem entzücken ſeiner leidenſchaftlichen bewunderung ſo weit verfüren, daſs er îm die ere der erfindung beilegt (hear!); welche behauptung er aber ſofort (ohe!), bei näherem beſinnen, aus gemütlicher warheitsliebe, ſich verpflichtet erachtet, zurück zu nemen und zu modificieren [hatte die verzückte ſtelle ſtreichen ſollen!]: aber er kann ſich doch nicht entſchlieſsen (donnerwetter aber,

diefes nölen!) das zu weit getriebene lob zu mäfsigen (diefe ,gemütliche warheitsliebe'!), es fei denn mit ausdrücklichem hinzufügen, dafs durch diefen fo bewunderten meifter, obfchon dann wol nicht im eigentlichen finne der erfte erfinder [im text fteht blos: der allererfte erfinder!], gleichwol die kunft vill meyfterlicher vnd fubtilicher is vonden dae die selue manier was, vnd (ye lenger ye mere) kunftlicher wurden.'[573]

Ex uno difce omnes. Nun ift aber, — graufames fpiel des zufalls, — Zell kein fchüler Gutenbergs gewefen, und — aufserdem fpricht nicht er in dem fo rürend fchön erklärten texte des unerfchaffenen Cofter-Qurân.

267. Dr. A. de Vries an dr. A. v. d. Linde, Haarlem den 1. feptember 1862. ,Wenn ich auch nicht aus perfönlichem umgange die erfarung der unverbefserlichkeit der Deutfchen in bezug auf die erfindung der buchdruckerkunft habe, fo bin ich defsen doch aufs lebhaftefte überzeugt, da fie fich weigern dasjenige, was den fchmeichelhaften wan, mit dem ire prunkfucht fich kizelt, in rauch aufgehn machen könnte, kennen zu lernen. Ich würde mich daher noch nicht mit einem erwünfchten erfolg fchmeicheln, wenn auch mein wunfch, dafs meine argumente für die unzweifelhafte ficherheit von Haarlems anrecht in deutfcher fprache gelefen werden könnten, in erfüllung gehn follte. Denn wer nicht überzeugt fein will, wird er lefen? und wenn er lieft, wird er die augen feines verftandes offen halten, um den gründen der warheit in feinem geifte und gemüte den zugang zu verleihen? Allein ich würde mich doch aufs höchfte freuen, wenn meine fchriften über den procefs (Haarlem-Mainz), zu einem kurzgefafsten gut geordneten ganzen umgearbeitet, auf-richtigen, wolwollenden Deutfchen, — bei denen man doch nicht vorausfetzen darf, dafs bornierte vaterlandsliebe die heilige ftimme der warheit gänzlich erftickt haben wird, — vorgelegt werden könnten. Zu einer derartigen umarbeitung würde ich niemanden fähig halten, als wer mit genügender fprachkenntnifs ein fo gefundes urteil verbindet, wie Ire difsertation über Spinoza aufweift.* Sollten Sie es ernftlich in erwägung

* Aus patriotismus feze ich eine ftelle über meine Spinozafchrift hier im original her. ,Ds. Lanoy had de goedheid gehad, mij die hoogstbelangrijke dissertatie op mijn verzoek ter lezing te willen leenen, waardoor ik in de gelegenheid ben geweest, den inhoud en de waarde van dat geleerde ftuk te leeren kennen. Ik heb daarin Uwe fcherpzinnigheid en de helderheid van Uw geeft en fchrijfwijze bewonderd en verheug mij zeer door Uwe vriendelijkheid in het bezit geraakt te zijn van zulk een fieraad voor mijne bibliotheek; maar nog veelmeer verheug ik mij in kennis en betrekking geraakt te zijn met een man, die bij zooveel grondige kennis en ijvervolle zucht voor de bevordering van wetenfchap en de handhaving van de eer des vaderlands ook zulk eene goedwilligheid voegt enz. Ik zou wenfchen jong te zijn, om met zulk een man vriendfchapsverbindtenis te kunnen aangaan en genot te kunnen hebben van zijn leerrijken omgang.'

nemen, diefe aufgabe zu löfen oder wenigftens iren verfuch zu fördern, fo würde ich mich verpflichtet achten, foviel wie möglich mitzuwirken; allein ich bin, in meinem 90ften jare, unmächtig an körper und geift.‘

Dr. A. de Vries an dr. A. v. d. Linde, Haarlem den 7. fept. 1862. ‚Die genaue entwicklung Ires entwurfes der art und weife, wie nach Irem urteile die umarbeitung der *Eclaircissements* und *Arguments* zu einem wolgeordneten ganzen ins Deutfche follte gefchehen müfsen, ftimmt vollkommen mit meinen begriffen und wünfchen überein. Ich weifs nichts hinzuzufügen als den rat, das buch in die form einer genau entwickelten gefchichte des ereignifses der erfindung nach der erzälung des Junius (no. 179) und der bekannten, von Junius etwas zu kurz angedeuteten tradition zu giefsen: dafs Cofter, im gehölze fpazieren gehend, hölzerne letternftäbchen fchnitt, um diefelbe zu einem kleinen wörtchen zufammen zu fügen und abzudrucken und aus denfelben wenigen lettern durch verfetzung wieder neue wörtchen zu bilden und feinen enkeln vorzuhalten, um fie auf diefe weife im buchftabieren zu unterrichten. Wie ein fallender apfel Newton die gravitationskraft, ein kefsel kochendes wafser Watt die dampfkraft entdecken liefs, fo ftiefs Cofter, indem er feine enkel im buchftabieren übte, die idee der beweglichen buchftaben auf . . . Die Deutfchen haben kein fyftema, keine beweife, auf die fie ire anmafsung gründen und die eigentlich eine widerlegung erheifchen; denn das gefchichtchen (vertelfeltje), das der auffchneider Schöffer dem jugendlichen leichtgläubigen Trithem aufband, ift eine zu plumpe lüge (is al te lomp een leugenverzinfel), um Gutenberg zu verleumden, um nur die geringfte aufmerkfamkeit zu verdienen. Bis zur ftunde wifsen die Deutfchen, und fie müfsen es felber eingeftehen, wenn fie den erzälungen von Zell und Junius ire zuftimmung verfagen, nichts, abfolut nichts von der gefchichte der erfindung. Sie gründen fich auf gerüchte, vermutungen, oder auf die gefchäftsfüchtige (neringzieke) reklame eigener druckware in den unterfchriften des fchlauen Schöffer. Nicht einen einzigen auch nur einigermafsen foliden fcheinbeweis können die Deutfchen für ire behauptung beibringen.‘

War der mann, der, mit allen feinen landsleuten, folche fymptome einer fchauerlichen idiofynkrafie hinnam, war dr. v. d. Linde 1862 ein richtiger orthodoxer Haarlemite, ja oder nein?! Belogen und betrogen waren wir alle, ich aber ftand aufserdem noch auf dem theologifchen ftandpunkte des apriorifti fchen dogmatismus. Dafs nicht blos das haupt der Cofterianer ein unheilbarer monomane, fondern dafs der wechfelbalg der tradition zweiköpfig, die fabel vorlängft vollftändig verrückt geworden und ganz Holland 1856 von der firma Enfchedé bei der

nafe herumgefürt worden war, das waren die myfterien Koning — Schel-De Vries — Enfchedé — Noordziek, welche ich 1869—70 ein für alle tema — mal aufdecken follte.

An diefer ftelle werde ich meine eigene cofterianifche krankheitsgefchichte, one nachteil chronologifch ein wenig vorgreifend, darftellen.

Der cofterianer Ottley machte aus dem bekannten deutfchen holzfchnitt o brigita bit got fir vns (1425—50) ein holländifches product (fæc. 14 ex), und fügte hinzu: ‚I fhall leave the partifans of Lawrence Janszoon, or Cofter, to make what they can of the armorial bearings introduced in one corner of this ancient engraving. Lawrence bore the fame arms, but with the addition of a bar of baftardy and a lambel.‘ Darauf antwortet die *Coll. Weig.* I, 140: ‚Was die Herren in diefer Hinficht zu leiften vermögen, ift aus der Cofter-Angelegenheit genügend bekannt und ihrer Virtuofität in folchen Dingen würde es allerdings demnach nicht fchwer fallen, ein neues Cofter-Hiftörchen zu Tage zu fördern und aus diefem Wappen der Krone Schwedens zu deduciren, dafs ihr Erfinder der Buchdruckerkunft, der arme Küfter, nicht nur den berühmteften Grafengefchlechtern Hollands angehöre, fondern zugleich aus königlich fchwedifchem Gefchlecht ftamme und die heilige Brigitta zu feinen Ahnen zähle.‘ Sollte ich 1866, da ich noch nicht vermuten konnte wie in den Cofterhiftörchen alles, alles, lug und trug war, als guter Haarlemite mich nicht ärgern über diefen ton?

Darum improvifierte ich am 25. januar 1866 auf meiner einfamen villa bei Nimwegen fofort eine recenfion der *Collectio Weigeliana,* die im *Ned. Spectator* vom 10. februar erfchien. Ich tifchte die jammerbeweife des herrn De Vries auf, und verftieg mich fogar zu der folgenden frafe: ‚Der bericht von Zell (kölner Kronik 1499) ift ficherlich deutbar, wie alles; aber es gehört denn doch eine befondere exegetifche fertigkeit dazu, îm etwas anderes zu entnemen als das bekenntnifs (NB. eines fchülers Gutenbergs!), dafs die buchdruckerkunft, bevór fie in Mainz nach einem holländifchen Donat merklich verbefsert wurde, in Holland erfunden war.‘

Dás war ein braten für die redlichen herren in Haarlem, als derfelbe dr. v. d. Linde dem unfinn den garaus machte! Wie befangen wir alle von dem greulichen wane waren, zeigt eine, nicht one zuftimmung Holtrops entftandene nachfchrift des damaligen haager unterbibliothekars M. F. A. G. Campbell:

‚Wenn die gelerten fchreiber (T. O. Weigel und dr. Zeftermann) fich in irem vorworte einbilden einen anderen, allgemeineren ftandpunkt (als den, fich auf gegenftände in eigenem befitze zu befchränken) eingenommen zu haben, fo irren fie fich, oder fie füren andere abfichtlich

irre. Daher haben die auslafsungen über die erfindung der 'buchdruckerkunft, die in diefem prachtwerke vorkommen, gar kein gewicht' u. f. w. Mein fpäterer freund (?) haut dann eben fo luftig um fich, wie der einfidler aus Winkelfteeg!

Ueberhaupt war es wol nicht mangel an patriotismus, dafs ich mit fchweren koften den ftoff zu einer *Bibliografie van Haarlem* auftrieb und das buch für 500 gulden bei Enfchedé drucken liefs? Dr. Ekama dagegen wollte fpäter der ,Maatfchappij in Leiden' die druckkoften feiner fammlung aufhalfen. Ich fchenkte der ftatt einen haarlemer bilderatlas, der einen beträchtlichen geldwert darftellte, dr. Ekama liefs fich feine bilder gut bezalen. Aus pietät, aus gerechtigkeitsfinn verwerfe ich den götzenunfug, aus patriotismus hafse ich die verkommenheit eines volkes, das angefichts feines 17ten jarhunderts jezt eine fo überaus erbärmliche rolle fpielt. Kurz, ob ich gleich aus gewifsen erfarungen bereits ziemlich abgekült war, ich erfchrak, als ich 1867 im Haag Holtrops tiefe verachtung gegen die Cofterfchreibereien in erfarung brachte.

,Diefe leute (Noordziek c. f.) wollen die ere unferes landes revindiciert haben!' rief er mit entrüftung; ,was haben denn die revindiciert?! Nichts, **gar nichts** haben fie revindiciert!' Und das gefchah nicht unter vier augen. Só weit war mein eigener zweifel noch nicht vorgerückt, und dies rürte einfach daher, dafs ich nicht in der glücklichen lage Holtrops gewefen war, mich aus eigener anfchauung mit den mafsgebenden incunabeln zu befafsen. Ich mufste im gegenteil, wie die übrigen, manches in gutem glauben hinnemen. Als wir uns öfter über das thema unterhalten hatten, — es waren unvergefsliche, belerende ftunden für mich, — äufserte Holtrop zuerft gegen Campbell, dann auch perfönlich gegen mich den wunfch, dafs ich die frage von der hiftorifchen feite in angriff nemen möchte, denn erft jezt, nach vollendung der *Monuments* konnte es mit frucht gefchehen. ,Ich mufs mich bis dahin bei der erzälung des Junius beruhigen,' fprach Holtrop; ,ich bin zu alt für diefe unterfuchung geworden, das ift jezt die aufgabe einer jüngeren kraft, das ift Ire aufgabe.' Ich war finanziell und amtlich unabhängig, und mer als fonft in diefer frage der fall ift, bibliografifch vorbereitet. Noch eine feite der frage wufste der königliche oberbibliothekar im Haag, der feine leute befser kannte als ein forfchender einfidler, áuch befser als ich: welcher behandlung fich der eventuelle bilderftürmer ausfezen würde! Die erenrürigen fchmähfchriften, die der entlarvte volksbetrug gegen mich geleiftet, werden am einfachften mit einem ausfpruch Heinrich Heine's gekennzeichnet: ,Jeder Satz ein Nachttopf und kein leerer.'

Holtrop ist tot und es kann îm also nicht schaden, wenn ich positiv versichere: er ist nicht als Costerianer gestorben. Darum habe ich meine *Costerlegende* ‚seinem andenken' gewidmet. In seinen lezten tagen las er widerholt Wetter's kritik der haarlemer ansprüche, und gestand immer von neuem, dass die Costerianer diese kritik nie ernstlich widerlegt hatten. Ich konnte sie in manchem détail ruhig widerholen und so auch das holländische publicum zur kenntnissname zwingen. Besonders frappierte Holtrop Wetter's behauptung, (pp. 611—20), dass Coster nicht vor 1440, sondern in den zeitraum 1480—90 hingehöre, und dass er schon 1836 aufforderte, man ‚solle doch einmal zwischen den jaren 1475 und 1490 suchen.' Wetter gieng dabei allerdings von einer unrichtigen genealogischen vorausſezung aus, als ich aber die heitere nachricht aus dem haarlemer archiv mit nach hause brachte, dass — L. J. Coster **1483** noch frisch und munter gewesen sei, schauten wir eine viertelstunde schweigend in die blauen wolken meiner cigarre.

‚Sollte Junius denn alles gelogen haben?' fragte endlich Holtrop, mit einem fast schmerzlichen blick und in einem tone, der auf widerspruch verzichtet. ‚Nein, er hat eine lüge, einen spiessbürgerlichen familienklatsch für warheit gehalten und litterarisch plausibel zu machen versucht, d. h. das seine hinzuge — dichtet. Das gilt bei gewissen richtungen noch heute als eine tugend (pia fraus).'

Und, dass ich anjetzo nur alles sage. Holtrop war allerdings ein grundgelerter bibliograf des 15ten jarhunderts und durchaus nicht verknöchert, aber — wie sollte es denn anders sein? — in mancher hinsicht war er denn doch von der alten schule. Gerade seine dem Costerianismus in den *Monuments* gemachten verwilligungen sind die flecken, und zwar recht dunkele flecken, der sonne. Ich werde sie nachweisen.

Holtrop sagt (p. X—XI): ‚Or, nous avons le témoignage mémorable d'Ulric Zell, dans la Chronique de Cologne de 1499, où il dit: „que bien que cet art (l'imprimerie) [la typographie] ait été inventé en Allemagne de la manière qui est maintenant (en 1499) [??] généralement en usage, cependant la première ébauche [? eine viel zu freie übersezung der ersten vorbildung, vgl. no. 264] en a été réalisée en Hollande, dans les Donats qui ont été imprimés dans ce Pays avant ce temps [1440], et de ces Donats date le commencement du susdit art" (ein anfang mit einem anfang). Ce témoignage émané d'un typographe qui avait porté, vers 1466, l'imprimerie de Mayence à Cologne (dass das berümte ‚zeugniss' nicht von Zell herrürt, konnte H. allerdings nicht wissen), est corroboré et complété par celui d'un historien [?] hollandais digne de foi, Hadrianus Junius (Adrien le Jeune), qui répétant les traditions anciennes (vor 1561 nirgends erwänt), affirme dans son livre

intitulé Batavia, écrit en 1570, qu'un citoyen de la ville de Harlem, nommé Laurent Cofter, eft l'inventeur de l'imprimerie et qu'il imprima le Spéculum avant[?] l'an 1440 . . . J'avoue, que les arguments des adversaires de Cofter n'ont pas renversé pour moi le fond du témoignage de Junius, et c'est pourquoi qu'aussi longtemps que je n'aurai pas les preuves du contraire, je regarde les livres en question (le Spéculum etc.) comme les productions typographiques de Laurent Coster, à Harlem, et de ses successeurs.' Hier ift folgendes zu bemerken. Die objektive ,glaubwürdigkeit' des Junius kommt gar nicht in betracht, denn er berichtet nicht etwas, das er felbft gefehn haben will, fondern etwas, das ,vor 128 jaren' gefchehn fein foll. Junius' urteilsfähigkeit, feine leichtgläubigkeit, fein bildungsgrad und feine kenntnifse, die glaubwürdigkeit feiner quellen (u. a. des fchenkwirts Gerrit Thomas, † 1563) find die zielfcheibe der kritik, und mit diefen dingen ift es in der betreffenden ,tradition' nicht weit her. Wenn A dem B, und B dem C ein mit der wolbegründeten gefchichte in unverfönlichem widerfpruch ftehendes hiftörchen erzälte, und C follte es niederfchreiben, fo hätten wir mit der ,glaubwürdigkeit' des C zunächft gar nichts zu tun. Zweitens ergänzen die berichte der kölner Chronik und der Batavia fich gar nicht. Der verfafser der kölner Chronik läfst vór 1440 in Holland *Donate* drucken, und der fubtilen kunft (der typografie) von 1440 an nachforfchen, in Mainz, wo Johann Gutenberg 1450 das erfte buch, die *bibel*, zu drucken begann. Der verfafser der Batavia aber läfst die druckkunft 1440 in Haarlem erfinden, wo zuerft eine (die lezte!) ausgabe des *Speculum* gedruckt fei, und den dieb Johann Fauft im jare 1442 zu Mainz ein *Doctrinale* und eine thomiftifche logik drucken. Wo ift hier die harmonie? Die zwei berichte ergänzen fich, wie die katze und die maus, oder wie die Petrusfage und der Clemensbrief an die Korinther. Bei kompofitionen, wie die des Junius, gilt die lofung: alles oder nichts.

Holtrop bemerkt noch: ,D'ailleurs il ne faut pas oublier qu'on peut pousser quelquefois un système trop loin. Les livres imprimés par Gutenberg, par exemple, non plus que ceux de Cofter, ne portent le nom du typographe et pourtant personne ne doute que le *Catholicon* et d'autres ouvrages ne soient sortis de ses presses.' Ift diefes fofisma nicht unter der würde eines folchen mannes und feines werkes? Die begeifterte, erhabene lobrede des (urkundlich nachgewiefenen) erfinders der typografie, nebft ort und jareszal (**Mainz, 1460**), und — ein nach jeder richtung ftummes buch, wie das *Speculum*, — welche parallele!

Dann folgen pp. 15—40 zunächft: ,Editions de Laurent Cofter et de ses successeurs.' L. C. und feine erben! Eine haarlemer buchdruckerei c. 1420—1470, ein halbes jarhundert lang, nach der nicht einmal

ein han gekräht hat, sondern die sich mir nichts dir nichts 1441 die ere der erfindung rauben läfst, und munter weiter druckt, aber immer mäuschenstill. ‚Nur ja reinen mund halten,‘ das war auch die verabredung der im auslande druckenden Haarlemer! Es ist zú kolossal!

Bekanntlich hat Chatto,[639] obgleich er nicht einmal wufste, dafs die betreffende firma matrizen besitzen will, die noch älter sind, — das 1751 von Enschedé in Haarlem aufgefundene *Abecedarium* (no. 229) für eine fälschung (forgery) erklärt. Holtrop bemerkt (p. 17) dagegen: ‚Si M. Chatto eût mieux connu le caractère respectable de celui sur lequel il ose jeter un pareil soupçon, il se serait épargné la honte de voir retomber sur lui-même le ridicule et l'odieux de son insinuation.‘ Schön! Es geht aber noch weniger an (denn es regnete damals fälschungen in Haarlem), die mainzer Fust, Gutenberg, Henne Gensfleisch den alten, Frilo Gensfleisch, Henne Cruse, Meidenbach u. a. nach Haarlem zu schicken und dort bei einem obscuren krughalter einen nächtlichen einbruch verüben zu lassen, wie der Costerianismus 1568 bis 1876(!—!) schamlos weiterschwäzt. So respectabel, wie ein haarlemer filister, ist — Gutenberg auch noch! Es ist eben die heillose verblendung der Holländer aller richtungen, dafs sie sich für das auserwälte Israel des neuen testaments halten.

Am schlufs folgt noch ein *tableau chronologique*, das só anhebt: ‚Harlem. Laurent Coster, 1423 à 1440. Successeurs de L. C., 1441—1472? Jaques Bellaert, 1483 à 1486. Jean, Fils d'André, 1486. Utrecht, Nicolas Ketelaer et Gérard de Leempt, 1473 à 1474.‘ Ist das nun chronologisch?

Allein, Holtrops nachfolger Campbell, — dem er unter dem motto *Quorum pars magna fuit*, — seine *Monuments typographiques* im mai 1868 gewidmet, hat in seinen *Annales* 1874 diese flecken ausgewischt. Keine silbe, kein atom, mer von Coster und Haarlem, sondern bei allen nummern, die bis dahin für *Costeriana* galten (vgl. am a. o., p. 517) die bemerkung: *prototypographie néerlandaise* (*Utrecht?*).

Bei no. 1186 wird sogar eingestanden, dafs das angegebene buch ‚zuerst die augen geöffnet hat, um die grundlosigkeit der haarlemer ansprüche einzusehn.‘ Wessen augen? Meine augen nicht, denn ich kannte das buch früher nicht aus autopsie. Campbells augen? Der hatte die ganze *Costerlegende* bereits genossen. Also — die augen der beiden bearbeiter der *Monuments*, Holtrop und Campbell.

Eine historisch-chronologische tabelle hat in zukunft só anzufangen: Holländische prototypografie (Utrecht) um 1470 ff., datierte druckwerke, Utrecht 1473 ff., u. s. w.

268. Dr. A. de Vries, 1862. Der ſchöffe L. J., † 1439, war ein formſchneider und er tat auch die typografie erfinden tun.

269. Dr. J. Bosscha jr., Haag 1864. ,Die ſeltſame meinung, daſs man, um unkundige zu unterrichten, nicht kundig zu ſein braucht, hat beſonders in Deutſchland eine menge von ſchriftſtellern hervorgerufen, die die wiſsenſchaft klar auseinander zu ſezen meinten, indem ſie dieſelbe jämmerlich aus dem zuſammenhang riſsen, oder, indem ſie dieſelbe entſtellten, ſie zu vereinfachen glaubten.' (Solchen unſinn aber treiben wir hier in Holland gar nicht. Da haben ſie z. b. in der vorliegenden von mir bevor- und beſürworteten und bis in's kleinſte holzſchnittchen — originellen(!) A. W. Sythoff'ſchen fabrikmache in Leiden etwas von der *Boekdrukkunſt*. Laſs' einer in Deutſchland ſo 'was 'mal nachmachen!) ,Nach dem was in den lezten jaren infolge vielfältiger und genauer nachforſchungen ins licht geſezt worden iſt, beſonders aber nach den ſchriften unſeres gelerten landsmannes dr. A. de Vries, iſt der kampf, nach dem urteile aller(!!!!!) in- und ausländiſchen competenzen, zum vorteile Hollands entſchieden, und es iſt eine ausgemachte ſache geworden(!), daſs zwar Johann Gensfleiſch, genannt Gutenberg, in Mainz die kunſt merklich verbeſsert, daſs aber die ere der erfindung dem L. J. Coster, einem einwoner von Haarlem zukommt.* Die erſten verteidiger von Haarlems ere, Bertius, Scriver, Boxhorn glaubten leider, daſs die buchdruckerkunſt aus dem tafeldruck iren anfang genommen . . . Aber, 1808 ſchrieb die Geſellſchaft der Wiſſenſchaften in Haarlem, vom damaligen König von Holland, Louis Napoleon, dazu veranlaſst, ire goldene medaille nebſt prämie zur beantwortung der frage aus: „ob es Haarlem mit einigem grunde beſtritten werden könne, daſs die kunſt, mit beweglichen lettern zu drucken, dort vor 1440 durch Laurens Coſter erdacht worden, und ob nicht dieſe kunſt von Haarlem nach Mainz hinübergebracht und dort in der weiſe verbeſsert worden ſei, daſs man aus zinn gegoſsene lettern an die ſtelle der hölzernen [nie exiſtiert habenden] buchſtaben geſezt?" Es dauerte lange bis die *Maatſchappij* durch Jac. Konings antwort 1816 iren zweck erreichte. Nun aber konnte es 1823 glorreich

* Wenn dr. B. die geplünderte deutſche vorlage 32 der lamen holländiſchen nachfolge 'mal durchblättern will, wird er irgendwo folgender Hiobsnachricht begegnen: ,Die Sache iſt jetzt dahin gelangt, daſs ſie als abgethan betrachtet werden kann. Denn wenn ſelbſt ein Holländer der Sache mit dem Lichte der hiſtoriſchen Kritik entgegentritt und ſie in ihr Nichts auflöſt, ſo bedürfen wir keines weiteren Zeugniſſes. Dies iſt geſchehen in der erſt 1870 erſchienenen Schrift des Dr. van der Linde, *Die Haarlemsche Coſterlegende*. Hier wird zum Schluſs den Harlemern der wohlmeinende Rath ertheilt, ihr Coſterdenkmal baldigſt wieder abzutragen, das Coſtermuſeum aufzulöſen, deſsen Druckwerke an die Stadtbibliothek zu geben, u. ſ. w.'

losgehn. Das machte Deutſchlands eiferſucht rege; man beeilte ſich mit ſeinem Gutenberg . . . aber ſelbſt in Deutſchand ſtanden bekämpfer dieſer anſprüche auf, u. a. Wetter [! auf ére, die lüge ſteht in dem Sythoff'ſchen ſchwindelbuch gedruckt!]. Und doch ſezten die Deutſchen mit iren verbrauchten waffen den kampf fort, bis dr. A. de Vries, mit tüchtigen argumenten, die ſache denn doch zu einer ſolchen ſicherheit hinaufſürte, daſs wir 1856 in Haarlem einen glänzenden ſieg feierten. Laurens Janszoon Coſter ſtammte, ſeinem wappen zufolge, von den älteſten holländiſchen grafen ab. Auch bekleidete er in ſeinem geburtsorte das anſehnliche (!) amt eines ſchöffen und ſtarb 1439. Um 1440, ſagt die einfache erzälung von Junius, ſpätere forſchungen (!) haben erwieſen (!!), daſs dies 1423 ſein muſs' etc. Folgt der ſchwager-miterfinder Thomas Pieterszoon. Bald nach dem tode Coſter's, 1440, machte ſein knecht Johann Gensfleiſch der alte ſich mit den gerätſchaften der druckerei davon, und entfloh nach Mainz, wo er 1442 mit den geſtolenen gerätſchaften bücher druckte, indem er die erfindung, wie die erſten mainzer buchdrucker ſelbſt eingeſtehn (!), durch nebenerfindungen (adinventiones) verbeſſerte.* Um 1472 war aber in Holland nicht mer daran zu denken druckwerke für handſchrift zu verkaufen . . . 1461 (!) wurde *Decor puellarum* gedruckt', u. ſ. w.[575] Folgt noch eine greuliche ſchmiererei von demſelben kaliber. In der tat, in der vorrede zu einem buche, in dem Däumling und Rothkäppchen einem erlauchten publico als geſchichte ſerviert werden, war dr. Bosscha's hieb auf die unwiſſenheit deutſcher büchermacher gut angebracht! Was ſollte aber das litterariſche piratentum Holland's, das nur durch überſezung und nachdruck ſein flackerleben friſtet, denn überhaupt one deutſche ſchreibſeligkeit anfangen?

270. Prof. dr. De Hoop Scheffer (Conſtanter), Amſterdam 1866. ‚Von beiden berichterſtattern, — Ulrich Zell in der Kölner Chronik 1499, und Accurſius, — wird Mainz genannt als diejenige ſtatt, wo zuerſt mit beweglichen lettern (up die wyſe als dan nu gemeinlich gebruicht wird) gedruckt wurde, die erſte veranlaſsung dazu aber in der erfindung holländiſchen urſprungs geſucht, wobei man in derſelben weiſe druckte, als es jezt mit den ſogen. ſtereotypplatten geſchieht. Keiner von beiden nennt aber Haarlem oder Coſter.' ‚Es ſcheint aber faſt, als könne man hier zu lande keine einzige kritiſche frage in bezug auf

* Dieſe lächerliche chicane der tiefſten unkunde iſt eine leiſtung des gerichtsſchreibers und ſpizbuben (er beraubte archive und ſtal von wittwen und waiſen) Jac. Koning, der nicht einmal einen ordentlichen unterricht hinter ſich hatte und kein latein verſtand. Doctor A. de Vries übernam den quatſch, und 1864 wird er noch aufgetiſcht

L. J. Cofter tun, one fich dem verdachte von fchändung eines heiligtums blofszuftellen, es fei denn, dafs man der frage das kennbare beftreben anmerken kann, Cofters rum [ich verbitte mir feierlichft den gedanken an rumm!] zu erhöhen, oder die anfprüche Harlems, als wiege der buchdruckerkunft, zu befeftigen . . . Jezt aber, wo felbft ein Holländer (= no. 122) ganz entfchieden, und zwar innerhalb Haarlems mauern felbft, Mainz die palme zuerkennt, — was jezt? foll unfer vaterland den ftreit aufgeben? gewifs nicht! aber man gebe mir waffen, die älter find als die van Zuren'fche überlieferung, nötigenfalls eben fo alt als meine Alkmaarer handfchrift, oder lieber noch näher an 1423. Wer verfchafft mir diefe?'[640]

271. Antwort von J. A. Alberdingk Thijm. ,So lange nicht das gegenteil offenbar wird(!), halte ich diefen continuator für einen nachkommen(!!) des Jan Fuft, oder dafs er durch în beftochen wurde(!!!); er war dabei interefsiert [das weifs der frivole fchmierer fofort!], die anfprüche Haarlems, die feitdem das geheimnifs durch Cofters erben aufgehoben war'! !

272. J. A. Alb. Thijm, Amfterdam 1867. Der Haarlemer **lichtgiefser** (ftadkaarfenmaker) Lourens Janszoon Cofter, der in den ftättifchen rechnungen **1441—1447** vorkommt, ift mit dem fchöffen Lourens Janszoon, geftorben **1439**, identifch, und hat die buchdruckerkunft erfunden. Der mainzer dieb aber hiefs Hans. —

Anm. Diefe felbft in der Cofterlitteratur einzig daftehende cynifche frechheit ift buchftäblich war![598]

273. M. F. A. G. Campbell (*Ned. Spect.*), Haag am 29. februar 1868. ,Man hat, „zur endgültigen aufklärung der landsleute L. J. Cofter's" eine holl. überfezung des *Essai historique* des herrn Paeile, mit einer vorrede des herrn J. A. Alberdingk Thijm herausgegeben. Diefe vorrede enthält auszüge aus dem haarlemer archiv, und ftehn wir hier vor unedierten quellen, die der archivar A. J. Enfchedé flüfsig gemacht hat. Als wir diefe auszüge zum erften male lafen, trauten wir kaum unferen augen, und lafen gefpannt weiter, ob die decke vielleicht abfallen möchte. So gelangten wir auf feite 65, wo Paeile's beweis, dafs Lourens Janszoon 1439 geftorben und begraben ift, durch mr. A. J. Enfchedé beftätigt wird, vgl. auch anmerkung 39. Diefe anm. fchickte uns aber wider nach der vorrede. Was enthalten denn nun aber die vorrede und auszüge? Nichts mer noch weniger als fünf rechnungspoften, von 1400 ein und vierzig bis 1400 fieben und vierzig, in denen von einem ftättifchen kerzengiefser die rede ift. Dafs diefer kerzengiefser L. J. und L. Cofter hiefs ift unwiderleglich, dafs hier aber von einem und demfelben Louwerys Janffoen die rede fein foll, ift nicht

anzunemen, wenn auch herr Thijm, one einen einzigen beweis, behauptet, dafs die jare 1441—1447 „innerhalb der jareszalen liegen, die dem erfinder der buchdruckerkunft für feine biografie beigelegt werden“ [wie unwifsend und fchamlos!], und wenn auch der archivar von Haarlem in einer gemütlichen betrachtung [dafs nämlich ein lichtgiefser fich befser zur erfindung der typografie eignete als ein rechtsgelerter fchöffe!] die erfindung der beweglichen lettern gerade aus dem umftande ableitet, dafs der erfinder ein kerzenmacher gewefen fein follte. Die erklärung des herrn Thijm: „Ich habe diefen worten des haarlemer archivars nichts hinzuzufügen“, kann ich durchaus nicht unterfchreiben. Für mich ift der mann, der 1439 zu Haarlem geftorben und begraben ift, eine andere perfon als der ftattkerzengiefser, der 1441—1447 der ftatt Haarlem talglichter lieferte.‘

Die beiden fchlauköpfe fchwiegen.

274. Der kgl. oberbibliothekar J. W. Holtrop, Haag 1868: ‚Les défauts des caractères (der angeblich primitive probedruck des holl. *Spiegels,* auf den Koning die fache Haarlems geftellt, vgl. no. 236) consistent exclusivement dans des défectuosités: à la lettre E manque la partie supérieure; la lettre M a le jambage du milieu coupé en deux par un trait blanc, lequel trait blanc est produit par l'absence d'une partie du jambage. Maintenant pourquoi attribuer à une nouvelle fonte des défauts qui en réalité prendraient leur origine dans l'emploi de caractères usés et cassés? Si Koning, dans ses observations, au lieu de se borner aux lettres capitales de cette édition hollandaise à une fonte, les eût étendues aussi aux minuscules, il y aurait rencontré des défauts semblables. Quant à moi, j'avoue qu'au premier abord le caractère de cette édition semble différent de celui des autres, mais examiné de près il est le même, seulement plus usé et surtout très-mal imprimé. Si cela est vrai, comme je le crois, l'édition hollandaise à une fonte aurait été imprimé la dernière.‘[265]

275. Henry Noël Humphreys (Cofterianer), London 1868. ‚Ich habe einzelne lettern aus dünner pappe, ungefär zur dicke einer buchenrinde gefchnitten, diefelben umgewendet auf einem ftück papier feftgemacht, vorfichtig mit gewönlicher mit gummi verdickter dinte befchmiert, fchliefslich das darüber gelegte papier mit dem nagel meines daumens gerieben, und — fo erhielt ich abdrucke‘![603]

Anm. Der haarlemer bibliothekar, mr. H. Gerlings Cz. (*Haarlemfche Bijdragen,* 1869) mufste diefe neuentdeckte handprefse natürlich fofort vorzeigen, überfezte nun aber den ausdruck ‚aus dünner pappe (*thin pafteboard,* bordpapier)‘ mit ‚lettern von fteifem teig (deeg, *dough!*)‘, und übertrumpfte fomit fein original vollftändig.

276. Dr. theol. B. Tideman Bz., Hoorn 1868. ‚In einer bis 1453 fortlaufenden hebräischen chronik versichert (= no. 156) der verfaser, dass er in Venedig ein buch gesehen habe anno 1428 gedruckt mit der erfindung von Coster zu Haarlem.‘

Anm. Holtrop zeigte mir die fälschung mit entrüstung, und legte ganz hübsch in der bibliothek einige bücher für mich zurecht; — ich holte die kastanien aus dem feuer, und verbrannte mir auch richtig die finger. Der fälscher aber entwischte, wärend ich aus dem ghetto mit kolstrunken beworfen wurde.[576]

277. Charles Ruelens (*Bibliophile belge,* V. p. 60), Brüssel 1869. Le Nederlandsche Spectator de la Haye publie en ce moment une série d'articles sur la question Costérienne, pleins de logique et d'érudition et dus à la plume de M. A. Van der Linde. L'auteur y étudie avec calme et perspicacité les origines de la légende et les arguments sur lesquels on s'est appuyé pour lui donner un corps historique: nous n'avons pas besoin d'ajouter que le travail du consciensceux écrivain n'est pas favorable aux prétentions de son pays. Tout esprit non prévenu, tout investigateur de la seule vérité doit arriver au même résultat. Nous reviendrons sur ces remarquables articles qui feront sensation dans le monde de la bibliographie.‘ Und nachher, 1870: ‚Nous ne croyons pas nous avancer trop, en disant que le travail dont le Bibliophile belge commence aujourd'hui la publication, est un évènement dans le monde de la bibliologie. C'est une étude complète, rigoureuse, impartiale du système historique qui attribue à Laurent Coster de Haarlem la gloire inestimable d'être l'inventeur de la typographie, étude faite en Hollande, par un homme d'une érudition profonde, connaissant parfaitement les annales de son pays, ayant publié même une Bibliographie de la ville de Haarlem, berceau présumé de la grande découverte, un homme que ses travaux antérieurs, littéraires, philosophiques et d'investigations, désignaient tout naturellement pour faire cette enquête sérieuse et loyale sur les faits de la cause en litige. — Que cette enquête, entreprise uniquement dans l'intérêt de la vérité ne réponde pas aux désirs de ceux qui demandent au patriotisme seul les éléments de leur Credo, cela ne doit étonner personne: il y a longtemps que la cause est jugée pour tous ceux qui ont pris connaissance entière des faits du procès et ne se sont pas laissés fourvoyer par les lueurs brillantes quelquefois, mais fallacieuses des conjectures et des assertions non fondées du parti pris. L'auteur a eu le courage d'arracher une perle du riche écrin de gloire des Pays-Bas. Mais il a trouvé que cette perle était fausse, et son patriotisme éclairé n'a pas voulu que son pays portât un joyau qui ne fût pas authentique. S'il s'expose à d'inévitables récriminations, s'il

doit s'attendre à des ennuis et à des chicanes, il aura du moins l'approbation de tous ceux qui sont désintéressés dans le débat et doivent applaudir à ses consciencieux efforts.'

278. v. d. Linde, im Haag, märz 1870 (*Nederl. Spectator*). Der bronzene mann auf dem Grofsen Markt zu Haarlem ift der (zweiköpfige) durch unwifsenheit und betrug kanonifierte Nepomuk unferer nationaleitelkeit.

279. Dr. A. J. Enfchedé, archivar von Haarlem, in einem offenen fendfchreiben an dr. v. d. Linde, 14. März 1870. ,Ich mufs mich diefer folgerung [meiner *Cofterlegende*] widerfezen. Man hat 1856 in Haarlem dem *fchöffen* Laurens Janszoon kein ftandbild errichtet. Mein oheim mr. Joh. Enfchedé hatte etwa 20 jare nach der fäcularfeier von 1823 die einficht erlangt, dafs nicht der fchöffe Laurens Janszoon, geftorben 1439, fondern ein gewifser Laurens Janszoon Cofter, der im jare 1447 noch lebte, der erfinder der buchdruckerkunft gewefen fei. Diefe überzeugung wollte er herrn De Vries beibringen, aber der heftigen gemütsbewegung wegen, welche diefen bei dem geringften zweifel an dem, was er unumftöfslich bewiefen zu haben glaubte, ergriff, — entfchlofs er fich, fo lange fein freund De Vries lebte, feine entdeckung nicht zu publicieren. Als aber ein neues ftandbild für den erfinder errichtet werden follte, wollte mein oheim, wenn möglich, verhüten, dafs die ftatue den fchöffen darftelle, und es ift îm gelungen zu verhindern, dafs diefe amtswürde und das wappen wider auf dem fockel zum ausdruck gelangten. Die befchreibung der *Cofteriana* aber gefchah (1862) durch herrn De Vries allein, und es ift unmöglich gewefen, die ftücke, welche fich auf den fchöffen beziehn, daraus zu entfernen. Die wifsenfchaft, dafs hier in Haarlem 1856 ein ftandbild für den kerzenmacher errichtet worden ift, habe ich erft erlangt, als ich die rechnungen der ftatt für dr. v. d. Willigen durchfuchte und bei der gelegenheit zugleich notierte, was ich über Laurens Janszoon und Laurens Janszoon Cofter fand und Inen mitgeteilt habe. Erft nachdem ich die von mir aufgefundenen poften des kerzenmachers mitgeteilt, fagte mein oheim mir, dafs er diefelben fchon längft gekannt und aus welchem grunde er fie verfchwiegen hatte.* Nachdem der grund einer längeren geheimhaltung fortge-

* Im original ftand auch noch: ,Herr Alb. Thijm hatte indefsen die ausgabe einer überfezung von Paeile's werk angefangen und mich erfucht, îm mitzuteilen, was ich noch über Cofter finden würde. Ich konnte îm aber meinen fund nicht fchreiben, bevor der lezte bogen fchon gedruckt war, und fo geriet er in die vorrede zu einem buche hinein, in dem der erfinder fchon einige jare zuvor geftorben war! Sein zweck ift aber offenbar gewefen, einen ftreit anzufachen, der nicht ausbleiben konnte, der mit der recenfion von Paeile im *Spectator* [vgl. no. 273], angefangen hat und jezt von Iren ftudien

fallen, wünfche ich zu conftatieren, dafs man 1856 nicht von neuem dem fchöffen, fondern jemandem der wirklich Louweriis Janffoen Cofter hiefs, ein ftandbild errichtet hat.'

Antwort vom 14. märz: ,Ich danke Inen für Ire wichtige mitteilung. Obfchon ich die erwägung, welche mr. Joh. Enfchedé geleitet, dr. De Vries zu fchonen, begreife, wäre es diesmal doch befser gewefen, nach biblifchem beifpiel éinen für das volk fterben zu lafsen. Denn — ganz Europa gegenüber ruht das neue ftandbild des haarlemer erfinders auf Meermans *Origines typographicae*, Konings franzöfifcher abhandlung,[495] Scheltema's deutfcher recenfion von Schaab,[528] De Vries' *Éclairciffements* und *Arguments*, demonftrationen, die fich irerfeits fämmtlich auf den 1439 verftorbenen fchöffen Louweriis Janffoen ftüzen. Dem niederländifchen publicum gegenüber ift das neue ftandbild auf v. Oosten de Bruyns befchreibung von Haarlem, Gockinga's überfetzung von Meerman,[479] Konings preisfchrift, die Denkfchriften 1823, die holländifchen werke von De Vries und Noordziek, — fchriften, die fich ebenfalls fämmtlich um den fchöffen bewegen, — bafiert. Vór 1867 hat das publicum nie etwas von einem kerzenmacher Lorens Janszoon Cofter vernommen.' U. f. w.

Der *Ned. Spectator* vom 26. märz brachte, zur illuftration meiner artikel über die erfindung der buchdruckerkunft, eine hübfche zeichnung des herrn Vosmaer, des bekannten kunftkritikers und biografen Rembrandts. Vor einem leeren fockel des haarlemer ftandbildes ftehn kampfbereit die beiden haarlemer ,erfinder'. Der talglichtgiefser droht mit einem pfund lichter, — der fchöffe, in amtstracht und mit einem verfigelten fchöffenbrief, fürt als waffe die weinkanne.

,Louwerijs Janszoon Cofter. Schöppe, du haft nun fchon lange genug dort oben für ulk geftanden; kere nach deinem kruge zurück und bleib' bei der weinpulle.

Louwerijs Janszoon. Vermaledeiter talglichtgiefser, willft denn du darauf, weil du die laterne unferer füfsen lieben frau geflickt haft?'

280. J. A. Alb. Thijm, den 21. märz 1870. Hela, óok 'een duit in 't zakkie'! ,Wir haben keine torheit begangen und brauchen nicht verlegen zu fein [Thijmpie ,verlegen'? — dás wäre neu!]. Nicht blos die gefchichte, fondern auch die filofofie(!) verlangt ire ftandbilder.'

fortgefetzt wird.' Thijm begutachtete vorher den offenen brief und gab zur antwort: ,Ir brief an v. d. Linde kommt mir fer gut vor. Wollen Sie denfelben nicht in den *Spectator* fezen?' Ich gab aber herrn Enfchedé den aufrichtigen rat, Alb. Thijm nicht feinen rücken zu leihen!

Nein, dér mensch ist nicht verlegen! Das verbrennen der protestanten gilt îm als ,cotelettenbraten'; ein bubenstreich gegen die nilpferde des zoologischen gartens in Amsterdam war der ,schauder der ästhetik' (nach diesem syllabuskameel hat also wol der teufel die nilpferde erschaffen?); eine Spinozastrasse in Amsterdam darf gar nicht sein; die sittlichen vergehen seines ,schubbejak' Bilderdijk sind ,herzensangelegenheiten'; als ich das wansinnige wutgeheul dieser verrotteten creatur gegen die deutsche sprache bekämpfte, antwortete Thijm unverfroren: ,es gehört ein groser stumpfsinn dazu, nicht einzusehn, dass B. ein karikaturzeichner ist'; und als strafe für meine enthüllungen liess der mann, der die ganze frage der erfindung der buchdruckerkunst eingestandenermassen ,nur aus der skizze Paeile's kannte', im *Gids* drucken: ,Dr. v. d. Linde ist nicht auf der höhe der (man würde es in ewigkeit nicht erraten!) der — orthografischen fragen'! Und ein solcher verlogener giftmischer, der buchstäblich nie bedenken hat, wird durch die liberalen litteraten one ermüden als ein charakter herumtrompetet! Aber auf seinem jarmarktgerüste für ästhetik steht der charlatan doch noch nicht só hoch, dass schon eine frase von îm genügen sollte, über dr. v. d. Linde's wissenschaftliche befähigung abzusprechen! Das bilde man sich nur nicht ein.

281. Bibliothekar M. F. A. G. Campbell, Haag 1870. ,Was Holtrop nicht für Holland getan [nämlich die anmasung Haarlem's vernichten], das tat er für Belgien. Er hat die behauptungen der früheren geschichtschreiber über Martens, der herren de Gand und van Iseghem aufs gründlichste und unwiderleglichste bestritten. Er hat Martens die glorie der einfürung der buchdruckerkunst in Belgien streitig gemacht und genommen, und sie dem verdienstlichen Johann von Westfalen zugesprochen. Diese studie ist ein meisterstück historischer argumentation, und wenn auch die belgischen gelerten sich noch nicht sämmtlich seiner ansicht angeschlosen haben, so vermochten sie doch auch nicht etwas dagegen einzuwenden.'*

* In Belgien, wo Johann von Westfalen (Paderborn, Hachen) 1472 die typografie von Italien aus einfürte, hat man zwar nicht einen erfinder, aber doch einen ,nationalen' prototypografen, Dirk Martens (Ditrich, son von Marten) aus Alost (Aalst) aufgestellt. Er lebte 1454—1534. Johann von Westfalen druckte 1473 und 74 zu Alost, u. a. am 26. mai 1474 Petri Hispani *Textus summularum*. ,In Alosto oppido comitatus Flandrie. Per. Johannem de Westfalia Paderbornensem cum socio suo (mit seinem gehülfen) Theodorico Marti(ni).' Diesen 20järigen gehülfen des belgischen prototypografen (,le Westphalien, l'étranger, un Allemand qui se nomme Jean de Westphalie'!) hat man zum herrn und meister des Johann von Westfalen so lange hinaufgelogen, dass am 6. juli 1856 (das haarlemer Costerjar!) sein bronzenes standbild enthüllt worden ist. Man liest darauf die ge-

282. Dr. J. van Vloten (*Deventer Weekblad*), Haarlem am 1. april 1870. ‚Durch vermittlung des fpiritiftenvereins in der refidenz hat man aus dem fchattenreich die nachricht erhalten, dafs weiland die beiden cofterianifchen fchriftfteller einer mer parteiifchen als erlichen forte, Jacobus Koning und Abraham de Vries, die bis dahin in fortwärender unruhe wegen der bei irem leben verübten bauernfängerei schwebten, gegenwärtig etwas weniger agitiert find, weil fie in der veröffentlichung der von inen verwarloften nackten warheit durch iren befsergefinnten ftattgenofsen dr. A. v. d. L. nur die gerechte ftrafe und bufse für das von inen verübte vergehn entdecken. Sie beforgen aber nicht vollftändig zur ruhe zu kommen, fo lange man nicht das bronzene probeftück irer fchande zu einem jeden cofterianifchen fchein verleugnenden denkmal umgefchmolzen haben wird. Darum hat man jezt den plan gefafst, das ftandbild des buchdrucker-fchöffen oder buchdrucker-kerzengiefsers in verkleinertem mafs umzufchmelzen, fo dafs es den dr. v. d. L. felbft, — mit den füfsen auf den beiden früheren bauernfängern Junius und Meerman, mit den händen die zwei fpäteren, Koning und De Vries an der gurgel fafsend, — darftellt.‘

283. Advokat D. van Eck, mitglied der zweiten kammer, im Haag den 9. april 1870, gegen dr. v. d. Linde: ‚Ich bin allerdings ganz und gar laie in der fache, aber — das wörtlein doch in der köln. Chronik‘ hat, nach meiner zwar unmafsgeblichen aber nichtsdeftoweniger für meinen patron Noordziek unftreitig vollftändig richtigen meinung, kurz und one zögern, denn warum foll ich nun gerade jezt, d. h. wenn ich nur wollte, fo könnte ich auch den Laurens Janszoon (Cofter), man wird mich fchon verftehn, warum ich in zweifel lafse, ob ich denn eigentlich bei dem fchenkwirt-fchöffen Laurens oder bei dem fchenkwirt-talgkerzenmacher Cofter kneipen gehn tun werde, und abfchweifungen find nicht einmal in der zweiten kammer meine fache, das weis *het Dagblad,* das fich über mich freuen tut, ich wollte alfo blos fagen, herr präfident, eine fakramentale wichtigkeit.‘

Antwort: *Die glucke und ir küchlein* oder fcheiden tut weh.

fchichtliche lüge (lüge, nicht irrtum): ‚Theodorico Martino Aloftano qui primus artem typographicam in Belgium induxit.‘ Seine, angeblich von Erasmus herrürende grabfchrift (Hier liegt begraben D. M., der die letternkunft aus Deutfchland und Frankreich in diefe Niederlande gebracht hat. Er ftarb 1514, den 28. mai) ift fo lange kopiert (?) worden, bis fie lautete: ‚Hier liegt begraben D. M., der erfte letterndrucker von Deutfchland, Frankreich und den Niederlanden.‘ Wäre die grabfchrift undatiert gewefen, Dirick hätte es unfelbar zum ‚erfinder des letterndrucks‘ gebracht! Holtrop hat, — mit einer ruhe, die mir gottfeidank nicht zu gebote fteht, — die fofiftik des paters van Iseghem auf immer vernichtet.

284. Unterlerer in einer chriſtlich-nationalen ſchule in der nähe von Sneek (Friesland): ‚Kinder, wer hat die buchdruckerkunſt erfunden?‘ Chor der knaben: ‚Gott Zebaoth!‘ Die antwort wurde dann näher ſo beſtimmt, daſs dies geſchah par l'intermédiaire de monſieur Laurens Coſter. Was macht denn der *Spectator* für geſchichten? (*N. Rott. Ct.* vom 11. mai 1870.)

285. Frederik Muller, Amſterdam den 20. mai 1870. ‚Die frage nach dem recht der ſtatt Haarlem auf die erfindung der buchdruckerkunſt iſt, wie ich glaube und von herzen hoffe, nach den artikeln des hrn. v. d. Linde im Spectator, für immer entſchieden.‘ (*Nieuwsblad voor den boekhandel.*)

286. *Leidſch Dagblad* vom 14. juni 1870 (*De uitvinding der boekdrukkunſt*). ‚Iſt es nicht war, daſs in unſerem lande die buchdruckerkunſt erfunden worden iſt, iſt das unmöglich zu erweiſen, dann ſollten wir auch nicht länger, faſt der ganzen welt gegenüber, Deutſchland dieſe ere ſtreitig machen. Denn es exiſtiert gewiſs keine kindiſchere art und weiſe, ſeine nationalität zu erheben, als, der wiſsenſchaftlichen forſchung zum troz, den rum ſeines landes auf grund unhaltbarer traditionen vergröſsern zu wollen . . . Daſs wir unſeren Coſter auf dem altar der hiſtoriſchen kritik zu opfern haben werden, ſcheint gewiſs zu ſein . . . Noch ein argument haben diejenigen, die xylografie und typografie nicht unterſcheiden; es iſt einer chronik von Cöln aus dem jare 1499 entnommen. Darin ſagt der verfaſser, daſs im jare 1450 [und 1440] die buchdruckerkunſt in Mainz erfunden worden iſt, und läſst dann folgen: „obwol die kunſt in Mainz erfunden iſt auf die jezt allgemein gebräuchliche weiſe, ſo iſt doch die erſte vorbildung erfunden in Holland aus den Donaten, die dort vorher [vor 1440] gedruckt ſind. Und von und aus dieſen Donaten iſt der beginn der genannten kunſt genommen, und viel meiſterhafter und ſubtiler erfunden als die manier war, und iſt immer künſtlicher geworden.“ Dann erzält er, daſs der erſte erfinder der buchdruckerkunſt ein bürger aus Mainz, Johann Gutenberg, geweſen iſt. Der verfaſser ſagt alſo zweimal, daſs die buchdruckerkunſt, auf die jezt allgemein gebräuchliche weiſe, in Mainz erfunden worden ſei. Aber das erſte vorbild, die erſte idee wurde in holländiſchen Donaten gefunden. Läſst ſich daraus ein beweis für unſeren anſpruch ableiten? Mit dr. v. d. L. können wir das nicht einſehn. Was bedeutet denn das ganze raiſonnement, wenn man nicht zweierlei druckweiſen (den tafeldruck und die typografie) annimmt? Wir glauben: gar nichts.

So ſteht es jezt mit der frage. Dr. v. d. L. iſt der anſicht, daſs wir nichts beſseres zu tun haben, als das Coſtermonumenthinwegzuräumen. Kommt niemand zum vorſchein, der Coſter rehabilitiert, one zweifel.

Denn wenn felbft herr Thijm keine befseren argumente (als no. 280) hat, kann der ausfpruch, den die öffentliche meinung fällen wird, nicht zweifelhaft fein.

287. Ein archivbeamter an dr. v. d. Linde, Haarlem, den 23. juni 1870. ‚Aus Iren auffäzen habe ich zum erften male einen richtigen begriff von Gutenbergs leiftungen gefchöpft, und überhaupt manches über în vernommen, was wir hier gar nicht wufsten. Man fängt hier fchon ein wenig an, fich an den gedanken, dafs Cofter nicht der erfinder gewefen fei, zu gewönen; der glaube vieler fchwankt fchon bedenklich. Der explicator im ftättifchen mufeum weifs noch nichts, nächftens aber werde ich îm die frohe botfchaft bringen.‘

288. Bürgermeifter und magiftrat von Haarlem, am 24. juni 1870. ‚An hrn. dr. A. v. d. Linde, im Haag. Auf grund des ratsbefchlufses vom 22. diefes monats, no. 29, haben wir die ere, Inen dank zu fagen für das uns zugefchickte exemplar Irer ftudie *de Cofter-legende*. E. A. Jordens, *bürgerm.*, J. Tilenius Kruythoff, *fecretair*.‘

289. Dr. J. W. B. an dr. v. d. L., Amfterdam den 24. juni 1870. ‚Sie haben die Cofterfage getötet, wenn auch, — nach der eigentümlichkeit unferes volkes, — noch nicht begraben. Allein, wo der tot conftatiert worden ift, mufs doch einmal die begräbnifsfeierlichkeit nachfolgen. Ire rehabilitation Gutenberg's ift vortrefflich.‘

290. Nederl. Spectator vom 23. juli 1870. Obfchon wir, mit rückficht auf unfere bewaffnete neutralität, am liebften keine kriegsnachrichten aufnemen, glauben wir doch, die liberale offerte der haarlemer gemeindeverwaltung an die niederländifche regierung, — aus dem jezt unbrauchbar gewordenen bronzenen ftandbilde auf dem grofsen markt jener ftatt kugeln giefsen zu lafsen — nicht verfchweigen zu follen. So gelangt diefes ächt ‚nationale‘ denkmal noch glücklich in den fchmelztigel der vaterlandsliebe.

Am 30. juli. Von gut unterrichteter feite wird uns mitgeteilt, dafs der kriegsminifter das patriotifche anerbieten der haarlemer regierung, aus der Cofterftatue kugeln zu giefsen, ablenen zu müfsen glaubte. S. Ex. wollte an dem Petersburger vertrage, keine fprenggefchofse oder vergiftete kugeln zu verwenden, fefthalten.

291. Dr. v. d. Linde, im Haag den 14. auguft 1870 (refultat meiner nachforfchungen, vorrede zur umgearbeiteten ausgabe der *Cofterlegende*). ‚Scharffinnige lefer werden vielleicht zu dem fchlufs gelangen, dafs man nur uneigentlich oder in übertragung von einer haarlemer legende reden kann, denn die erdichtungen eines Junius und Scriverius entfprechen dem wifsenfchaftlichen begriff der legende nicht. Wer fo denkt, hat recht. Aber der richtigere titel, Cofterfchurkerei ftatt Cofterlegende,

ift ein wenig zu hart, nicht für die fache, fondern für die — zeitungs-annoncen. Die nachkommenfchaft, von jeder perfönlichen erinnerung unbeirrt, wird meine polemik einer zu grofsen milde zeihen. Denn in der Cofterfache ift von den Cofterianern nie ein wares wort gefchrieben worden. [Auffchrei der Coftermeute: ,Und dein Spectatorartikel 1866??!!' Antwort: Gehört in diefelbe kategorie hinein: Cofterianismus.] Aber die fpäteren gefchlechter wifsen auch nicht, was ich jezt fchon mündlich und fchriftlich, im interefse der von mir entlarvten Barnum und Bosco, habe anhören müfsen. Jezt kann die wifsenfchaft fich an eine genauere bearbeitung aller fecundären fragen zur gefchichte der erfindung der typografie machen.

Es kommt mir z. b. höchft warfcheinlich vor, dafs die 36-zeilige bibel nicht dem Pfifter, fondern dem Gutenberg gehört. Allein fämmtliche fragen der zweiten ordnung konnten nicht klar geftellt und one vorurteil unterfucht werden, fo lange der Cofterianismus die köpfe mit der unbegründeten vorausfezung der pluralität der erfindung umnebelte. Darum ift die aufräumung des Cofterianusmus eine umwälzung auf dem gebiete der bibliografie, die einer erneuerten, ftreng wifsenfchaftlichen, ausfchliefslich hiftorifchen und typologifchen forfchung noch manche überrafchende frucht verfpricht.'

292. *Algemeen Handelsblad,* Amfterdam den 18. auguft 1870. Die fache Kofter's fcheint rettungslos verloren, aber wir ftellen jedem, der dr. v. d. Linde mit fchmuz zu bewerfen luft hat, unfere fpalten zur verfügung, dafür find wir das ,liberale' judenblatt der hauptftatt. Y. R. A. M. macht heute den anfang. Und wirklich gieng die escamotage wider los. Der anonymus argumentierte fó:

,Sezen wir voraus' das und das, und dann hiefs es einige zeilen weiter fofort:

,Wir erwiefen' das und das!

293. Dr. A. de Jager († 1877) an dr. v. d. Linde, Rotterdam den 18. fept. 1870. ,Ire enthüllungen find fo graufam, dafs ich die heimgegangenen Coftermänner felig preife! Der Herr hat fie gefchüzt gegen den böfen tag. Die lebenden werden es fchwer zu verantworten haben, denn es wird kein richter für fie aufftehn, um ire fache zu richten.'

294. Mr. J. N. van Hall, Utrecht, oct. 1870. ,Wir haben mit der Cofterftatue und allem was damit zufammenhängt aufzuräumen, — je eher defto befser. Vielleicht wäre ein anti-cofterverein das geeignetfte mittel dazu. „Für monumente und völker ift es befser mit ere zu fallen, als gebrandmarkt dazuftehn." *Het Vaderland* vom 26. october.

295. Dr. Lamping, Rotterdam 1. nov. 1870.* ‚Vor vierzên jaren feierte die niederländifche nation [doch nicht, über drei millionen Niederländer, d. h. gerade die hälfte, haben fich nicht beteiligt] ein eigentümliches feft. Auf dem Grofsen Markt in Haarlem u. f. w. Johann Gutenberg aus Mainz war der mitbewerber des haarlemer bürgers [modern-theologifche gefchichtsfälfchung! Nicht Gutenberg ift mitbewerber des haarlemer wangebildes, fondern der ‚haarlemer bürger‘ ward erft über ein jarhundert fpäter zum mitbewerber des ufurpators Fauft ausgeheckt. Man mufs denken, herr paftor!] . . . Wer hätte im jare 1856 zu profezeien gewagt, dafs ein niederl. gelerter — wie neulich gefchah — als fchlufsergebnifs feiner forfchungen die haarlemer erfindung der buchdruckerkunft mit dem namen Cofterlegende bezeichnen würde? Wenn man fich der feftfreude jener tage erinnert, macht das buch von dr. v. d. L. einen entmutigenden, traurigen eindruck. Der beweis von Cofter's gutem rechte war vielen eine lebensaufgabe, — und der zweck, den fie mit ausdauer erreicht zu haben meinten, follte nichts weiter als eine illufion fein? Sie follten des lebens befte kräfte verwendet, tag für tag unfägliche mühe fich einer hoffnungslofen fache wegen gegeben haben! Man fült fich verfucht, die argumentation des erbarmungslofen gefchichtsforfchers, zur ftrafe für fein zerftörungswerk, einfach zu leugnen. Man möchte der neuen unterfuchung, die foviel arbeit vernichtet, und das zur ere Cofter's errichtete gebäude bis zum boden reifst, die augen verfchliefsen. (Folgt ein national-heuchlerifcher kanzelergufs des prefspfaffen, den wir übergehn.) Cofter's fache hat viele und vielfeitige verteidiger gehabt, aber einen formidabeleren bekämpfer als jezt erftanden, hatte fie nie. Vom kopf bis zu den füfsen gewaffnet betritt er den kampfplaz und verläfst în nicht, bis der lezte feiner gegner den wuchtigen fchlägen feiner fcharfen dialektik unterlegen ift . . .

Des verfafsers behauptung, dafs im laufe der Coftergefchichte eine perfonenverwechfelung ftattgefunden, fcheint unleugbar. Diefe behauptung ift nicht abhängig von der logik, fondern hat den wert eines factums. Daneben fteht ein factum, das nicht weniger bedenklich ift. Weiland dr. A. de Vries, bibliothekar der öffentlichen bibliothek von Haarlem, bringt in einem „Katalog der ftücke zur gefchichte der erfindung der buchdruckerkunft auf dem rathaufe zu Haarlem“ durch einander aufgenommene ftücke, die fich auf den fchöffen (Louwerys Janszoon, nach Scriver 1628), und andere die fich auf den kerzengiefser (Lourens Janszoon Cofter, nach Junius 1568) beziehn. Diefe verwechfelung verpflichtet

* *Een ftandbeeld zonder voetftuk.* Nieuwe Rotterdamfche Courant vom 1. und 2. nov. 1870, no. 202, 203.

die verteidiger von Haarlems rechten (ſic!), die richtige perſon, der nach inen die erfindung der buchdruckerkunſt zugeſchrieben werden ſoll, näher nachzuweiſen. Dieſe verpflichtung ruht nicht blos im intereſse der hiſtoriſchen warheit auf inen, ſondern auch weil, mit ausname von einzelnen eingeweihten, ganz Holland der anſicht iſt und war, daſs das ſtandbild auf dem Markte in Haarlem zur ere des ſchöffen Laurens Janszoon dort prangt. Um ſo mer, da aus einem ſchreiben des archivars von Haarlem an dr. v. d. L. hervorgeht (folgt der brief no. 279). Wir geſtehn, daſs dieſes ſchreiben, von einer ſo geachteten ſeite, einen unbeſchreiblichen eindruck auf uns gemacht hat. Dadurch allein wird für jeden unparteiiſchen kritiker das Coſtergebäude bis in ſeine fundamente hinein zum wanken gebracht. Hat man es hier doch mit einer heiklen geſchichtlichen frage zu tun, die auf dem wege hiſtoriſcher kritik zur klarheit gebracht werden muſs. Dieſe arbeit unternemen einzelne gelerte [die gelerſamkeit der Coſterianer iſt nie weit her geweſen], ſie begehn aber einen irrtum in irem vorderſaz, der ſich notwendig in irem ſchluſs rächen muſs. Sie treffen eine wal unter zwei perſonen, oder, was noch ſchlimmer iſt, halten dieſe zwei für eine. Auf dieſem wege ſtellen ſie ire forderung feſt, bauen weiter darauf fort und glauben ire arbeit abſchlieſsen zu können. Dieſer ſchluſs wird in jener, immer erronöſen form zur kenntniſs dės holländiſchen volkes gebracht, und auf grund deſsen ein öffentliches denkmal errichtet zur ere — eines dualismus, einer zweieinheit, zwiſchen deren factoren eine generation liegt. Dieſes denkmal endlich iſt nicht ein formloſes object, ſondern ein ſtandbild, ein bildniſs des angeblichen erfinders, der ſeinerſeits formlos für den geiſt derjenigen iſt, die în ins leben riefen. Sollte die muſe der hiſtoriſchen wiſsenſchaft bei dieſem, in irem namen vollbrachten wagniſs, nicht das antlitz mit einem ſchleier verhüllen müſsen?

Dieſer zuſtand darf nicht länger fortdauern. Das von mr. Joh. Enſchedé erlangte verſchweigen Coſter's auf dem ſockel des ſtandbildes [nicht das verſchweigen Coſter's, ſondern das fernhalten des *vir conſularis* mit ſeinem bekannten wappen, wie es die älteren denkmäler haben, wurde erlangt, und es hat dies, wie mir einer der Enſchedé ſchrieb, keine geringe mühe gekoſtet], iſt eine anerkennung der warheit, aber doch nur eine halbe anerkennung. Es gilt hier nicht dem was, ſondern ganz beſonders dem wer. Gewiſs kann der kerzengieſser L. J. C. zu der ere der erfindung berechtigt ſein, aber dann muſs jezt noch nachgewieſen werden, daſs dem ſo ſei. [Wie albern!] Damit kommt eine ganze litteratur, die aber nach dem urteile der errichter gerade das fundament des monuments bilden ſollte, in wegfall. Das ſchweigen auf dem denkmale ſelbſt iſt beredſam, kert

ſich aber in den augen der wiſsenſchaftlichen welt gegen uns. Man durfte nicht ſchweigen, wenn man gewiſsheit hatte, denn man brauchte ja nicht zu ſprechen, bevor man ſie hatte. Jezt iſt beides geſchehn, und iſt der in metall erſtandene Coſter ein nebelbild, das ſich mit grazie zu eines jeden individueller auffaſsung herleiht. [Getroffen!] Kann man ernſtlich behaupten, daſs ſich ein derartiges ſtandbild one ſockel mit der ere der niederländiſchen wiſsenſchaft verträgt? Man brauchte die frage kaum zu erheben, wenn nicht ein geachteter hiſtoriker [Thijm ein hiſtoriker!] vermittelſt einer derartigen löſung das volksgewiſsen einzuſchläfern verſucht hätte. (Folgt der Thijm'ſche nonſens über das ſtandbild der filoſofie.) Wir wiſsen nicht, wie es herrn Thijm beim ſchreiben dieſer zeilen ergangen iſt, wol aber wiſsen wir, daſs ſie beſser geeignet ſind, unſere „verlegenheit" zu vergröſsern, als unſere „torheit" zu verkleinern. Wir empfelen uns zur näheren aufklärung über den gehalt der „filoſofie", deren verherrlichung uns hier zur aufgabe gemacht wird . . . Mit derartigen argumenten (!) iſt Coſter's ſtandbild weder zu ſtüzen noch zu retten. Das einzige was übrig bleibt, iſt die bewuſste ‚verlegenheit' und die unbewuſste ‚torheit'. Die öffentliche meinung wird den anſtoſs zu einer bewegung geben müſsen, u. ſ. w. *Tout est à refaire ici.* Dieſe aufgabe wartet unſerer bibliografen und geſchichtskenner, wenigſtens wenn Holland nicht den vorwurf wiſsenſchaftlicher unerlichkeit auf ſich laden will . . . Hartnäckig auf dem glauben beſtehn, daſs die weltbeherrſchende kunſt einem ſeiner bürger iren urſprung verdanke, nachdem deſsen unhaltbarkeit ſonnenhell dargelegt worden iſt, — kann das niederländiſche volk nicht.

296. Prato (*Het Noorden*), Amſterdam 3—5. november 1870. ‚In den ſizungsberichten des haarlemer gemeinderates hat man leſen können, daſs man ein exemplar von dr. v. d. Linde's buch *de haarlemſche Coſterlegende* empfangen habe, und daſs der rat dem verfaſser ſeinen dank dafür ausſprechen werde. Seitdem ſind über drei monate vergangen, aber die Coſterfrage iſt mit keiner ſilbe wider erwänt worden. Was bedeutet dieſes ſchweigen? Intereſsiert ſich keiner der mitglieder des rates fur dieſe ſache? Iſt nicht das ſtandbild 1856 durch beiträge des ganzen volkes zu ſtande gekommen? Muſs Haarlem nicht etwas tun, ſich von dieſem bauernbetruge zu reinigen, — eine ſtatt, zum kizel deren eitelkeit man das ganze volk betrogen hat? Muſs der makel der geſchichtsfälſchung Haarlem noch länger beflecken, und wird man ſogar nachdem der betrug entlarvt worden, în ruhig handhaben, als ob nichts geſchehn wäre? Vielleicht aber iſt es nötig, die reſultate von v. d. Linde's gründlicher ſtudie allgemeiner bekannt zu machen; vielleicht wird ein mitglied des haarlemer ſtattrats nach deren leſung, — angeekelt von all'

der tafchenfpielerei, von der mala fides und dem durch eitelkeit angefeuerten lügengeift, die in der Cofterfrage ftets vorangefefsen, — die initiative ergreifen zur vernichtung von allem, was in Haarlem an diefe fcheingelerte fchurkerei erinnert. (Folgt eine ausfürliche darlegung der Cofterlegende.) Schliefslich wirft v. d. L. einen blick auf die beweisftücke, die auf dem haarlemer rathaufe aufbewart und einheimifchen und fremden vorgezeigt werden; und ficherlich verdient ein rathaus, das derartige lappalien als beweife einer fo grofsartigen erfindung aufhebt, vollftändig den namen einer ftättifchen kirmifsbude. Nummer auf nummer geht in dem feuer von v. d. Linde's kritik zu grunde, und es ift wirklich an der zeit, diefe officielle kirmifsbude zu fchliefsen. v. d. Linde's refultate find eine zerfchmetternde niederlage für den Cofterianismus, eine niederlage, gegen die nichts einzuwenden ift. Das einzige, was übrig bleibt, ift das hinwegräumen folgender monumente: 1° das ftandbild auf dem Grofsen Markt; 2° das ftandbild im *Hortus* (botanifchen garten); 3° der denkftein am giebel der fogenannten Cofterwonung; 4° der denkftein in der Grofsen Kirche; 5° das denkmal in dem *Hout* (holz, gehölz, wald); 6° das betrügerifche Coftermufeum, das man der ftättifchen bibliothek einverleibe.* Wer diefes oder jenes ftehn bleiben lafsen will, weil es nun einmal da ift und nicht fchlecht ausfieht, hat zu erwägen, dafs es nicht länger einer Cofterfrage, fondern einem Cofterfkandal gilt, den unfere nationalêre gebietet, fo bald wie möglich zu beenden. Sämmtliche denkzeichen der Cofterfache find, der unfittlichkeit ires urfprungs wegen, eine fchande für unfer volk. Jezt wenigftens müfsen wir aufgerichteten hauptes dem auslande fagen können: ‚Wir haben mit fefter hand das lügengewebe zerrifsen und die fetzen den dummköpfen und betrügern vor die füfse geworfen. Denen, die mit unmoralifcher gleichgültigkeit den ausfpruch der wifsenfchaft ignorieren wollen, mufs bedeutet werden, dafs nicht inen die ere des landes anvertraut worden ift.‘ Höreft du es, gemeinderat von Haarlem!**

297. *Arnhemfche Courant* vom 3. nov. 1870 (= *Soerabaya Ct.*

* Nummer 1 gehört der ftatt, die es ‚für die nation‘ aufbewart; 3 ift von der rhetorenkammer *Liefde boven al;* 4 gehört der reformierten gemeinde; 5 gehört dem fiskus (?); die ftücke im mufeum find teilweife, unter der bedingung dort ausgeftellt zu werden, u. a. von Teylers ftiftung (die auch den fockel des ftandbildes bezalte), geliehen worden. Der von mir angeregte gedanke, das haarlemer ftandbild zu einem für Frans Hals (von Antwerpen), der ebenfalls und zwar kein fchwindelmufeum auf dem haarlemer rathaufe befizt, umzufchmelzen, war zu vernünftig um beifall zu finden. v. d. L.

** ‚Die meinung der haarlemer regierung, fchrieb mir ein eingeweihter, ift mir bekannt. Von der verwaltung, fowol beim magiftrat wie bei den ratsgliedern, hat, meine

vom 14. januar 1871). ‚Die widerlegung des dr. v. d. Linde würde ſeinen gegnern nicht gelingen. Jezt aber will man, als faktiſche conclusion ſeiner darlegung, Coſter's ſtandbild in Haarlem entfernen. Das geht zu weit. Das bild ſteht einmal da, und es iſt ein irrtum, aber als ornament kann's doch ſtehn bleiben. Es ſchadet niemandem, und der glaube an Coſter wird auf jeden fall verſchwinden. Wenn zum beiſpiel überzeugend nachgewieſen würde, daſs Piet Hein kein ſeeheld war, ſollte man dann auch ſofort ſein ſtandbild in den ſchmelzofen werfen?‘

Auf dieſen aſiatiſchen conſervatismus des ſogenannten liberalen blattes habe ich blos zu erwidern: ‚Für die gröſse des ſeeheldentums unſeres Piet Hein iſt nur die gröſse des durch einen handſtreich gekaperten ſpaniſchen ſchazes der zweifelhafte maſsſtab. Ich laſse dieſen aber aus friedensliebe gelten. Allein — wenn z. b. geſchichtlich erwieſen würde, daſs Piet Hein ein erſamer ſchuſter geweſen, der überhaupt nie das meer geſehn, was dann?? Und genau ſo verhält es ſich mit dem haarlemer talgkerzengieſser L. J. Coſter in bezug auf die typografie. Da die Arnh. Ct. aber ſeit dem kriege von 1870 abſolut unzurechnungsfähig geworden, iſt es eine ſchwäche, daſs ich mit ir rede.

298. *Het Vaderland*, Haag am 4. nov. 1870. ‚Die *Arnheimer Zeitung* findet es lächerlich, — nachdem herr v. d. L. ausgemacht hat, daſs die bdkunſt nicht in Haarlem erfunden worden iſt, nachdem ſich gezeigt, daſs die geſchichte des Coſterglaubens jeden wiſsenſchaftlichen Holländer erröten macht, nachdem entſchieden worden, — daſs die unhiſtoriſche perſönlichkeit, der man das ſtandbild errichtete, ein flickwerk von zwei bis drei obſcuren Haarlemern aus dem 16. jarhundert war, — daſs das monument dieſes hiſtoriſchen ſkandals, das Coſterſtandbild in Haarlem, hinweggeräumt werde.‘

Lieb' *Vaterland*, fürteſt du doch immer eine ſo männliche ſprache!

299. Dr. P. van Meurs, Haarlem den 4. november 1870 (in einer zuſchrift wegen no. 295). ‚Solange die kölniſche Kronik die älteſte (!) und kräftigſte (!!) autorität (!!!) für die erfindung der typografie bleibt, und Holland dort der ort genannt wird, der „eyrſte vurbyldung“ der typografie, und woher iſt „genommen dat begynen der vurſz. kunſt,“ ſo lange wird die ere Hollands‘ . . .

Hollands?! Silbenſtecherei auf grund eines deutſchen chroniken-

ich, keiner ire artikel geleſen, und die davon ſprechen hörten, ſind der anſicht, daſs ſpäter wol wider jemand aufſtehn wird, der anders darüber ſchreibt.‘ Iſt dies nicht ſo recht eigentlich ein kulturbeweis, daſs 1423 und 1440 in Haarlem die buchdruckerkunſt wirklich — erfunne worre is? v. d. Linde.

citats, war dás die von dr. Lamping bezeichnete aufgabe der Costerianer? Der rückzug des costerianismus begann: allgemeine flucht aus Haarlem nach Köln. In dieser lezten verschanzung trafen sich drei juristen, — der spätere minister G. de Vries Az. (son des monomanen), der procurator Enschedé und der advocat van Eck, — ferner der mediciner P. van Meurs, und der dilettant-professor Moltzer aus Groningen, — der traurige rest eines geschlagenen heeres. Bibliografen, geschichtsforscher, — ach! keiner war da! Nur gaben Busken Huet und van Vloten der kölner besazung später ire karte ab. Die übergabe auf gnade und ungnade erfolgt im nächsten capitel.

300. Dr. v. d. L. (*Ned. Spectator*), den 12. november 1870 (*Costeriana*). ‚Ich muss schliesslich bitten, herrn Alb. Thijm in zukunft bei der behandlung der Costerfrage aus dem spiele zu lassen. Die art und weise, wie er immer aus der not eine tugend zu machen weiss, macht jede discussion unmöglich. So hat er neulich (katholischer Volksalmanach 1868) wider ein portrait Bilderdijk's herausgegeben mit der aufgeklebten unterschrift: Bilderdijk zur zeit des königs Ludwig [um 1810]. Wenn man nun aber das portrait gegen das licht hält, liest man: Mr. W. Bilderdijk 1786.

Thijm, am 19. november. ‚Der steingraveur, der name und jareszal zu schneiden hatte, irrte sich, ich weiss noch nicht wieso, und sezte unter das (von Edw. Du Jardin in Antwerpen entworfene) portrait: 1786. Ich gab also dem verleger den auftrag, diesen komischen feler mit einem verbesserstreifen zu überkleben.‘

Anm. Hätte das, mit dem überklebten portrait, im volksalmanach bemerkt werden sollen, ja oder nein? Es war der alte dr. A. de Jager in Rotterdam, ein sammler von Bilderdijkiana und im besize einer ganzen menge portraits von B., der mir die sache vorzeigte und ärgerlich für eine fälschung erklärte. Er bat mich, sie zu erwänen. Ich teilte darauf das factum dr. v. Vloten mit, da er über Bilderdijk schrieb; dieser wünschte aber, de Jager solle selbst schreiben. Thijm fürte nämlich damals alle unsere angeblichen radikalen am gängelbande, und das verdenke ich îm nicht. Nun kommt aber die alte geschichte des moralisierenden bordellwirts. Ich erhielt eine lection: ‚und wenn die Costerfrage zu einem sólchen leichtsinn, und zu solchen torheiten fürt,‘ und wenn man nicht einmal one weiteres 1786 und 1810 unter ein portrait kleistern darf, nun, dann hat denn doch warhaftig Coster die buchdruckerkunst erfunden!

301. Markus Roest Mz., Amsterdam den 27. nov. 1870. Hawai mier, hawai mier! Ho leit, ho leit, hawai mieer!! Here Se doch, ho leit!!! Dieser dr. v. dr. Linde weischt nischt nit, nischt nit! Krank

ifcht er! Er tat mier ignorieren tun! Er ifcht 'n nihilifcht! Gucke Se 'mal her, 't kofcht nicht viel. Ifcht es 'n fch . . fsdoctor, ho leit; was ich g'fagt hab' uf hebröhs, hein päufelchen (poosje, von paufe) nur geluftet. Eine wette, eine fchmierige wette mit dem Spectatorrindvieh ifcht de Cofchterlegend, un annerfch nifcht nit! Hab' ich's g'fagt den gojim, und g'fchmifse hab' ich den kerl mit leis. ‚Es lebe dr. v. d. Linde, brüllte, blökte und mäckerte es aus dem munde der Spectatorbeftien.‘ (Sein autorenpatent hatte der menfch vom — ftrafrichter erhalten.)

302. Der kgl. oberbibliothekar M. F. A. G. Campbell im Haag, 1870. ‚In bezug auf den nuzen, den Holtrop mit den *Monuments typographiques* geftiftet, möge das folgende zeugnifs dafür den beweis liefern und den umfang angeben. In feiner ftudie: *Die erfindung der buchdruckerkunft* (*im Nederl. Spectator* 1869) cap. I. *Die methode der unterfuchung* fagt dr. A. v. d. Linde: „Nicht mittelft raifonnierfertigkeit und fpiegelfechterei mit taufenden von möglichkeiten kann die frage, wer die typografie erfunden hat, gelöft werden, fondern, wie jedes andere problem, durch nie ermüdende gefchichtliche forfchung, durch wifsenfchaftliche arbeit. Das prachtvolle werk Holtrop's ift ein glänzendes beifpiel von dem, was auf diefem gebiete zu leiften ift. Mit einer erfurcht erzwingenden gewifsenhaftigkeit werden in den *Monuments* die refultate unentberlicher nachforfchungen mitgeteilt. Das buch ift eine bibliothek, aber eine bibliothek in der wir von einem befizer, der nicht blos bibliofile, fondern aufserdem bibliologe ift, herumgefürt werden. Ich beftreite darum unumwunden jedem in der folge das recht, in der jezt geftellten frage mitzureden, der die *Monuments typographiques* nicht ernft ftudiert hat.“ Derfelbe gelerte erzält auch in der fortfezung feines werkes, wie Holtrop în zu feiner ftudie ermuntert hat, wie derfelbe, obgleich damals fchon kränklich, nicht aufhörte, den fchaz feines wifsens auf diefem gebiete îm zur verfügung zu ftellen. Holtrop felbft hat fich ftets, mit rückficht auf den holländifchen anfpruch auf die ere der erfindung der buchdruckerkunft, der meinung feiner zeitgenofsen angefchlofsen, und obfchon der zweifel in feinem verftande fich hören liefs, hat îm die unentberliche zeit gefelt, einen fo verwickelten gegenftand ununterbrochen mit der nötigen ruhe zu erforfchen. Gerade die bearbeitung feiner Monumente, der denkmäler alfo, die in diefem procefse zeugnifs ablegen mufsten, beftärkte feinen zweifel, den er in der traulichen unterredung offenbarte und entwickelte, und widerholt gab er mir gegenüber feinem wunfche ausdruck, dafs dr. v. d. Linde, der mit genügender vorbereitung disponible zeit und talent verband, fich rüften möchte, von einem wifsenfchaftlichen vorausfezungslofen ftandpunkte ausgehend, die fache zu unterfuchen

und zur klarheit zu bringen. Als dies wirklich gefchah, neigte Holtrop's fchwer geprüfter körper fich bereits dem grabe zu; er hat nur die erften kapitel lefen können, aber welche änderungen er auch in der form diefer ftudie gewünfcht haben mochte,* er hatte doch die über-

* Diefer etwas furchtfamen concefsion gegenüber, mufs ich mich mit den urteilen von profefsoren (aus Groningen und Leiden) zu tröften fuchen. ,Hooge ingenomenheid met de critifche Cofter-en Cofterianen-executie in uw jongfte werk, dat, door zijn inhoud en vorm à la Bakhuizen v. d. Brink, ten onzent een even zeldzaam als verblijdend verfchijnfel mag heeten, noopt mij, een geheel onbekende, tot een blijk van fympathie. Gij hebt een eeuwenoud ftelfel van logen doorzien en in al zijn valfcheid en naaktheid aan 't licht gebracht. Ik betuig u mijn oprechten dank voor uw in 't belang van wetenfchap en waarheid zoo gelukkig volbrachten arbeid, die' u. f. w. (22. fept. 70.)

,Als Gij doet met Cofter, als eens Bakhuizen met zijn verslagen kapellaan, en hem aan de haren overeind trekt, zult Gij geen leven aan hem meer bespeuren. Zelfs het geloof aan hem, eens zoo krachtig, is gestorven, althans bij het jongere geslacht, dat aan het ftandbeeld niet heeft betaald. Met elk jaar dunt dus de rei der geloovigen . . . In Uw moedwil en ftrijdluft hebt Ge toen (in Uw Spectator-artikels) ettelijke bladzijden gefchreven, die haar weerga slechts bij Lessing kunnen vinden . . . De dooden mogen de dooden begraven. Er is niets meer noodig dan verloop van tijd, om door allen te doen aannemen, wat bij de verstandigsten reeds ingang heeft gevonden.' (6. febr. 76.)

,Gij hebt mij volkomen overtuigd, dat Junius de uitvinding in het jaar 1440 stellt, en ik fchaam mij, dat ik zijn gezegde ooit anders heb opgevat. Evenseens geef ik gewonnen, wat trouwens uit die verklaring van Junius' woorden volgt, dat de door hem bedoelde uitvinder niet de man kan zijn, die in 1439 overleden is. Door te veel aan de waarheidsliefde van Koning [en de Vries] te gelooven, hebben wij ons allen laten misleiden. Hoe jammerlijk hebben die liefhebbers, die oneerlijk zijn meer nog uit onbekendheid met de regelen en plichten der critik dan uit opzettelijke kwade trouw en die slechts wat zij zelf voor waar houden, wat waarschijnlijker voor anderen willen maken, — hoe treurig hebben die halzen hun eigen zaak bedorven en tot fchande gemaakt. Het verheugt mij, dat een landgenoot de myftificatie aan het licht brengt. Niets jammerlijker dan uit zoogenaamde vaderlandsliefde de waarheid te verzwijgen. De uitvinding is een historische, geen nationale quaestie, en zoo zij kan worden opgelost, moet het ons onverfchillig zijn in wiens voordeel „van landzaat of van vreemde" de beslissing valt. En nu ben ik het met u eens, dat na Uw schrijven de metalen Coster te Haarlem geen eereteeken is en niet getuigt van de byzondere scherpzinnigheid der Hollanders in het gemeen en der Haarlemmers in het byzonder. Ik wenschte dat het beeld verdween. Maar hoe het weg te krijgen? Het best was dat de diefachtige knecht der legende het maar kwam halen, te liever indien hij werkelijk Dr. Faust in eigen persoon is geweest. Zoolang dit niet gebeurt zal ik voor mijn persoon mij maar troosten met de gedachte, dat ik niet, als Heine van het monument te Detmoldt, behoef te zeggen: Hab' felber fubfcribiret.' (15. juni 1870.)

Dr. J. v. Vloten *(Deventer Weekblad)* 1870. ,Men heeft te lang het arme Nederlandsche volk met het Costersprookjen bij den neus gehad, om niet van harte alles welkom te heeten, wat aan al dat gekonkel een einde helpt maken. Er zijn er, die meenen, dat de wakkere Van der Linde bij zijn vermakelijke afstraffing van zooveel „deftige" lui als, van Junius af tot op De Vries en Noordziek toe, de hand in dat bedrog gehad hebben, te „ondeftig" te werk gaat. Wij zijn niet van die meening. Wij achten, dat

zeugung erlangt, dafs fein verlangen der erfüllung entgegen gieng.‘

Die herren, — die infinuierten, dafs ich über Holtrop gelogen habe, mögen jezt nur behaupten, dafs — Fauft den dr. Campbell mit einem Donatfragment beftochen hat!

303. Dr. P. van Meurs, Haarlem den 12. december 1870 (eine cofterianifche blütenlefe). ‚Ich habe mit ficherheit eine antwort (auf dr. v. d. Linde's aus zerftörungsfucht entftandenem buche) von einer feite [Noordziek] erwartet, welche gleichfam dazu berufen zu fein fchien.‘ 577

Umfonft — Noordziek hat auf die Cofterlegende ge-fchwiegen!

‚Ich habe verfucht zu zeigen, dafs die ere Hollands mit rückficht auf die erfindung der druckkunft (fic) auf die kölner Chronik begründet ift und von dem verfafser der Cofterlegende widerrechtlich Holland genommen wird. Wenn, auf grund diefer erzälung, Holland auf die ere der erfindung anfpruch machen darf, fo ift es von untergeordnetem wert, ob das ftandbild, das 1856 zu Haarlem errichtet wurde, den namen Laurentius Johannes oder Laurentius Johannes cognomento Aedituus Custosve, oder wie fonft füre‘!!!

Endlich da liegt der göze! Der lichtgiefser, erft am 14. märz 1870 durch den archivar von Haarlem officiell enthüllt, durch das feuer der kritik fchon in einem halben jare abgelaufen wie ein talglicht! Im jare 1568 wurde er von Junius zuerft auf die büne gefürt, 1628 von Scriver aus verfehn in die grube geftofsen, 1844 von Johannes Enfchedé wider aufgefunden, fofort aber zum zweiten male, und diesmal wifsentlich, in den bufen diefer familie begraben, wo mr. A. J. Enfchedé diefen ftieffon des graufigften zufalls zum dritten male erwifcht, um în einzufalzen bis J. A. Alb. Thijm, — felbft kaufmann in eingemachten fächelchen und im befize eines ganz einzigen front d'airain, — 1868 diefe perle nationaler glorie vom reinften fett feinem publicum vorftellt. Doch aber fteckte man în gleichzeitig, mitfammt kerzen, öl und feife, in die tafche feines glücklicheren mitbewerbers, des älteren fchenkwirtes

zulke moedwillige geschiedverdraaying, als waaraan zich al dat „deftige" volkjen nu drie eeuwen lang heeft schuldig gemaakt, wel met wat ondeugende spot gekastijd, en zij, tot onderhoud der nakomelingschap, in al hun, „deftige" — onjuistheid ten toon gesteld mogen worden. Juist naarmate men er thans, in kerk en staat, meer op uit is, de luî met de meest onoprechte en geestdoodende halfheid te doeken, schijnt ons tevens een onbewimpelde pen, vol geest en leven, als die van Dr. Van der Linde, te meer aan de orde te zijn.‘

Perfester Rasploert Moltzer: Mense, ‚hij kan het zoo mooi, maar laat je niet verlakke!‘

Lorenz Hanſens, — bis wir dann im jare 1870 endlich, endlich vernamen, daſs die familie Enſchedé die ganze nation zum beſten gehabt und ganz im ſtillen irem findlinge 1856 ein ſtandbild, zwar nicht errichtet, aber denn doch erkunkelt hatte. Talg, öl und ſeife ſind aber keine widerſtandsfähige ſubſtanzen, aus denen ſich ſtandbilder gieſsen laſsen: das prächtige denkmal kleinſtättiſch-nationaler ſelbſtvergötterung zerſchmolz ſofort zu einem nationalen ſchmuzflecken. Und jezt hat der mediciner van Meurs, der one die geringſte ânung von den anforderungen hiſtoriſcher kritik und one bibliologiſche vorkenntniſs, dem kadaver neues leben einflöſsen will, das wort. Er hebt ſó an:

‚Seit einigen jaren ſchien die frage nach dem urſprunge der druckkunſt [es handelt ſich um den urſprung der typografie, herr doctor; die druckkunſt iſt älter als Haarlem ſelbſt] einigermaſsen zu ruhe gelangt zu ſein. Es war gleichſam ein waffenſtillſtand abgeſchloſsen. Stand Gutenberg unerſchütterlich auf ſeinem poſtamente zu Mainz als erfinder einer meiſterlichen kunſt [nicht als erfinder ‚einer‘ meiſterlichen kunſt: einen teilungsvertrag hat niemand mit der haarlemer prætenſion abgeſchloſsen], auch Haarlem beſaſs ein ſtandbild für den mann, von dem man meinte, daſs er dazu die „eyrſte vurbildung“ gegeben hatte.‘

Da beginnt warlich, meiner warnung in der vorrede zur Coſterlegende zum troz, das freche lügen wider von neuem! Man hat nicht 1856 einem anonymus blos die ſtelle der cölner Chronik umgehängt! An den verlegenheitskniff der ‚erſten vorbildung‘ dachte 1856 niemand. Man feierte nicht ‚einen mann,‘ ſondern L. J. Coſter; nicht die ‚erſte vorbildung,‘ ſondern die vollendete typografie (leſen Sie nur die aufſchriften der ſtatue Ires ‚mannes‘); nicht ein rohes prudelprodukt (angebliche Donate), ſondern eine ganze bude mit xylografiſchen bilderbüchern und typografiſchen drucken (betrachten Sie nur das muſeum auf dem rathauſe); nicht eine ſelbſtändige mainzer nachfolge, ſondern einen mainzer diebſtal. Das iſt die nackte warheit, hervorgezogen aus dem nebel der verſchmiztheit.*

* Aus dem ſchreiben eines befugten und lauteren geſchichtsforſchers an mich lege ich dem haarlemer quackſalber folgende ſtelle vor: ‚De hoofdzaak van het geſchil, de vraag: heeft het voorbeeld van Coſter Gutenberg gediend; is Coſter de leermeeſter en Gutenberg de navolger, die zijn meeſter overtroffen heeft? — die vraag hebt Gij volkomen opgelost en uitgemaakt door Uwe chronologiſche opmerkingen. Het ſterfjaar van den eerzamen Cornelis [dat ſedert 1818 gedrukt in ieders handen was! 496] is reeds bewijs genoeg. Het ſtoelboek en de aanteekening van Coſter's exue-geld neemt allen twijfel weg. Vóór 1450 kan Coſter voor zijne kleinkinderen geen ſpeelgoed bedacht, noch Cornelis als zijn werkman bij den dieſachtigen knecht hebben geſlapen. Derhalve

Auf das erfte gaukelftück folgt ein fchmerzensfchrei, dafs man mir [nicht die fenfterfcheiben eingeworfen, fondern] die diplome gelerter vereine (*Nederlandfche Maatfchappij* in Leiden und *Friesche Genootfchap* in Leeuwarden) zugefchickt hatte. ‚In der tat, eine traurige erfcheinung! Es ift ein erfter, aber ein grofser fchritt zur vernichtung der nationalität.'

Das verrückte zeug ift wörtlich fó zu lefen! Kennt man ein zweites beifpiel folcher borniertheit? Vielleicht bei den Botokuden?

Auf diefen blödfinn folgt zur aufklärung der biedern Holländer der Beecher-Stowe'fche klatfch über Byron's blutfchande: Was fagt man zu dem fcharffinnigen und fauberen vergleich?

Kommt eine zweite fälfchung: ‚Eine volksüberlieferung (!) in den Niederlanden (! !), beftimmter in Haarlem, ift die, die wiege der druckkunft (fic) gewefen zu fein.'

Eine folche niederländifche überlieferung hat nie exiftiert, fogar die moderne behauptung, dafs die kölner chronik das haarlemer erfindungsmärchen aus der zweiten hälfte des 16. jarhunderts veranlafste, fcheint nicht einmal richtig. Wenigftens eine 1517 zu Leiden gedruckte *Cronycke van Hollandt, Zeelandt ende Vrieslandt . . . voertgaende tot den jare* 1517 (fie fürt von irer einteilung gewönlich den namen *Divifiekronijk*) benuzte auch ‚die cronyken van Coellen', denkt aber nicht daran, die angeblichen holländifchen Donate für den nationalen partikularismus zu verwerten. Sie fagt (Divifie XXIX): ‚In dat eerfte jaer des keyfer Vrederijcks die derde, als in den jaer M.CCCC. ende XL. werdt die profitelike konft van den boekdrucken eerft gevonden en opgebrocht.' Die älteren quellen ftören felbftverftändlich die harmonie noch viel weniger. Chriftian Snellaert (no. 75) druckt 1495 zu ‚Delft in Holland' ganz unbefangen, dafs die druckkunft ‚von der edelften ftatt Mainz ausgegangen,' und keiner der vielen im auslande druckenden Holländer fand fich veranlafst in dem einmütigen chor des 15. jarhunderts einen miston anzuftimmen.

Sogar einen Meerman hat es ftuzig gemacht, dafs die älteften niederländifchen fchriftfteller über eine angeblich holländifche (viel weniger haarlemer) erfindung ‚ein tiefes fchweigen (altum filentium) beobachten wie, z. b., der anonyme verfafser der in der landesfprache abgefafsten, im jare 1478 zu Gouda (in Holland) gedruckten Chronik, der verfafser der grofsen niederländifchen bis 1474 reichenden Chronik, welche Pi-

wat Cofter ook ontdekt en gedaan mag hebben, hij heeft zijn knoeiwerk verricht nadat Gutenberg reeds zijn meefterftuk had geleverd. Daarmee heeft Haarlem zijn proces verloren.' (15. juni 1870.)

ſtorius herausgegeben hat, ferner Eloïſius de Roya, in ſeinen bis zum jare 1479 gefürten Annalen, Johann Veldener in der Chronik, welche er dem ins Holländiſche überſezten und im jare 1480 zu Utrecht gedruckten *Fasciculus temporum* angehängt (vgl. no. 48), Reyn. Snoyus, welcher die holländiſche Geſchichte bis zum jare 1517 fortgefürt; nicht zu erwänen den Wilhelm Heda, welcher die Geſchichte von Utrecht, mit einmiſchung jener von Holland geſchrieben hat. Man kann nicht wol unterſtellen, daſs alle dieſe ganz und gar nichts von dem Urſprunge der Kunſt gewuſst haben ſollten.‘

Man vergleiche aber auſserdem noch die poſitiven äuſserungen der Niederländer: no. 80 (ſtammt aus der nähe von Brüſsel, und iſt wegen ſeiner oft abgebildeten preſse berümt), 85, 118 und 128 (Erasmus, geb. c. 1467), 122 (aus der gegend von Haarlem!), 123 (im jare 1611 unwiderſprochen von neuem ediert von Scriverius!), 136 (aus Adriaen van Baerland's, geb. 1488, *Liber Hiſtoriarum*), 144 (*Chronicon utriusque teſtamenti*), 154 (*Chronik von Seeland*), 181 (ein nordholländiſcher ſchullêrer!), 189 (aus Amſterdam!).

Sogar noch tief in das 16. jarhundert hinein, wiſsen die mit der ſchöpfung anfangenden holländiſchen ſtättebeſchreibungen keine ſylbe von der haarlemer buchdruckerglorie, ſondern, wenn ſie etwas berichten, kopieren ſie immer ruhig weiter, daſs anno 1440 unter kaiſer Fridrich III. die wundervolle buchdruckerkunſt erfunden worden iſt. Weder Wagenaar noch ſeine vorgänger über Amſterdam, De Riemer über 'sGravenhage, Baalen über Dordrecht, Walvis über Gouda, Kinſchot über Oudewater, van Berkum über Schoonhoven, Schrasſert über Harderwijk, Brandt und Centen über Enkhuizen, van Mieris und Orlers über Leiden gedenken der frage mit einer ſilbe. Dirck van Bleyswijk Evertszoon (*Beſchryvinghe der ſtadt Delft*, pp. 396, 737, 752) ſpricht 1667 mit begeiſterung von der erfindung der buchdruckerkunſt um 1440, aber von dem ‚groſsen landsmann‘ weiſs er kein wort. Und in Haarlem ſelbſt?

Die haltung der erſten haarlemer buchdrucker (nicht einmal ſelbſt typografen), in den jaren 1483—86 (vgl. oben p. 107) genügt allein ſchon für den vernichtenden negativen beweis. Der archivar von Haarlem machte mich im club *Trouw moet blijken* auf die rhetorikerſchilde aufmerkſam, die ebenfalls mit dem merkwürdigen nationalen ſchweigen — einſtimmen. Und wirklich, auch *Haarlems Conſttoonend Juweel* 1608, mit allen ſeinen bannern, ſinnbildern, aufzügen, bei denen jede ſtatt ire glorie entfaltete, kein ſterbenswörtchen oder zeilchen von der ‚eyrſten vurbildung.‘

Das wichtige ‚zeugnifs‘ aus der gegend von Haarlem (!) für Mainz hörten wir oben no. 122. Damit ftimmt auch — Erasmus! Dafs das haarlemer märchen durchaus lokaler natur, weiter nichts als kleinftättifcher, wärend des decenniums **1560—70** in umlauf gefezter klatfch ift, der nichts mit der kölner chronik zu tun hat, geht daraus hervor, dafs die apoftel diefer fabel im 16. jarhundert noch nichts von den angeblichen prämainzifchen Donaten wifsen. Wäre man fchon damals mit dem herrlichen kölner ‚item‘ bekannt gewefen, man würde es unfêlbar benuzt haben: Bertius ift 1600 der erfte, der die ftelle für haarlemer tafeldruck ausbeutet. Das raubneft Haarlem war übrigens im 15. jarhundert ebenfo wenig one weiteres identifch mit Holland, wie im 19. jarhundert z. b. unter Hadamar noch nicht fofort Preufsen zu verftehn fein würde! Es wäre zunächft an die hauptftatt Utrecht zu denken (vgl. p. 107), in Haarlem ift kein ‚prenter‘ des 15. jhts. nachweisbar.

Folgt eine ergözliche naivität: ‚Der kämpe v. d. Linde gebraucht „vielleicht blos zufällig, von neuem argumente, fchon 30 à 40 jare alt, als waffen gegen Holland.“ Man fieht, der unterfchleif Holland für Haarlem wird mit konfequenz durchgefürt, zugleich aber indirekt eingeftanden, dafs man, wie es auch wirklich der fall ift, Schaab und Wetter noch nie widerlegt hatte. De Vries liefs Wetter Wetter bleiben, und wälte fich fpäter Umbreit zum gegner.[534] Das verfteckfpielen liefs fich 1870 nicht mer fortfezen, und — Pieter und Juftus wifsen genau in Wetter befcheid! Ja, meine herren, al is de leugen noch zoo fnel, de waarheid achterhaalt haar wel. Ich bin aber erft auf feite 4, und kann nicht bis feite 65 weiterglofsieren, one von neuem die Cofterlegende abzufchreiben. Ich hebe aus dem wuft der gafsenhauer nur die folgenden perlen auf.

1) *Livre gettez en molle* heifst ein — eingebundenes buch.

2) Bij Schaab en Wetter was de blikfemftraal eener smeerkaars nog niet ontvonkt. (Ein blutiger hieb gegen — den helfershelfer mr. C. J. Enfchedé!)

3) Die firma Enfchedé befizt ‚letters gegoten op hollandfche matrijzen van 1470—1480‘ (zeitgenofsen alfo von dem taufendgulden-*Abecedarium*). Wer lacht da?

4) Mijnheer van der Linde wird totgefchlagen mit lettern aus dem klofter Hem. Guten morgen, herr Fifcher.

5) Die berümte ftelle der cölner Chronik ift nicht ein hiftorifch zu behandelndes ‚zeugnifs‘ oder vielmer ein hiftörchen, nein — eine auktorität (gezag)!

6) ‚Weil man im griechifchen text des Matth. XIX: 24 κάμηλος ftatt κάμιλος gelefen hat, will man bis auf den heutigen tag ein kamel

an der ſtelle eines kabels durch ein nadelör gehn laſsen.‘ Man ſieht, der mann treibt auch theologie, und zwar aus der rumpelkammer. Je matrozenverklaring is uit den tijd Pietje, krek als je heele persoontje!

7) ‚Apropos! Mijnheer van der Linde — auf dem ſchachbrett giebt es blos gute und ſchlechte züge — nie falſche, lernen ſie das von einem altmeiſter.‘ Noch veel ſtommer als je Ysbrand van Hamelsveldſche ploertenexegeſe, hoor mannetje!

8) ‚Heinecken gründete ſeine oppoſition auf elende nörgeleien (*ellendige vitterijen,* ſeit 1823 der ſtehende ausdruck des Coſterianismus für alle und jede kritik der fabel), wélcher teil der erzälung der Chronik von Zell, wélcher teil von dem chronikſchreiber herſtammen ſoll, um danach iren gröſseren oder geringeren wert zu beurteilen.‘ Heinecken hatte eine geſunde ânung, und ſeine nörgelei wird jezt evidenz. Vgl. p. 269.

9) Mr. C. J. Enſchedé (ein bewuſster heler Coſterianiſcher fälſchungen, den ich weiter unten entlarven werde) hat in einem freundenkreiſe eine abhandlung, u. d. t. *Klokhen en Kuiken* von dr. A. v. d. L. (eine kindiſche nachäffung meines auffazes: *Klok en Kuiken,* nämlich Noordziek und v. Eck, und ein feiger hinterhalt gegen einen öffentlichen und offenen angriff!) vorgeleſen. Der hinterliſtige verläumder ‚wundert ſich über meine unwiſsenheit.‘ Vgl. no. 283.

10) ‚Wer ſieht nicht, daſs hier (in der kölner Chronik) mit einer gewiſsen geringſchäzung vom letternſchneiden (!) geſprochen wird? Das drucken aber wird als die ſache hingeſtellt, in der die ere der erfindung lag (!!). Letternſchneiden, Zell giebt es zu verſtehn, war gleichſam ſchülerarbeit, mit der ein angehender buchdrucker ſein fach begann (!!!). Dieſe lettern zu gebrauchen auf eine meiſterhafte und ſubtile manier, dás war die erfindung zu Mainz, das war die vollkommene druckerei.‘ Was ſagt man dazu?!

11) ‚Iſt der verfaſser der Coſterlegende vielleicht von deutſcher abkunft?‘*

* Nee Piet, van ouwer tot ouwer ’n Fries; ik dénk dak van koning Radboud afſtam, teminſte zoolang as jij ’t tegendeel niet bewijſt. Das ommers loochies, iſt niet? Ik heb je dat al in ’t Frieſch gezeit, maar laat je vriend Markus ’t niet hooren, want dan krijk weer ’n vullisblik mit ongedierte over m’n jas, en das zoo vies voor Antje. Maar onder ons kèje wel effe luiſtere. Dr. V. M. het în in boekje frege, as dr. v. d. Linde faek et in Tſuitsker wier? Né man, wol thige ſuver Frîsk bloed brûſt er throch mîn ieren. Mîn heit is berne op ’e Joure, mîn oarreheit to Sleat, mîn oeroarreheit to Liowert, en den giet it ſa foart oan Houwa Hora Linda ta, dy în ’t jier acht hûnderd en yet hwet de paep Bonifacius by Dokkum dead dien het. Dat ſit nou yet altîd în ’t bloed moatte jy tinke (*Leeuwarder Courant* vom 16. april 1876). Van je ſnuggere ſchaak-

12) ,One die auktorität (!) der kölner chronik wäre die fache Haarlems fchon längft, als eine reine glaubensfrage, verloren. Mit diefer auktorität aber,' u. f. w. Alfo, was in widerfpruch mit der urkundlichen und gleichzeitigen gefchichte, nach einem unbekannten kompilator de dato Cöln 1499, vór 1440 in Holland gefchehn fein foll und durch nichts, **nichts** belegt wird, das ift nicht glaubensfache??

13) ,Mit der hand auf der cölner chronik wird man, und jezt und bei der nachkommenfchaft, von Holland [NB. dies ift der fchlufsfaz, von Haarlem und Cofter kein fterbenswörtchen mer!] und von den [nach 1470 gedruckten!] Donaten unleugbar fagen können: Und DAVON und DARAUS ift der beginn diefer kunft genommen.' Nur eine, allerdings wichtige kleinigkeit hat Peter bei diefer unfterblichen leiftung überfehn, und er wird mir für diefe bereicherung gewifs danken. Bei einer zweiten ausgabe für die zukunftsgemeinde mufs er, bevor er feine geübte hand auf das neue evangelium legt, das citat fó abdrucken lafsen:

,Und DAVON und DARAUS ift der beginn diefer kunft GENOMMEN.'

Genommen ift hier offenbar ein parlamentarifcher ausdruck für geftolen. ,Wer fieht alfo nicht,' u. f. w. Jezt werden Peter und Juft fchon weiter kommen.

Schlufsbemerkung: über die mafse der von mir aufgedeckten betrügereien des Cofterianismus hat die kotfchrift — kein wort.

304. *Nederlandfche Spectator* (Een *doodendans* van 1871, das 10. bild, *Cofter;* feine ftatue wird von freund Hain fortgefchleppt; der tod fpricht):

Gij haarlemfche Cofter, gij fmeerkaarfenknoeier,
Gij vondt noch de drukkunft, noch pulver, noch poeier,
En heet gij Louw Cofter, of heet gij Louw Jansz,
U helpen geen vrienden, gij moet aan den dans.

Dr. P. A. S. van Limburg Brouwer (*Il movimento intellettuale in Olanda,* Firenze, 1871, p. 22). ,È noto che il signor Carutti, già

lefsie ben je wel wat bekaaid ofgekomme; *Schaakwerld* (gekke fpelling, hè? Thijmpie van de *Gis* wéet 't wel, dak niks van de fpelling begrijp, anders zéedi 't niet; maar das tot daarantoe. Dus in de *Schaakwerld* hek je bovenop Loutje gezet. Zitje daar goed, Piet? En dat poretje bij de kleine Houtweg hèjelui gefloopt? Gaan de paretjes mit de wagetjes der nou beter deur? Sakkerju, das ferrem! Hek 'm dat niet ofgefakkerjens grappig gelapt? Kank noch Harelems? Nou, dag Piet, besjoer! Nee, wacht effe: ift waratje, dat de burregemeefter van Philidelphia op de tentoonftelling van 76 z'n eige doodgedronge hep voor je boekie? En doeje nou nies an z'n weew? En an Bessie van Meurs geloove ze tegeswoordig óok al niet meer? Arejakkefies. Nou, dag Piet! Kompelement an neef Juft, hoor!

ministro plenipotenziario d'Italia alla corte d'Olanda, non meno distinto come dotto che come diplomatico e uomo di Stato . . . prese pure un vivo interesse alla questione dell' invenzione della stampa, che egli attribuiva ancora, con molti altri, a Laurens Coster di Harlem.[602] Se il Carutti avesse avuto occasione di pigliar conoscenza di un curioso [troppo curioso!] studio pubblicato in questi ultimi giorni dal dottor Van der Linde, sotto il titulo di *La Leggenda di Coster* e che sarà tradotto in francese,[644] in inglese[645] e in tedesco, noi non dubitiamo punto ch' ei sarebbesi tosto ricreduto della sua opinione e ch' ei non darebbe maggior fede al Coster inventore dell' arte della stampa, ch' ei non creda probabilmente al *Tubalcain* inventore dell' uso del ferro od al *Prometeo* che avrebbe rapito il fuoco al cielo.'

306. ,On n'aurait pas cru que les sinistres préoccupations de notre bon temps pussent laisser place à des comédies d'autant plus burlesques qu'elles se jouent avec une imperturbable gravité dans le pays le moins rieur du monde. Oyez et jugez. Le 9 janvier 1871, l'association typographique Voorzorg en Genoegen d'Amsterdam, célébrait le vingt-deuxième anniversaire de sa fondation par une fête splendide. «Au milieu de la soirée, disent les journaux de l'endroit, on avait ménagé une charmante surprise aux invités: l'apothéose de Laurent-Jean Coster de Harlem, le véritable inventeur de l'imprimerie comme l'ont irrefragablement prouvé les savants de l'Allemagne eux-mêmes.» Vers, musique, décors, rien n'y manquait. Quoiqu'il soit bien difficile de garder son sérieux en parlant de certaines choses, nous désirerions savoir: 1° Quels sont ces savants allemands dont l'opinion fait loi: magister dixit? 2° A quel Laurent Coster de Harlem s'adresse cet hommage convaincu: au fabricant de chandelles, au marchand de vin, à l'aubergiste, ou à quelque autre? 3° Ne serait-il pas temps de consacrer par un monument en bronze ou en granit la mémoire de l'homme-sirène pêché à Harlem et celle de Marguerite d'Hennenberg, la séconde matrone de Loosduinen? Renvoyé pour renseignements à M. Van der Linde. J. K.' (*Le Bibliophile belge* VI. 1871, p. 35.)

307. Dr. C. Vosmaer (*Ned. Spectator*), Haag den 14. januar 1871. ,Ich mufs dr. v. d. L. einen bibliografifchen beitrag für feine Cofteriana nachweifen. Der *buurtalmanak*, der am neujar im Haag verbreitet wurde, enthält ein halbes duzend unferer ftandbilder nebft poetifcher befchreibung. Eins diefer bildchen zeigt Louw Janz oder Lou Cofter, und das gedicht berürt die Cofterfrage wie folgt:

. .

Thans werpt men twijfel op, betwist hem de eerlaurier,
En vraagt naar zijn bestaan! Één roem valt niet te krenken,
Een roem die de eeuwen tart: de roem van Elsevier!

So gehn wir hier noch um einen fchritt weiter als der Cofterianismus one Cofter: wir gelangen auf diefe weife allmälig zu einem das Cofterftandbild berechtigenden ‚caufalverband zwifchen dem bronzenen talgfchmelzer und — Elfevier! Vivent les gens d'esprit!'

308. Dr. C. Vosmaer (*Ned. Spectator*), Haag den 4. februar 1871. ‚Dafs das büchlein des dr. van Meurs gegen die *Cofterlegende* geift verrät, kann manr nicht behaupten. Diefer herr war der meinung, dafs in v. d. L.'s fchärfe nur fchärfe fei, er fchliff fodann ein küchenmefser, und glaubte nun auch — ein fcharfes werkzeug wizig hantieren zu können. Seine exegefe der ftelle aus der cölner Chronik enthält nichts neues, denn fogar die fchlagende kraft der grofsen gotifchen lettern, womit fie gedruckt wurde, will mir nicht einleuchten.'

309. Ferd. von Hellwald, Augsburg 12. februar (= *Börfenblatt* vom 20. febr.) 1871. ‚Gleich der Tellfage in der Schweiz ift die Cofterfrage in Holland lange Zeit der Gegenftand blinden Glaubens, nachher der Gegenftand erbitterten Streites, und in letzter Zeit der Zielpunkt wiederholter und heftiger Angriffe gewefen. Das neuefte werk über diefen Gegenftand kündigt fich uns vollends unter dem Titel: *Die Haarlemer Cofterlegende* an, und in der That vernichtet der Verfafser — Dr. A. v. d. Linde, — mit diefem umfangreichen und erfchöpfenden Werke das ganze mühfam errichtete Gebäude des Cofterianismus, um die Frage rückhaltlos zu Gunften von Mainz zu entfcheiden. Obgleich felber ein Haarlemer Stadtkind, entkräftigt derfelbe mit feltenem Scharffinn alle zu Gunften Haarlem's vorgebrachten Argumente, und geht in feinem Eifer fogar fo weit, in der fernern Aufrechthaltung der Cofterfabel eine nationale Nichtswürdigkeit, einen nationalen Skandal zu erblicken . . . Aber nicht blos an die hiftorifchen und chronologifchen Verhältnifse legt Dr. v. d. Linde den Prüfftein feiner fcharfen Kritik; auch die typographifchen Monumente, auf welche fich die Cofterianer berufen, unterfucht er mit feltener Gewifsenhaftigkeit und erftaunlicher Sachkenntnifs. In diefer Frage hält er befonders den Standpunkt feft, dafs Xylographie und Typographie ftreng von einander unterfchieden werden müfsen,' etc.*

310. Profeffor H. E. Moltzer in Groningen (*De Zutfenfche Courant* vom 14., 16. u. 25. märz, 1., 4. u. 18. april) 1871. Niemand lafse fich von ‚der unverfchämtheit der unwifsenheit des dr. v. d. Linde dupieren.'

‚Cornhert und van Zuren fchrieben lange vor Junius, faft 30 jare, und geben Haarlem die ere.'

Gewifs! Denn — **1561** ift faft 30 jare früher als **1568**!

* Man vgl. noch: *Zur Gefchichte der Buchdruckerkunft*, Kölnifche Zeitung vom 5. december 1870; *Unfer Gutenberg*, im Mainzer Anzeiger vom 18. Februar 1871, etc. etc.

Als dieser obscure mr. Moltzer (mr. = meester, ist in Salinesien der titel der advokaten, schuhmacher, timmermansbazen, und sonstigen männer vom fach) vor zwölf jaren auf einmal als professor der niederländischen litteratur in Groningen, und zwar als Jonckbloets nachfolger auftauchte, gieng ein gelächter auf. Der zweck war aber erreicht: man hatte den nicht besonders hantierbaren dr. J. van Vloten abgewêrt und Matthijs de Vries in Leiden war um einen chorknaben reicher. Wenn ich noch daran denke, wie der kleine, aus allen poren den professorendünkel mit gluthize ausstralende dr. De Vries seinen schüzling auf dem *Taalkongres* im Haag 1868 beglückwünschte, weil — die königin (die berümte würtemberg'sche Preussenfressenn) es so schön getroffen habe, dass sie bei irem besuch gerade den Moltzer gehört! Der meester hatte auch warlich das verbrauchteste schulbankzeug abgeleiert (komenij komen-eisch-winkel u. dgl.), das ein vom leisten desertierter schuster nur immer hätte zusammenscharren können. Sollte nun dér meester den meister, dessen vater ich ‚door het slijk gesleurd' so ganz im stiche lassen? Soll es denn gár keine dankbarkeit unter der sonne geben?

Dát nooit zeit Moltzer, blätterte und blätterte in der *Costerlegende* umher, und schlug sie tot, reene tot, so man blos mit sechs artikeln in *de Zutphensche Courant* (Sie kennen doch die weltstatt Sütfen, lieber leser, und das soeben citierte weltblatt? Junker Quarles van Ufford wont áuch da, und den werden Sie kennen zu lernen noch den jocus haben). Die puerile stilübung des alles kritischen sinnes baren professors ist nur auf bauernfängerei berechnet. Der ignorant ‚begreift z. b. nicht, wie ich so apodiktisch eine mainzer ausgabe des Petrus Hispanus **1442**, mit gestolenen haarlemer typen, leugnen kann'!! Denn Junius sagt es doch 1568, und Moltzer hat den Junius wol zên-, zwanzigmal gelesen!!! Ganz so demonstriert ein kastrierter seminarprofessor, mijnheer Moltzer! (Der besugte arzt Meurs in Haarlem und der noch besugtere juristlitterat Moltzer nämlich, haben meinen sarkasmus vollständig besiegt mit der unwiderstehlich geistreichen anrede: ‚Mijnheer van der Linde'!) Aber er hat doch auch mein buch ‚mit enorm viel vergnügen studiert'? Gewiss, pour le besoin de la cause. Und nach meinem buche erfrecht sich der volksbetrüger den oben mitgeteilten saz drucken zu lassen! Und ein solches subjekt spricht von der ‚unverschämtheit der unwissenheit des dr. v. d. Linde'! Behufs einer geschichtlichen lektion verweise ich den knownothing auf prof. R. Fruin in Leiden, behufs eines attestes absoluter bibliologischer inkompetenz auf dr. Campbell im Haag, behufs der logik auf niemanden, denn urteilen lernt er nie.

Nur eine schlussbemerkung zur ere meiner ehemaligen landsleute. Ein wegen wechselfälschung bestrafter jude schrieb ein über meine

,wifsenfchaftliche moralität.' Das war in der ordnung, denn noch nie hat ein fchmul gefehlt, wo es etwas zu kreuzigen gab. Aber Moltzer ift der einzige gewefen, der bravo klatfchte. Dafs es käuze giebt, die felbft der geftältefte polemiker auch nicht mit einer zange berüren würde, das hat in ganz Holland nur mr. H. E. Moltzer, hóógleeraar in Groningen, nicht durchfchaut.

311. Dr. C. Vosmaer (*Ned. Spectator*), Haag den 22. april 1871. ,Das *Handelsblad* enthält folgende annonce: „Der unterzeichnete benachrichtigt hiermit den buchhandel, dafs er fich als buch- und papierhändler niedergelafsen hat, was er höflichft zu beachten bittet. Amfterdam, den 15. april 1871. Mit achtung Laurens Janszoon Kofter." Siehe da alfo Cofter redivivus, die Cofterfrage in eine neue fafe eingetreten, und herr v. d. L. in feinem lezten bollwerk — dem Cofterianismus one Cofter — gefchlagen! Denn follte nicht diefer Cofter eine modern-orthografifche inkarnation des alten Haarlemiten, oder der wie Sankt Jofeph in einer blechbüchfe eingemachte ächte alte Cofter felbft fein, dann ift er doch wenigftens ein fprofse des alten Urkofter, und, nach Darwin, wol einem alten Curaufter entfprofsen.'

312. Henry Bradshaw, London 1871. ,If the Dutch antiquaries... would but bestow upon the investigation of downright facts a tithe of the energy which they have devoted to speculation upon possibilities for more than a century past, our knowledge would be in a very different stage at present. It is to be hoped that Dr. Van der Linde's lucid statement of facts lately published may produce some fruit; though it is hardly reasonable to suppose that the accumulated cobwebs of three hundred years can be swept away in a day.'

313. J. H. Hefsels (*Ned. Spectator*, no. 26, 27), London im juni 1871. ,Dem verfafser der *Cofterlegende* vorzuwerfen, dafs er die quelle diefes und jenes citates nicht genannt, dafs er fich ein urteil über einen jüdifchen fchriftfteller angemafst (!), dafs er vor vier jaren über Cofter das gegenteil fagte von dem, was er jezt fagt, das alles kann die kraft der tatfachen, die er in bezug auf Haarlems anfprüche ans licht gezogen, um nichts verringern. Befonders der lezte vorwurf ift unvernünftig. Ich war 1866 auch noch Cofterianer, denn ich glaubte, one felbft die fache unterfucht zu haben, was Junius, De Vries, Noordziek u. a. gefagt hatten. Vier jare nachforfchens, die entdeckung von irrtümern und betrügereien, das auffinden von dokumenten u. f. w. kann und mufs in dem urteile eines mannes eine grofse änderung zu wege bringen. Dies hätte Roeft (no. 301) einfehn follen. Seine perfiflage verbreitet gar kein licht über die frage, macht irem fchreiber wenig ere, und prellt die leute nur um ir geld.

Die flugſchrift des dr. van Meurs iſt darum von intereſse, weil er der wortfürer der heutigen Coſterianer zu ſein ſcheint. Er behauptet wol, daſs weder „rat noch ratsherren in betracht kommen," wenn ich aber ſehe, daſs er in ſeiner broſchüre — aus einer „geiſtreichen abhandlung" des mr. C. J. Enſchedé, die in einem „freundeskreiſe" vorgeleſen wurde (hoffentlich wird man ſich nur auf das vorleſen dieſer abhandlung beſchränken), — einen auszug mitteilt, ſo darf man daraus wenigſtens ſchlieſsen, daſs dr. v. M. nicht one vorwiſsen der Coſterianer nach der feder gegriffen hat.* Und ſomit geben die Coſterianer Coſter auf!

Das iſt alſo der erfolg von dr. v. d. Linde's buch, und die frucht jarelanger arbeit, die unterſuchungen von Meerman, Koning, De Vries,

* Dr. v. M. will zwar nichts davon wiſsen, aber herr Heſsels hat den nagel auf den kopf getroffen. Natürlich könnte man ſich lange über den ausdruck ‚officiell' herumzanken, denn wie in aller welt ſollte dás zugehen! Von einer geſchloſsenen korporation und irem mandatar kann bei einer derartigen ſekte nie die rede ſein. Man beachte aber nur folgende tatſachen: 1) Die broſchüre verzichtet ganz und gar auf Coſter, — d. h. wenn man verſteht was man ſagt, auf Haarlem, — und verlegt den ‚anſpruch' nach einem ‚item' der Cölner Chronik = Holland. War das eine perſönliche liebhaberei des herrn v. M.? Nein! Denn: 2) als herr A. Iſing im Haag mich, im winter 1870, in einem gröſseren kreiſe (u. a. in gegenwart der herren Campbell, Vosmaer, Thijm u. ſ. w. als denjenigen betoaſtete, der ‚uns Coſter genommen, aber Gutenberg gegeben,' — Muſs man nun auch herrn A. Iſing bis zum jüngſten gericht nachtragen, daſs er 1856 [*Gdbk*, p. 294] in Haarlem extemporierte, daſs ‚das kleine Niederland, den groſsen erdball an der hand geleitet hat'? Oh Bessie van Meurs!) — ergriff der ſpätere miniſter mr. G. de Vries Az., ein ſon des ſamoſen dr. A. de Vries, das wort, und verbreitete ſich über ‚die merkwürdige ſtelle der cölner Chronik.' Das war das erſte ſymptom der neuen ſtrategetik, ſich ganz und gar auf die chronik zurückzuziehen. 3) das einzige lebenszeichen des herrn Noordziek ſind einige wenige zeilen in der Aufr. Haarl. Zeitung über die cölner Chronik geweſen! 4) Der advokat van Eck rürte den brei ein biſsel um, ſeine büchſe war die cölner Chronik. 5) Mr. H. E. Moltzer las, zum ergözen des anderen ſones des dr. A. de Vries, — des leidener prof. dr. M. de Vries, — in der Zutfen'ſchen Zeitung ein colleg über — die cölner Chronik. 6) Dr. v. Meurs wurde, wie er drucken läſst, zum ſchreiben angeregt durch den verleger Kruſeman, einen Demoſthenes des Coſterſeſtes 1856! 7) Er darf die quinteſsenz aus dem vortrag des procurators Enſchedé citieren, und dieſer plaudert über Donate und — die cölner Chronik. 8) Mit eben dieſem herrn, — dem enthüller des kerzengieſsers, dem mitwiſser der fälſchung der Coſter'ſchen geſchlechtstafel, dem manne, der mir das material lieferte um Meerman auch moraliſch zu vernichten, — war v. M., als er ſeine broſchüre ſchrieb, fortwärend in der bibliothek der ſtatt Haarlem beſchäftigt. Ich habe das aus dem munde eines noch lebenden augenzeugen, der ſchon im voraus im ſtande war, mir den hauptinhalt der ſtreitſchrift mitzuteilen. 9) Die firma Enſchedé ſtöberte für v. Meurs' flugſchrift ire antikſte gotiſche ſchrift auf, um dem haarlemer pöbel zu imponieren. Die erklärung dieſer tatſachen liegt auf flacher hand. Wir haben in der vorliegenden ſtreitſchrift wirklich mit dem ſchwanengeſang oder dem gänſegeſchnatter der haarlemer mythologie zu tun. v. d. L.

Noordziek u. a. mit einem ſchlage vernichtet! Gewiſs ein beweis, wie ſchwach der grund dieſer arbeit war.

Und jezt klammern ſich die Coſterianer, Coſterianer nicht länger, an der Kölner Chronik feſt, denn — da wird geſagt, daſs die in Holland gedruckten Donate die erſte „vorbildung" der buchdruckerkunſt (von Mainz) geweſen ſind.

Schön — jezt aber wäre es in der ordnung geweſen, etwas aus dieſen Donaten zu erweiſen, oder ſich mit dieſen alten drucken zu befaſsen. Dr. v. M. findet das einen verzweifelten gedanken. „Ein hiſtoriſcher beweis," ſagt er, „zum vorteile Hollands würde ein in Holland gedrucktes buch oder document mit dem datum 1440 oder früher ſein. Wenn ſo etwas exiſtierte, hätte man wol unſinnig ſein müſsen, ſeit 300 jaren darüber zu disputieren." Und: „Datierte holländiſche Donate oder vielmer Donatfragmente ſind noch nie aufgefunden worden." Wenn nun nicht ein einziges datum in den Donaten zu finden iſt, das für Holland ſpricht, giebt es dann vielleicht auch ein anderes datum oder ein anderes buch, das gegen unſere anſprüche zeugt? Nicht unwarſcheinlich. (Folgt die oben ſeite 103 mitgeteilte auseinanderſezung des herrn Bradshaw.) Da in keinem dieſer bücher etwas aufzufinden iſt, das uns zwingt, ſie früher als 1471—74 zu ſezen, ſo verbietet der geſunde verſtand den einen oder den anderen Donat aus dieſer gruppe auszuheben und denſelben etwa zwanzig [nein, dreiſsig bis vierzig, denn es handelt ſich um poſt 1470 und ante 1440!] jare zurückzuſchieben, um mit einem paſsus der erwänten chronik zu ſtimmen. Dr. v. M. wird jezt ſelbſt einſehn, daſs er etwas voreilig äuſserte: „Die behauptung, daſs die documente zur beſtätigung einer primitiven holländiſchen druckkunſt von 1470 und ſpäter ſeien, iſt ganz willkürlich und den typografiſchen unterſuchungen der höchſten celebritäten auf dieſem gebiete gegenüber unhaltbar." Den wert ſolcher fraſen kennen wir. (Unterbrechung des hrn. v. M.: „Ich muſs gerade verreiſen . . . Mit ſchmerz aber muſs ich eingeſtehn, daſs mein verſtand kränklich iſt, obzwar ich es noch nicht füle, aber das iſt vielleicht deſto ſchlimmer für mich, nach herrn H. Mein verſtand verbietet mir gar nicht, mir eine ſolche freiheit mit einem Donat zu erlauben, gerade der erklärung in der kölner chronik wegen."

(Mit ſolchem wiſsenſchaftlichen proletariat muſs man ſich in Holland bei dieſer hiſtoriſchen frage herumſchlagen! Daſs zur würdigung eines wiſsenſchaftlichen arguments auch ein gewiſser grad von bildung und verſtandesreife erforderlich iſt, das ânen dieſe leute gar nicht. v. d. L.)

„Die cölner chronik," ſagt dr. v. M., „iſt das älteſte und wichtigſte

ſtück für die erfindung der druckkunſt in Holland. Will man ſie aber nicht annemen und ſagen: es iſt alles gelogen, — wolan, aber dann exiſtiert ferner keine andere geſchichte mer, als eine willkürliche; dann" u. ſ. w. (Der polternde kapuziner ſchnappt über.)

Das iſt denn doch etwas kräftig. Die chronik ſpricht auch von der verbreitung der buchdruckerkunſt: Item van Mentz is die vurſz. kunſt komen alre eyrſt tzo Coellen. Dairnae tzo Straisburch, ind dairnae tzo venedige. Geſezt, wir hätten einen chronologiſchen katalog aller incunabeln zu machen, ſo würden wir auf grund der „hiſtoriſchen autorität" der cölner Chronik ſó anfangen müſsen: 1° Mainz, 2° Cöln, 3° Straſsburg, 4° Venedig. Nun weiſs aber zunächſt ein jeder, daſs ... Boner's Edelſtein bei Pfiſter vom 14. februar 1461 datiert iſt, und folglich Bamberg den vortritt vor Cöln hat, denn Ulrich Zell's älteſtes datum iſt 1466. Als [der Coſterianer!] Bernard 1853 ſein buch ſchrieb, ſezte er Straſsburg vór Köln, da er eine von Mentel gedruckte bibel mit der ſchriftlichen notiz kannte: Explicit liber iſte anno Domini milleſimo quadringenteſimo ſexageſimo ſexto etc., und in einer note ſagt er: L'auteur de la Chronique de Cologne, par patriotisme, fait passer sa ville avant Strasbourg. Ferner weiſs auch ein jeder, daſs im kloſter Subiaco ſchon 1465, in Rom ſchon 1467, in Venedig aber nicht vór 1469 gedruckt worden iſt, zu geſchweigen von Augsburg und Baſel, wo man ebenfalls ſchon 1468 druckte. Wo bleibt nun der bericht der Chronik? Die angegebenen data zwingen uns, ire reihenfolge ſo umzuändern: 1. Mainz, 2. Straſsburg, 3. Bamberg, 4. Subiaco, 5. Cöln, 6. Rom, 7. Venedig. (In wirklichkeit war Venedig erſt der elfte, wenn nicht ſogar der zwölfte druckort, vgl. oben ſeite 110, unten ſeite 267, anm. 11.)

314. William Skeen, *Early Typography* (Colombo: Ceylon 1872). Der verfaſser, ein fachmann wie de Vinne (no. 333), ſchrieb — ganz unabhängig von meinen forſchungen — 1871 auf Ceylon ſeine druckſeiten 201—348 ‚to prove, that Laurent Janssoen Coſter was not the inventor, nor Haarlem the birthplace of the Typographic Art.' Er leitet die verbreitung der buchdruckerkunſt nach Holland ebenfalls von den brüdern des gemeinſamen lebens ab, widmet pp. 408—414 meinem werke ein capitel: The Haarlem-Coſter-Legend, verteidigt dann aber die leidigen holztypen der mythologiſchen dogmatik.*

* Skeen erklärt die berüchtigte formel ‚jettez en molle' als tafeldruck. Vollſtändig ſicher iſt allein dies, daſs dem mechaniſch hergeſtellten ſchulbuche ein papiernes entgegengeſezt wird. Die mechaniſche herſtellung, — der heilige Donat mag ganz genau wiſsen, wie man die blechſchreiberei oder den ſigelſtempeldruck, oder die buchbinderarbeit,

315. Dr. C. Vosmaer (*Frans Hals*), Haag 1871. ‚Haarlems Grofser Markt heifcht eine kapitale exekution . . . Der kerzengiefser-fchenkwirt L. J. C., der den fchöffenfchenkwirt L. J. von feinem fockel fchob, follte feinen erenplaz dem grofsen meifter Frans Hals überlafsen. Haarlem hat feit dem 17. jarhundert einem hirngefpinfte „Lorberkränze“ geflochten und denkmäler gegründet, wärend es feinem gröfsten maler gelegentlich feines 80ften jares drei wagen mit torf vor die türe faren liefs und 200 gulden fchenkte.‘

316. Cd. Busken Huet (fpr. Büsken Hü-et), Batavia am 10. juni 1871.* ‚Da das buch des herrn dr. A. v. d. Linde über die Haarlemer

oder was fonft gemacht (vgl. bei de Vinne p. 174 *the horn-book*), — verhinderte die feler, die fich in einem gewönlichen exemplare corrigieren liefsen, zu verbefseren. — Uebrigens ftrozt das Skeen'fche opus von blunders. So fürt er z. b. auf feite 246 Ulrich Zell ‚of Hainault‘ (Hennegau ftatt Hanau!) ins feld, und bemerkt dann höchft lächerlich: ‚This fact is much overlooked by writers who invariably refer to Zell as a German authority. Hainault is a province adjoining South Brabant and West Flanders, in which provinces are situated the towns of Haarlem (!) and Bruges‘ u. f. w. Daher war Zell ‚a Fleming‘! ‚Dr. Van Der Linde and other anti-xylo-typographers‘ werden von neuem abgetan durch ein xylotypografifch gedrucktes wörtlein, diesmal von drei lettern, und mit hülfe der fabelfchmide Trithemius, Bergellanus, — an independent inquirer (!), and for 15 (!) years a corrector of the press at Mentz, — und J. F. Fauft (von Afchaffenburg).

* Jonker Johann van Gutenberg. Im *Javabode*, widerholt: *Nieuwe litterarifche fantafien* (Amfterdam 1874, 8vo. 2 bde.) Der begabte kritiker, den ich hier dem deutfchen lefer vorfüre, ift einer der äufserft feltenen Holländer, denen die augen für die vielen lächerlichen feiten irer nation aufgegangen find, und die öfter mit küner hand die langen oren des holländifchen löwen aus irem verfteck ans licht ziehn. Um fo mer ift zu bedauern, dafs er in ethifcher hinficht ein gemeines fubjekt ift. In feinen litterarifchen kritiken fürt er bis zur ermüdung das wort gefchmack (oder auch ‚gute erziehung, höflichkeit‘ u. dgl.) in der feder, läfst dann aber doch z. b. die fchöngeiftige königin fich im zirkel mit iren hoffräulein über den ‚ausgefackten bauch‘ einer fruchtbaren frau unterhalten, oder er fchnüffelt felbft mit feuchter hundsnafe im gefchlechtsleben feiner autoren herum. Unter den fortgefchrittenen theologen war er der fortgefchrittenfte, und in der politik nannte er die leugnung der volksfouveränität ‚meineid und verfafsungsbruch.‘ ‚Klebt fchmach an dem worte,‘ haranguierte er Thorbecke (!) im *Gids*, ‚fo fei ein mann, und trage diefe fchmach!‘ Und fpäter: ‚Die autonomie des menfchlichen geiftes ift das prinzip der gegenwart. Darauf beruht unfere ganze heutige gefellfchaft. Es giebt keine art des fortfchritts, der fich nicht mit diefem prinzip vereinen liefse. Es ift die fprungfeder unferer focialen, fittlichen, intellektuellen und artiftifchen natur. In der politik heifst dies prinzip demokratie, in der filofofie das denken, im leben das gefez der humanität. Wer danach handelt, dem gehört ausfchliefslich das privileg, zu jeder erenvollen aufgabe unbedingt brauchbar zu fein. Wolan, über diefes prinzip fprechen alle kirchen one ausname das anathem . . . Nicht die uns umgebende wirklichkeit, nicht unfer denken, fondern unfere einbildung allein läfst uns an Gott glauben, und alles, was die modernen theologen uns von irer vernünftigen religion erzälen ift wortfpiel und auffchneiderei . . . Theologie, fagt das 19. jht., theologie ift die wifsenfchaft der menfchlichen unwifsenheit . . . Das gebet ift ein monolog der feele in einem unbeweglichen weltall.‘ Und? An einem

Cofterlegende . . . in diefem augenblick faft in allen indifchen lefevereinen zirkuliert hat, will ich verfuchen den wert diefer aufsergewönlichen fchrift fo genau wie möglich zu beftimmen [fintemalen ich, wie männiglich bekannt, das ‚zepter der kritik' in zwei weltteilen zu füren die befcheidenheit habe] . . . Haben unfere ältern, als fie 1823 bei der vierten fäkularfeier mitjubelten, fich wie eine heerde benommen, folgten wir felbft diefem beifpiel, als wir 1856 das ftandbild enthüllen halfen, — so kann das für unfere kinder kein grund fein, fich in anderer form [als bilderftürmer] von neuem wie eine heerde zu betragen. Da ich an ort und ftelle war, kann ich verfichern, dafs die enthüllung des ftandbildes auf dem Grofsen Markt zu Haarlem im Juli 1856, damals fo zu fagen von niemandem ernft genommen worden ift (!). Bei keinem ftande zeigte fich die geringfte begeifterung. [O Noordziek, o Gedenkbuch!] Ein endlofer regen ftrömte auf eine dichte mafse fchwarzer fracke und zylinderhüte, unter denen die kalen und rötlichen die merheit bildeten,

fchönen morgen gab unfer autonomer denker in Haarlem fich dazu her, einen berüchtigten ins holl. kreuzzeitungslager defertierten trunkenbold, dr. Daniel Koorders, in die zweite kammer zu lotfen, um bald darauf auch fich felbft zu verkaufen. Der konfervative minifter Haffelman, der den ‚zu jeder erenvollen aufgabe unbedingt brauchbaren' fchönredner nach Indien fchickte um ‚die prefse zu zügeln' (!), fülte fich angeekelt weil der preis das erfte war nach dem fich unfer mann erkundigte. Das ausgefprochene motiv diefer fauberen bekerung? Heine's bekannter ‚knoblauch und tabak'! Auf dem fchmuzlappen, unter dem Huet von da an diente, ftand folgendes gedruckt: ‚Ich warf, mit dem zweck, für ein ftück brod eine rolle zu fpielen, die ich innig verabfcheute, den heuchlermantel um. Die artikel, die ich bekämpfte, waren mir wie aus dem herzen gefchnitten.' Der halunke, der fich öffentlich alfo proftituierte, Iz. J. Lion, verkaufte fich und feine liberale zeitung *De Grondwet* (die Verfafsung), dem minifter van Hall, und gieng an éinem tage, mit perfonal und druckerei, zum feinde über, den er dann aber zwei monate fpäter von neuem verriet. Dies verhinderte die konfervative korruptionsclique nicht, die faubere feder fpäter zum zweiten male zu kaufen, die nun, mit dem minifter Loudon zu reden, ein ‚befoldetes organ der lüge und verleumdnng' für fie fchrieb. Zu gleicher zeit aber fchrieb Lion, der kämpfer für den könig und l'ordre focial, für das fchmuzblatt *Asmodée*, feine zoten gegen die makellofen Oranier. (Für Holländer, die fich um die politifche verrottung ires landes kümmern, und fich der rürenden gefchichte Lion-Dagblad-Rochussen-Asmodée aus *Mijn ftaatkundig leven* erinneren, bemerke ich hier, dafs, — wie ich aus dem munde des betreffenden ‚väterlichen freundes und ratsmannes' felbft vernam, — das ganze hiftörchen erlogen ift! ‚Hwat mofte we dhoen?') Gewifs, unter den gaunern Lion, Belinfante, Vas Dias, de la Fuènte, und wie die kinder Israels bei den prefsreptilien alle heifsen, ift Huet auf eine fchlaue art dem — knoblauch entronnen! Dafs in Holland ein begabter geift nicht mit dem impotenten liberalismus auskommen kann, ift felbftverftändlich, aber anftändiger als die konfervative kloake ift die gefellfchaft denn doch immerhin noch. Huet hätte allen parteien den rücken wenden und fich auf eigene füfse ftellen follen. Schrieb er doch felbft einmal: ‚Wer aufgehört hat ein kind zu fein, ift fich felber genug.'

nieder; ein ärmliches, den typografen dargebotenes frühſtück war das ware ſinnbild der kälte, mit der die errichtung und enthüllung des ſtandbildes gefeiert worden iſt. Die gaſsenbuben und die bürger wetteiferten in ſarkasmen auf koſten des eiſernen Louw; die herren rauchten Coſtercigarren, die damen naſchten Coſterkonfekt, und jeder war überzeugt, daſs das ganze feſt in lezter inſtanz blos dazu beſtimmt ſei, dem alten herrn De Vries, — der damals die 80 bereits hinter ſich hatte, und deſsen ausſehn den gedanken rege machen muſste, daſs er ſelbſt vór etlichen jarhunderten die buchdruckerkunſt erfunden habe, — einen vergnügten lebensabend zu bereiten. Ueber die feſtfeier von 1823 kann ich nicht mitſprechen, aber bezeugen kann ich, daſs diejenige von 1856 nicht eine offenbarung nationaler eitelkeit [?], ſondern der gutherzigkeit einer provinzſtatt geweſen iſt, die ſich freute, daſs einer irer älteſten und geachtetſten einwoner, one ſich von ſeinem ſteckenpferd zu trennen, dereinſt ruhig ſterben könne . . . Das ammenmärchen (bakersvertelling) des Junius von dem ſchlendernden groſsvater, der auf einem ſpaziergang im Haarlemer Gehölz aus buchenrinde ein alfabet für ſeine enkel ſchnitt, hat, ſofern ich mich deſsen entſinne, nirgendwo als in der kinderkammer glauben gefunden [! Was jezt nicht alles offenbar wird! Darum ſteht auch wol ein buchenſtamm neben dem neuen ſtandbild??]; und wurde es doch einmal in geſellſchaft von erwachſenen vorgetragen, dann muſste der erzäler, — wenn nicht ein überzeugter Coſterianer eintrat und höflichkeit ſchweigen gebot, — unter dem gelächter aller anweſenden immer halbwegs abbrechen. [Very curious, indeed!] Als De Vries 1856 kommandeur des niederl. löwenordens geworden, hofften die klugen leute, daſs die periode der Coſterauſſchneiderei auf immer abgeſchloſsen ſein würde. Das ſtandbild war da, die dekorationen waren erteilt, vom alten Lorenz war geholt, was von im zu holen war. Aber da kommt dr. v. d. Linde' . . . Pfui deibel auch, da kommt dr. v. d. Linde. ,In wirklichkeit iſt der wiſsenſchaftliche wert der *Haarlemſche Coſterlegende* kein geringer; und wer ſich zu begnügen weiſs mit auserleſenen details, wird bald die feſte hand bewundern, mit welcher der ſchöffen-ſchenkwirt Lourens von dem lichtgieſser Coſter getrennt worden iſt, bald die ſprechenden züge loben, mit welchen die figuren von Gutenberg, Coornhert, Junius, Quiryn Dirkszoon, Meerman und vielen anderen, hier gezeichnet ſind. Beachtet man . . . allein die art und den überfluſs der erbrachten beweiſe, ſo kann dr. L.'s argumentation ſicher den ſiegreichen, in denen die logik oder die geſchichte nur ausnamsweiſe nicht zu irem rechte kommen, eingereiht werden . . . Herr v. d. L. iſt aber ſo zu ſagen zu ſpät jung geworden, um ein ſolches buch ſchreiben zu können . . . Er iſt kein erkalteter ſchwärmer, kein zum

ſkeptiker gewordener idealiſt, kein *esprit revenu,* ſondern ein heiſs gebliebener umgekerter, ein mit bekerungseifer erfüllter ungläubiger, ein apoſtel in der haut eines renegaten [vgl. anmerkung], und ſomit *un fanfaron du radicalisme* . . . Ueberall in dem buche lauert durch die löcher im gewande der geſchichte der haſser ſeiner ehemaligen begriffe, die er nicht blos verwirft, ſondern verabſcheut; und da das *odisse quos læseris* ſeit den tagen des alten Rom nicht eine menſchliche eigenſchaft zu ſein aufgehört hat, entdeckt man ſchon aus der vorrede, daſs das buch darum mit ſoviel *verve,* ſoviel leidenſchaft, und beſonders ſo übereilt geſchrieben iſt, weil der autor, ſeitdem das neue licht über în aufgegangen, keine ruhe mer kann, ſo lange er nicht etwas für Haarlem und die Haarlemer unangenemes veröffentlicht hatte. [Dieſer pſychologiſche tiefblick! So hat der alte Piet Schryver dóch recht: Coſterleugnung iſt atheismus.] . . Will der verfaſser die unbeſtreitbare, aber nicht unbegrenzte bedeutung ſeiner ſchrift kennen lernen, ſo leſe er ſeine eigenen worte: „Es iſt nicht mer bloſse vermutung, ſondern wiſsenſchaftliches reſultat, was die beſugten kritiker im auslande immer von unſerer angeblichen erfindung in Haarlem dachten, was zum beiſpiel Fournier 1760 geſchrieben: Les prémices de l'art sont dus, suivant M. Schoepflin, à Coſter et ont été fait à Harlem. J'ai fait voir que cette opinion est dépourvue de fondement, de preuves même de vraisemblance, et que Coſter n'est qu'un être idéal dans l'histoire de l'imprimerie; aucune production typographique ne dépose en sa faveur; il n'est connu que par des préjugés nationaux, et par des récits accompagnés de contradictions et de fables ridicules.“ Dieſe meinung, vor einem jarhundert von einem Franzmann ausgeſprochen, und mit der zu allen zeiten die Holländer einſtimmten [was dér mann nicht alles weiſs!], welche die ſucht nach ſelbſtvergötterung als einen unverbeſserlichen nationalſeler kennen gelernt haben [und die ich, bis Huet die güte haben wird ſie nachzuweiſen, gerade ſo gut für einen mythus erkläre wie die Haarlemer erfundene erfindung!], — dieſe alte meinung wird von dr. v. d. L. mit neuen und darunter mit ſoliden, überraſchenden und überwältigenden gründen verteidigt. Das iſt warlich kein geringes verdienſt; und es giebt zeugniſs einer ſeltenen geiſteskraft, einer ſchon endlos hingezogenen debatte über eine unbedeutende frage [dieſes urteil iſt unbedeutend], neues leben einzuhauchen. Herr v. d. L. hat auf eine geiſtreiche art gezeigt, wie weit man es mittelſt einer guten methode hiſtoriſcher kritik im rekonſtruieren auch der winzigſten teile der geſchichte der vergangenheit bringen kann; wie der undankbarſte ſtoff ſich durch den odem der wiſsenſchaft durchdringen und beſêlen läſst. [In einem unüberſezt gelaſsenen ſtück ſeiner kritik hatte Huet mein ‚buch' — aus dem man, hätte ich nicht ſo erſchreck-

lich die feler der gegner begangen, nicht blos hinſichtlich des ſtoffes, ſondern auch in bezug auf die methode, vieles hätte lernen können, miſsmutig fortgeworfen!] (Folgt eine kritik meiner jezt in der hauptſache überwundenen erklärung der Cölner Chronik 1499.) . ‚Bis jezt iſt gar kein beweis geliefert, daſs entweder hinter der herberge des ſchöffen Lourens Janszoon in Haarlem, oder hinter der kerzengieſserei von Coſter, ſich eine buchdruckerei befunden; die vorausſezung, daſs ſie das buchdruckergewerbe im geheimen ausgeübt, damit ſie um hohes geld bücher ſtatt handſchriften an den mann bringen könnten, — die ſchweigende anname einer derartigen ſchwindlerexiſtenz offenbart ſo wenig einſicht in den charakter eines erfinders, und macht die begeiſterung, welche loblieder ſingt und ſtandbilder errichtet, ſo unwiderruflich verſtummen, daſs diejenigen, welche über das groſsmäulige gerede der Coſterianer im gedanken ſtets die achſel zuckten, vollſtändig gerechtfertigt ſind. Kurz, es iſt noch nie ein ſolider hiſtoriſcher beweis für Haarlems recht auf die ere der erfindung beigebracht worden. Das einzige was man ſagen kann iſt, daſs . . . das entſtehn der erzälung aus dem durch Zell aufgefangenen gerücht genügend erklärt werden kann, um dem hiſtoriſchen gefüle einen beginn von befriedigung zu verſchaffen . . . Was herr v. d. L. aber vernichtend gegen die Coſterianer anfürt, würde den geiſt unbefriedigt laſsen, würde höchſtens den geheimen gegnern der haarlemer legende einen zweideutigen genuſs verſchaffen, wenn es dem verfaſser nicht gelungen wäre, auf grund ächter urkunden, den helden der Mainzer zu einem ſo annembaren und warſcheinlichen erfinder zu erheben, wie er es getan. In ſeiner rekonſtruktion von Gutenberg's leben hat er ein vorzügliches ſtück arbeit geliefert, wofür îm alle freunde der geſchichte dank ſchulden.

Auch von irem woltätigen charakter abgeſehn, war die typografie eine ſo ſpirituelle erfindung, offenbart ſie einen ſo klaren verſtand, eine ſo praktiſche fertigkeit, ein ſo feines gefül der bedürfniſse der zeit, daſs der ſicher geht, der *a priori* eine jede überlieferung verwirft, welche einen ſtümper an die ſpize dieſer erfindung ſezt. Den anfang ſolcher ereigniſse auf rechnung des zufalls zu ſtellen; als ire vermittler ſich leute von geringer entwicklung oder ſogar begabte dilettanten zu denken, zeigt eine vollſtändige unwiſsenheit in hinſicht auf die natur der geſchichte. Sei es, daſs man dieſelbe als die allmälige ausfürung eines providenziellen programmes auffaſst, ſei es, daſs man vorzugsweiſe die menſchheit, je nachdem ſich neue bedürfniſse offenbaren, aus eigenem antriebe dieſe erfüllen läſst, — immerhin bleibt es eine warheit, daſs alle groſse dinge auf erden das werk groſser geiſter ſind. Um keine mögliche charakterfeler zu erwänen, — eigenſinn, ſtolz, ungeduld, ein

lockeres leben, — der erfinder der buchdruckerkunſt mag ein pfuſcher in geldſachen geweſen ſein, mag kein muſikaliſches gefül beſeſsen haben, mag nicht den takt gehabt haben mit menſchen umzugehen, mag ſich durch ſeine ſelbſtgenügſamkeit, zu der ſich das bewuſstſein intellektueller überlegenheit geſellte, in mancherlei ſchwierigkeiten verwickelt und infolge deſſen nicht blos die vorteile, ſondern vorübergehend auch den rum ſeiner arbeit eingebüſst haben. Das iſt alles möglich, denkbar, und wenn man in betracht zieht, welche ungeſellige und unpraktiſche geſchöpfe aus leuten zu werden pflegen, die ir leben über einer einzigen ſache grübelnd verſizen, ſogar warſcheinlich. Unwarſcheinlich aber, undenkbar und unmöglich iſt es, daſs der mann, der die buchdruckerkunſt erfand, nicht geweſen ſein ſollte ein techniker in der geſtalt eines litteraten, ein fyſicus mit den eigenſchaften eines filoſofen, jemand der vollkommen auf der höhe der durchſchnittsbildung ſeiner zeit ſtand, nicht zu viel bürger um nur ſinn für das intereſse der ſtatt zu haben, nicht zu viel edelmann um törichterweiſe künſte und wiſsenſchaften für unter ſeiner würde zu achten, vor allem und zuerſt aber mit dem eigentümlichen talente, das jene zu feldherren, dieſe zu dichtern, noch andere zu erfindern macht, ausgerüſtet. Das groſse verdienſt des verfaſsers der *Haarlemſche Coſterlegende* iſt, in junker Johann von Gutenberg den mann, der allen obengenannten forderungen entſpricht, nachgewieſen zu haben. Und nachgewieſen nicht aufs geratewol, ſondern aus unbeſtreitbaren offiziellen dokumenten, zum gröſsten teil zwar von ſonſtwo bekannt, für das holländiſche publikum aber one ausname einladend durch die glut der neuheit. . . In der tat, dr. v. d. L.'s Gutenberg iſt ein gewinn für die niederländiſche litteratur über den gegenſtand. Wer auf ſolche weiſe dieſes bild zeichnet, hat ſeine ritterſporen mehr als verdient, und darf anſpruch auf die anerkennung des publikums machen.'

Nicht war? Huet plaudert gar nicht one, und mein buch hat er aufmerkſam und mit verſtändniſs geleſen. Nur ſollten die tageskritiker nicht wänen, daſs die aneignung fertiger reſultate und die geiſtestätigkeit mit der die reſultate errungen werden gleichwertige gröſsen ſeien, und daſs folglich der, der an einem tage lieſt, was ein autor in jaren ſchafft, die ſache nun ſofort nicht blos gleich gut verſteht, ſondern ſogar ſein endgültiges verdict abzugeben hat. Dem herrn Huet gehen viel zu einſeitig alle die ethiſchen mächte des lebens in litteratur auf, ſogar ſeine kritiſche theologie war lauter belletriſtik, und daher iſt ſeine kritik, wenn ſie auf prinzipien ſtöſst, immer ſofiſtiſch und frivol. Man leſe im Gedenkbuch der Coſterfeſte nach, wie könig und hof, miniſterium und kammern, die gouverneure der provinzen und ſämmtliche übrige autoritäten allmälig in die Coſterangelegenheit verwickelt

worden ſind (Willem III. feierte ſogar durch einen politiſchen gnadenakt, durch die entlaſsung des verurteilten haarlemer junkers Moſes Salvador, den Coſtertag groſsartig für ſich allein), und jeder geſunde menſch wird ſich von der angefaulten ſkeptiſchen gleichgültigkeit, mit der Huet die zu einer nationalen demonſtration aufgebauſchte koloſſale nationale myſtifikation als unſchuldigen krähwinkelwiz zur beruhigung eines abgelebten haarlemer mennonitenpredigers aus der welt zu ſchaffen verſucht, — angewidert fülen. Die ſeichtheit, mit der Huet meinen îm durchaus nicht genügend bekannten entwickelungsgang beurteilt, iſt dieſer frivolität ebenbürtig. Aber zu bedauern bleibt es, daſs er als ſofiſt — und zwar von der aus den auflöſungsperioden in der geſchichte der filoſofie zur genüge bekannten vulgären ſorte, — endet. Denn er hat nicht allein talent, ſondern, was in Holland noch ſeltener iſt, er hat auch mut. One ethiſches pathos aber entartet ſein mut zu bübiſcher ſkandalſucht.

317. C. Vosmaer (*Ned. Spectator*), im Haag den 19. auguſt 1871. ‚Busken Huet ſchrieb über v. d. Linde's Coſterlegende. Lob und tadel werden, nach dieſes verfaſsers allzu gebräuchlicher und nur zu durchſichtiger methode, der reihe nach ausgeſchüttelt. Ein portrait würde man nach dieſer methode ſchreiben wie folgt: dieſe perſon iſt grundhäſslich; ſie hat eine ſchiefe naſe; kein haar, zweierlei augen, eine gemeine ſprache; deſsenungeachtet aber hat die perſon eine durchaus nicht ungefällige naſe; genau beſehen hat ſie feines haar; zwiſchen den augen würde man ſchwerlich einen unterſchied entdecken können, und ire ſprache iſt ebenſo eigentümlich wie charaktervoll. Schlieſslich, dieſe perſon iſt wirklich ſchön. Was ſoll man nun von einem derartigen konterfei denken? Welchen eindruck läſst eine ſolche beurteilung zurück? Die Coſterlegende iſt durchaus ein buch mit einzelnen ſchönen details und felender einheit. Mit ſeinen mängeln und tugenden, beide denſelben quellen, derſelben begeiſterung, demſelben feuer, derſelben eiſernen kraft zum forſchen und ordnen entſproſsen, iſt gerade dieſes buch ein ganzes, eine einheit, eine perſönlichkeit. Man weiſs am ende ganz genau, was man daran hat. Man kann es fortlegen oder aufbewaren, haſsen oder lieben, aber nicht beides zugleich, was man tun müſste, wenn man mit Huets, übrigens schön geſchriebener, beurteilung einverſtanden wäre.‘

318. Dr. J. van Vloten, *De Haarlemsche Costerlegende &c.* ‚Was vor einem Jahrhundert ſchon der Franzoſe Fournier ſchrieb . . . das wird in dieſer geiſtreichen Schrift van der Linde's aufs Neue mit unzweifelhaften Gründen dargelegt . . . Jezt zeigt aber Herr van der Linde, daſs der wirkliche Erfinder Johann von Guttenberg war, deſsen in Holland

weniger bekannte Geſchichte er zugleich mit gewiſsenhafter Genauigkeit erzählt. Es wurde dagegen in Harlem nachweisbar nicht vor dem Jahre 1483 gedruckt, und was auch in der bekannten Cöllniſchen Chronik des Ulrich Zell (!) von einer „Vurbildung“ in Holland geſagt wird, kann auf keinen Fall für Harlem und Coſter gelten. Indeſsen ſcheint doch Zell eine Art typographiſchen Verfahrens in Holland zu erwähnen, das aber durch die „meiſterhafte und ſubtile“ Druckart Gutenberg's ganz und gar in den Schatten geſtellt wurde. Dieſes mit v. d. L. bloſs auf die Xylographie zu beziehen, dürfte nicht angehen; eben ſo wenig wie daſs Zell Holland für Flandern geſchrieben hätte; das Umgekehrte — Flandern für Holland — lieſse ſich noch eher denken.'*

319. Dr. Ledeboer, Deventer 1872. ,Ik ben de laatſte piekenier, ik geef de vesting niet over![578]'

320. Rev. W. J. Loftie (*Notices of Archæological Publications*), London 1872.

"The claims of Gutenberg and his associates rest upon too firm a foundation to require any additional support; but it is very satisfactory to have, in a convenient form, all the points at issue fairly set out and clearly disposed of, as they are in this volume. Both Dr. van der Linde and his translator are natives of Haarlem, and interested, if any one can now be interested in the promulgation of a falsehood, in supporting the belief that Coster, their fellow-townsman, was a printer of books before Fust and Schöffer appropriated the invention of Gutenberg. Many distinguished bibliographers, both here and on the Continent, committed themselves to this view; and the people of Haarlem put up statues and monuments, the last in 1856, to the honour of Coster. In an amusing chapter, near to end of his work, Dr. Van der Linde traces what he calls the "metamorphosis of the legend;" and by way of pointing out, most easily, the charakter of his book, we may give a few of the heads under which, in this chapter, he has summarised the whole story. First, in a pedigree drawn up in 1546, it is asserted that Lourens Janszoon Coster brought the first "print" into the world, a hundred years before— namely in 1446. Guicciardini, in 1567, says, "The Haarlemers assert that the art of printing was invented in their town, and brought, after the death of the inventor, who left the art unfinished, to Mentz by a

* *Hiſtoriſche Zeitſchrift* von Heinrich von Sybel. XXVI. 1871. p. 477. Die herren Huet und v. Vloten bewären ſich hier nicht als ſchüler der ,tübinger ſchule.' Oder würden ſie ſich auf dem gebiet der evangelienkritik und kirchengeſchichte die urkundlich erwieſene gleichzeitige geſchichte durch um ein halbes jarhundert ſpätere unbelegte nackte behauptungen ausreden laſsen? v. Vl. leſe nur ſeine eigene abhandlung ,über die hiſtoriſche methode' (*Onze Eeuw*) nach!

servant, who was received there with open arms. I don't know, however, whether this is true." Next comes the famous statement of Junius, made [1568], that a certain Lourens Janszoon Coster invented, on the occasion of a walk in the Hout in 1440, the art of printing from wooden blocks; that he printed a Dutch "Spiegel" with it, and that he afterwards used metal letters; that, finally, on Christmas night in 1441 he was robbed by his servant Johan, supposed to be Fust, who carried off the invention to Mentz. Omitting some intervening authorities of minor importance, we have then the story given by Scriverius in 1628, in which Lourens Janszoon is called Sheriff of Haarlem in 1431. The story of Scriverius is in several places inconsistent with that of Junius, and is the more easily disposed of by Dr. Van der Linde. It is true that a sheriff of Haarlem, in 1431, was named Lourens Janszoon; but it is also true that this civic worthy, who was by trade an innkeeper, died in 1439. It is, therefore, impossible that he was a chandler in 1441, and that he invented printing in that year, allowing, that is, that printing *was* invented in 1441. But the most circumstantial statement is that of Seiz, in 1740. He adopts and corrects the stories of his predecessors, and goes so far as to name the books printed by Coster; and so the legend grows and grows, is favourably received in many places besides Haarlem, and is adopted by Meerman, Koning, De Vries, Van Lennep, and many other authorities of various degrees of weight, while the subject of it alternately figures as an innkeeper, a chandler, a sheriff, and a sexton, until in May 1870, an article, written by Dr. Van der Linde, finally disposed of all the stories by showing their inconsistency with each other and with authentic documents, nay even with the printed books hitherto attributed to the sheriff innkeeper, or the chandler sacristan. Who printed these books of *Donatus* and these *Spiegels* is a mystery yet to be solved; but it seems pretty certain, after a perusal of Mr. Hessels' preface, and after even a cursory glance at Dr. Van der Linde's part of the work, that they are later in date than has often been supposed, that they are the work of an unknown printer, and that all the stories given in the Cologne Chronicle, in Junius, in Scriverius, and others, are absolutely false." . . .

321. *Trübner's Record* vom 7. märz 1872. ‚Mr. William Blades, the well-known author of the Life and works of England's first printer, has published Mr. J. H. Hessel's translation of the Dutch work of Dr. van der Linde on *the Haarlem legend of the invention of printing by Lourens Janszoon Coster*. This work considerably agitated the Dutch at the time of its publication, a year or two ago, and no wonder! To impartial readers it must seem that the controversy, about the honour of the invention

of the art of printing, which has been carried on for more than three centuries between Holland and Germany, has at last been decided in favour of the latter country. Dr. van der Linde has treated the subject with great vigour, and has shown, with arguments which the partisans of Haarlem have hitherto failed to refute, the fallacy of the patriotic, but not always strictly scientific efforts of the Dutch, to maintain their cause.

The cause of Haarlem had been gaining ground perceptibly during the last twenty or thirty years. This was chiefly owing to French and English authors, as Ottley, Bernard, Berjeau, Blades, &c., who were all misled by the apparent soundness of the chronology, which the Dutch published and maintained, of their reputed inventor. There were some absurdities in this chronology, but these were explained to a certain extent, and no one turned to the original sources.

But in 1867 the people in Holland were disagreeably aroused by the publication of documents concerning L. J. Coster, which proved that the so-called Haarlem inventor of printing lived, at least, till 1447, while he had always been said to have been buried at the end of 1439. And although Messrs. Enschedé and Thijm, who had discovered and published these documents, publicly stated their opinion that a Lourens Janszoon, who was *not* called Coster, but who was buried at the end of 1439, and the L. J. Coster who lived till 1447, were one and the same, there were very few who believed it. Dr. van der Linde began to examine the Haarlem archives, and soon found that Jac. Koning, who wrote an elaborate vindication of the Haarlem claims (published in 1816 in Holland), had intentionally misled the Dutch people, publishing only those documents which suited his purpose. And while Dr. van der Linde was printing his work, it transpired that others had been aware of Koning's fraud already for years, but that they had kept the secret, out of regard for friends who had written on the subject, and who would have been compromised by the disclosure.

Dr. van der Linde, being once on the track, soon found some other frauds, errors, and mistakes, which we will briefly mention, while giving a short review of his work. . .'

322. *The Athenæum* vom 9. märz 1872. *The Haarlem legend* &c. ‚A learned French gentleman of our acquaintance, fond of studying men and manners, once informed us that, passing one day through St. Giles's, he was attracted by a disturbance, which he stopped to observe. A quiet-looking man at his elbow asked one of the disputants what it was all about. The only word our French friend heard in reply was, "Connaughter," or "Connachter," spoken in a strong Celtic brogue; and the

quiet-looking man at once tore off his coat and rushed into the fray, our informant not knowing which side he espoused. It was most likely that of Munster as opposed to Connaught.

Now, it is quite clear, as to Dr. Van der Linde, what side he espouses in the quarrel before us. He is a Dutchman, and, moreover, a native of Haarlem, who has had the courage, in the interest of what he believes to be the truth, to take up the cudgels against his native town, in the controversy that has so long raged between Mentz and Haarlem respecting the invention of printing; and the mention of the word "Coster" has evidently had upon him the same effect as the word "Connaughter" had upon the Irishman we have mentioned. So incensed is he against the upholders of the "Coster Legend," that at the outset he informs us he would much prefer calling it the "Coster Villany;" adding, in the same paragraph—"For in the Coster question no Costerian ever spoke a true word." Such is the spirit in which he addresses himself to the task of demolishing the pretensions of Coster to be regarded as the inventor of printing, of destroying what he calls the "Dagon of Haarlem;" and this bitterness of tone is kept up through the whole of the investigation that follows. The curious part of the business is, that, like Lord Clive, the author is astonished at his own moderation, and is afraid that "posterity will blame him for the too great forbearance of his polemics."

Hat mich köſtlich amüſiert, dieſer Irländer!

‚Dr. V. D. L. analyses the story of Junius carefully, *and proves it to be a fable.* Indeed, this had been done before by competent writers, and the story would scarcely now be believed by any but Dutchmen, had not M. Bernard given it a certain amount of countenance in his well-known work, 'De l'Origine et des Débuts de l'Imprimerie,' Paris, 1853. Junius himself is regarded by our author as a mere pedant, an exceedingly credulous person, by no means qualified to write history, as is shown in several passages of his 'Batavia,' in which the merest fables and legends are treated as if they were gospel truths. *The very fact of his respecting Faust,* or whoever the thief Johannes was, *as practising the art of printing at Mentz in* 1442, *is destructive of the whole story.* But there is extant the diary of a certain Abbot Jean le Robert, discovered at Cambray, in 1772.

. . . The expression, we must allow, is exceedingly puzzling; but we cannot possibly believe that it refers to printing with movable types . . .

In conclusion, we have to bestow the highest praise upon Mr. Hessels for the diligence that he has shown in translating this work for the benefit of English readers, and for the learned essay from his own pen,

prefixed in the form of an Introduction, in which is contained a 'Classified List of the Costeriana,' never before given, and of the highest value to all bibliographers.'

323. Dr. J. v. Vloten (*Dev. Wbld.*), Haarlem den 3. april 1872. ‚In Haarlem wird auf den grofsen Geufenfefttag ein glänzender aufzug gehalten und allgemein illuminiert werden. Damit aber dabei keine Aprilpofse fele, prangt an dem wonhaufe des angeblichen erfinders der buchdruckerkunft die auffchrift: ‚Cofters wonung.'

Dafür will ich denn aber auch jezt meine fchlechte geheime abficht enthüllen.

Schon feit drei jarhunderten, d. h. feit dem 1. april 1572, namen meine alten landsleute die ftatt Brielle immer wider von neuem ein! Das gefchichtchen war allerdings heilfam in feinen folgen, — die befreiung der nördlichen hälfte des landes von der fpanifchen henkerwirtfchaft, — aber in feinem tatfächlichen verlaufe fó harmlos, dafs kein anderer freiheitskrieg ein beifpiel einer derartigen fpottbilligen ‚eroberung' aufweift. Man wird fich vielleicht noch erinnern, wie fchrecklich das gelbe fieber, infolge der einname von Brielle, vor wenigen jaren in Holland geherrfcht hat. Als wir gelegentlich des *taalkongres* 1867 im Haag fürchterlich die Spanier, deren folide anleihen wir faft fämmtlich verfchlungen, wider anjolten, wurde mir dies ewige geleier nationaler unmacht ein für alle mal verleidet. Was wir felbft erobern, meinte ich, hat etwas zu bedeuten, und da ich keine ftatt mer von den Spaniern — verlafsen fand, fo nam ich, nach einer kriegswifsenfchaftlichen belagerung, kurz und gut den bronzenen Lorenz meiner geburtsftatt ein. Ich habe ein erft 1856 enthülltes ftandbild unwiderbringlich geftürzt, und das kann wenigftens nicht jeder von fich fagen, der in Holland den ‚achtzigjärigen krieg' widerholt.

324. Dr. Campbell (*Ned. Spectator* vom 13. april) 1872. ‚Hefsels hat zwar die brofchüre von dr. P. V. M. discutiert, wir erwarten aber, dafs dr. v. d. L. felbft den fedehandfchuh, den man îm darin zugeworfen, aufheben wird und erinnern bei diefer gelegenheit an fein verfprechen. Bradshaw fezt die anonyme niederländifche prototypografie vorläufig unter Utrecht, bis vielleicht ein helles licht die finfternifs vertreiben möge, in die uns herr v. d. L. in diefer hinficht zurückverfezt.' Beide angelegenheiten find jezt beforgt.

325. Jhr. Mr. P. N. Quarles van Ufford (*Haarlems Nieuwsblad*), im april 1872. 1) ‚Wenn herr v. d. Linde eine verlorene fache wider hervorfucht, wenn er eine unhaltbare fache verteidigt und Guttemberg (fic) zum erfinder der buchdruckerkunft machen will, fo tut er mir herzlich leid.

2) Hätte ich früher zweifeln können, ſo würde die lektüre der Coſterlegende meine zweifel zerſtreut haben, und wäre ich auch ein geborner Mainzer und nicht ein geborner Haarlemer, ich würde zu der erkenntniſs kommen müſsen, **nichts** beweiſt für Mainz, **alles** für Haarlem.'

Iſt nicht, in vergleich mit der Coſterſchweinerei, der fetiſchismus der reinſte rationalismus?!

3) ,Da Zell ſagt, daſs Guttenberg 1440 nach einem Donatus gedruckt habe, und zwar mit den an weinachten 1439 durch Johann zu Haarlem geſtolenen lettern etc., ſo verſteht es ſich, daſs herr v. d. L. Guttemberg nicht früher als 1445 nach Mainz zurückkeren laſsen will.'

4) Dann lügt der haarlemer junker luſtig in den tag hinein, daſs ich Gutenberg die buchdruckerkunſt in Straſsburg erfinden laſse, eine erklärung des prozeſses, die ich gerade widerlegt habe. Er zitiert aber ungeniert dabei mein buch. Und — niemand, der *Ned. Spectator* nicht ausgenommen, hat bis jezt einen finger gerürt, dieſem unfug der fortgeſezten bauernfängerei zu ſteuern.

5) ,Guttemberg muſste (nach dem prozeſs 1455) ſein leid verſchlucken; er war ſich bewuſst, daſs dasjenige, was aus dem hauſe bei der groſsen kirche zu Haarlem herſtammte, die unreine quelle war, aus der er ſich hatte laben wollen.'

So in Haarlem gedruckt im jare des heils 1872!!*

6) ,Um die erzälung des Junius unmöglich zu machen, kommt dr. v. d. L. mit einem lichtgieſser (kaarſenmaker) Laurens Janszoon Coſter zum vorſchein, der ein halbes jarhundert ſpäter lebte als Laurens Janszoon, um dieſen mit jenem zu verwirren.'

Mr. Joh. Enſchedé 1844, mr. C. J. Enſchedé und mr. A. J. Enſchedé, J. A. Alb. Thijm, auditeur Enſchedé, prokurator Enſchedé, buchdrucker Enſchedé, archivar Enſchedé, — o ir talglichter alle! — bitte, bitte, ſchüzen Sie mich doch gegen dieſen verrückten junker.

7) ,Man erwiſcht herrn dr. v. d. Linde ſofort auf einer abſichtlichen unwarheit, wenn er Junius die jareszal 1440 unterlegt. Daſs Lambinet Junius nicht verſtanden hat, als er mit franzöſiſchem leichtſinn z. b. ſchreibt: ,Junius montre quelques principes dans son roman, on y remarque les règles des unités comme dans les drames, unité d'action, de tems et de lieu. L'art typographique exécuté à Haarlem, dans les

* Als ich an einem abend im klub zu Haarlem einer ombrepartie zuſah, fragte mich ein patrizier: ,Wer hat denn aber die buchdruckerkunſt erfunden, herr v. d. L.?' und als ich ruhig antwortete: ,Gutenberg,' ſagte der holkopf ganz entſchloſsen: ,Nein, Gutenberg war ein dieb! — — Pique iſt trumpf.'

24 heures . . . Dafs aber dr. A. v. d. L., ein Niederländer, gegen befseres wifsen' . . .

Wenn der junkerliche bube zu fer idiot ift, mein buch zu verftehn, fo fchlage er blofs Scriver's *Laurecrans* (pp. 19, 21) auf. Da wird er, von der hand diefes befizers eines Juniuskodex, die randbemerkung finden: 1440, denn Junius fchrieb dies um 1568.

8) ,Die beiden kerls (klanten), Johann Gensfleifch und (!) Johann Guttemberg, druckten 1442 (!) in Mainz unverfchämt mit den lettern, die Laurens Janszoon in Haarlem gebraucht hatte. Was tat Guttemberg in Mainz, da er doch, wie dr. v. d. Linde behauptet, in Strafsburg eine buchdruckerei hatte?' (Vgl. 4).

9) ,Merkwürdig ift es, dafs die drei (!) deutfchen, die zuerft die buchdruckerkunft in Mainz gepflegt haben, fämmtlich den namen Johann fürten, und fomit ift es nicht zu verwundern, dafs man auf längere zeit unficher gewefen, wer eigentlich der dieb gewefen.'

10) ,Gotifche lettern gebrauchte man nicht in Deutfchland, wol aber in Holland!'

11) ,Es ärgert dr. v. d. Linde, dafs L. J. zu Haarlem noch bei feinem tode — allgemein betrauert wurde!'

12) ,Dr. v. d. L. verfucht vermittelft eines kunftgriffs, der erzälung des Junius behend einen lichtgiefser, Laurens Janszoon Cofter, unterzufchieben, um gedankenlofe und leichtgläubige leute zu betrügen.'

Nach einer jarhunderte lang fortgefezten myftifikation (man vgl., ich bitte, die nummern 272, 273, 279), erklärt der elende fchuft fchliefslich mich für den betrüger!

13) ,Junius fpricht in feiner erzälung nie von L. J. Cofter (!), fondern immer von Laurens Janszoon oder Laurens, und fängt dann fó an: Diefer L. J. ,als fchöffe, als kämmerer' u. f. w. NB. Kein wort fteht davon bei Junius!

14) ,Der L. J. Cofter, defsen vater auch Cofter hiefs, und von dr. v. d. L. eingefürt wird (!), war gerade darum ein anderer.' 579

Fült man mir nach, was ich von diefer forte erlitten habe?

326. Die fippfchaft Enfchedé in irer *Aufrichtigen* (fic!) *Haarlemer Courant* 1874: ,Dr. v. d. Linde, jezt in Berlin, hat in der *Deutfchen Schachzeitung* die Franzofen, Spanier und Italiener beleidigt; folglich kann man wol begreifen, warum er 1870 die *Cofterlegende* gefchrieben!'

327. Der kgl. oberbibliothekar M. F. A. G. Campbell, Haag 1874 (no. 1186, vgl. p. 203): ,Ce livre rare et curieux *le premier a ouvert les yeux sur le peu de fondement des prétensions Harlemoises à l'invention de la typografie.*'

328. Martinus Nijhoff (*Bibliographische Adversaria*, p. 29), Haag 1874. ‚Seitdem wifsenfchaftlich entfchieden worden ift, dafs nie ein buchdrucker namens Laurens Kofter exiftiert hat, follte er in einem wifsenfchaftlichen werke auch nicht mer als buchdrucker vorkommen'.*

329. Prof. Dr. W. Moll, Amfterdam 20. märz 1875. ‚Wás meinen Sie?! Einen anfpruch der ftatt Haarlem auf die erfindung der buchdruckerkunft? Wenn der überhaupt je exiftiert hätte, müfste ich doch auch wol etwas davon vernommen haben!'**

330. *The Printer's Register*, London im aug. 1875. ‚Seit jarhunderten ift Johann Gutenberg's verdienft durch die unverfchämten erklärungen der parteigänger falfcher pretendenten verdunkelt worden, und es giebt keine abhandlung über die buchdruckerkunft, die nicht durch falfche nachrichten in bezug auf die zeit, den ort oder die perfon des erfinders entftellt wird. Erft dr. v. d. Linde's 1870 publizierten forfchungen fchuldet man die genaue darftellung der *origines typographicæ*. Faft ein jarhundert nach dem tode Gutenberg's wurde eine der gröfsten betrügereien in's werk gefetzt, deren die welt je zeuge war. Irem wefen nach war fie höchst niederträchtig, denn es galt den verfuch, einem manne feinen höchften rum, die ere der erfindung der buchdruckerkunft, zu rauben, und irer wirkung nach war fie unberechenbar bösartig, denn fie hat einen der wichtigften teile der litteratur aller

* Gelegentlich einer befprechung von dr. C. Ekama's katalog von büchern u. f. w. über Haarlem. Diefer mediziner fteift fich wie ein unartiger fchuljunge auf das haarlemer monftrum. ‚Wir wifsen hier alle, wer dr. Ekama ift,' fagte man mir auf dem haarlemer rathaufe, als ich dort einen perfönlich feitens diefes doktors erfarenen litterarifchen fchurkenftreich befprach. In meiner *autobibliografie* werde ich mit Ekama die noch offen ftehende rechnung abfchliefsen; bis dahin erlaube ich îm, fich wifsenfchaftlich zu blamieren.

** Man lieft diefes aufserordentlich interefsante ‚zeugnifs' im *Ned. Spectator* vom 3. april 1875. Der profeffor befpricht dort nämlich Campbell's *Annales de la typographie néerlandaife au XV^e^ fiècle*, und erachtet es nicht einmal der mühe wert zu bemerken, dafs der ganze haarlemer fchwindel durch Campbell nach Utrecht transportiert worden ift! Ift ein glänzenderer fieg der kritik möglich, als dies fchweigende pronunciamiento, nicht zwanzig jare nach den *Cofterfeften!!* Nur hätte verfchmiztius Campbell, der mich in feiner 25järigen arbeit ebenfalls nicht einmal erwänt, als ob überhaupt in Holland nie die rede von fo etwas gewefen wäre, bei den betreffenden mafsgebenden incunabelen noch weniger fagen follen: nach Meerman, oder nach Koning fo und fo, denn selon Meerman, selon Koning oder selon Schinderhannes, das bleibt fich bibliografifch vollftändig gleich. Dr. Van Eyk in Deventer war meinerfeits mündlich von dem gewaltigen faktum unterrichtet. Er brachte in den *Vaderlandfchen Letteroefeningen* einen toast auf die *Annales* aus, aber auch kein fterbenswörtchen von der umwälzung! Der bekannte Moerdijkfche matrofe würde fagen: dat is godverdomme gemeen. Ich aber bin ruhiger, und fage blos: das ift national!

völker, — vermittelst einfürung einer reihe dummer mythen und verächtlicher fälschungen, die fortwärend die aufmerksamkeit der geschichtforscher von der richtigen spur ablenkten, — befleckt. Diese betrügerei war die erhebung eines holländischen kerzenmachers, gastwirts und küsters zum erfinder der buchdruckerkunst. Erst in den lezten jaren kam alles an's licht und wurde das törichte und unbegründete des anspruchs nachgewiesen. Die verdrehung der geschichte wurde auf's schändlichste betrieben', u. s. w.*

331. J. G. Frederik's (*Weekblad voor het Onderwijs*), Zutfen den 18. märz 1876. ,Es wundert mich auf seite 66 (A. M. Kollewijn Nz., *Leerboek der Vaderlandsche Geschiedenis,* Amersfoort 1876) hinter dem namen eines haarlemer schenkwirtes oder lichtergiessers ein fragezeichen zu finden. Soll das einen zweifel bedeuten, ob er wol der erfinder der buchdruckerkunst sei? Das problem der typografie ist

* Behufs derjenigen Salinesen in Salinesien, die kein deutsch verstehn, seze ich die bereits am 5. nov. 1875 zu Deventer erschienene holl. übersezung hieher. Ich bemerke, dass die holl. zeitungen die eseleien des *Amst. Handelsblad* und die wissentlichen lügen eines gewissen Quarles van Ufford wol kolportiert, dieses englische zeugniss aber wolweislich verschwiegen haben!

Ongeveer een eeuw na den dood van Gutenberg, zegt bovengenoemd blad, werd eene van de buitengewoonste bedriegerijen op touw gezet, waarvan de wereld ooit getuige was. Door haren aard was zij uiterst laag, want het was eene poging, een man van de grootste eer te berooven, waarnaar hij met mogelijkheid streven kon — die, van de uitvinder der boekdrukkunst te zijn; en in hare uitwerking was zij onberekenbaar boosaardig, want het heeft een der belangrijkste deelen van de letterkunde van elke natie ontsierd, door het invoeren van eene reeks domme mythen en verachtelijke vervalschingen, die gedurende tijden de aandacht der geschiedvorschers van het juiste spoor brachten en tot de meest uiteenloopende gevoelens onder hen aanleiding gaven. De bedriegerij bestond in het verheffen van een Hollandsch kaarsenmaker, herbergier en koster, tot den uitvinder der boekdrukkunst — drukken in den uitgebreidsten zin des woords, niet voor zoover de eigenlijke typographische drukkunst betreft, want hierop aanspraak te maken was eene nagedachte van de ergste ijveraars. Eerst in de laatste jaren kwam alles aan het licht en werd de dwaasheid en ongegrondheid daarvan aangetoond. De verdraaiing der geschiedenis werd op de schandelijkste wijze uitgevoerd, door het gebruik maken van oorspronkelijke autoriteiten en eene vergelijking daarvan met de pseudo-historische gevolgtrekkingen, welke tot zoo ver aan de critiek ontsnapt waren. Het is bewezen, dat vele van de gemaakte gevolgtrekkingen gegrond waren op niets anders dan leugens, dat anderen eenvoudige verdraaiingen der waarheid waren. Het is verder bewezen, dat de bewijsstukken voor de geheele bewering het licht zagen, vóór sommige schrijvers werkelijk de documenten onderzocht hadden, waaruit zij verklaarden geput te hebben; terwijl weer anderen geen billijkheidsgevoel genoeg bezaten, om te verklaren, wat zij wisten, uit vrees daardoor het waarheidslievende karakter hunner vrienden in een kwaad daglicht te stellen. De onverantwoordelijke verwaarloozing van de palæotypographie als eene wetenschappelijke studie, zoowel als de plaatselijke belangen, welke er bestonden, om voor Holland deze traditioneele voorkeur te behouden, hebben er evenzoo toe bijgedragen, om de «Haarlemmer legende» te doen voortleven en de ontsluiering daarvan te vertragen.648

derartig bearbeitet, dafs kein fragezeichen mer zuläffig ift. Zweifel exiftiert hier nicht mer, und wer in dem alten afterglauben verharren will, der ftehe feft und fterbe unbekêrt.‘

A. M. Kollewijn Nz. ‚Dafs Gutenberg die buchdruckerkunft erfand fteht feft; ift es aber eben fo ficher, dafs nicht auch Kofter fie erfunden hat?‘ (Newton und Leibniz, Kant und Laplace, Adams und Leverrier, etc.)

Antwort: Herr fchulmeifter, Sie haben in einer folchen angelegenheit gar keine meinung, das geht aus Irer andeutung fchon längft erledigter ftreitfragen hervor. Auf Ire törichte quatfchfrage ift blos mit herrn Campbell zu antworten, dafs, angefichts des um 1400 bis 1468 lebenden erfinders der typografie, ein kerzengiefser — defsen fach übrigens eine drollige vorfchule für typografie wäre, — der 1441 zuerft als talglichterlieferant auftretende L. J. Cofter (denn Euere Wolgelahrtheit reden ja von Cofter?) und der 1483 noch kräftig genug war, Haarlem auf immer zu verlafsen, bei zurechnungsfähigen leuten nicht als erfinder in betracht kommen kann. Ire kleinen ‚Niederländer‘ werden fchon fo wie fo mit einem folchen wuft von vaterländifchen mythen vollgeftopft, dafs Sie felbige wenigftens mit dem haarlemer monftrum verfchonen follten. Uebrigens können Sie von herrn Frederiks fer viel lernen und Sie follten îm vielmer für feine ausgezeichnete rezenfion beftens danken.

332. *Beknopt verhaal der uitvinding van de Boekdrukkunst Ao.* 1423, *door Laurens Janszoon, overleden Ao.* 1439, *in leven koster der Groote kerk, schepen en stedehouder der stad Haarlem. Door* Jhr. Mr. P. N. *Quarles van Ufford** (*Haarlems Nieuwsblad* vom 17., 24., und 31. mai 1876.) Vgl. no. 325.

Der gelahrte junker behauptet, feine hiftorifchen fpäfse aus der *Arcadia* (fic!!) des Junius zu fchöpfen. Wir laien kennen blos die *Batavia*. Die unbekannte *Arcadia* wanderte nun luftig durch die holländifchen zeitungen (z. b. *Nieuwe Zutphenfche Courant* vom 10. juni, *Provinciale Groninger Courant* vom 12. juni, die wonorte der leuchte der wifsenfchaft Q. v. U., und Moltzer)!

333. Theo. L. de Vinne, New-York 1876. ‚Of the many able men who have been engaged in this task of separating truth from fiction, no one has done more efficient service than Dr. A. Van der Linde of The Hague, whose papers on the traditions of typography are masterpieces of acute and scholarly criticism. His researches and

* Kurzgefafste erzälung der erfindung der buchdruckerkunft anno 1423, durch Laurens Janszoon, geftorben anno 1439, wärend feines lebens küfter (!) der Grofsen kirche, fchöffe und ftatthalter (!!) der ftatt Haarlem. Von junker meifter Q. v. U.

reasoning convinced me that it would be unwise to offer a translation of any previously published book as a fair exponent of modern knowledge about early typography. . . . Chapt. XVII. *The Legend of Lawrens Janszoon Coster.* Ch. XVIII. *The Growth of the Legend.* Ch. XIX. *The Downfall of the Legend.*

Everywhere but in Holland* and Belgium, Dr. Van der Linde's exposure of the spuriousness of the legend has been accepted as the end of all debate. Coster must hereafter be regarded as one of the heroes of fiction and not of history. With the downfall of Coster, fall also all the speculations concerning an early invention of printing in the Netherlands by an unknown or unnamed printer.'[650]

334. Der Dominikaner van Hoogſtraten in einem fluchgedicht gegen die preſse (*Ned. Spect.* vom 16. ſept.) 1876.**

Afgrijslijk helspook, dat op zwarte duivlenvlerken
Geheel Euroop doorzwiert, en land aan land verpeſt
Door 't ſchaamtloos ongeloof met hoongelach te ſterken,
Wat ſticht ge in Nederland een heilloos gruwelneſt?
Was hier uw bakermat? Mijn God, is dat de glorie
Van 't Vaderland, aan 't hart, dat zich gevoelt, zoo dier?
O Haarlem, ſcheur een blad uit uwe volkshiſtorie!
Gij hebt het niet geteeld, dat gruwzaam monſterdier!
Neen, Duitſchland, u zij de eer! Betwiſten wij 't niet langer,
Mijn landgenoten, neen! De hel verſcheen op de aard!
Doe eindlijk de uitſpraak recht van uwen grootſten zanger:
«Ons Vaderland heeft nooit des aardrijks vloek gebaard!»

335. *The Johnson Foundry's Typographic Atvertiser* (Philadelphia, 1877, no. 89 und 90) proſtituiert ſich als fachblatt (in einer kritik von De Vinne's buch) mit den behauptungen: ‚The „unknown printer" was doubtless Koster. — The question is, not who was the first type-founder in the modern style (mit der maſchine der herren Grieben u. Devrient?), but who was the first printer with moveable (!) types, no matter whether of wood, pewter, or tin (alſo aus der hand geſchnizt?!); and we coincide with the judicious (ein verbrauchtes mittelchen!) Isaiah Thomas in the opinion that Lawrence Koster was that man.' Läſtig aber, daſs that

* In Holland, Dr. Van der Linde's book has been denounced as impolitic and unpatriotic, but it has not, as yet, met with a suitable answer. The indignation manifested toward the author has been so violent that he, a native Hollander, has found it expedient to remove to Germany.

** Unſer raſender Thijmling ruft Haarlem an, ein (mit der Coſtergeſchichte beſchmiertes) blatt aus ſeiner volkshiſtorie zu reiſsen (‚nein, nicht du haſt das greuliche ungetüm, das gräſsliche höllengeſpenſt, das mit ſchwarzen teufelsflügeln ganz Europa durchſchwirrt, erzeugt!), — ‚nein, Deutſchland, dir ſei die ere!' So iſt's recht, delirierender eunuche.

man erftens nicht in Utrecht, und zweitens vielleicht bis 1500 gelebt hat!! ‚After the dissolution of the partnership between Gutenberg and Fust, the former produced nothing worthy of note,' — denn was fcheert uns fo ein lumpiges Catholicon?? ‚Schœffer was as undoubtedly the inventor of type-founding as Koster was of printing.' Man fieht, Yankee Doodle hat den doct. Petrum Meursium (no. 303) gelefen, und Holtrop, Campbell, Fruin, Hessels, Bradshaw, Madden, Ruelens können mit irer ‚Kofter „legend" (as they and Van der Linde call it)' wol wider einpacken!

336. *Annalen der Typographie,* Leipzig, den 15. juni 1877. ‚Seit dem Erfcheinen von Auguft Bernard's Werk ift ein ganz anderes Licht über die Erfindungsgefchichte (der buchdruckerkunft) verbreitet, namentlich der dicke holländifche Nebel durch Dr. v. d. Linde's fcharfen kritifchen Luftftrom wie weggefegt worden.'

337. W. Blades, London 1877. ‚Compositors should notice a large portrait of **Gutenberg,** the inventor of printing, because it shows what can be done by the process called Stigmatype.'*

338. George Bullen, Keeper of the Printed Books, British Mufeum, 1877. ‚In the history of the Art of Printing . . . the central figure is Johann Gutenberg, that great genius to whose mind it is not unlikely that the Invention of Printing with moveable metal types may have suggested itself, without the intervention of Playing Cards, Images of the Saints, or Block Books . . . and whatever doubts may have been entertained at one time as to his having been the Inventor of the Art of Printing with moveable metal type, it must be stated that the rival claims set up for Coster of Haarlem are now generally abandoned by the best instructed of his fellow-countrymen.'**

* *A guide to the objects of chief interest in the loan collection of the Caxton Celebration, Queen's Gate, South Kensington. London: printed at the Elzevir press.* 1877. *8vo. p.* 2.

Caxton's biograf600 vom Cofterianismus geheilt, eine höchft erfreuliche tatfache! Sie wird durch das foeben erfchienene neue werk: *The Biography and Typography of William Caxton, England's first printer.* By William Blades (London, 1877. 8vo) — beftätigt. Ueber das Haarlem-Oxforder märchen heifst es (p. 90): ‚All reference to the literary forgery of Atkyns, who, in the seventeenth century, to support his claim to certain exclusive privileges of printing under the king's patent, invented the foolish story of the abduction, by Turnour and Caxton, of one of the Haarlem workmen, and his settlement at Oxford in 1464, has here been purposely omitted. The whole account is so evidently false, so entirely at variance with the known facts in Caxton's history, and has been so often disproved in works on English typography, that it needs no further refutation.' Dafs mr. Blades aber noch bei Aug. Bernhard fchwört, und — Madden647 nicht kennt, ift durch und durch out of time!

** Caxton Celebration, 1877. *Catalogue of the loan collection of antiquities,* etc. *connected with the Art of Printing* (London: N. Trübner. 8vo.) pp. 46, 47.

Und damit iſt der kreislauf der ‚zeugniſse‘ vollbracht: die hiſtoriſche kritik fürte nach jarhundertelanger verkennung die warheit der geſchichte zum ſieg.

Für diesmal aber füren wir blos noch die beiden haarlemer erfinder der buchdruckerkunſt vor.

339. **Louwerijs Janſſoen', Haerlem** MCCCCXXVI. Item ſDinxdaechs na ſente aechtendag gegñ eñ betaelt louweriis janszoen van dat ſomige van den gherechte met hñ Willem van Egmonde met hñ Jeliis van Cralinghe eñ met meyſt' Joeſt van Steenlant alldair verteerden iij beyerſch gulden den gulden 22½ thuyn. fac. VII β VI ₰.

Item doe men die tralye van den vonte beſtede te makē wort verdroncken tot louweriis janszoens VII β IIII ₰.

Item Louweriis Janszoen voirſch betaelt ſvridaechs en tſaterdaechs na ſente pietersdach eñ in die ſelve weeck tot zinē huze gehaelt eñ opten huze ghedroncken zyn V mengheien wyns f. XI β VIII ₰.

Item den ſeluen Louwerz Janszoen noch betaelt eñ die zeſſe alldair verteerden alſo ſy metten wercludē tymerlude ſmeede eñ poirtiers rekende IV β IIII ₰.

Item ſvrydaechs na grote vaſtelauent by boudiin ktoc tot louwer' Janszoēs gehaelt ende op tē huze ghedroncken drie myngelē ij cromſtaert f. IX β.

Item tſaterdaechs na ſente ghierden dach by dirc Janszoē de bode tot louweriis voirſch ghehaelt eñ op tē huze ghedronken ij myngelē wyns elc myngelē ij oude tunē f. iiij β IX ₰.

Item op onſ vrouwen auent annũciacio by Jan Zeelander tot louweriis Janszoē ghehaelt II myngelē wyns f. iiij β IX ₰.

Item by handen bartouts van huesſens tot louwer' Jansſoens betaelt eñ 'tgerecht mit hem aldair verteert haddē als ſy om̄e geweeſt hadden om̄e den brouwer te beſchadigē die hoir drincke bier gelt nicht betaelt en haddē XXViij β VI ₰.

Item ſommighe van den gherecht mit Claes garbrãtsſoen tot louwer' Janszs verteert ſo hi heymelike tydinghe brocht van dē amersfoirdſē bier XVIII β.

340. **Louweriis Janſſoen Coſter. Haerlem** MCCCCXLI. Item opten XIII auont gherekent met lou' koſter van XV pont en XII pont oly, elc pont een ouden buddrager en XXXIV ſtuvers van ſeep en van ſmeerkaerſen te ſomme XXII guld. III ſtuvers.

1483. Item van Louris Janszoon Coſter van pondgelden van ſynen goeden dat hy uter ſtede mitter wone gevaren is VIII Rgl.

Aus den zechpoſten unter no. 339 und aus der lieferung von öl, ſeife und talglichtern unter no. 340 geht unwiderleglich hervor, daſs

die Haarlemer wärend des ganzen 15. jarhunderts die — buchdruckerkunſt erfunden und ſogar zwei erfinder gehabt haben. Wie ärmlich ſind dagegen die deutſchen ‚zeugniſse' unter no. 1 und ff.!

Haarlem hat jezt nicht blos zwei erfinder, — für je eine hälfte des 15. jarhunderts einen, ſondern jeder erfinder hat ſein eigenes ſtandbild (1722 und 1856), ſeine eigene gläubige gemeinde, und ſeine eigene bibel: *Batavia* und *Arcadia*. Analog unſeren früheren parteikämpfen der *Hoekſchen* und *Kabeljauwſchen*, der *Schieringers* und *Vetkoopers*, habe ich vorgeſchlagen, die anhänger des ſchenkwirts Lourens Janszoon († 1439) die *Flapkannen* (deckelkrüge) und die anhänger des L. J. Coſter († nach 1483) die *Smeerkaarſen* (talglichter) zu benamſen. Im intereſse der humanität iſt es ein wares glück, daſs der held der *Flapkannen* die buchdruckerkunſt bereits 1423 und der held der *Smeerkaarſen* ſie erſt 1440 erfunden hat. Denn ſonſt könnte man kaum one gruſeln an die haarlemer ſäcularfeier des nächſten jarhunderts denken!

XII.

DIE CHRONIK VON CÖLN
(1499)

UND

DIE ANNALEN VON HIRSCHAU
(1513).

In der erfindungsgeſchichte der typografie wird die hiſtoriſche warheit nie vollſtändig ſiegen, ſo lange man nicht einen knäuel von falſchen folgerungen aus zwei miſsverſtandenen ‚zeugniſsen' ein für alle mal endgültig entfernt. Es ſind hier die berümten ſtellen über die erfindung der buchdruckerkunſt der im jare 1499, von Johann Koelhoff aus Lübeck, zu Cöln gedruckten **Cronica van der hilliger Stat van Coelln**, und der *Annales Hirſaugienſes* des abtes Johann von Trittenheim (Trithemius) gemeint. Das erſte ſogenannte zeugniſs wird von den bibliografen bis zur ſtunde in ſeinem ganzen umfang dem Ulrich Zell, das zweite dem Peter Schöffer irrtümlich beigelegt.

Die richtigſtellung der zuerſt genannten folgenſchweren verwechſelung iſt um ſo unerläſslicher, je gröſser die bedeutung Cölns für die verbreitung der typografie iſt. Denn nach den neueſten forſchungen ſcheint es ſich zu beſtätigen, daſs die cölner buchdruckerkunſt die mutter der holländiſchen und engliſchen geweſen iſt. Schüler der cölner buchdruckereien waren: Arnold v. Cöln zu Leipzig, Veldener und Braem

zu Löwen, Richard Paffroet zu Deventer, Diet. Rood zu Oxford, Paulus v. Cöln zu Sevilla; in Italien druckten Hermann und Peter Lichtenſtein, Johann Manthen, Abraham Jededia; Bernhard, Heinrich, und Johann von Cöln. J. P. A. Madden* hat es bis zum höchſten grade warſcheinlich gemacht, daſs Peter Schöffers ſchüler Ulrich Zell (er benuzte identiſche typen, u. a. ein groſses a) nach der zerſtörung von Mainz, im winter 1462—63, ſeine erſte druckerei mit unterſtüzung der brüder vom gemeinſamen leben im kloſter Weidenbach zu Cöln errichtet hat.

Das genannte fraterhaus wurde um 1417 gegründet. Zell bildete dort Johann von Alen (Weſtfalen), Johann Vrechen (?), Johann Guldenſchaff, G. Gops von Euskirchen und andere brüder als buchdrucker. Dieſe, erſt nach vier jarhunderten vermittelſt ſcharfſinniger typografiſch-bibliologiſcher analyſe** erſchloſsene offizin nimmt eine bedeutende ſtelle in der geſchichte der verbreitung der typografie ein.

Daſs Madden aber in der berechtigten freude über ſeine wichtige enthüllung ire bedeutung überſchäzt, iſt natürlich. Er läſst die folgenden prototypografen von Weidenbach ausgehn:

1) Johann Mentel. Aber: Straſsburgs erſter buchdrucker von 1458—1460 (vgl. oben pp. 65 und 155 no. 35) kann ſeine kunſt nicht in einer buchdruckerei gelernt haben, die Madden ſelbſt ganz richtig vom anfang 1463 datiert. Bradshaw hat das wichtige handſchriftliche datum in Freiburg unterſucht und richtig befunden. — Die auſser-mainziſchen typografen, welche älter ſind als die kataſtrofe vom jare 1462, ſind ein für alle mal ſchüler des erfinders Gutenberg.

2) Nic. Jenſon († 1481). Er ſoll ſich in Weidenbach gebildet und dort ſeine erſten römiſchen typen, auch das in vielen anonymen druckwerken vorkommende ſeltſame R (livres à l'R bizarre) geſchnitten haben. Die ausgedênte beweisfürung läſst ſich nur mit hülfe der betreffenden incunabeln beurteilen, mit anderweitigen tatſachen ſteht Maddens anname aber nicht in widerſpruch. Denn er weiſt nach, daſs die bekannte notiz wegen einer angeblichen ſendung Jenſons nach Mainz (die ich p. 74 auf grund von A. Bernards angabe ebenfalls für alt halten muſste) ein

* *Lettres d'un Bibliographe* (Paris, 1868—75 8vo.), Serie I—IV.

** Madden hat zum erſten male ſchlagend nachgewieſen, daſs in den urofficinen häufig der ſaz gleichzeitig von mêreren ſezern nach dictat geſezt wurde. Der vorleſer (anagnoſtes) war ſo eingeübt, daſs er verſchiedene ſtellen aus verſchiedenen werken oder aus einem und demſelben manuſkript dictieren konnte. So entſtanden öfter drei drucke derſelben ausgabe auf einmal, die ſich durch leſe- und hörfeler unterſchieden. Wenn z. B. ein ſezer (1463 zu Cöln) iubernant ſtatt gubernant druckte, hatte der vorleſer offenbar von der berümten juten jottesjabe jejeſsen.

ziemlich ſpätes fabrikat iſt. Die älteſte notiz aus der zeit Ludwigs XI. (manuſcript De Boze) lautet: ayant su que il y avait à Mayence, gens adroits à la taille des poinçons et caractères, au moyen desquels se pouvaient multiplier, par impression, les plus rares manuſcrits, le roi, curieux de toutes telles choses et autres, manda aux généraux de ses monnaies y dépécher personnes entendues à ladite taille, pour s'informer secrètement de l'art et en enlever subtilement l'invention et y fut envoyé Nicolas Jenſon, garçon sage et l'un des bons graveurs de la monnaie de Paris (wurde erſt nachher Tours). Daraus iſt, nach 1640, folgender text gemacht worden: le 3e octobre, 1458, le roi ayant su que messire Guthemberg, chevalier, demeurant à Mayence, au pays d'Allemagne, homme adextre en tailles et de caractères et de poinçons, avait mis en lumière l'invention d'imprimer par poinçons et caractères, curieux de tel trésor, le roi (müſsige widerholung!) avait mandé aux généraux de ses monnaies lui nommer personnes bien entendues à ladite taille, pour envoyer audit lieu secrétement soit (soi!) informer de ladite forme et invention, entendre, concevoir et apprendre l'un (l'art!) d'icelles à quoi fut satisfait audit sieur roi et Nicolas Sanson (!) fut entrepris tant ledit voyage, que semblablement de parvenir à l'intelligence dudit art et execution d'icelui, audit (das königreich wurde noch gar nicht genannt) royaume, dont, premier, a fait devoir dudit art d'impression, audit royaume de France.

Jenſon, der ‚ware Dädalus ſeines jarhunderts,' wurde der berümteſte ſtempelſchneider ſeiner zeit. Ein dominikaner ſchrieb 1480 am ſchluſs einer abhandlung des Thomas von Aquin (De veritate catholicæ fidei): ‚Dieſe neue und verbeſserte ausgabe iſt gedruckt worden zu Venedig durch Nic. Jenſon, franzoſe, vor allem katholiſch, gegen jeden erkenntlich, wolwollend, liberal, aufrichtig und treu. Die ſchönheit, die gröſse, die korrektheit ſeiner druckwerke, — ich darf es ſagen one jemanden zu verlezen, — verleihen îm den erſten plaz der ganzen welt. Er iſt gleichſam ein geſchenk, das der himmel unſerem jarhundert gemacht hat.' Jenſon ſelbſt ſagt, im kolofon (ſchluſsſchrift) ſeines Quinctilian: M. Nicolaus Jenſon Gallicus viventibus poſterisque miro impreſſit artificio.

3) William Caxton. Madden erklärt Caxtons deviſe (S W. 74. C. c) höchſt plauſibel wie folgt: ‚William Caxton. 1474. Sancta Colonia.' Iſt die deutung des S C richtig, dann hat Caxton ſein erſtes buch, The Recuyell of the Historíes of Troy, deſsen überſezung aus dem franzöſiſchen original er 1471 im heiligen Cöln beendet (ended and fynyſshid in the holy cyte of Colen), auch daſelbſt im jare 1474 gedruckt, und haben wir auch in dieſem punkte (vgl. oben p. 108) mr. Blades im ſtich zu laſsen.

4) Colard Manfion. Madden kommt zu dem fchlufse: ‚Caxton n'est pas l'élève de Mansion; ils ont été condisciples à Cologne, collaborateurs à Bruges.‘ Für diefen fall hätte Caxton erft fein zweites buch, die erfte ausgabe von The Game and playe of the Chesse, 1475 zu Brügge bei Colard Manfion gedruckt.

5) Johann Veldener. Wenn es mit dem vorhergehenden feine richtigkeit hat, ift Maddens überzeugung auch in bezug auf Veldener (Quant à la ressemblance des caractères, il est certain pour moi que Veldener avait appris la typographie à Cologne) vollftändig begründet. Er glaubt fogar, dafs die brüder vom gemeinfamen leben im Gregoriusklofter zu Löwen dort um 1472 zuerft die buchdruckerkunft verfucht, bald aber wider aufgegeben haben. Auf jeden fall geht der weg der typografie nach den Niederlanden über Cöln. Die fraterhäufer waren eine niederländifche ftiftung, Weidenbach ftand mit Weftfalen und den Niederlanden in beziehung, die erften holländifchen drucke finden fich fchon fer früh in Cöln, weidenbacher drucke dagegen in Holland. So befizt Madden z. b. einen codex mit einer abfchrift der *Bulla Cruciata* des Pius II. vom 22. october 1463, nach der weidenbacher editio princeps (1463), und mit der infchrift: *Ifte liber pertinet ad librariam quae eft Daventriae in domo domine Florentii.* Florenz Radewyns († 1400) war ein fchüler von Gerhard Groot und der meifter des Thomas von Kempen: feine ftiftung in Deventer hiefs noch 1560 *het rijcke Fraterhuys.*

Es kommt demnach wefentlich darauf an, was Zell zu ende des 15. jarhunderts in bezug auf die gefchichte der erfindung der buchdruckerkunft erzält haben foll. Heinecken hat zwar bereits angedeutet, dafs in dem betreffenden zeugnifs vielleicht nicht alles von Zell herrürt, — ‚eine elende ausflucht‘ nennt die haarlemer afterkritik feine ganz richtige vermutung, — es hatte aber bei raten und ftreiten fein bewenden. Ich felbft fand den bis dahin überfehenen faden erft im frühling 1876 auf feite 132 des zweiten bandes von Meerman, er wurde aber faft zu gleicher zeit durch die fpezialforfchung[304] nachgewiefen. Profefsor Hegel zu Erlangen war fo freundlich, mir den betreffenden bogen, in dem ich meine eigenen refultate beftätigt und bis zur evidenz erhoben finde, zu fchicken.[304] Das lezte wort über den wert der fo oft mifsbrauchten Chronik von Cöln, in fofern fie unferen gegenftand berürt, kann jezt gefagt werden. Der neuefte herausgeber, dr. H. Cardauns, der die chronik von zeile zu zeile durchgearbeitet hat, fchreibt (am a. o. XII, p. LXXXI):

»An diefen erften mifslungenen verfuch (einer vollftändigen Stadtchronik, nml. die ‚*Agrippina* von Heinrich van Beek, burger zu Collen', 1469—72) fchlofs fich die 1499 bei Johann Koelhoff gedruckte Stadtchronik an. Der Verfafser ift nicht mit Beftimmtheit

zu ermitteln, ſpätere Nachrichten nennen bald den Cölner Dominicaner Hamelmann (der A. Milmannus, der *Opera Johannis Duns Scoti*, Lugduni 1639 als Herausgeber der Chronik genannt wird, iſt wohl nur ein Doppelgänger Hamelmann's), bald den Magiſter Johann Stump von Rheinbach.* Er begann ſein Werk ſpäteſtens 1494, und arbeitete daran noch während des am 23. Auguſt 1499 abgeſchloſsenen Drucks. Die Zahl ſeiner handſchriftlichen und gedruckten Quellen iſt ſehr bedeutend. Er verfügte über eine lange Reihe von Weltchroniken, von Ekkehard und Sigebert an bis zu dem erſt 1493 gedruckten *Liber chronicarum* des Hartmann Schedel von Nürnberg (groſsentheils einfaches Plagiat des *Supplementum chronicarum* Jac. Fil. Foreſta v. Bergamo, zuerſt gedruckt Venedig 1483),» über zahlreiche Provincialgeſchichten, wie die *Geſta Trevirorum*, die geldriſche Chronik Wilhelms von Berchen (u. ſ. w. Bd. XIII. pp. 216—35 weiſt Cardauns an 50 benutzte, zumeiſt wörtlich ausgeſchriebene Chroniken nach. «Daneben finden wir noch eine Menge von Büchern genannt, die der Chroniſt ganz gewiſs oft kaum dem Namen nach kannte. Zuweilen drängen ſich förmlich die Citate aus den Claſſikern und Kirchenvätern wie aus der hiſtoriſchen und ſcholaſtiſchen Litteratur des Mittelalters, und bei oberflächlicher Betrachtung erhält man eine ſehr reſpectabele Meinung von der ausgebreiteten Beleſenheit des Verfaſsers. Leider ſind es meiſt erborgte Federn, dutzendweiſe ſind die Citate aus bekannten Vorlagen abgeſchrieben»). Nach einer langen aber gröſstentheils wörtlich ab geſchriebenen Vorrede beginnt die Chronik mit der Weltſchöpfung und gibt dann einzelne Abſchnitte aus der Geſchichte des Alterthums. Erſt mit Cäſar beginnt die chronologiſch zuſammenhängende Erzählung, welche plan- und ordnungslos, ohne alle Rückſicht auf Gleichmäſsigkeit der Theile und Verarbeitung des Materials, allgemeine, provinciale und locale Geſchichte, Päpſte und Kaiſer, Fürſte und Biſchöfe ineinander ſchachtelt. Bis 1445 iſt die weit überwiegende Maſse eine den Quellen wörtlich folgende Compilation... Der Verfaſser war verſtändig und beleſen genug, um einzuſehen, auf wie morſchen Grundlagen die geſchichtlichen Kenntniſse ſeiner Zeitgenoſsen beruhten, und in der Legendenſucht und Anekdotenhaſcherei des Mittelalters die Haupturſachen dieſes Mangels zu finden. Aber nur ſelten kommt er über den bloſsen Zweifel oder das einfache Nebeneinanderſtellen abweichender Berichte hinaus, und ſeine bodenloſe Flüchtigkeit fügt den alten Irrthümern ganze Schaaren neuer Fehler zu. Die deutſchen Vorlagen werden einfach abgeſchrieben, natürlich mit Uebertragung in den niederrheiniſchen Dialekt, die lateiniſchen,

* Man kann ſich, ſagt Cardauns, weder für Stumpf noch für Hamelmann entſcheiden; jedenfalls war er Cleriker, da er ſich wiederholt den Laien gegenüber ſtellt. Ob er ein geborner Cölner war, iſt fraglich. Bis auf weiteres möchte ich mit Düntzer für Stumpf ſtimmen. H. Düntzer ſchreibt: ‚Cardauns glaubt keiner der beiden Angaben über den Verfaſser der Chronik, allein uns ſcheint der beſtimmten Behauptung kurz vor der Mitte des 16. Jh., daſs Johann Stumpf von Rheinbach, der zu Cöln auf dem Waidmarkt gewohnt und von deſsen elf dabei benutzten Büchern noch eines im Beſiz des Bürgermeiſters Arnold Brauweiler 1543 geweſen, durchaus nichts entgegenzuſtehen. Daſs dieſe Angabe nur weniger bekannt war, und man deshalb ſpäter andere Vermuthungen aufſtellte, Brölmann gegen Ende des Jahrhunderts einen Dominikaner Hamelmann, im vorigen Jahrhundert der Domherr Hillesheim einen Küſter und Schullehrer in St. Martin als Verfaſser bezeichnete, kann eben ſo wenig gegen die Wahrheit der Angabe zeugen, als daſs Gelen und Crombach den Verfaſser als Anonymus bezeichnen, was er wirklich war. Die Bezeichnung des Dominikaners Hamelmann hängt mit deſsen Flucht von Cöln zuſammen, als deren Grund man eben Antheil an der Chronik vermuthete'. *Monatſchrift für rheiniſch-weſtfäliſche Geſchichtsforſchung, II.* (Trier, 1876) p. 438.

meift breit und ungelenk, überfetzt. Es ift eine Aeufserlichkeit, aber doch für den compilatorifchen Charakter bezeichnend, dafs fogar die rohen Holzfchnitte durchfchnittlich getreue Nachbildungen aus *Agrippina*, *Fasciculus temporum* und *Cronecken der Saſſen* (1492) find. Lag in diefem engen Anfchlufs eine grofse Erleichterung für den Quellennachweis, fo wurde letzterer andrerfeits durch die Willkür und Regellofigkeit der Benutzung in hohem Grade erfchwert. Der Verfafser denkt kaum daran, für ein beftimmtes Gebiet einen einzelnen Autor als Hauptquelle zu behandeln und andere nur gelegentlich heranzuziehen, faft überall wechfeln die verfchiedenften Vorlagen in bunter Folge. Dazu kommt die Gewohnheit des Chroniften, bei Erzählung eines einzelnen Ereignifses mehrere Berichte mofaikartig zu verbinden: fehr häufig hat er aus einem Bericht die Haupthandlung, aus einem zweiten lediglich die Jahreszahl, aus einem dritten oder auch aus mehreren anderen ein paar Nebenumftände entnommen. So wurde der Quellennachweis zu einer fehr verwickelten und zeitraubenden Arbeit . . . Dabei ift eine gewifse Vorliebe für das Abenteuerliche, Piquante, Anekdotenhafte unverkennbar, er erzählt ‚van den vernoempften und genoichlichften hiftorien, die uns nutzlich ind luftlich fin zu horen und zu lefen‘ . . . Ift auch der weit überwiegende Theil der Chronik reine Compilation, fo macht ihr Verfafser doch zuweilen Anläufe zu etwas Befserem. Er möchte gern feinen Lefern nicht blofs Gefchichtchen erzählen, fondern Wahrheit, Gefchichte bieten. Gern beruft er fich auf die ‚alden, bewerten, wairhaftigen hiftorienfchriver' oder eifert gegen die ‚verfierden hiftorien'. Derartige Stellen lafsen eigentlich viel mehr erwarten, als er wirklich geleiftet hat, und daran trägt feine Leichtfertigkeit und Vergefslichkeit die Schuld. Er ift im Stande in wenigen Zeilen zwei fich direct widerfprechende Behauptungen aufzuftellen, und in Folge fchlechter Lefung oder Ueberfetzung der Vorlagen wimmelt die Chronik von zuweilen recht ergötzlichen Fehlern und Mifsverftändnifsen. Am ärgften tritt feine Flüchtigkeit auf dem Gebiet der Chronologie hervor, feine Zeitrechnung (ift) ein wüfter Knäuel, den nachläfsige Setzer noch fefter gedreht haben.»

Welchen wert eine derartige zufammenftoppelung trozdem noch für die lokalgefchichte Cölns nach 1446 haben kann, ift für unferen zweck gleichgültig. Die gewifs befugte kritik des bearbeiters werden wir bei der durchlefung der uns hier intereffierenden ftelle auf fchritt und tritt beftätigt finden.

Am 12. november 1499, alfo wenige monate nach dem erfcheinen der Chronik, verbot ‚der cölner official in befonderem auftrag des erzbifchofs Hermann von Heffen, irgend ein buch one feine prüfung zu drucken, weil die fo hohe gabe der buchdruckerkunft durch den mifsbrauch der drucker zum verderben gekêrt werde.' Das mandat wurde wol gerade durch unfere antiklerikale chronik veranlafst. Den 20 juli 1612 verkündete der rat der ftatt Cöln: ‚wir erkennen anmafsliche Chronicam vor die unferige oder eine bewehrte hiftory nicht, fonder vor ein unwert fabulos unnd offentlich verruffen gedicht.' W. Wackernagel nannte fie kurzweg ein eigentümliches gemifch kritiklofen aberglaubens und fchon der gelerten kritik, wärend Niebuhr, der berümte gefchichtfchreiber Roms, — in einem brief an v. Savigny, 1818 — in ir, gleichwie in den alten römifchen annalen, den in dichterifcher einkleidung verhüllten kern einheimifcher überlieferung und nicht minder die naiv anfprechende erzälung fchätzte'. Wir wollen uns aber diesmal nicht wider von der naivetät beftechen lafsen. Und jetzt zur fache! Unter der überfchrift, — und es ift dies wol zu beachten! —

Anno dni 1450

findet fich, auf blatt 311^b 312^b das folgende kapitel. (Die rechtfchreibung der kritifchen ausgabe wurde beibehalten.)

Van der boichdruckerkunst.
Wanne, wae ind durch wen is vonden die unuisſprechlich nutze kunſt, boicher zo drucken.

Hie is zo mirken vliſlich, dat in den leſten ziden as die liefde ind die vuiricheit der minſchen ſere verloſchen is of bevleckt, nu mit idel glorie, nu mit giricheit, nu mit traicheit ꝛc. die ſonderlichen groislich zo ſtraifen is in den geiſtlichen, die vil me wachen ind ſorchfeldich ſin zitlich goit zo vergaderen und genoichde des vleiſchs zo ſoichen dan ſelicheit der ſelen und daedurch dat gemein voulk in grois irrunge kumpt, want ſi ſoichen allein zitlich goit mit irren vurgengeren, als wer ghein ewich goit ind ewich leven hiernae: up dat dan die verſuimlicheit der vurgenger ind dat quait exempel ind die bevleckunge des gotzwortz intgemein aller predicanten, die irre unſedelich giricheit dae inne laiſſen mitluden ind mirken, den goiden criſten minſchen niet ſo ſere hinderlich und ſchedelich were ind dat ſich niemantz entſchuldigen moichte, hait der ewige got uis ſinre unuisgruntlicher wisheit uperweckt die loveſam kunſt, dat men nu boicher druckt ind die vermannichfeldiget ſo ſere, dat ein ieder minſch mach den wech der ſelicheit ſelfs leſen of hoeren leſen. wat underwinde ich mich zo ſchriven of zo verzellen dat lof, den nutze, die ſelicheit, die uis der kunſt untſprinkt ind untſprungen is, die niet uisſprechlich is, dat mir gezuigen alle die ſchrift lief haven, got geve, it ſin leien die duitſch kunnen leſen, of geleirde lude die latinſcher ſpraich gebruichen, of moenche of nonnen ind kurtzlich al gemein! o wie vil gebeder, wie unzelliche innicheiden werden geſcheppet overmitz die gedruckden boicher! item wie vil koeſtlicher und ſeliger vermanungen geſchien in den predicaten! ind dat kumpt allit uis der vurß edeler kunſt. och wat groiſſer nutz ind ſelicheit, of ſi willen, kumpt daevan den genen, die gedruckte boicher machen of bereiden helpen, wie ouch dat ſin mach! ind den geluſte daevan zo leſen, der mach overſien dat boichelgin, dat gemacht hait der grois beroempte doctoir Johannes Gerſon De laude scriptorum(1.), item[I.] dat boichelgin, dat gemacht hait der geiſtlich vader ind abt zo Spanheim, her Johannes van Trettenheim(2.). item[II.] deſe haichwirdige kunſt vurß (vorſchrieben) is vonden allereirſt in Duitſchlant zo Mentz am Rine, ind dat is der duitſcher nacion ein groiſſe eirlicheit, dat ſulche ſinriche minſchen ſin dae zo vinden. ind dat is geſchiet bi den jairen uns heren anno dni. 1440(3.), ind van der zit an bis men ſchreve 50 wart

(1.) Ein anachronismus! Die citierte abhandlung iſt zu Cöln bei einem unbekannten drucker erſchienen; ſie eröffnet den erſten band der geſammtausgabe von 1488. Gerſon (1363—1429) ſchrieb aber ſeinen tractat *De laude ſcriptorum* bereits 1423, folglich kann er, wie dr. Cardauns ſchon bemerkt, nicht von gedruckten büchern ſprechen.

(2.) Begriffsverwirrung! Der kompilator meint die 1494 bei Petrus Friedberg in quartformat erſchienene ſchrift: *De laude ſcriptorum pulcherrimus tractatus.* Daſs Trithemius darin aber gerade gegen das drucken und für das ſchreiben der bücher eiferte, haben wir ſchon oben p. 95 geſehn.

(3.) Bis jezt iſt überſehn worden, daſs unſer anonymus hier einfach Hartmann Schedel abſchreibt! Ein plagiat in der zweiten potenz. Die originalſtelle ſteht oben, no. 69. Gutenberg war onehin 1440 nicht in Mainz.

underfoicht die kunst ind wat dairzo gehoirt(4.), ind[III.] in den jairen uns heren do men schreif 1450, do was ein gulden jair(5.): do began men zo drucken ind was dat eirste boich, dat men drucde, die bibel zo latin(6.) ind wart gedruckt mit einre grover schrift, as is die schrift, dae men nu missebоicher mit druckt(7.), item[IV.] wie wail die kunst is vonden zo Mentz, als vurss is, up die wise als dan nu gemeinlich gebruicht wirt, so is doch die eirste vurbildung vonden in Hollant uis den Donaten, die daeselfs vur der zit gedruckt sin, ind van ind uis den is genommen dat beginne der vurss kunst ind is vil meisterlicher ind subtilicher vonden, dan die selve manier was, und ie lenger ie mere kunstlicher wurden(8.).

(4.) Ein flickſatz um die daten **1440** (=Hartmann Schedel) und **1450** (=Ulrich Zell) zuſammenzuleimen.

(5.) Das jubeljar 1450 wurde auch in den unterſchriften der *Grammatica vetus rhythmica* des Johann Brunnen (Mainz 1467 und 1468) hervorgehoben, vgl. im folgenden kapitel.

(6.) Dieſe einzigſte nachricht aus dem 15. jarhundert über eine mainzer Bibel, die wirklich von Zell und gewiſs aus der Fuſt-Schöffer'ſchen officin, d. h. wenigſtens von einem augenzeugen herrürt, haben wir wol gelten zu laſsen. Nebenbei wurde dann mit denſelben typen ein Donat (mit handſchriftlichem datum 1451) gedruckt. Folglich war das erſte buch, das man zu drucken ‚begann', eine Bibel, das erſte buch aber, das man vollendete, war ein Donat; ein getreuer ſpiegel der zeit der erfindung, und des praktiſchen gedankens, der bei der erfindung vorherrſchte!

(7.) Da nun auch ſchlieſslich der mann vom typologiſchen mikroſkop, Madden, ſich entſchloſsen gegen die Pfiſterhypotheſe ausſpricht, dürfen wir dieſe wol endlich zu den überwundenen ſtandpunkten werfen. Dann entſcheidet aber unſere ſtelle auch für die (ſchon früher von Schwarz, Schelhorn, Zapf, Oberlin, Lichtenberger, Eugène Duverger, A. F. Didot vertretene) priorität der 36 zeiligen bibel. Die chronologie der prototypografie ſchlechthin ſtellt ſich demnach dar wie folgt.

1. 36 zeilige Bibel. (Mainz, Johann Gutenberg, 1450—52.)
2. 27 zeiliger Donat. (« « « 1451.)
3. 42 zeilige Bibel. (« « « 1453—56.)
4. Ablaſsbriefe. (« « «) 1454—55.

Das weitere ergiebt ſich aus pag. 57. A quoi bon parler du bronze et du marbre consacrés à Gutenberg? fragt Madden. Il eſt un monument qui, plus frêle que tous les autres, leur survivra cependant: C'EST LE LIVRE.

(8.) In dieſer allbekannten verwechſelung des tafeldrucks *(= erſte vorbildung)* mit der typografie *(=ars ſubtiliſſima)* haben wir alſo eine ſtelle, wo ‚der Chroniſt, obwohl im Ganzen und Groſsen ein faſt ſklaviſcher Nachbeter ſeiner Vorlagen, doch auch ſeiner perſönlichen Anſchauung Ausdruck verliehen hat'. Daſs aber ſeine perſönliche anſchauung, wenn er ſie nicht hiſtoriſch belegt, wertlos iſt, bedarf gegenwärtig keines nachweiſes mer. Holländiſche briefdrucker vór der legendariſchen jareszal unſeres autors (1440) kennt die geſchichte nicht, wol aber kamen zur zeit des chronikſchreibers (vgl. oben p. 103) typografiſche Donate (aus Utrecht) nach Cöln, und dieſe veranlaſsten wol die verunglückte conjectur. Daſs ſie 1499 keinen beweis darſtellt für das, was vór 1440 geſchehn ſein ſoll, iſt ſelbſtverſtändlich, ſie iſt im gegenteil, wie Henry Bradshaw mir ſchrieb, ein hiſtörchen (a ſtory) wie hundert andere, das für die wiſsen-

item [V.] einre, genant Omnebonum, der schrift in einre vurrede up dat boich Quintilianus genoempt und ouch in anderen meir boicher, dat ein Wale uis Vrankrich, genant Nicolaus Genson, have alre eirst dese meisterliche kunst vonden. mer dat is offenbairlich gelogen, want si sin noch im leven, die dat gezuigen, dat men boicher druckte zo Venedige ee der vurß Nicolaus Genson dar quame, dae he began schrift zo sniden und bereiden (9.). mer [VI.] der eirste vinder der druckerie is gewest ein burger zo Mentz ind was geboren van Straisburch (10.) ind hiesch jonker Johan Gudenburch. item [VII.] van Mentz is die vurß kunst komen alre eirst zo Coellen (11.), dairnae zo Straisburch ind dairnae zo Venedige. dat beginne ind vortgank der vurß kunst hait mir muntlich verzelt der eirsame man meister Ulrich Zell van Hanauwe, boichdrucker zo Coellen noch zer zit anno 1499, durch den die kunst vurß is zo Coellen komen (12.). item [VIII.] it sin ouch eindeil vurwitziger man und die sagen, men have ouch vurmails boicher gedruckt. mer dat is niet wair, want men vint in geinen landen der boicher, die zo den selven ziden gedruckt sin (13.). ouch [IX.] sin vil boicher verzuckt und verloren. die men nirgens vinden kan, umb dat der so wenich geschreven was, as dat groiste deil die Titus Livius gemacht hait, item die boicher van dem gemeinen goide, die Tullius gemacht hait, item die boicher van den striden der Duitschen mit den Romeren ꝛc., die

schaft nur als curiosum in betracht kommen kann. Dass unser autor Gutenberg die angebliche holländische anregung 1440 in Mainz erfaren läst, vernichtet schon die anekdote.

(9.) Der eifer unseres chronikschreibers gegen geschichtsfälschung ist lobenswert, er hat aber den sinn der vorrede des Ognibene de Lonigo zu Quinctilian's *Institutiones oratoriæ* (s. oben p. 74) nicht gut verstanden.

(10.) In Strassburg selbst wusste man besser wo junker Johann Gutenberg geboren war! Zell hat in wol überhaupt gar nicht genannt.

(11.) Schon wider ein unwares item! An manchem ort, wo man sich die erfindung selbst nicht anzumassen wagte, versuchte man wenigstens für die aussermainzische prototypografie die priorität sich beizulegen. So läst z. b. auch die nürnberger Chronik ad a. 1450 die buchdruckerkunst durch ‚Johann Gutenberger' erfinden, aber dann zuerst nach Nürnberg ziehn. Faust v. Aschaffenburg verfärt im 17. jht. noch gründlicher; er läst die bdkunst 1459 zuerst nach Frankfurt gehn, nennt aber auch sofort den prototypograf: Hans von Pfedersheim! Die angegebene reihenfolge (vgl. oben pp. 109, 237) 1. Mainz, 2. Cöln, 3. Strassburg, 4. Venedig ist total falsch; Venedig war nicht die vierte, sondern erst die zwölfte — oder, wenn man Pilsen nicht vor 1475 gelten lassen will, 354 denn doch die elfte — statt, wo die typografie iren einzug hielt.

(12.) ‚Beginn und fortgang' der kunst, wie sie hier erzält werden, d. h. die nachricht, dass man 1450 das erste buch und zwar die lateinische bibel zu drucken begann, und die verbreitung der typografie nach Cöln und Strassburg (Zell hatte nämlich das älteste gedruckte datum, 1466, aufzuweisen), sind auf Ulrich Zell zurückzufüren, alles übrige gehört dem chronikschreiber (Johann Stumpf).

(13.) Dá hätte er freilich sogar gegen sich selbst recht, denn auch in Holland (vgl. item IV) ‚sin weder vur der zit noch zo den selven ziden boicher gedruckt'. Wol aber druckte man schon 1451 ‚zo Mentz am Rine das boichelgin, dat gemacht hait der grois beroempte doctoir' Donatus.

Plinius gemacht hait, van den man wenich of gantz niet vint (14.). item [X.] dese nutzliche ind gotliche kunst hait achtersprecher, as al ander dinge, ind dat geschiet, as mich dunkt, alzo unbillich, want die dinge, die men leirt ind die verdienstlich sin zo overlesen und zo overdenken, die sal men niet verbieden. wat is nutzlicher ind heilsamer, dan sich bekummeren mit den dingen, die got antreffen ind unser selicheit? si verstain niet al die hillige schrift in latin, die si kunnen lesen. also geschiet ouch den, die die selve schrift geduitscht lesen. mer wolden si beide vlis anteren, so sullen beide, der latinsch ind der duitsch, groissen verstant ind suessicheit kriegen, as ich dick ind vil van geistlichen personen gehoirt have, die alzo innichlich ind dapperlich van geistlichen dingen spraich hielden. ind dese ungunsticheit geschiet der groiste deil van den ungeleirden, die van rechter leuwicheit ind unwissenheit niet kunnen antwerden wan si gefraeget werden van goiden luden van den vurß dingen ind also verschemt werden. eindeil ander besorgen, it komme ein dwalunge und irrung dairuis. mer dat is so balde widderlacht durch die geleirden, of dat also queme. item it is niet vil gesien of gehoirt, dat ketzerie si entsprungen van dem gemeinen volk, mer gemeinlich ind allermeist uis den vurwitzigen geleirden. desgelichen sin eindeil, die meinen, die vermennichfeldigunge der boicher si schedelich. ich wolde gerne hoiren wairumb. van der genre wegen, die kunst ind ere liefhaven, is it nu ein angeneme gulden ind selige zit, dat si den acker irs verstantz moegen plantzen und beseen mit so unzelligem wunderlichen saemen of ouch verluchten iren verstant mit so mannigen gotlichen strailen. mer van den genen, die kunst niet liefhaven noch ir sele, sage ich: willen si, si moegen mit halver arbeit so vil leren in einre kurtzer zit, as vur einre moecht in vil jairen. ind dat kumpt van dem groissem vlis, ind dat in vil wege, der genre die die boicher drucken, die ungelich besser sin dan vurmails gewest geschreven sin. mer der im selfs wil quait sin, wem dient der? Esopus schrift dat ein hane vande ein seer kostlichen edelgesteine in eime mist, mer he kant des niet ind scherden enwech. it is niet geborlich zo werpen die edel perlen vur die verken. (15.) selich sin si, die die gaven zo werk setzen, die in got gegeven hait, ind daemit gewinnen noch meer.

Dann folgt sofort:

Anno dni. 1451.

Jezt sind wir wol mit diesem angeblichen ‚zeugnifs von Ulrich Zell' im reinen! Man hat das kapitel in bausch und bogen dem Zell beigelegt, aus diesem one grund einen schüler Gutenberg's gemacht, und dann eine menge erfindungsfabeln in den tag hinein gedichtet. Wir sind jezt besser im stande zu unterscheiden, dafs wir es faktisch mit wenigstens neun wichtigen felern und vier ‚zeugen', nämlich mit J. F. Foresta

(14.) Hier wird Hartmann Schedel wider abgeschrieben. Vgl. p. 265 (3.).

(15.) Vgl. Phaedr. fab. III. 12; Matth. VII, 6. Der begeisterte schlufs hat das oben erwänte mandat vom 12. november 1499 wol eher mit veranlafst als verhindert.

aus Bergamo (Venedig 1483 = no. 54), mit Hartmann Schedel (1493 = no. 69), mit Ulrich Zell (= no. 86) und mit dem kölner anonymus 1499 zu tun haben. ‚Item' I, IV, V, warſcheinlich auch VI, VIII und X ſind von dem compilator; ‚item' II und IX ſtammen aus Hartmann Schedel; ‚item' III und warſcheinlich VII enthalten einen mündlichen bericht von Zell. Lächerlichkeiten wie folgende: ‚Zell bezeugt ausdrücklich', wobei dann unbewuſst — Schedel's abſchreiberei aus zweiter hand ins feld gerückt wird, ſind fernerhin unmöglich. Wir wiſsen jezt, daſs die Chronik gerade die wichtigſte angabe, das ungeſchichtliche jar der erfindung, einfach aus Schedel entlênt hat.

Damit wir ſpäter nicht mer auf die Koelhoff'ſche chronik zurückzukommen brauchen, wollen wir hier erſt noch zwei fragen erledigen: 1) bezieht ſich die hypotheſe IV des kompilators wirklich auf xylografiſche donate? 2) hat ſeine hypotheſe die ſage einer holländiſchen erfindung der typografie veranlaſst?

Die erſte frage lieſse ſich einfach damit beantworten, daſs der chronikſchreiber ſich allerdings als einen durch und durch unkritiſchen kompilator zeigt, der ſich, wie die meiſten ſeinesgleichen, fortwärend widerſpricht, — wenn wir aber annemen wollten, daſs er bereits vor 1440 in Holland donate typografiſch herſtellen läſst, wären wir genötigt în geradezu für unzurechnungsfähig zu halten. Denn die ſubſtanz ſeines kompilationsgewebes lautet wie folgt: 1) die hochwürdige kunſt bücher zu drucken wurde zu allererſt erfunden zu Mainz 1440; 2) man begann dort zu drucken 1450; 3) vor dieſer allererſten erfindung aber, alſo vor 1440, wurden in Holland ſchon Donate gedruckt; allein die mainzer kunſt war viel meiſterhafter und ſubtiler als die holländiſche druckmanier; 4) der erſte erfinder aber (der meiſterhaften, ſubtilen weiſe, die man gegenwärtig, 1499, allgemein gebraucht) war Johann Gutenberg zu Mainz (der aber 1440 in Straſsburg lebte und nicht in Mainz!); 5) es giebt allerdings einige vorwizige leute, die behaupten, daſs man auch früher bücher (= 4) gedruckt habe, aber das iſt nicht war, denn man findet nirgends bücher die mit Mainz (1450) gleichzeitig ſeien. Dieſe erzälung ergiebt nur in dem fall einen erträglichen ſinn, wenn unter der manier von Holland und der kunſt von Mainz tafel- und typendruck verſtanden werden. Lieſt man dagegen überall die eigentliche typografie hinein, ſo entſteht folgender knäuel: 1) die typografie wurde zuerſt erfunden in Mainz; 2) noch früher aber (d. h. vor der allererſten erfindung!) wurde ſie erfunden in Holland; 3) der erſte erfinder war Johann Gutenberg in Mainz. Oder: die typografie wurde zu allererſt erfunden in Mainz; nein, in Holland; nein, in Mainz! (Der chronologiſche widerſpruch, — 1440 erfindung zu Mainz, 1450 beginn

zu Mainz, — bleibt unlösbar, uns genügt aber der nachweis, dafs er aus flickwerk hervorgieng.)

Die älteften lefer der Chronik von Cöln waren auch nicht zweifelhaft, wie fie diefe beiden druckarten aufzufafsen hatten. Der neapolitaner Mariangelo Accorfo, der 33 jare am hofe Karls V. lebte und u. a. 1533 zu Augsburg den Marcellinus edierte, fchrieb um 1530—6, indem er feinerfeits die Schöffer'fchen lügen mit einem ,item' der cölner chronik combinierte, folgende notiz auf der erften feite eines undatierten Donat:

Joannes Fauft, Civis Moguntinus, Avus maternus Johannis Schœffer primus excogitavit imprimendi Artem Typis aereis, quos deinde plumbeos invenit; multaque ad poliendam artem addidit ejus Filius Petrus Schœffer. Imprefsus eft autem hic Donatus & Confefsionalia primum omnium Anno MCCCCL. Admonitus certè fuit *ex Donato Hollandicæ, prius imprefso in Tabula incifâ* (vgl. oben no. 139). Die notiz wird mitgeteilt durch Ang. Rocca, *Bibliotheca Vaticana* (Romæ, 1591, 4to), der fein eigenes ,zeugnifs' aber fo anhebt:

Ars Typographica in Europâ Anno Salutis noftrae MCCCCXLII inventa fuit, ut Polydore. [*De inventoribus rerum,* 1517, lib. II. cap. 3], à Johanne Guthembergio, Natione Theutonico, Equeftri dignitate Viro, ficut ab ejus Civibus audiviffe fe ait, in Oppido Germaniæ, quam *Moguntiam* Latinè dicunt, vulgari verò Sermone *Maintz* . . . Sunt qui velint hujus Artis Inventores fuiffe Joannem Fauftum & Ionem (!) Schoefferum Anno Dominicæ Incarnationis MCCCCXL, deinde, à Joanne Guthembergio illam illuftratam fuiffe in Germaniâ: &c.

Luigi Guicciardini nennt noch 1566 die typografie die heutige druckmanier (l'arte dello imprimere & ftampare lettere & caratteri in foglio al modo d'oggi), und fogar Cofterianer — wie Bertius, Scriverius, Boxhorn, Berjeau u. a., — haben zugeftanden, dafs der chronikfchreiber nichts als tafeldruck im finn haben konnte. Derfelbe gedankengang zeigt fich im folgenden curiofum:

,Die druckkunft ift erfunden zu Dordrecht, mittelft einfchneidens auf holztafeln, und die buchftaben liefen zufammen wie beim fchreiben.' Meine grofsmutter [Veronica Ludronia, † 1513] hatte ein pfalter, das auf diefe art gedruckt war, mit einer zwei finger dicken decke. Innerhalb der decke befand fich ein kleines crucifix von filber. Das erfte buch, das gedruckt worden ift, war ein breviarium oder manuale, und man würde geglaubt haben, es fei mit der hand gefchrieben. Es gehörte der grofsmutter des Julius Cæfar Scaliger. Zu feinem grofsen bedauern hat ein kleiner hund es vernichtet; es war von einer holztafel abgedruckt, auf welcher die buchftaben fo gefchnitten waren, dafs fie blos für dies buch, aber nicht für ein anderes verwendet werden konnten. Nachher

wurde eine methode erfunden, die buchſtaben getrennt zu gebrauchen.' Dieſe entſezliche bibliofagie fand 36 jare nach dem tode der groſsmutter, d. h. um 1549 ſtatt, folglich zu einer zeit wo der 1540 geborene Joſef Scaliger bereits — 9 jare alt und gewiſs ein guter traditionsträger alter handſchriften und druckwerke war.[363]

Die unzäligen ausgaben des Donatus nach erfindung der typografie, werden manchen briefdrucker veranlaſst haben, das ſchulbuch xylografiſch herzuſtellen. Denn er konnte die wenigen blattſeiten ſchneller und billiger auf holzplatten ſchneiden, als ein typograf ſich ſeinen apparat beſchaffen. Der briefdrucker, einmal im beſiz ſeiner 20—30 platten, konnte die gleichſam ſtereotypierte auflage ſo groſs oder klein machen als es der augenblickliche bedarf erforderte. Der älteſte bekannte Donat in tafeldruck iſt der bereits oben p. 14 genannte von Dinckmut. Ein vollſtändiges Donatexemplar, 14 kleine quartblätter zu 28 zeilen, — jezt in der bibliothek zu Deventer, — iſt warſcheinlich niederländiſchen urſprungs. Ein fragment einer anderen ausgabe deſselben tafeldruckes, jezt im Haag, wurde in dem alten einbande einer ausgabe des Gerard Leeu, Antwerpen 1490, aufgefunden. Fragmente einer holzplatte befinden sich im Haag und in Paris. Dieſe reſte füren uns erst in das lezte viertel des 15. jarhunderts. Auſserdem darf folgendes nicht überſehen werden. Die älteren xylografiſchen bilderwerke ſind ſämmtlich auf papier, zum gröſsten teile anopiſtografiſch (nur auf je einer ſeite der blätter), und häufig mit bräunlicher farbe gedruckt. Die xylografiſchen Donatausgaben wurden dagegen auf pergament, mit druckerſchwärze, auf beiden blattſeiten (opiſtografiſch) und mit der preſse gedruckt, d. h. ſie ſezen das typografiſche druckverfaren bereits voraus. Auch auf dieſem gebiet gilt das geſez, daſs der mond ſein licht von der ſonne erhält, und nicht umgekêrt.

De Vinne hat ganz richtig erinnert, daſs die vorhandenen fragmente von xylografiſchem textdruck, — der holzſtock eines *Horariums* in Haarlem*, Donatſtöcke im Haag und in Paris, die xylografiſchen

* It muſt here be noticed that the letters of this *Horarium* do not interlock, as they do in many of the block-books. A ruled line drawn between the printed lines will show only a few and unimportant interferences of letters. This evenness of lining, which is properly regarded as one of the peculiarities of typography, seems out of place in an early block-book. But it is not confined to the *Horarium*. There are copies of the xylographic *Donatus* that closely resemble a typographic edition of the same period. They agree, line with line, page with page, and almoſt letter for letter, with the typographic model. That these xylographic copies were made from the engraved transfers of ſome typographic model is proved not only by the uniformity and parallelism of the letters, but also by the square outline of the right of every page. These peculiarities are never produced in the workmanship of men who draw letters on a block.

ergänzungsblätter im *Speculum*[*], — kopien von typografiſchen vorlagen ſind. Es exiſtiert keine Donatausgabe, weder xylografiſch noch typografiſch, die älter wäre als 1450; die ausgaben in tafeldruck haben auſserdem ſämmtlich ausgefüllte zeilen, und können folglich nicht älter ſein als 1460. Das fatale item des cölniſchen kompilators, das er im jüngſten gericht ſchwer zu verantworten haben wird, muſs alſo vom wiſsenſchaftlichen ſtandpunkte aus einfach umgekêrt werden: ‚Item die kunſt iſt vonden tzo Mentz als vurſs up die wyſe als dan nu gemeynlich gebruycht wird, ynd uys den meyſterlichen ynd ſubtylichen Donaten, die daeſelfffz gedruckt ſyn, is genommen die eyrſte vurbyldung in Hollant uyſs den Donaten, die dae nach der tzyt in einren andern manier gedruckt ſyn,‘ wie man das u. a. deutlich aus einem um 1490—1510 mit holzplatten gedruckten Donat zu Deventer erfaren kann. Der techniſche irrtum involviert hier alſo zugleich einen, leicht erklärlichen, anachronismus. Allein von ſeiner technologiſchen unkenntniſs und ſeinem verunglückten erklärungsverſuch der erfindung der typografie abſehend, muſs man anerkennen, daſs unſer ſchriftſteller das zweierlei druckverfaren richtig auseinander hält.

Wer aber typografiſch leiſten könnte was zum beiſpiel hier ſteht

PRepoſitio quid eſt Parſ orationis que ppoſita alijs partibus oratiõis ſignificatiõ' eaꝝ aut complet aut mitat

hat die ſubtile kunſt erfunden, denn daſs das ‚meiſterlich‘ und ‚ſubtil‘ der kunſt die poſitive benennung der typografie und nicht einen comparativ derſelben kunſt darſtellt, geht mit evidenz aus dem ſprach-

* Instead of being relics of an earlier (xylogr.) edition it is demonstrable, that these xylographic blocks were cut from transfers obtained from a typographic edition. A traced drawing on a transparent paper taken with accuracy from the first edition of the *Speculum*, and carefully laid over a corresponding xylographic page in the second edition, will show an agreement in the length of lines, in the abbreviation of words, and in the copying of little errors or blemishes, which could have been produced only by means of a transferred drawing. Auch Holtrop ſagt (1868, p. 22): ‚J'en tirais la concluſion que c'eſt le graveur en bois qui a imité le texte imprimé.‘

gebrauche des 15. jarhunderts hervor (man vergleiche nur im XI. capitel die nummern 22, 27, 41, 48, 51, 66, 85).

Da ich in der *Costerlegende* die bemerkung gemacht habe, dafs für den, der die fache nicht fchon verfteht, aus der betrachtung eines gedruckten buches die kunft (d. h. die typenbildung) fich nicht ergründen läfst, fülte Moltzer in Groningen den drang, fich lächerlich zu machen. Mit einer kolofsalen petitio principii greift er nach einem holländifchen Donat, den die befugten fachmänner Bradshaw, Campbell und Heffels nach 1470 und fpäter verlegen und fängt dann mit profefforenmiene zu docieren an: ‚Sehn Sie wol wie unregelmäfsig die zeilen ftehn? Sehn Sie wol wie die lettern tanzen? Gucken Sie 'mal! Das war nicht der fall bei holzdruck, das begreift ja ein kind! Verftehn Sie alfo, wie Gutenberg [nach feinem tode] in diefer eyrften vurbyldung die fubtilere kunft erwifcht und fo 1440 gedruckt hat??‘ Poz bliz ja, herr profeffor, da geht mir fofort ein haarlemer talglicht uf! ‚Ich konnte mir's denken, denn das ding liegt auf der hand; wenn man fich nur ja nicht prellen läfst von diefem unverfchämt unwifsenden dr. v. d. Linde, denn fonft ift man blamorum.‘

Und die firma Enfchedé, die mit gotifchen lettern aus dem 15. jarhundert die beweiskraft der kölner chronik überwältigend zu machen verfuchte, wird fich jezt eine eigene fchrift aus der matrix der Lucie Cofter giefsen lafsen müfsen! Denn wenn fie auch normaltypen wie fäufte zu einem erneuerten abdruck des famofen kapitels verwenden follte, fo fpricht dóch Gerfon 1423 nicht von gedruckten büchern; fo war Trithem, in der citierten abhandlung von 1494, kein lobredner des bücherdrucks; fo wurde 1440 in Mainz dóch nichts erfunden; fo bleibt dóch ein mainzer Donat 1451 dér typografifche urdonat; fo ift die xylografie doch nicht die mutter der typografie; fo ift holländifche typografie vor 1440 oder 1450 dóch nur ein anachronismus (= oben Gerfon), fo hat der anonymus die vorrede des Omnibonus dóch falfch verftanden; fo ift Gutenberg dóch nicht in Strafsburg geboren; fo kam die typografie dóch nicht zuerft von Mainz nach Cöln; fo war Venedig dóch nicht die vierte ftatt wo fie hinkam. Mit der fiktiven jareszal 1440 verfchwinden auch die um diefelbe herum fchwirrenden fantafiedonate.

Aus holländifchen quellen hat unfer freund übrigens feine ‚unmafsgebliche anficht‘ nicht gefchöpft.* Die von îm benuzten, — *Florarium*

* Aufserdem aber würde Flandern, mit den hauptftätten Antwerpen und Brügge, auf diefem gebiete fo entfchieden voran gehn, dafs die provinz Holland dabei gar nicht in betracht kommen dürfte. Wenn die oben p. 14 angedeutete mechanifche herftellung von Doctrinalen 1446 tafeldruck ift (Daunou fagt: c'eft à l'imprimerie tabellaire

temporum, vom orden der regulierten Augustiner chorherren und zwar der in den Niederlanden stark verbreiteten Windesheimer congregation, *Chroniken van Gelre, van Hollant, van Brabant, van Cleve, van Guilch ind van Berge,* wissen von nichts. Erst von 1488 an wird der verfasser selbständig, denn ‚er sei nunmehr ad presentia tempora gekommen', und wie er sich also auf eigene faust die erfindung der typografie 1440 zurechtlegt, ist blos eine anekdote, aber warlich kein beweis für das, was vor einem halben jarhundert geschehen sein soll! Wie absolut unentberlich es aber ist auch hier gründlich aufzuräumen, geht oben aus den nummern 233, 250, 264—66, pp. 201—2, no. 270, 283, 286, 299, 203 (pp. 230, 235—37), 318, 325, und aus der ungeschichtlichen überschäzung des behandelten zeugnisses durch Laborde und Sotzman hervor.*

Ein wesentlich gleichartiges missverständnis liegt in der auffassung der bekannten stelle aus Trithem vor.

Der ‚vielbelesene aber unzuverläsige' Johann von Trittenheim (1462—1516) hat seinerseits in den (1690 zum ersten male gedruckten Annalen des klosters Hirsau das ‚zeugnis' der cölner chronik) die lügen seines verlegers Johann Schöffer und ein angebliches gespräch mit Peter Schöffer, mit seiner eigenen technologischen unkenntnis zu einem greulichen unsinn zusammengestoppelt.** Der erste band seiner

que toutes ces expressions ont été d'abord appliquées), so ist an holländische priorität gar nicht zu denken. Die ganze sache aber ist der erfindung der typografie auf jeden fall vollständig fremd.

* Umbreit hat das nötige schon in seinen kapiteln (IX u. X), zur ‚Beleuchtung der Schriftsteller Herren Léon de Laborde und J. D. F. Sotzmann in Beziehung auf die Erfindung der Buchdruckerkunst' gesagt.638

** ‚Angebliche Aufschlüsse über die Urzeit der Franken erwähnt uns Hunibald, dessen *Historiarum libri* XVIII von 440 bis auf Chlodovech, von Trithemius angeführt werden; doch besteht kein zweifel mehr darüber, dass er von ihm erfunden ist, und ebenso auch der für spätere zeiten von ihm angeführte Meginfridus Fuldensis; s. darüber Jos. Chmel, *Handschriften der Wiener Hofbibliothek,* I. pp. 312—20. Loebell, *Gregor von Tours* pp. 484—90. Böhmer, *Fontes* III. p. XXXII. Paul *de fontibus Trithemii* (Diss. Hal. 1866) p. 51. Vorzüglich über die trithemischen Fälschungen überhaupt Carl Wolff, *Johannes Trithemius und die älteste Geschichte des Klosters Hirsau* (Württemb. Jahrbücher für Statistik, 1863 pp. 229—81). Helmsdörfer, *Forschungen zur Gesch. Wilh. von Hirschau,* Gött. 1874.' W. Wattenbach, *Deutschlands Geschichtsquellen,* II. p. 359. Vgl. I. p. 6: ‚Nicht ganz so plump erfunden (wie der 1498 in Venedig erschienene nachgemachte Berotus und anderes Machwerk des berüchtigten Annius von Viterbo) waren die Megenfrid, Benno und andere Schriftsteller, auf welche Trithemius sich in seiner *Hirschauer Chronik* (1514) berief, und seine Angaben führen deshalb noch jetzt nicht selten irre; hat doch sogar sein Hunibald, dessen lächerliche Larve schon der Graf von Nuenar durchschaute, noch im 19ten Jahrhundert Vertheidiger gefunden!' Bei A. Potthast, *Wegweiser,* heisst es p. 382 unter Hunibaldus: ‚Hunibald ist von Trithemius erfunden und mit dreister Stirn in die Welt geschickt. Er fabricirte aus den ihm angeblich

eigenen handschrift, jezt in München, wurde am 10. januar 1511, der zweite, der das ‚berümte' zeugniss zur geschichte der erfindung der buchdruckerkunst enthält, am 31. december 1513 beendet.[363] Wetter hat die stelle ‚vocaliter' übersezt. Dann ergiebt sich aber, behauptet Umbreit, ‚mancherlei Confuses,' und darum übersezt er seinerseits so, dass ‚alle Confusion hinwegfällt und wir die klare Erzählung eines naturgemässen Verlaufes der Sache haben.' Wenn wir uns demnach an Umbreits übersezung halten, so üben wir gewiss alle gerechtigkeit. Sie lautet wie folgt: [I.] ‚Zu dieser Zeit [1450] wurde in der deutschen Stadt Mainz am Rheine und nicht in Italien, wie Einige fälschlich geschrieben haben, jene wunderbare und vorher unerhörte Kunst, Bücher vermittelst Typen zu drucken, erfunden und ausgedacht durch Johann Guttenberger, einen Mainzer Bürger, [II.] welcher, nachdem er beinahe sein ganzes Vermögen an die Erfindung dieser Kunst gewendet hatte, indem er auf zu grosse Schwierigkeiten stiess, es bald da, bald dort fehlte, schon nahe daran war, das Unternehmen verzweiflungsvoll aufzugeben, endlich mit dem Beirathe und Vorschuss des Johannes Fust, eines Mainzer Bürgers die angefangene Sache vollbrachte. [III.] Sonach druckte man zuerst mit in hölzerne Tafeln der Ordnung nach geschriebenen Buchstabenzeichen und an einandergefügten Formen ein Wörterbuch, *Catholicon* genannt, aber man konnte mit diesen Formen nichts Anderes drucken, weil die Zeichen von den Tafeln nicht beweglich, sondern eingeschnitten waren, wie wir sagten. [IV.] Nach diesem folgten immer künstlichere Erfindungen auf einander und man erfand die Weise, alle Formen des lateinischen Alphabetes zu giessen, welche man matrices nannte, aus welchen man wiederum kupferne oder zinnerne, jeden Druck aushaltende Buchstaben goss, die man vorher mit den Händen schnitzte. [V.] *Und in der That, wie ich es vor beinahe dreissig Jahren aus dem Munde des Peter Schöffer von Gernsheim hörte*, eines Mainzer Bürgers, welcher der Schwiegersohn des ersten erfinders der Kunst war, *hatte die Buchdruckerkunst gleich vom Anfang ihrer Erfindung an, ihre grosse Schwierigkeit. Denn indem man beschäftigt war, die Bibel zu drucken, hatte man, noch ehe man die dritte Quaternion fertig hatte, mehr als* 4000 *Gulden ausgegeben*. [VI.] Der erwähnte Peter Schöffer aber, damals Diener, hernach, wie wir sagten, Schwiegersohn des ersten Erfinders, des Johannes Fust, ein erfindsamer und kluger Mann, erdachte eine leichtere Weise, Buchstaben zu giessen und vervollständigte die Kunst so wie sie jetzt ist. [VII.] Und diese drei

vorliegenden letzten 12 Büchern einen Auszug unter dem Titel: *Compendium de origine Francorum.*' p. 84: ‚Megenfridus monachus Fuldensis, *Catalogus episcoporum Moguntinensium* 82—720, ist von Trithemius untergeschoben'.

hielten eine Zeit lang die Art und Weiſe des Druckens im Geheimen, bis ſie endlich durch Diener, ohne deren Mitwirkung ſie die Kunſt ſelbſt nicht ausüben konnten, zuerſt nach Strafsburg und allmählig zu allen Nationen gebracht wurde. Ferner mag das hier über die wunderbare Buchdruckerkunſt, deren erſte Erfinder Mainzer Bürger waren, Geſagte genügen. [VIII.] Es wohnten aber die drei erſten Erfinder der Buchdruckerkunſt, nämlich Johann Gutenberg, Johann Fuſt und Peter Schöffer, des letzteren Schwiegerſohn, zu Mainz im Hauſe zum Jungen genannt, welches hernach bis auf die Gegenwart das Druckhaus genannt wird.*

Zu dieſem famoſen zeugniſs iſt zunächſt im allgemeinen zu bemerken, daſs man bei ſeiner verwendung denſelben hermeneutiſchen feler wie bei dem gebrauch der cölner chronik begangen hat: ebenſo wie man die ganze erzälung des cölner anonymus dem Ulrich Zell, ſo hat man Trittenheims erzälung dem Peter Schöffer in die ſchuhe geſchoben. Auf Schöffer geht aber blos die unter V curſiv gedruckte mündliche mitteilung zurück. Sie ſoll um 1483 ſtattgefunden haben; damals war Trittenheim etwa 21 jare alt und nicht ſo gut wie wir mit

* His temporibus in civitate Moguntina Germaniae prope Rhenum, et non in Italia, ut quidam falso scripserunt, inventa et excogitata est ars illa mirabilis et prius inaudita imprimendi et caracterizandi libros per Joannem Guttenberger, civem moguntinum, qui cum omnem pene substantiam suam pro inventione hujus artis exposuisset, et nimia difficultate laborans, jam in isto jam in alio deficeret, jamque prope esset, ut desperatus negotium intermitteret, consilio tandem et impensis Joannis Fust, æque civis moguntini, rem perfecit incœptam. In primis igitur caracteribus litterarum in tabulis ligneis per ordinen scriptis formisque compositis vocabularium, Catholicon nuncupatum, impresserunt, sed cum iisdem formis nihil aliud potuerunt imprimere, eo quod caracteres non fuerunt amovibiles de tabulis, sed insculpti, sicut diximus. Post hæc inventis successerunt subtiliora, inveneruntque modum fundendi formas omnium latini alphabeti litterarum, quas ipsi matrices nominabant, ex quibus rursum æneos sive stanneos caracteres fundebant, ad omnem pressuram sufficientes, quas prius manibus sculpebant. Et revera sicuti ante XXX. ferme annos ex ore Petri Opilionis de Gernsheim, civis moguntini, qui gener erat primi artis inventoris, audivi, magnam a primo inventionis suæ hæc ars impressoria habuit difficultatem. Impressuri namque Bibliam, priusquam tertium complessent in opere quaternionem, plusquam 4000 florenorum exposuerunt. Petrus autem, memoratus Opilio, tunc famulus, postea gener, sicut diximus, inventoris primi, Joannis Fust, homo ingeniosus et prudens, faciliorem modum fundendi caracteres excogitavit, et artem, ut nunc est, complevit. Et hi tres imprimendi modum aliquamdiu tenuerunt occultum, quousque per famulos, sine quorum ministerio artem ipsam exercere non poterant, divulgatus fuit in Argentinenses primo et paulatim in omnes nationes. Et hæc de impressoria mira subtilitate dicta sufficiant, cujus inventores primi cives moguntini fuerunt. Habitabant autem primi tres artis impressoriæ inventores, Joannes videlicet Guttenberger, Joannes Fust, et Petrus Opilio, gener ejus, Moguntiæ in domo zum Jungen dicta, quæ deinceps usque in præsens impressoria nuncupatur. (Ed. St. Gallen, 1690. II. pp. 421—22.)[277]

den finanziellen verhältnifsen wärend des druckes der bibel bekannt! Entweder hat Peter Schöffer 1483 fich dem typografifch unwifsenden jugendlichen benedictiner abte gegenüber einer kolofsalen auffchneiderei fchuldig gemacht, oder Trittenheim begeht 30 jare fpäter einen ebenfo grofsen gedächtnifsfeler. Als er 1506 die chronik feines klofters Sponheim fchrieb, hatte îm wenigftens die hübfche fumme noch nicht fó gewaltig imponiert wie — fpäter.* Im jare 1506 kennt er, mit dem kölner anonymus, blos einen ‚erfinder,‘ dämmert Johann Fuft als finanzieller helfer hindurch, war Peter Schöffer nur der erfte verbreiter der kunft (was infofern richtig ift, als die allgemeinere verbreitung der typografie 1462 von den zalreichen zöglingen der Fuft-Schöffer'fchen offizin ausgegangen) und läfst er Gutenberg allein im haufe zum Jungen wonen. Damals war Trithem's urteil alfo noch viel weniger gefälfcht als im jare 1513. Der urfache diefer fälfchung werden wir fpäter begegnen, hier ift zu dem ‚zeugnifs‘ von 1513 nur noch folgendes zu bemerken: I. enthält die quinteffenz der cölner chronik; II. kann man fich hiftorifch zurechtlegen; III. ift unfinn; IV., mit den gegofsenen matrizen und einzeln gefchnizten drucklettern, beweift des verfafsers technologifche unkenntnifs; V., der nicht kurfiv gedruckte teil, fchlägt I. ins geficht; VI. — ja, was mag fich ein Trithemius wol unter einem leichteren gufsverfaren gedacht haben?! Indefsen wird die ‚heutige druckmanier‘ der cölner chronik von Gutenberg auf Schöffer verfchoben. In VII. berichtigt er in einem punkt no. VII. der chronik von Cöln; VIII. ift ein anachronismus (T. verlegt ein factum aus feiner zeit nach 1450, fowie Wimpfeling 1505 aus namensänlichkeit ein druckhaus Gutenberg, in domo Boni Montis, in qua hodie collegium Juriftarum, annimmt) und hat aufserdem mit den ‚drei erften erfinder‘ der buchdruckerkunft grofses unheil angerichtet. Sein werk wurde im 16. jarhundert zwar nicht gedruckt, aber doch abfchriftlich verbreitet. Arnold Bergellanus, der 1540 nach Mainz kam und in Franz Beheim's (Böhme's) buchdruckerei als fezer und korrektor angeftellt wurde, hat es gelefen,* und 1541 in einem rhetorifchen machwerk,

* ‚Und zu diefen zeiten ward die kunft bücher durch bewegliche buchftaben zu drucken in der ftadt Mainz, durch einen mainzer bürger, der fich Johann Gutenberg nannte, erfunden, welcher, nachdem er fein ganzes vermögen wegen der grofsen befchwerniffen der neuen erfindung, auf ihre zuftandbringung verwendet hatte, mit dem rat und der hilfe guter leuten, des Johann Fuft und anderer, das angefangene werk vollendete. Nach dem erfinder war Peter Schöffer von Gernsheim der erfte verbreiter der kunft, welcher zu feiner zeit mehrere werke druckte. Es wonte aber der erwähnte Johann Gutenberg in dem haus zum Jungen genannt, welches bis auf den heutigen tag mit dem Namen der neuen Kunft bezeichnet ift.‘

Encomion chalcographiæ, mit dem ſtättiſchen gerede ſeiner zeit poëtiſch verarbeitet. Der versmacher beginnt wie die cölner und die hirſchauer chronik: [I.] ‚Johann Gutenberg (aus Straſsburg!) erfand 1450 zu Mainz die beinah' göttliche kunſt mit gegoſsenen typen (bravo!) zu drucken.' Leider iſt das gedicht hier noch nicht zu ende, ſondern bringen hunderte von verſen folgende ſchöne ſächelchen ans licht: [II.] ‚Sein fingerring gab Gutenberg die erſte veranlaſsung (!), das der Pallas würdige werk mit dem grabſtichel zu verſuchen. Dieſen ring druckte er in weiches wachs ein, damit die darein gegrabenen buchſtaben ſeinen namen abdrucken möchten. Er beſah nun wider das original, indem er die in das gold eingegrabenen zeichen unterſuchte, und ſprach bei ſich ſelbſt folgende worte: wie ſchön ſtellt dieſer kreis gewiſse worte dar und zeigt den weg zu einer erfindung (!), geeignet, bücher anzufertigen. Wie wenn ich nun verſuchte, bücher von mächtigem umfange tauſendfältig abzudrucken, indem ich erz dazu benuzte? Dann betrachtete er eine eichene weinpreſse, und ſprach: die neue preſse ſoll ſo gemacht werden. (Bürgel hat ſo ſeine eigenen gedanken von der erfindung und iſt hier entſchieden originell.) [III.] Gutenberg rief Gott um beiſtand an . . . er ſuchte einſame orte auf . . . es vergieng kein tag, wo nicht mit emſiger hand buchſtaben geſchnizt wurden, und er bildete ſie aus hartem meſsing. Als nun die ausgeſtochenen ſchnizwerke vor îm, dem Groſsen, daſtanden, und die arbeit ſein kleines vermögen aufgezêrt hatte, war er ſchon auf dem punkte das angefangene werk aufzugeben. [IV.] Endlich wurde er durch den freundſchaftlichen rat des Fauſt bewogen . . . Fauſt gab zu dem unternemen das licht (!) und die koſten her. [V.] Und dieſe männer ſchneiden nun in leichtes holz die erſten buchſtaben (dieſer fortſchritt!). Nachdem ſie tropfen von tinte (ſepia) darauf gebracht hatten, legten ſie einſaugendes papier darüber, und die geſchnizte tafel gab die abgedruckten zeichen wieder (die zwei erfinder concentrieren ſich rückwärts!). [VI.] Da aber die buchſtaben nicht von irer ſtelle weggenommen werden konnten und demnach nicht geeignet waren, verſchiedentlich gebraucht zu werden, kam inen Peter Schöffer (Petrus cognomine Schaeffer) zu hülfe, dem kaum irgend ein

* Er ſagt in der widmung an den erzbiſchof von Mainz: Incidi in *Trithemii* proximi sæculi hiſtoricos libros, in quibus elogium quoddam de Chalcographia ejusque inventione deprehendi, qui Moguntinæ urbis incolæ, equestris dignitatis virtutisque nobilissimo *Joanni Gutenbergio*, primo auctori, ejusque coadjutoribus *Joanni Fausto*, *Petro*que *Schaeffero*, hujus admirabilis artificii, certis formulis libros excudendi, acceptam refert. Id quod ut a nonnullis Moguntiae civibus mihi postea in familiari colloquio, cum ea de re mentio inter alia incideret, certo certius relatum est. Accedit et hoc quod et hodie vetustissima quædam, in eum usum ab *auctoribus* comparata, quæ vidi instrumenta ibidem extant.[126]

anderer im fchnizen überlegen war. [VII.] Diefer, ein fcharffinniger kopf, bildete merkwürdige ausgeftochene werke, welche die nachwelt mit dem namen matrizen bezeichnete, und gofs zuerft geftalten der töne in erz, welche in unzäligen weifen zufammengefezt werden konnten. (Die ‚leichtere giefsart' des Trithemius hat ire fchuldigkeit getan, fie entpuppt fich als — die erfindung der typografie!) [VIII.] Nun erwacht die hoffnung von neuem (!); das gefchäft wird an geheimem orte und one zeugen (!) betrieben . . . So wurde diefes werk durch eine heilige dreiheit (fancta Trias!) vollendet . . . Sie geben verfchiedene büchlein heraus, welche fie mittelft metallener buchftaben drucken, und die von aller welt bewundert werden . . . Als fie nun fahn, dafs die feltene ware glück machte, fchlofsen fie (Gutenberg, Fauft und Schöffer) einen vertrag, dafs alles was Gott und das glück befcheren würde, gemeinfchaftlich, dagegen aber auch die last der arbeit für fie gleich fein follte. Allein die bündnifse auf gewinn werden felten durch einigkeit geftärkt. So keren auch hier die urheber des vertrages ir befangenes gemüt der zwietracht zu; fie trennen fich und löfen den vertrag auf. Fortan follte nun jeder mit eigener prefse aller welt dienen, und für fich nach reichem gewinne ftreben. Gutenberg erträgt nicht den ungerechten ftreit; er ruft Gott zum zeugen an, dafs der vertrag gebrochen worden. Die fache wird endlich vor ein furchtfames gericht gebracht, und es wird ein abfcheulicher prozefs vor îm gefürt. Allein lange zeit hindurch ift die fache in fcherzhaftem ftreite gefürt worden, und fie ift noch heute vor gericht anhängig' (??).

Wir brauchen uns mit der würdigung diefes ‚zeugnifses' nicht lange aufzuhalten: Von I., von den gefchnizten lettern in III.; von IV., VI. und VII. kennen wir die quelle; II. und V. find lächerlich; I. und VII. find fchreiende widerfprüche; VIII. ift intereffant, da wir hier erfaren, welche tradition fich 1540 zu Mainz in bezug auf den prozefs von 1455 gebildet hatte. Die heilige trias, oder — wie man fich im vorigen jarhundert weniger erhaben ausdrückte, — das dreifache kleeblättlein[283] ift im bundestäglichen Frankfurt verewigt. Eine fchmachvollere perfifflage ift kaum denkbar!

‚Beim Eintritt in die Stadt von den weftlichen Bahnhöfen, dociert vater Bædeker, glänzt auf dem Rofsmarkt das 1857 nach Entwürfen von Launitz aufgerichtete Gutenberg-Denkmal, die Standbilder der Erfinder der Buchdruckerkunft, Gutenberg, Fuft und Schöffer als Brunnengruppe; am Fufsgeftell oben Medaillonbildnifse berühmter Buchdrucker, und die Wappen von Mainz, Frankfurt, Strafsburg, Venedig, wo die Kunft früh fchon gepflegt wurde; unten allegorifche Figuren, Theologie,

Poeſie, Naturwiſsenſchaften, Induſtrie, die Waſserausläufer Sinnbilder der vier Welttheile. Die Figuren Galvanoplaſtik, das Geſtell Sandſtein.‘

Wie verſchieden der geſchmack iſt zeigt in dieſem falle ſo recht auffallend Mr. Humphreys. Die Coſterſtatue in Haarlem nennt er ‚one of the finest works of its class that he ever had the good fortune to examine,‘ und er ‚could wish the artist were a Dutchman.‘ Von Thorwaldſens Gutenberg wird geſagt: ‚the general effect is tame and unimpressive. It is well that the great name of Thorwaldsen should be thus allied to that of Gutenberg, but it is not one of the great Dane's most successful works.‘ (*Cheers!*) Von David's d'Angers Gutenberg in Straſsburg: ‚The position of the figure is full of life and spirit.‘ Aber jezt die frankfurter parodie! ‚The Memorial at Frankfort is, on the whole, more impressive than either of the preceding. (*Oh!*) . . . Alltogether, the memorial is a fine one. But it has one defect — there is no name nor description of any kind — so that travellers unacquainted with the subject, might mistake the group for that of any other celebrated triumvirate.‘ Gerade das ſchönſte dran! Sind die brüder Senkenberg.

Spieſsbürgerlich wie der gedanke war, Gott ſei dank, auch die ausfürung. Wir wollen uns tröſten mit dem dereinſtigen untergang der welt, und zuſehn wer den ſtarkgläubigen ‚vater Trithem‘ auf den holzweg gefürt hat.

XIII.

DIE SCHÖFFER'SCHEN GESCHICHTS-FÄLSCHUNGEN.

Wenn der metallarbeiter Gutenberg im jare 1450 zu Mainz ſeine neue kunſt auszuüben begann, hat er in bezug auf die typografie unmöglich etwas lernen können von einem manne, der 1449 zu Paris noch bücher abſchrieb. Es iſt dies ein hiſtoriſches axioma. Zweitens iſt geſchichtlich nur ſoviel ſicher, daſs Peter Schöffer ſich vor dem 6. november 1455 zu Mainz befand. Urſprünglich ſollte er wol als korrektor und rubrikator verwendung beim druck der bibeln finden. Aug. Bernard war der erſte, der in ſeinem typografiſchen roman[594] dem Schöffer auch die pſaltertypen von 1457 abgeſprochen hat.

‚Avant même que sa Bible (von 42 zeilen) fût achevée, Gutenberg s'occupa d'une autre publication. Il fit graver deux nouveaux caractères [qui ont, l'un 30 points, l'autre 37] de même forme que celui qui servait dans la Bible, c'est-à-dire en gothique pure, mais de force différente et plus gros, pour imprimer un Psautier destiné aux chants religieux dans les églises. On s'étonnera peut-être que j'attribue à Gutenberg les beaux caractères du Psautier de 1457, imprimé par Fust et Schoiffer. Ce qui me détermine à le faire, c'est d'abord la ressemblance des nouveaux caractères avec ceux de la Bible, et ensuite la conviction que Schoiffer, à qui l'on en fait honneur, n'aurait pu les faire graver et fondre, et imprimer son livre dans les dix-huit [20] mois qui s'écoulèrent

entre la date du jugement qui dépouilla Gutenberg (6 novembre 1455) et celle de l'impression du livre (le 15 août 1457).'

Der felbftändige typologifche forfcher Madden erklärt fich (III, 74) ganz damit einverftanden. Der befugte De Vinne (p. 459) ebenfalls. ,If Schœffer planned and printed the book, he did all the work in the twenty-one months following Gutenberg's expulsion from the partnership. This is an unreasonable proposition, for the book should have been in press or in preparation as long as the Bible of 42 lines [1453—56]. It is quite probable that the *Pfalter* was planned and left incomplete by Gutenberg. The types, which are like those of Gutenberg's *Bible*, are unlike any types subsequently made by Schœffer. The great initials in colors are of the same design as the initials of the *Donatuses* . . . attributed to Gutenberg. The careful manner in which they were engraved indicates experience as well as skill on the part of the engraver; but it is not possible that the engraver was Schœffer, or any workmen attached to his office, for Schœffer never after printed any engravings on wood of equal merit. The sumptuous style of the *Psalter* is unlike that of any book afterward made by Schœffer; it is in a style which he did not originate, and could not sustain. He reprinted it in 1459, in 1490, and in 1502, but the later editions were not printed so well as the first. The inferiority of the later workmanship is evidence that the master mind who planned the work was not at the head of the printing office.'

Ich befize weder neigung noch argumente zur widerlegung; Weigel hat alfo (oben, feite 121) doch recht, und feite 57 wäre mit noch zwei nummern, mit *Pfaltertypen* erfter und zweiter gröfse (Fifcher's ,eigentliche Missaltypen') zu bereichern.

Somit wären die Durandustypen von 1459 (Fifcher's ,Rotatypen') Schöffer's wirkliche erfte fchrift. Sie zeigt aber nicht blos keine überlegenheit als ftempelfchneider oder fchriftgiefser, fondern ift eine offenbare nachamung von Gutenberg's Ablafs- und Katholikontypen; ,they (Schœffer's types) show mannerisms of engraving so like those of Gutenberg's types as to lead to the opinion that both were made by the same punchcutter,' fagt De Vinne.

Schöffer's zweite type erfcheint im texte der Conftitutiones 1460; mit derfelben druckte er 1462 feine 48zeilige (die erfte typografifch datierte) Bibel (Fifcher's ,Bibeltypen', mit welchen Schöffer eine grofse anzal feiner ausgaben druckte). Die typen des glofsars der Conftitutiones Juftinianae 1468 (Fifcher's ,Paulustypen,' fo nach einem druck vom jare 1478 genannt!) halten die mitte zwifchen type eins und zwei. Das umfafsen des textes mit der erklärung wurde be-

deutend erleichtert durch die unbegrenzte willkür, mit der man die zeilen (event. wörter) abbrach. Fügen wir nun noch Schöffer's vierte ſchriftgattung, — die halbrund-gotiſche ſogenannte ‚ſchwabacher‘ ſchrift, — hinzu, dann ſind wir mit den leiſtungen des typografen Peter Schöffer fertig, denn ſeine angeblichen griechiſchen typen 1465 ſind nur ein roher holzſchnitt. Angeſichts der ſieben verſchiedenen kegel von Gutenbergs ſchriften, kann doch warlich nicht von Schöffers typografiſcher überlegenheit die rede ſein!* Vielleicht fürte er (Cicero 1465) bleierne ſpazien von warnembarer dicke ein (A. Bernard), ſie zeigen ſich aber auch ſchon in der oben p. 54 z. 9 genannten abhandlung. Sonſt war der buchdrucker Peter Schöffer ſtockkonſervativ: er verharrte bei den lateiniſchen theologiſchen und juridiſchen folianten, bei der geſchmackloſen mönchsſchrift, — kleinere formate, antiqua, ſignaturen, paginierungen und derartige neuerungen ſeiner zeit, waren îm viel zu revolutionär. Es war ganz natürlich, daſs ſich nach 1480 ſeine kundſchaft verringerte. Damit ſchwand auch ſeine liebe zum geſchäft; von 1490 bis 1502 gab er blos ſechs werke heraus, und wurde indeſsen mainzer richter. Sein compagnon-ſchwiegervater Fuſt kommt in typografiſcher hinſicht gar nicht in betracht. Er mag ein mann nach dem herzen vieler Deutſchen aus der glanzperiode von 1830—40 geweſen ſein, die erwachte forſchung kann nicht umhin, Maddens urteil (I, 40) beizuſtimmen: ‚Pour moi, Fuſt n'a aucun titre typographique; c'était un bâilleur de fonds sans cœur et sans génie.‘

Was fangen wir denn nun aber mit den verſchmizten Fuſt-Schöfferſchen ſchluſsſchriften ſeit 1457 an? Man inſinuierte in zweideutigen ausdrücken ein nicht umſchriebenes anrecht auf die neue kunſt, es bleiben aber für Schöffer nur die 1457 hervorgegebenen farbigen initialen übrig. Wie dieſelben gemacht worden ſind, darüber ſind die praktiker verſchiedener anſicht. Blades meint, beſagte (durchaus nicht gotiſche) initialen ſeien gar nicht mit farbe, ſondern nur, wie man es nennt ‚blind‘ gedruckt worden, und ganz und gar gemalt. Sicher iſt, daſs in einem exemplar des Britiſchen Muſeums, wie Savage entdeckt hat, die gedruckten farben höchſtens ein dumpfes rot und blau, in der muſik ein mattes ſchwarz zeigen, die herrliche rote und blaue und die kräftige ſchwarze farbe aber dann mit der feder aufgetragen worden ſind. ‚Der Neſtor der typografen, Ambroise-Firmin Didot, erzält in bezug auf das-

* ‚If we compare the types made by Schœffer with the types of Gutenberg, it will be perceived that they are fewer in number and of inferior design and execution. It is absurd for Schoeffer to claim even equal merit with Gutenberg either as a letter-cutter or type-founder. Schoeffer's real merit is to be found in his eminence as a man of business.‘ De Vinne p. 470.

felbe exemplar folgendes. Der berümte buchdrucker Bensley liefs darin einmal fir William Congreve den bekannten fchönen anfangsbuchftaben (das B von Beatus) bewundern. Sir William, betroffen von dem abfolut genauen regifter (das rot des buchftabens und das blau der verzierung, — in anderen exemplaren ift das farbenverhältnifs gerade umgekêrt, — find blos durch eine feine weifse linie getrennt und berüren fich nirgends), ergründete den gleichzeitigen druck beider farben. Er hielt dafür, dafs zwei holzftöcke mit den farben beftrichen, dann in einander gefchoben und fo auf einmal mit der prefse gedruckt worden feien; das weifse pergament machte dann den buchftaben faktifch dreifarbig, und verfchiebung war unmöglich. So veranlafste das fchöne B wenigftens 1822, die erfindung des fogenannten Congrevedrucks, und Madden fagt fogar: ‚Au lieu du nom de Congrève, ce procédé aurait dû porter celui du premier — du véritable inventeur — Pierre Schoiffer.‘ Aber war denn die vorausfezung des nacherfinders auch zutreffend? ‚Wir dürfen mit recht annemen,‘ antwortet der fachmann De Vinne, ‚dafs Schöffer mit feiner methode dem illuminator nachamen wollte. Die initiale und das fie umgebende ornament auf einem ftock zu gravieren, den buchftaben mit der einen und das ornament mit einer anderen farbe zu bemalen, und fo beide farben zugleich abzudrucken, fchien der ficherfte weg, das beabfichtigte refultat zu erreichen.‘ Alfo aus éinem gufs. Und in der tat, die von Johann Schöffer in der lezten ausgabe des pfalters 1515 und 1516 verwendeten initialen find in éiner farbe, nämlich ganz rot abgedruckt. Und nach fo häufigem gebrauch zeigt fich nirgends die fpur eines fprunges. Alfo: holz oder metall? Ich habe die frage einem fachmanne, — der aufmerkfame lefer hat gewifs fchon entdeckt, dafs mir eine grofse anzal fachmänner zur verfügung fteht! — vorgelegt, und folgende antwort erhalten: ‚Ich bin ebenfalls der meinung, dafs die grofsen initialen auch der erften druckwerke von metall gedruckt find. Dafs fie, wo es notwendig oder wünfchenswert erfchien, mit dem pinfel weiter ausgefürt oder ornamentiert wurden, ift augenfällig. Dagegen ift es nicht warfcheinlich, dafs fie direkt in metall gefchnitten waren, fondern man kann viel eher glauben, dafs fie in langholz gefchnitten und dann clichiert wurden, fo dafs man durch den originalfchnitt (fozufagen die patrize) immer die füglichkeit behielt, abgenuzte exemplare durch neugefertigte zu erfezen. Dafs das clichieren im 15. jarhundert etwas ganz gebräuchliches war, zeigen verfchiedene bücher in denen die gleiche abbildung auf einem und demfelben bogen widerholt vorkommt, z. b. Der Seele Wurzgarten, Dinckmut, Ulm 1483.‘

Es ift das verdienft Madden's, den bis dahin in lateinifchen wortfpielereien verfteckten hauptkorrektor Schöffer's, Johann Brunnen, an

das licht gezogen zu haben (III, pp. 88 ff.). Derfelbe hatte eine lateinifche grammatik in verfen abgefafst, die er mit einem fchreiben an dr. Maturinus zu anfang 1467 bei Schöffer drucken liefs (elf blätter). Den anfang bilden die zwei verfe:

O patris *æternis* fons derivate fca*tebris*,
Fontis ab in*ternis* nunc rutila ten*ebris*.

Die fchlufsfchrift lautet:

Actis terd*eni* jubilaminis octo bis an*nis*,
Moguntia Rh*eni* me condit et imprimit am*nis*.
Hinc Nazar*eni* fonet oda per ora Johan*nis*;
Namque fer*eni* luminis eft fcaturigo peren*nis*.

Zu der hälfte des jarhunderts (zum jubiläum 1450) foll man $2\times8 = 16$ (vollendete) jare hinzuzälen = 1467. Eine neue erweiterte ausgabe erfchien ein jar fpäter (im 18. jar des 30. jubiläums = 1468), mit der fchlufsfchrift:

Quis? { «Codiculum, qui me fundis, fons es rationum;
Cannam qui fontis (fons bone), noffe velis.

Quid? { «Si non de concha fed fonte eft nomen et omen,
Me fontis mactam tingite grammaticam.

Cui? { «Atque, Maturino, tibi, dedicor, inclyte magni
Nunc Logothecarum patris in arce comes.

Cur? { «Me fieri cogunt redeuntia famina Jofeph
Conchæ: fors læva fævaque fata fimul.

Ubi? { «*At Moguntina fum fufus in urbe libellus,*
Meque domus genuit unde charagma venit.

Quando? { «Terfeno fed in anno terdeni jubilæi
Mundi poft columen qui eft benedictus. Amen.»

Bis jezt wurde blos das fünfte diftichon vereinzelt citiert, und demzufolge die darin enthaltene behauptung Schöffer zugefchrieben. Unfer ‚Johannes Fons' hat unrecht: vom haufe des erfinders der typografie ift fein ‚codiculus' nicht ausgegangen! Die tradition der drei mainzer druckhäufer (hof *Zum Jungen,* Gutenberg 1450—55; hof *Zum Humbrecht,* Fuft-Schöffer 1456 ff.; hof *Zum Gutenberg,* Gutenberg 1456—1462) zwingt uns auf jeden fall, die uroffizinen auseinander zu halten.

Wefsen echo bruder Johann aber war, liegt auf der hand. Unfer gelêrter mönch fchrieb 1470 für Schöffer feinen älteften bekannten profpekt (46 zeilen auf papier, *Serapeum* 1856, p. 338; 1872 bei Weigel für 300 mark verkauft), zu einer ausgabe der briefe des heil. Hieronymus. In der von îm verfafsten einleitung wird der drucker als

vir famatus begrüſst. Für die ausgabe der Dekretalen des Gregor IX., 1473, komponierte er eine begeiſterte lobrede von ſechs abſchnitten auf die buchdruckerkunſt.

,I. *Warum beſchenkt Gott die welt mit der gabe der buchdruckerkunſt?* (Gott bereitet damit, vor ſeiner baldigen erſcheinung, eine zweite berufung der heiden, chriſten und juden vor.)

II. *Der klerus behauptet, unter vorwand des mangels an büchern, ſeine unwiſsenheit entſchuldigen zu können.* (Handſchriften ſind teuer und verdorben, und nicht jeder iſt in der lage die univerſität in Paris zu beſuchen.)

III. *Beantwortung der ausrede des klerus, lob der buchdruckerkunſt.* (Dieſe *Dekretalen* ſind denn doch warlich billig! Dank unſerer kunſt, wenn nur das manuſkript korrekt iſt, ſo ſind es auch ſämmtliche exemplare; eine einzige zuſammenſtellung genügt für tauſend.)

IV. *Ermanung ſich bücher anzuſchaffen.*

V. *Wer die erſten meiſter der kunſt waren; lob des Petrus.* Zur ausfürung des planes des tabernakels und von dem des tempels waren Moſes ſowie auch Salomo ausgezeichneter künſtler benötigt. Ebenſo Chriſtus, — gröſser als Salomo, da er ſeiner kirche einen höheren glanz verleihen wollte, ſandte er einen neuen Beſelehel und einen neuen Hiram. Er iſt es, der uns unſere meiſter der gravierkunſt geſchenkt, und mit ſeinem worte geniale männer erfüllt hat. Beide heiſsen Johannes, beide gebar die ſtatt Mainz, welche die erſten bücher gedruckt haben. Mit inen kam aber Petrus zu dem erſénten grabe; er langte zwar ſpäter an, gieng aber zuerſt hinein; ſo auch unſer Peter. [Anſpielung auf das ev. Joh. XX, v. 4, 6.

Obzwar er zulezt eintrat, erreichte er zuerſt das ziel, d. h. er war — von dem, der allein licht und verſtand giebt, erleuchtet, — ſeinen vorgängern in der gravierkunſt (im ſtempelſchneiden) überlegen.

Jeder nation kann er (jezt) ire ſchrift herſtellen; ſein talent eignet ſich zu allem was erforderlich iſt. Leſer, es iſt ſchwer zu glauben, wie viel îm die gelerten koſten, die er beſchäftigt um das manuſkript für den druck vorzubereiten.

Die korrektoren, welche an ſeiner berümten buchdruckerei angeſtellt ſind, ſind meiſter Franciscus und ich ſelbſt; nicht daſs ich hier auf niedrigen gewinn ausgehe; ich will nur den vorteil und das glück meines gleichen.

O, daſs die, welche den druck leiten und den erſten abzug (die korrektur) leſen, ſich bemühen, den text von irrtümern zu reinigen. Sie werden unbezweifelt als lon den nimbus erhalten; denn verdankt man

nicht den von inen korrigierten büchern, dafs taufende von lerftülen die völker unterrichten?*

VI. Glaube mir, lieber lefer, keine gefchriebene noch gedruckte fammlung von Dekretalen ift mit der unfrigen zu vergleichen. Sie hat drei vorteile: ränder von gleicher breite, eine fchönheit, die jedem auffällt; zweitens brauchft du das glofsar nicht hinter dem text zu fuchen, es fteht auf derfelben feite; verweifungen zeigen dir die glofse, und die verbefserung des buchs wird die unterrichtung des lefers fein.'

Der wichtige fünfte abfchnitt war bereits 1468 (d. h. fofort nach dem tode Gutenbergs!) und 1472 als fchlufsfchrift der *Inftitutiones Jufti-niani* erfchienen. Es kann uns nicht viel mühe koften, die fprachlichen barbarismen der Schöffer'fchen feder auf iren hiftorifchen warheitsgehalt zurück zu füren. Von Fuft und Schöffers druckhaus in der Schuftergafse ift die typografie nur infofern ausgegangen, als 1462 eine menge von buchdruckern von dort aus nach allen weltgegenden geflohen ift. Der zweideutige ausdruck erklärt aber zur genüge Trithems anachronismus oben feite 276; übrigens fpielen, nach diefem vorbilde, die ‚erften druckhäufer' eine grofse rolle in den fpäteren erfindungsmärchen. Wenn, zweitens, die beiden mainzer Johannes (Gutenberg und Fuft), die dem

* Scema tabernaculi moifes falamon quoque templi
Haut preter ingenuos perficiunt dedalos
Sic decus ecclefie maius maior falomone
Jam renouans renouat befelehel & hyram
Hos dedit eximios fculpendi in arte magiftrof
Cui placet en mactos arte fagire virof
Quos genuit ambos vrbs maguntina ioh (ann) es
Librorum infignes prothocaragmaticof
Cum quibus optatum petrus venit ad poliandrum
Curfu pofterior introeundo prior
Quippe quibus preftat fculpendi lege fagitus
A folo dante lumen & ingenium
Natio queque fuum poterit repetire caragmà
Secum. nempe ftilo preminet omnigeno
Credere difficile eft. doctores quam preciofa
Pendat mercede fcripta recorrigere
Orthofyntheticum cuius fintagma per orbem
Fulget francifcum prefto magiftrum habet
Me quoque deuinxit illi non vile tragema
Publica fed comoda. et terrigenum columen
Sic vtinam exfcobere falfis moliantur ydeam
Qui fintagma regunt et prothocaragma legunt
Aureola in dubie premiaret eos logothece
Quippe libris cathedras mille fuberudiunt.

Peter (Schöffer) vorhergehenden prototypografen oder erſten buchdrucker genannt werden, ſo macht Johannes Fons one weiteres — und das iſt eine ungerechtigkeit! — den geldſchieſser dem erfinder ebenbürtig.' Daſs Schöffer, drittens, zuerſt in das heiligtum der kunſt eingieng, iſt unſinn; ſeine überlegenheit als ſtempelſchneider iſt eine unberechtigte aufſchneiderei, der farbige urcongrevedruck wird uns nicht länger blenden.

Bezeichnend iſt die lumpige tatſache, daſs Schöffer (oder ſeine versdrechsler), in ſämmtlichen unterſchriften zum lobe der erfindung, Gutenberg hartnäckig totgeſchwiegen hat. Polydor Vergil ſagt 1499, daſs — ,wie er von landsleuten deſselben vernommen,' — ein gewiſser Peter, ein Deutſcher, die buchdruckerkunſt erfand. Dieſe nachricht iſt ein fingerzeig für den geiſt der Schöffer'ſchen officin, von der dieſe zeugen ausgegangen waren. Hätte der meiſter ſeine gehülfen nach warheit unterrichtet, die menge nach der kataſtrofe vom herbſt 1462 zerſtreuten typografen würde das apoſtolat von Gutenberg's rechtmäſsiger glorie gebildet haben. So aber, durch einen deloyalen ſchmälerer des verdienſtes des groſsmeiſters gebildet, zeigten ſie ſich entweder gleichgültig, oder gar nicht oder falſch unterrichtet. Auch Ulrich Zell wuſste 1499 nichts zur geſchichte der erfindung mitzuteilen als die jareszal 1450 und den damals begonnenen druck der (36-zeiligen) bibel.

Was man ſich im ſchoſse der familie Schöffer zumunkelte kam ſofort nach Schöffers tod zum ausbruch. Sein ſon Johann ſtellte ſich in ſeiner erſten ſchluſsſchrift (*Mercurius Trismegiſtus*, 1503) als einen der vornemſten bürger der erzbiſchöflichen ſtatt Mainz hin, aus ,dem glücklichen ſtamme derjenigen entſproſsen, welche vom glücke begünſtigt die faſt göttliche buchdruckerkunſt erfunden haben.' Im *Breviarium moguntinum* 1509 heiſst es dann geradeheraus: ,Gedruckt zu Mainz auf koſten und mühe des erbaren und vorſichtigen mannes Johann Schöffer, eines mainzer bürgers, deſsen groſsvater der erſte erfinder und urheber der buchdruckerkunſt geweſen iſt.' Dieſe frechheit wurde ganz ungeniert angeſichts der ſechsmal widerholten (warſcheinlich aber von Ivo Wittig abgefaſsten!) dedication der erſten deutſchen überſezung von Titus Livius an kaiſer Maximilian 1505 verübt. Es wird dem kaiſer darin folgendes geſagt: ,Solich Wergk das in der Stadt Mentz gedruckt iſt, will Ewer. Ko. M. gnediglich ufnemen, in welcher Stadt auch anfengklich die wunderbare Kunſt der Truckerey und im erſten von dem Kunſtreichen **Johann Guttenberg**, do man zelt nach Chriſti unſers Herrn geburt, **tauſend vierhundert und funfzig jar**, erfunden und dernach mit vleiſs, Koſt und arbeyt Johann Fauſten und Peter Schoeffer zu Mentz gebeſsert und beſtendig gemacht iſt worden. Darumb dieſelbe Stadt nicht allein bey aller Welt in ewige Zeit (als

wohlverdyncht) gepreyſt und gelobt ſolle werden und die Burger und Einwohner doſelbſt des byllig genyſsen.'

Der liebende enkel machte mit ſeinem groſsvater ſoviel glück, daſs er, — in der ſchluſsſchrift des Joh. Trithemii *Breviarium hiſtoriæ francorum* 1515, — ſeinem publicum ein niedliches familiendrama zur geſchichte der erfindung der buchdruckerkunſt vorzuſpielen wagen durfte:

,Dieſe Chronik iſt gedruckt in der edlen und berühmten Stadt Mainz, der erſten Erfinderin der Buchdruckerkunſt, am Vorabend des Margaretentages des Jahres 1515 durch Johann Schöffer, einen Enkel des ehrenwerthen Mannes weiland Johann Fuſt, eines Mainzer Bürgers, des erſten Urhebers dieſer Kunſt, welcher endlich im Jahre 1450, in der 13. Indiktion, unter der Regierung des Kaiſers Friedrich III. und des Erzbiſchofs und Kurfürſten zu Mainz Theodorich Schenk von Erbach, die Kunſt zu drucken aus eigener Geiſteskraft zu erdenken und zu erforſchen angefangen, im Jahre 1452 aber dieſelbe mit Gottes Beiſtand vollendet und zur Bewerkſtelligung des Druckens gebracht hat, jedoch mit Hülfe und mittelſt vieler nothwendiger Erfindungen des Peter Schöffer von Gernsheim, ſeines Gehülfen und adoptirten Sohnes, welchem er auch ſeine Tochter Chriſtina Fuſtin, als würdige Belohnung der Arbeiten und vielen Erfindungen deſselben, zur Ehe gab. Dieſe beiden, Johann Fuſt und Peter Schöffer, hielten aber dieſe Kunſt geheim, indem ſie alle ihre Gehülfen und Diener mit einem Eide verbanden, dieſelbe auf keine Weiſe zu offenbaren; welche Kunſt endlich im Jahre 1462 durch dieſelben Hausgenoſsen in verſchiedene Länder verbreitet wurde und nicht wenig anwuchs.' (Vgl. das original auf ſeite 290.)

Aus dieſem text gieng im 16. jarhundert eine menge ſchöner predigten hervor, ſogar (am 9. dec. 1518) die kaiſerliche anerkennung des groſsvaters.* Bei dem deutſchen buchdrucker Cromberger erſchien (Sevilla 1526): *Viſiones deleitables por Don Alfonſo de la Torre.* Die unterſchrift enthält eine erzälung: *En donde y por quien fue inventada la arte de imprimer libros, y en que anno ſe divulgò* (vgl. oben p. 265). Die kunſt wurde erfunden in Deutſchland, in einer ſtatt namens Mainz an einem groſsen ſtrom, dem Rhein, hauptſtatt eines erzbistums. Ein

* Maximilianus etc. honeſto noſtro et ſacri Imperii fideli nobis dilecto Joanni Schœffer chalcographo Moguntino, gratiam noſtram Cæsaream et omne bonum. Cum ſicut docti et moniti ſumus fide dignorum teſtimoniorum, ingenioſum chalcographiæ, authore avo tuo, inventum, felicibus incrementis univerſum orbem promanaverit etc. Proinde, volentes tibi tam ob avum tuum, tam omni vel ob hoc divinum inventum favore et commendatione dignum ſuccurere etc. — omnibus chalcographis inhibemus etc. (Druckprivileg des Livius 1519.)

Impreſſum et completum eſt preſens chronicarum opus anno Dni MDXV in vigilia Margaretæ virginis. jn nobili famoſaque urbe maguntina, hujus artis impreſſorie inventrice prima. per joannem Schoeffer nepotem quondam honeſti viri Joannis fuſt civis Moguntini, memorate artis primarii auctoris Qui tandem imprimendi artem proprio ingenio excogitare ſpecularique cœpit anno dominice nativitatis MCCCCL. indictione XIII. Regnante illuſtriſſimo Ro. imperatore Frederico III. Preſidente ſanctæ Moguntinæ ſedi Reverendiſſimo in chto patre domino Theoderico pincerna de Erpach principe electore. Anno autem MCCCCLII perfecit deduxitque eam (divina favente gratia) in opus imprimendi (Opera tamen ac multis neceſſariis adinventionibus Petri Schoeffer de gernsheim miniſtri ſuique filii adoptivi) Cui etiam filiam ſuam Chriſtinam fuſtin pro digna laborum multarumque adinventionum remuneratione nuptui dedit. Retinuerunt autem hi duo ita prenominati Joanes fuſt et Petrus Schoeffer hanc artem in ſecreto (omnibus miniſtris et familiaribus eorum, ne illam quoque modo manifeſtarent, iurejurando aſtricto) Quo tandem de Anno dni MCCCC, LXII per eosdem ſamiliares in diverſas terarum provincias divulgata haud paruum ſumſit incrementum

edeler, ſer reicher bürger dieſer ſtatt, P. F. geheiſsen, hat ſie erfunden. Dieſe kunſt verbreitete ſich im jare des Herrn 1425 (divulgò ſe la dicha arte en el anno del Sennor de mill y quatrocientos y veinte cinco annos). Nachher, im j. 1431, entſtand ein zwieſpalt zwiſchen zwei erzbiſchöfen; er, der nicht im beſize der ſtatt war, drang durch den verrat gewiſser bürger der genannten ſtatt, die îm die tore öffneten, mit ſeinem volke hinein und tötete faſt alle einwoner. Das morden war ſo groſs, daſs das blut in den ſtraſsen floſs wie das waſser, wenn es regnet. Damals wurde jener merkwürdige mann, Peter Fuſt, cuya anima aya gloria con todos los Paſſados, getötet. Das mikroſkopiſche körnlein warheit dieſer kurioſen chronologie iſt die tatſache, daſs die erſte verbreitung der typografie wirklich ſechs jare vór der zerſtörung von Mainz durch Adolf ſtattfand (1462 minus 6=1456, d. h. nach dem prozeſs des geldſchieſsers Joh. Fuſt gegen den erfinder Joh. Gutenberg). Eine weitere zurückſchiebung würde auf 1425 —7 = 1418 (1456 —7 = 1450) als jar der erfindung füren.

Der zum erfinder der buchdruckerkunſt hinaufgelogene Fauſt war allmälig berümt genug geworden, um zu genealogiſcher ausbeutung anreizen zu können.* Der erſte, der dieſer verſuchung erlag, war der frankfurter reichsgerichtsſchöffe Johann Friedrich Fauſt von Aſchaffenburg († 1619). Er flickte ſich folgendes zuſammen.

‚Es ſeynd die Fauſten von Aſchaffenburg ein ſehr altes, ehrliches und vornehmes Geſchlecht, ſo ſich jederzeit ihrer Renten und Zinſen ernehret (!). Wo der erſte gelebt, iſt nicht wohl anzuzeigen; ich beklage die Nachläſsigkeit meiner Vor-Eltern in dieſem Stück . . . Johann Fauſten, welcher 1420 geſtorben (?), muſs ich für den Stamm-Vater halten, deſsen Sohn, gleiches Nahmens, iſt Mit-Verleger der Buchdruckerey in der Stadt Mayntz. *Etliche wollen wider ſeinen Danck ihn zu einem Inventoren haben und machen, ſo aber nur mit ſeinem Vermögen und guten Rath in der That geholfen.* Er ſoll (?) eine Tochter gehabt haben, Nahmens Chriſtina, welche er Herrn (!) Peter von und zu (!) Gernsheim, genannt Schäffer, zur Frauen gegeben, wegen ſeiner Qualitäten, in ſpecie wegen Facilitirung der Buchdruckerey, und

* Urkundlich kommen in Mainz vor: Hermann Fuſt (dialekt für Fauſt), ſcherer und glöckner, 1422, 1423; ſeine brüder Jakob und Wihelm Fuſt, vicare, 1426; Clas Fuſt, richter, 1438—41; der goldſchmid Jakob Fuſt, baumeiſter 1445, richter 1455, erſter bürgermeiſter 1462; ſein bruder, der fürſprecher Johann Fuſt 1430, 1449, geldſchieſser 1450, 1452, kläger gegen Gutenberg 1455, verleger 1457—66, 1465 ‚mein büble' Peter Gernsheim; ſeine ſöne der verleger Conrad Fuſt, 1467, 1475 (Paris), 1480 (Lübeck), und Johann Fuſt, geiſtlicher, † 1501. Der ſtammvater derer von Aſchaffenburg, Johann Fuſt, iſt eine genealogiſche fiktion. Vgl. die widmung Litteratur no. 280.

ihn in filium adoptiret haben: diefe zeugen Johann von Gernsheim (!) defsen Sohn, ejusdem nominis (!), der letzte diefes Nahmens, ftirbt ohne Erben (!!) . . . Diefer beyden Adelichen (!) Familien (der Zumjungen [das foll nämlich Gutenberg fein] und der Fauften) Documenta (!) werden durch Johann Schäffer . . . an. 1505 . . . mit den alten Fauftifchen und Schäfferifchen Wapen . . . beftätiget‘ (Achil Aug. v. Lersner, *Chronik Frankfurt a. M.* 1706, fol. p. 437). Das Fuft'fche druckerwappen mit den haken hat aber gar nichts mit der redenden fauft der Afchaffenburger zu tun. Die verwunderlich richtige erklärung in den kurfiv gedruckten zeilen beruhte indefsen auf einem äufserft foliden grund, auf dem mainzer notariatsinftrument 1455![376] Man ficht, dafs der frankfurter jurift es verftanden hatte. Sehen wir nun aber auch, was der gleichnamige fon, mit diefem document in händen, fchreibt.[377–79]

‚Diefe jetzt erwähnte und andere mehr Scribenten, welche es von Hörenfagen theils genommen, theils von einander entlehnet, feind nicht allein an dem Ort und der Zeit, fondern auch an der Perfon vom erften Anfenger zweifelhafftig, ja gar ohngewis, und ift uns Teutfchen nicht ein geringer Spott, dafs wir folche edle Kunft zu allererft von Gott empfangen, und fo mancherlei frembde Hiftorien und Auctores lefen und fchreiben, den unter anderen vortrefflichen Sachen, nicht eine Gewifsheit des ersten Anfengers, ihme und gantzem Teutfchland zu ewigen unfterblichen Ruhm und Lob, folten auch in getruckten und alfo unfterblichen Zeugnüffen beglaubt machen und beweifen, und fo lange Zeyt im Zweiffel haben ftecken lafsen. Darumb habe ich nicht unterlafsen können, diefer Sachen und Kunft gantzen Verlauf und Anfang, fo viel ich defsen aus glaubhafften alten Zeugnüfsen und Documentis, wie auch von meinem Vatter feelig, und der von feinen Eltern, und alfo fortan, quafi per aures et manus eingenommen, auch zum Theil aufgezeichnet hinterlafsen, der Wahrheit und Kunft, ja vielmehr Gott zu ehren, ettwas umftendlich zu erzehlen und zu beweifen.

Und ift anfänglich wahr, dafs ein Bürger, eines ehrbarn Gefchlechts und Herkommens zu Mentz gewohnet, fo Johann Fauft geheifsen; diefer den Studiis fehr ergeben, hat betrachtet, wie manch edles ingenium aus Mangel der Bücher, die fogar eine lange Zeyt und hohen Verlag abzufchreiben erfordert, und nicht in eines jeden Beutel geftocken, ohnbillig verliegen, ja gar verderben müfsen, und derowegen lang nachgefonnen, wie doch allerhand nützliche Bücher mit weniger Mühe gemannigfeltigt, und um geringen und billichen Preys mitgetheilt werden könten. (1.) Solchem feinem wohlmeinenden nutzlichen Wunfch und Vorhaben hat Gott wohlerfpriefsliches Mittel und Modell gezeiget, alfo dafs er eine Alphabet Taffel, erftlich in einem Format mit erhöheten Buchftaben gefchnitten. (2.) Es hat ihm aber grofses Nachfinnen erfordert, bis er befondere Tinten darzu erfunden; dann die gemeine Tinte ift in den Buchftaben von Holtz und in Holtz gefchnitten, verflofsen, und hat alle Buchftaben zufammengehengt, fo haben auch die Licht-Flammen, deren Rus er fich auch zu gebrauchen unterftanden, ob fie wohl einen ziemlichen Abdruck geben, dannoch keinen Beftandt haben wollen, bis endlich eine fchwartze zähe Tinten erfunden worden, die einen Beftandt gehabt. (3.) Als folche erfunden und folche Taffeln mit kleinen Prefsen leichtlich zu trucken erft an Tag kommen, feynd fie mit grofser Verwunderung umb geringen Preys von jedermänniglich erkaufft und berühmt, und er darauf weiters fortzufahren verurfacht worden, und den Donat ebenmäfsig an Tag gegeben. Weil aber derfelbige auf gantze Bretter gefchnitten, ohngleich an Buchftaben

gefallen, und auch fonſt ſich bald abtrucken laſsen, hatt Erfinder der ſich erinnert, daſs es beſser were, mit eintzlichen Buchſtaben und A. B. C. ein Buch zu ſetzen, als mit gantzen columnis oder paginis zu ſchneiden. (4.) Derowegen hat er die Bretter von einander geſchnitten, die geſammten Buchſtaben herausgenommen, und damit die Setzerey angefangen, und die abgegangene Buchſtaben mit newen erſetzet.[312]

Weil aber ſolches mit unaufhörlicher Arbeyt geſchehen müſsen, und ſehr langſam von ſtatten gehen wollen, hatt es abermahl nicht geringe Hindernuſs der angefangenen Kunſt, auch der Preſsen halben, geben wollen, darüber der Erfinder nicht in geringe Sorg und Schwermuth gerathen. Nun hat er aber bey ſolcher Invention etliche Diener gehabt, die ihm ſolch Truckerei verrichten und in andern nöthigen Sachen, als Dinten ſieden, ſetzen, und dergleichen fleiſsige Hand und Hülſfe gebotten. (5.) Unter denen iſt einer Peter Schöffer von Gernsheimb genannt, geweſen, welcher als er ſeines Herrn Vorhaben erlerntt, und ſelbſt Luft darzu bekommen, hatt ihm Gott das Glück und Gab eingeben, wie man nemlich die Buchſtaben in Buntzen ſchneiden und nachgieſsen, und alſo vielmahls mannigfaltigen könne, und nicht jeden Buchſtaben oftmahls einzeling ſchneiden müſse. Dieſer hat in geheim eine Buntzen von einem gantzen Alphabet geſchnitteu, und ſeinem Herrn ſampt den Abguſs oder Matricibus gezeyget, welches dann ſeinem Herrn Johann Fauſten ſo wohl gefallen, daſs er vor Frewden ihme ſobald ſeine Tochter Chriſtinam zur Ehe zu geben verſprochen, und balden nachmahlen auch ſolches würklich vollzogen.

Es hat aber mit dem Abdruck oder Nachguſs dieſer Buchſtaben eben ſo viel Mühe genommen, als mit den Höltzern, dann man lang gekünſtelt, bis man eine gewiſse Mixtur, ſo der Gewalt der Preſsen eine gute Zeyt ausſtehen könne, erfunden. (6.) Als ſolches auch glücklich erfolget, damit ſolch edle Gab Gottes in geheimb verbleiben möge, haben Schwäher und Tochtermann ihre Gewerken mit Eydpflichten verbunden, ſolch Sachen alle in höchſter Geheim und Verſchwiegenheit zu halten, haben auch die Bretter, und erſten Anfang, wie auch die höltzern Buchſtaben in Cortel oder Schnur eingefaſst, aufgehoben und zu zeyten guten Freunden gezeiget. (7.) Quæ primordia avum meum Doctorem Joh. Fauſt inque manibus ſuis Donati primam partem inter cætera vidiſſe MSStum poſteris nobis relictum teſtatur.‘ (D. h.: Daſs mein Groſsvater, der Doctor Johann Fauſt, dieſe Anfänge und, unter andern, den erſten Theil des Donats geſehen und in Händen gehabt habe, bezeugt eine uns Nachkömmlingen zurückgelaſsene Handſchrift.)

(8.) Wie hart aber ſie ihre Gewerken verknüpfet, und ſich dieſe Kunſt in geheim zu halten unterſtanden, hat es doch aus ſonderlicher Schickung Gottes nicht ſeyn wollen noch ſollen. Dann es hat ſich begeben, daſs Johann Fauſtens nechſter Nachbawer Johann von Guttenberg (man iſt auch der meinung, daſs Johann Fauſt und Guttenberg zuſammen in einem Haus genannt zum Jungen in Mentz, gewohnet haben, dahero ſolch Haus den Nahmen auch von der Truckerey nachmahlen behalten) innen worden, daſs ſolche edle Kunſt nicht allein einen groſsen Ruhm bey aller Welt gemacht, ſondern auch einen guten und ehrlichen Gewinn gebracht, darumb er ſich freundlich zu gemelten Fauſten gethan, und ſeine Dienſte mit Darſchieſsung nothwendiges Verlags anerbotten, welches er Fauſt gerne angenommen, bevorab weil das Werk, ſo er zu trucken vorhatte, uff Pergament zu verfertigen, einen groſen Koſten erforderte, darob ſie ſich vereiniget, und einen aufgeſchnittenen Zettel oder Contract nachfolgend beygeſetzten Inhalts aufgerichtet, daſs was auf ſolch Werk gehen würde, zu Verluſt und Gewinn ins gemein gehen, und alles was darzu gehörete, uff gemeinen Sold entlehnet und aufgenommen werden ſolte. Weil aber er Fauſt mehr aufgenommen und der Unkoſten höher geloffen als Guttenberg vermeinet, hatt er ſolchen halben Theil nicht zahlen wöllen, darüber ſie beyde vor das weltliche Gericht zu Mentz gerathen, das hatt auf alles Ein- und Vorbringen, auch geſchenen Beweistum erkannt, würde Johann Fauſt mit leiblichen eyd betewren, daſs ſolch uffgenommen

Geld auf das gemeine Werk gegangen, und nicht ihme allein zu Nutz kommen fey, folte Johann von Guttenberg folches zu erlegen fchuldig feyn. Solchem Rechtsfpruch hat Johann Fauft im Refender zu Mentz zun Barfüfsern ein Genügen gethan, wie aus copeylich beygefetzten Inftrument gründlich und wahrhafftig zu erfehen. (9.) Aber Johann von Guttenberg ift darüber fehr zornig worden, darumb er nicht allein bei Anhörung des eydt nicht gewefen, fondern auch bald darauf von Mentz fich hinweg gen Strafsburg gethan, vielleicht dafelbft feinen eygenen Verlag gehabt, und findt ihm dahin etliche Gefährde nachgefolget, und eine gäntzliche Trennung gefchehen, dafs folche herrliche Kunft nicht mehr ift geheimb behalten blieben, fondern allenthalben von dato angeregten Inftruments, fo An. 1455 datiret, ausgebreitet worden. (10.) Und Hans von Petersheim, ein Diener Johannes Fauften und Peter Schoeffers, im vierten Jahr hernach Ao. 1459. zu Frankfurt, andere, fonderlich als Mentz Ao. 1462 verräthlichen erobert, und umb ihre Freyheit kommen, folgends anderftwo fich niedergethan, und folche Kunft ohngefcheuet getrieben, offenbahret, und gemein gemacht haben. (11.) Es ift auch diefs Unglück mit zugefchlagen, dafs als fie ein vornehm Juriftifch Buch gen Paris in Frankreich uff Pergament gedruckt, geführet, und die Wahlen ihnen folche Kunft mifsgönnet, das Buch in Laugen geftofsen, und mit Kratzbürften auszuthun, aber vergeblich, unterftanden, fie folche Exemplaria alle, unter dem Schein, als ob der Trucker eine frembde Waar ohne Special Erlaubnufs des Königs in Frankreich gebracht, confiscirt, darauf er reprefsalias vom Kayfer Fridrichen III. verlangt, und foviel frantzöfifche Kaufleute niedergeworfen, dafs er feines Schadens wohl zukommen, und viel Frantzöfifche Waare in fein Haus allerhant Sorten bekommen, dafs die Sach endlich durch beyde Potentaten verglichen, uffgehoben, ut er Peter Schoeffer befriediget worden.‘[282]

Wetter läfst mit unzerftörbarer glaubensfeligkeit unmittelbar darunter drucken: ‚Man fieht, dafs in diefem Berichte über den Gang der Erfindung der objektive Thatbeftand, befonders was die Anfänge betrifft, ganz richtig erzählt wird, und dafs er nur *quoad perfonas* verfälfcht ift.‘ Die enormen technologifchen fälfchungen, die er felbft noch weiter fürte, fah Wetter nicht.

Nach dem druck der hirfchauer chronik 1690 trat allmälig eine reaktion gegen das Fauftthumb ein, d. h. Fauft verlor die alleinherrfchaft. Infolge defsen kann man fich ärgern über 1740er denkmünzen; fie zeigen u. a. folgende infchriften: 1) Joh. Gvttenberg, Joh. Favstvs typographiæ inventores magontiaci 1440. 2) Joh. Gvtenberg argentor. inventæ ope consilioque Joh. Fauft mog. 3) Als Gvtenberg vnd Favst den bvcherdrvck erdacht, ward warheit vnd verftand in helles licht gebracht.

Warheit und verftand zum troz aber gieng fchliefslich Peter Schöffer mit dem kranz durch. Papillon,* Fournier, Lam-

* Pierre Schoeffer ou Schoiffer, Graveur en bois, & Domeftique de Fauft, eft celui qui, par fon induftrie & fon intelligence, a eu la gloire d'être l'Inventeur véritable de l'Art Thypographique; car, après avoir produit le fameux Pfautier en fon genre, le Miracle des productions de la Gravure en bois(!), par un mécanifme jufques alors inconnu, il imagina de graver des lettres fur l'acier, d'en former des poinçons, d'en faire l'em-

binet* proklamierten în als den waren erfinder der typografie, denn Trithem's ,leichteres gufsverfaren' übte die wirkung aller unverbürgten nachrichten, die fchneeflocke wird allmälig zur lawine und verfchüttet den weg. Conrad Dahl,[287] nicht umfonft pfarrer in Gernsheim, ftellte fich mit der miterfinderei zufrieden (u. a. auf grund der ,hölzernen' initialen der Pfalteria!) und fchmierte ein paar verlogene brofchüren zufammen. Dahl kopierte dabei fo gedankenlos die buchtitel aus Schaab, dafs er fogar das eltviller *Vocabularium ex quo* für eine Schöffer'fche ausgabe hält! Es verfteht fich, dafs Gernsheim eine agitation agitieren tun tat, die in einem fteinernen ftandbild gipfelte: ,Dem Andenken Peter Schöffers von Gernsheim, weltlichen Richters zu Mainz, dem Miterfinder (!) der Buchdruckerkunft, der durch feinen Forfchungsgeift diefe Kunft vervollkommnet und mit dem thätigften Eifer verbreitet hat [hat P. S. denn Mainz geftürmt?], weiht diefen Denkftein, das dankbare Gernsheim, im Jahre des Heils 1836.'[288]

Das eitele Kräwinkel hätte, one der warheit zu nahe zu treten, feinem P. S., nach dem erfinder Joh. Gutenberg erftem buchdrucker, ein ftandbild errichten können. (Vgl. Litt. 289—292.)

Anmerkung zur Fauftfage.** Häufig hat man auch den mainzer verleger Johann Fuft für den helden der legende vom zauberer doctor

preinte fur des morceaux de cuivre, pour en former des matrices, & de faire ainfi des moules, pour y fondre un métal, & y fabriquer des lettres mobiles, toutes femblables les unes aux autres; & de la forte il mit au jour ce bel Art, production presque divine, que toute l'induftrie des Anciens n'avoit pû découvrir. Devenant ainfi le pere des Typographes, Fauft en fut fi charmé, qu'il lui fit époufer fa fille, & l'affocia avec lui.[284]

* Cette invention appartient entièrement à Schoeffer. Gutenberg et Fuft ne font pas les veritables inventeurs de la typographie. C'eft Pierre Schoeffer. On (z. b. fein fon Johann!) lui a ravi les honneurs de cette invention, comme Vespuce enleva ceux de la découverte de l'Amérique à Colomb.'

Und an einem anderen orte: ,Gloire à Gutenberg, qui, le premier, conçut l'idée de la typographie, en imaginant la mobilité des caractères, qui en est l'âme: gloire à Fuft, qui en fit usage avec lui, et sans lequel nous ne jouirions peut-être pas de ce bienfait; gloire à Schoeffer, à qui nous devons tout le mécanisme, et toutes les merveilles de l'art'!

** Vgl.: Dr. A. Hausrath, *Neuteftamentliche Zeitgefchichte*, III. (Heidelberg, 1874; in der ausgabe 1877 band IV.) p. 345; J. Scheible, *Doctor Johann Fauft* (Stuttgart, 1846—49). I. pp. 13, 40; III, pp. 2—19, 477, 504 (,Johann Fauft, ein reicher Goldfchmidt, welcher im J. 1445 mit Johann Gutenberg in Verbindung trat und mithin an der Erfindung der Buchdruckerkunft Antheil hatte'!! Quot verba tot errores. Aus dem *Leipziger Tageblatt*, 1825 no. 20), 740: IV. pp. 326, 536 (=Bd. II, V, u. XI vom *Klofter*); Karl Simrock, *Gutenberg und Fauft*. (Das malerifche und romantifche Rheinland, Leipzig one jar, pp. 200-4), *Fauft. Das Volksbuch und das Puppenfpiel, nebft einem Anhang über den Urfprung der Fauftfage* (Frankfurt a. M., Gedruckt in diefem Jahr=1877=1846),

Fauftus gehalten. Dies war aber ein doppelter anachronismus: für den kern der Fauftusfage war Fuft blos um 13 jarhunderte zu jung, für den (vor 1540 geftorbenen) helden des bekannten deutfchen volksbuchs 1587 war er zu alt. Man weifs, dafs Simon Magus im nachapoftolifchen zeitalter, in den Petrusromanen der judenchriftlichen richtung, eine pfeudonyme bezeichnung des apoftels Paulus war. Diefe beziehung gieng der kirche aber wider verloren. ,Simon wird für die kirchenväter der vater aller kezerei, auf den nicht nur alles gnoftifche fektenwefen, fondern auch alle inen anftöfsigen lokalkulte zurückfüren. Wie die chriften in Rom einen altar des gottes der eidfchwüre, des altfabinifchen Semo Sancus Fidius auf Simon Sanctus deuten, fo beziehen fie in Samarien den kult des altfönizifchen fonnengottes (Schemefch) auf în, fie geben îm die mondgöttin (Helena) zur genofsin u. f. w. So war die Simonfage der kirchenväter zufammengefezt aus dem gefchichtlichen zauberer und kuppler des Felix und famarifchen feitengänger Jefu, aus dem Paulusbild der Judaiften, dem fonnengott der Samariter, dem Semo Sàncus der Sabiner und dem Ikarus des Nero (einem gaukler, defsen himmelfart nicht blos mifslang, fondern der herabftürzte und dicht an des kaifers loge im amfitheater zerfchellte). Aus diefer hand voll keime wucherte die Simonfage mit irem wunderlichen gewirre hervor. Zu einem familienroman und einer reifegefchichte in den Anagorismen erweitert, erlebt fie zallofe umgeftaltungen, befruchtet noch die fantafie deutfcher mönche, und es ift kein zweifel, dafs aus ir fich die mittelalterliche Fauftfage mit irem Magier, irer Helena, [irem himmelfartsverfuche in Venedig], fammt Homunculus herausgearbeitet hat. Die hauptperfonen, Petrus, Klemens und Simon verfchwinden allmälig von der büne. Dagegen tritt der Fauftus der Anagorismen um fo mer in den vordergrund. Helena wird fein, ftatt Simons weib. Der Homunculus ift der künftliche menfch, den Simon macht, der „neue menfch" des Paulus; der flugverfuch Simons, die parodie von Paulus entrückung in den himmel, kêrt im zaubermantel des doctor Fauft wider. Kurz in der gefchichte des himmelstürmers Fauft klingt eine reihe von zügen nach, die urfprünglich der hafs einer befchränkten frömmigkeit dem ftürmifchen Paulus angedichtet. Das litterarifche mittelglied zwifchen den Pfeudo-

p. 218: ,David Straufs nennt es ein Curiofum [und das nenne ich ein curiofum!], dafs in Nicodemus Frifchlins *Julius Cæsar redivivus* als Erfinder der Buchdruckerkunft nicht Gutenberg, fondern Fauft erfcheint. Cicero. Wer aber ift Urheber diefer wunderbaren Kunft? Eoban. Wer anders als ein Deutfcher? Cicero Wie? Eoban. Gewifs! Denn der Erfinder hat zu Mainz gelebt, mit dem bedeutungsvollen Namen Fauftus. — Quis admirandi huius operis autor eft? Eo. Quis fit alius nifi Germanus? Ci. ain? Eo. verum eft, nam primus inventor Moguntiæ vixit, fatale nomen adeptus Faufti.

klementinen und den deutſchen Fauſtbüchern iſt der abſchnitt der im jare 1140 verfaſsten *Kaiſerchronik*, der in v. 1239—4101 unter dem titel Fauſtinianus den geſammten inhalt der Klementinen erzält. Der hier auftretende Simon der goukelære iſt der direkte vorgänger des dr. Fauſtus.‘ Wir verſtehn ſomit den marktſchreier, der 1506 in Gelnhauſen, Würzburg und Kreuznach auftritt (1507 zuerſt von Trithemius erwänt), und ſich auf ſeiner karte ſo nennt: ‚Georgius Sabellicus [etwa Savels?], Fauſtus junior, fons necromanticorum, magus ſecundus, chiromanticus, agromanticus [aëromanticus?], in hydra arte ſecundus.‘ Im jare 1513 nennt er ſich (nach Conrad Mudt, Mutianus Rufus, † 1526) zu Erfurt Georgius Fauſtus Helmitheus Hedebergenſis [Hemitheus Hedelbergenſis], um 1516 ſoll er ſich zu Maulbronn, 1525 zu Leipzig (Auerbach's Keller) aufgehalten haben. Die nächſten zeugen (Begardi, Worms 1539, Gaſt um 1543) nennen keinen vornamen (Fauſtus, philoſophus philoſophorum;‘ der theologe Gaſt hat mit dem ‚nekromanten Fauſtus‘ zu Baſel geſpeiſt, und erzält zuerſt: ‚Der elende endete auf ſchreckliche weiſe, denn der teufel erwürgte în; ſeine leiche lag auf der bare immer auf dem geſichte, obgleich man ſie fünfmal umdrehte.‘) Melanchthon erzält, bei ſeinem ſchüler Joh. Mennel (Manlius) aus Ansbach (Baſel 1562), folgendes:

‚Ich habe einen namens Fauſtus gekannt aus Kundling [ein hör- oder gedächtniſsfeler Mennels, ſtatt Knittlingen], einem ſtättchen nahe bei meiner heimat (Bretten). Als er zu Krakau ſtudierte, hatte er die magie erlernt, wie ſie dort früher ſtark getrieben wurde, wo man öffentliche vorleſungen über dieſe kunſt hielt. Später ſchweifte er an vielen orten umher und ſprach von geheimen dingen. Da er zu Venedig aufſehen erregen wollte, kündigte er an, er werde in den himmel fliegen. Der teufel hob în alſo in die höhe, lieſs în aber darauf zur erde fallen, ſo daſs er von dieſem falle faſt den geiſt aufgegeben hätte. Vor wenigen jaren ſaſs dieſer Johannes Fauſtus an ſeinem lezten tage ſer betrübt in einem dorfe des herzogtums Würtemberg . . . In der mitternacht ward das haus erſchüttert. Da Fauſt am morgen nicht aufgeſtanden und bereits der mittag gekommen war, ging der wirt in ſein zimmer und fand în neben dem bette liegen mit umgedrehtem geſichte, ſo hatte în der teufel getötet. Als er noch lebte fürte er einen hund mit ſich, welcher der teufel war, wie jener ſchelm [Heinrich Corn. Agrippa v. Nettesheim, 1486—1535], welcher von der eitelkeit der künſte ſchrieb, auch einen hund hatte, der mit îm lief, welcher der teufel war. Dieſer Fauſtus entwiſchte in unſerer ſtatt Wittenberg, als der vortreffliche fürſt, herzog Johann, den befêl gegeben hatte, în gefangen zu nemen. Auf änliche weiſe ſoll er auch in Nürnberg entwiſcht ſein . . . Dieſer zauberer

Fauſtus, eine ſchändliche beſtie, eine kloake vieler teufel, pralte, alle ſiege, welche die kaiſerlichen heere (1525—1527) in Italien erfochten, habe er durch ſeine magie înen verſchafft, was die unverſchämteſte lüge war.‘

Conrad Gesner 1561, Wier (Weier) 1563, Lavater (Zürich 1570), Lercheimer (Wittekind) 1585, wiſsen immer mer zauberſtückchen vom Fauſtus, dieſem hanswurſt der alten Simonſage, zu erzälen, bis dann 1587 zu Frankfurt am Main erſchien: ‚Hiſtoria von Dr. Johann Fauſten, dem weitbeſchrienen Zauberer und Schwarzkünſtler. Wie er ſich dem Teufel auf eine benannte Zeit verſchrieben etc. Mehrentheils aus ſeinen eigenen hinterlaſsenen Schriften.‘ Intereſsant iſt, — im widerſpruch mit der Simonſage, auf welcher der papſtmythus beruht, — die antirömiſche tendenz des volksbuchs. Widmann läſst in ſeiner bearbeitung (Berlin 1590) Meſiſtofiles dem Fauſtus ſagen: ‚in dem newen Teſtament magſte die drei Jünger, ſo von Thaten Chriſti geſchrieben haben, als den Zöllner, Maler und Artzt leſen (meinet Mattheum, Marcum und Lucam), den Johannem meide, den ſchwetzer Paulum . . . laſse ich auch nicht zu.‘ Es begegnen ſich hier unbewuſst der urſprünglichſte Petrusroman und ſeine neueſte verwandlung, der deutſche Fauſtusroman. Daſs der vorname des farenden wunderdoctors Georg, mit dem renommierenden zunamen Fauſtus in vergeſsenheit geraten, und durch den damals in der gelertenwelt ſo geläufigen buchdruckernamen Johann (Fauſt = Fuſt) verdrängt worden iſt, kann nicht befremden. Der name Fauſtus aber iſt, wie J. Grimm ſchon 1822 vermutete, durchaus mythiſch. Und nicht der mainzer verleger Fuſt, — ſo heiſst er noch 1513 bei dem älteſten zeugen für den ſchwarzkünſtler des 16. jarhunderts, Trittenheim, — hat die ſage des zauberers veranlaſst, ſondern die populäre Fauſtusſage hat erſt im laufe des 17. jarhunderts den buchdrucker auf zauberei verklagen laſsen.* Man ſehe nur (z. b. in Grässe's *Tréſor*

* Walch hat zwar 1609 den ſtein ins rollen gebracht, ſpricht aber ſelbſt noch gar nicht von zauberei. Dr. Chevillier, bibliothekar der Sorbonne, ſchrieb 1694: ‚Il y a une Hiſtoire ſur cette Bible (de 1462) que nous ne devons pas omettre: elle eſt rapportée par Walchius dans ſon Livre,279 page 181. où il dit que Jean Fauſt en apporta pluſieurs exemplaires à Paris, dont il vendit les premiers *ſexaginta coronatis*, c'eſt-à-dire, ſoixante écus; les autres, cinquante; les derniers quarante, & même à plus bas prix. Que ceux qui les avoient achettez admirèrent d'abord que toutes ces copies étoient ſi fort ſemblables, qu'il n'y avoit pas un point ni une virgule dans l'une, qui ne fuſſent de même dans l'autre. Qu'aiant enfin reconnu que ces Bibles n'étoient point écrites à la main mais fabriquées par une nouvelle manière (cf. pag. LXII, no. 5!), qui coûtoit moins de peine, moins de tems, & moins de dépenſe; & croiant *que Fauſt les avoit venduës trop cher*, ils lui firent un procés, pour lequel il fut obligé de s'enfuïr. Voilà ce que dit Walchius, qui n'ajoûte point cette circonſtance, comme font quelques-uns, qu'on accuſa Fauſt *de s'être*

u. d. w. Fauſt) wie zalreich die bearbeitungen des volksbuches in hoch- und niederdeutſcher, engliſcher und franzöſiſcher ſprache wärend des zeitraumes 1587—1609 auftauchten. (In der holländiſchen überſezung wird der zauberer 1491 geboren, verſchreibt er ſich am 23. oktober 1514 und am 3. auguſt 1531 dem teufel, und wird in der nacht vom 23. auf den 24. oktober 1538 zwiſchen zwölf und ein ur von îm geholt. Ein neuer beweis der ‚genauigkeit, welche die Holländer von allen völkern unterſcheidet‘!) Der angebliche mainzer zauberer Johann Fauſt *ſenior*, als erklärungsgrund für den Fauſtus *junior*, iſt mithin ein anachronismus. Seinen vornamen hat der buchdrucker faſt ein jarhundert nach ſeinem tode allerdings dem helden der zaubermärchen hergeben müſsen, als ſagenhafter zauberer aber iſt gerade der mainzer der *junior*. Dr. Junius (1568) liefs în zwar anno 1441 in einer nacht nicht bloſs die buchdruckerei von Haarlem nach Mainz, ſondern ſogar die holländiſche erfindung der typografie aus dem gedächtniſs der Haarlemer wegzaubern, aber derlei kleinigkeiten wurden im 16. jarhundert gar nicht als zauberei anerkannt: man verſchlang täglich gröſsere teufelskünſte. Dem bömiſchen dr. Fauſtus, Stiasszny, und ſeiner angeblichen wonung in Prag werden wir im XIV. kapitel wider begegnen; er wird unverfroren mit Gutenberg (!) identifiziert. Der polniſche Fauſtus, Samuel Twardowski, wird aber vom buchdrucker unterſchieden.

Man hatte dem hiſtoriſchen landſtreicher Fauſtus allmälig ſoviel aufgebürdet, daſs ſchon 1621 ein tübinger theologe, Wilhelm Schickard, ſeine geſchichte für ein tendenzmärchen erklärte. Gabriel Naudé nennt ſie 1625 ‚un roman magique.‘ Dafür aber muſste nun bald der mainzer namensvetter um ſo öfter herhalten, denn von der eigentlichen grundlage der Fauſtusſage hatte man bis in die neueſte zeit hinein keine anung. Nach dem altorfer prof. der theologie J. K. Dürr 1676 hätten die mönche, welche den buchdrucker Joh. Fuſt, wegen des groſsen ſchadens, den er inen durch ſeine kunſt zugefügt habe, als zauberer verſchrieen und ſo die ſage erfunden. Aber gerade dieſe angebliche eiferſucht der mönche auf die neue kunſt iſt rein erfunden (vgl. pp. 95—98).

ſervi de l'Art Magique pour écrire toutes ces Bibles.[254] Walch will ſein geſchichtchen von einem alten niederländer Hendrik Schoor vernommen haben. Der coſterianiſche kirmiſspauker Noordziek band noch 1857 ſich ſelbſt und anderen dieſen unſinnigen handſchriftenſchwindel als hiſtoriſch auf! Bei der vierten gedruckten bibel konnte ſchwerlich mer von einer verwechſelung der neuen erfindung mit der ſchreibkunſt die rede ſein. Man ſieht, ‚zauberei, beſchlagname aller exemplare, der drohende ſcheiterhaufen‘ ſind erſt nachher aus dem ſtraſsburger ei des Walchius hervorgekrochen.[286] Nichts deſtoweniger ſchrieb der Freyherr v. Aretin:[285] Von Fauſt's Prozeſs bei dem Parlamente zu Paris findet man urkundliche(!) Nachrichten bei franzöſiſchen Schriftſtellern.

Ganz miserabel ist Dürr's vermutung, die sage, Faustus habe dem kaiser den Alexander den Grossen erscheinen lassen, sei daher gekommen, dass der buchdrucker Fust die *Doctrinalia Alexandria* (!) herausgegeben habe.'* J. K. Zeltner, pfarrer in Altenhann (1687—1720) soll sogar ein druckfertiges *Schediasma de Fausto praestigiatore ex Joanne Fausto typographo a quibusdam ficto* hinterlassen haben. Sein bruder, der professor G. G. Zeltner (1672—1738) bemerkt in einer schrift (*Vitæ Theologorum Altorfinorum,* p. 508): ,Fausti Magi vita, tot fabulis consuta, ficta est ex typographo Fausto.' Max. Misson behandelt am 15. october 1687 (*Voyage en Italie*) ,Le prétendu Magicièn Jean Faustus de Mayence.' Humphrey Prideaux (*The old and new Testament,* 1715) sagt: ,John Faust was the first inventor of printing at Mentz and from hence being taken for a conjurer, that story is here in England made [translated!] of him, which goes under the name of dr. Faustus.' Derselben ansicht sind Jac. Woit und Joh. Sigismund Jungschulz (*Increment. studiorum per Polonos ac Prussos,* Lipsiæ 1723, p. 68, § 20), D. E. Baring (*Clavis diplomatica* 1751, vorr. p. 8) u. a. Kein wunder, dass schliesslich der mainzer homonymus in das Puppenspiel *Dr. Johannes Faust* übergieng, und sein Kasperle nachtwächter in Mainz wird, wo auch der teufel den herrn holt. Auch in unserem jarhundert wurde der chronologische schnizer oft widerholt. So von Karl Rosenkranz (*Geschichte der deutschen Poesie im Mittelalter,* 1830: ,dem Mainzer Faust, dem Erfinder des Buchdrucks, wurde manches Diabolische nachgesagt'), Heinrich Heine (*Die romantische Schule,* p. 100): ,Das Volk im Mittelalter hat immer, wenn es irgendwo grosse Geistesmacht sah, dergleichen einem Teufelsbündniss zugeschrieben . . . Aber weit eigenthümlichere Dinge singt und sagt man von dem Doctor Faustus, welcher nicht bloss die erkenntniss der Dinge, sondern auch die reellsten Genüsse vom Teufel verlangt hat, und das ist eben der Faust, der die Buchdruckerei erfunden und zur Zeit lebte, wo man anfing, selbständig zu forschen'**)

* Düntzer bemerkt zur stelle: ,Vom Doctrinale des Alexander (Dolesius oder de Villa Dei), einer in schlechten reimversen geschriebenen, ser dürftigen, aber allgemein verbreiteten lateinischen grammatik, ist bisher kein druck vor 1462 nachgewiesen worden. Schaab III, 139,' Bei Schaab finde ich a. a. o. die nachricht: ,Wolf (II, 876) fürt eine Auflage vom Jahr 1462 an. Vermuthlich kannte Junius eine von diesen Auflagen.' Da ist nun wider die sache genau auf den kopf gestellt! Junius selbst erlog im jare 1568 eine mainzer ausgabe 1442, und nach dieser erdichteten ausgabe fabrizierte Corn. van Beughem461 einen (bei Wolf angefürten) druck von 1462. Beide ausgaben aber, 1442 und 1462, sind rein mythisch.

** In Heine's Tanzpoem, *Der Doktor Faust,* heisst es dagegen: 'Viel verbreitet im Volke ist der Irrthnm, unser Zauberer sei auch derselbe Faust, welcher die Buchdruckerkunst erfunden,' u. s. w. (ausg. Hamburg 1851, pp. 62—64.)

Karl Simrock (*Das romantiſche Rheinland,* p. 203), K. A. v. Reichlin-Meldegg (*Die deutſchen Volksbücher von Johann Fauſt dem Schwarzkünſtler,* in Scheible's *Kloſter*, XI. p. 326: ‚Vor Sabellicus lebte kein Fauſt, der im Geruche der Schwarzkunſt und als Buchdrucker [!] verſchrieen war, als Johann Fauſt oder Fuſt aus Mainz, der Buchdrucker,' (der erſt recht nicht ‚verſchrieen' war), u. ſ. w. Und doch war der irrtum ſchon von J. G. Neumann (Dresden 1702), auf grund der zeugniſse von Fauſtus zeitgenoſsen, bekämpft worden. Auch der theologe F. W. Bierling zu Rinteln (*Commentatio de Pyrrhonismo hiſtorico,* Lipſiæ 1724, p. 159) ‚verwirft die anſicht, Fauſt ſei der buchdrucker, den man vom ſchwarzen drucke der bücher ſchwarzkünſtler genannt habe, aus dem grunde, weil Melanchthon în gekannt habe.' H. Düntzer (*Die Sage von Dr. Johannes Fauſt*, 1846) widerlegte, K. Simrock verteidigte die landläufige verwechſelung ausfürlich. Lezterer war beſonders unglücklich mit ſeinen behauptungen. ‚Gutenberg, der jetzt für den Erfinder der Buchdruckerkunſt gilt, ſcheint es auch nicht viel weiter als bis zum Holztafeldruck gebracht zu haben'! Selbſtverſtändlich war die erfindung der ‚beweglichen lettern (durch Fuſt!) ſchon wunderbar genug,' und Simrock ‚verzweifelt auch nicht daran, daſs die aufgegebene Meinung, den Fauſtus des Volksbuchs vom Miterfinder der Buchdruckerkunſt Joh. Fuſt abzuleiten, wieder in Geltung kommt, wenn ein ſtrenger [?] Beweis auch nicht geführt werden kann, daſs den Buchdrucker Fauſt der Verdacht der Zauberei getroffen habe.' Solches zeug wird einem verehrlichen deutſchen publico anno 1877 unverändert von neuem ſerviert. Es iſt aber nicht die karikatur des apoſtels Paulus, die in Frankfurt am Main ein ſtandbild erhalten hat.

XIV.

EIN BÖMISCH SPÄSSLE LUSTIGES

UND

MACCARONI.

Um die geduldigen Leser dieser trocknen Diskussion ins klare zu setzen, müssen wir die worte Sebastian Frankens zitieren, der in seiner *deutschen Chronik* 1539 und in seiner *Zeit- und Geschichtsbibel** sagt: ‚die Kunst des Bücherdrucks wurde erfunden im Jahre 1440 durch Johannes Gensefleisch von Mainz, obwohl andere diese Erfindung dem Johann Gutenberg von und zu Strasburg zuschreiben, während wiederum andere behaupten, dass sie von Johannes Guttenber,** einem Mainzer Ritter im Jahre 1450 erfunden und verbreitet worden.‘ ‚Man sieht daraus wie man sich schon zu seiner Zeit in Deutschland über den Geburtsort des ersten Typographen stritt. In diesem Labyrinte von Abläugnungen und Widersprüchen ist es um so schwieriger den rechten Faden zu finden, als beinahe zu der-

* Gemeint (von dem im text redenden verfasser) sind: *Teutscher Nation Chronic*, Francfurt 1539, basiert auf: *Chronica, Zeytbuch vnd Geschychtbibell von anbegyn bisz inn disz gegenwertig* 1531. *iar*, von Seb. Franck von Wört, Strasburg 1531, Ulm 1536, Bern 1555, o. o. 1585. Die absicht der voranstellung dieses wirrwarrs ist zu versteckt, um sie herausfinden und verstimmt werden zu können.

** Wenn wir jezt noch den vor alter blind gewordenen Gensfleisch den alten hinzunemen, so erscheint der arme erfinder, Johann Gensfleisch genannt Gutenberg, hier richtig durch die schriftstellerische barbarei gevierteilt!

ſelben Zeit die Holländer und Böhmen [1561 und 1570] mit ihren Anſprüchen auftraten und die Erſteren für die Priorität der Erfindung, die letzteren für die Geburt Gutenbergs in Böhmen ihre Gründe geltend machen.‘

Der ‚unſchuldige Anſpruch (cette innocente prétention)‘ der Bömen aber lautet wie folgt: ‚Johann Gutenberg erblickte das Licht der Welt da, wo ſein Groſsvater, der Rath Frielo Genſefleiſch und ſpäter Frielo, der Vater Gutenbergs, ein Aſyl gefunden hatten, nämlich in Böhmen und zwar in der königlichen Bergſtatt Kuttenberg. Vier und zwanzig Jahre waren (nämlich) kaum ſeit der Verbannung des Rathes Frielo verfloſsen, als ein anderer Frielo Genſefleiſch, ſein Urenkel (! vgl. oben zeile 7, 8), nach dem neuen Aufſtand der Zünfte von Mainz, im Jare 1411 nach Kuttenberg floh, wo ſeine Frau Elſe von Gudenberg [deren namen Gutenberg gerade fürte! Daſs das ſlawiſche *kut* = ſpize und das deutſche *gut* nichts mit einander zu tun haben, und das *g* ſich in der ausſprache wol in *k* verſchlechtern, das bequemere *k* aber nicht in *g* übergehn würde, darf bei einem bömiſchen wiz keinen anſtoſs erregen] ihm 1412 einen Sohn, den berühmten Typographen ſchenkte. Deſsenungeachtet berufen ſich einige deutſche Schriftſteller auf die Acten des Straſsburger Prozeſses 1439, wo Johannes von Gutenberg von Mentze genannt werde. Dieſe Behauptung iſt ſtark [beſonders im vergleich mit der ſoeben gehörten!], wenn nicht gar lügneriſch [es iſt ein katholiſcher geiſtlicher der ſpricht]. Denn die Ueberſchrift war nur die Meinung des Protocolliſten [und dieſe ‚meinung‘ des ſtraſsburger gerichtſchreibers 1439 iſt doch offenbar keine nuſs wert gegen die ſo wunderbarlich einleuchtende anſicht eines pfaffen in Kowan bei Jungbunzlau 1845! Gegen die urkunden VI und VII, *Guttenberg de Maguncia,* von îm ſelbſt beſigelt, drücken wir, da wir alles ‚lügneriſche‘ haſsen, und dieweile ‚die Wahrheit iſt wie der Asbeſt, ſie läſst ſich nicht leicht verbrennen,‘ wolweislich beide augen recht feſte zu]. Denen, die halsſtarrig an der Wahrheit dieſer Behauptungen zweifeln, laſsen wir volle Freiheit, ihren Pyrrhonismus der einen oder andern der verſchiedenen Hypotheſen einzuimpfen, die man in Deutſchland aufgeſtellt, ſei es nun, daſs ſie ſeine (Gutenberg's) Wiege zu Straſsburg im Hauſe zum Genſefleiſch (!), im Hofe, oder gar in einem Omnibus (pardon, in) einer Landſchaft, die zum Gutenberge genannt war, finden wollen. Was diejenigen betrifft, die in der Tragweite ihrer Kanone (pardon, ires) Gewiſsens ſeine Geburt zwiſchen 1393 und 1400 ſetzen, ſo überlaſsen wir ihnen die Sorge, ſich mit dem Gebrauche der deutſchen Sprache abzufinden, wenn ſie einen Johann von 30—37 Jahren noch Hennchen heiſsen laſsen wollen, wie er im Amneſtiedecret (1430) genannt wird.‘

So ift's recht! Fort mit den ‚Hypothefen'; aber ‚Behauptungen' nicht anzunemen, freilich, das wäre ein höchft kezerifcher ‚Pyrrhonismus', fo zu fagen ein ftarfinn und gewifsenstragweite verfluchtiges. Die dimunitivform überfchwemmt zwar die erde allgemeiner als die fintflut, und Henchin Gensfleifch fteht fogar in einer urkunde **1448**, da Gutenberg folglich fo wie fo 48 minus 12 = 36 jare alt war (vgl. urk. p. XXVII), allein: wozu den fchönen blauen dunft trüben? Da könnte fchliefslich keiner mer ein vernünftiges märchen komponieren.

‚Wir haben (jezt) bewiefen [es ift wol überflüfsig zu bemerken, dafs der ‚curé' wider am wort ift, bewiefen alfo hat er], und zwar mit authentifchen Documenten [= meinung des protokolliften und Hennchen!], dafs er (Gutenberg) in keiner diefer beiden Städte (Strafsburg und Mainz, folglich alfo in Kuttenberg) das Licht der Welt erblickte. Wo erwarb Gutenberg die Gefchicklichkeit, von der er zu Strafsburg Proben ablegte, — feine Gefchicklichkeit in den verfchiedenften mechanifchen Handarbeiten (das Fabrizieren kleiner Spiegel, Medaillons mit Heiligenbildern, vielleicht fogar mit einem Schriftamulette in Form von Bijouterien aus Stein oder Metall, Reliquienkäftchen und anderer ähnlicher Gegenftände, das Geheimnifsvolle, was die Fabrication der Medaillons umgab, erforderte viel Klugheit, damit Gutenberg nicht in den Verdacht des Falfchmünzens kam), die gröfstenteils dort unbekannt (!) waren? Es kann dies nirgend anders gewefen fein, als da, wo er vor feiner Ankunft in Deutfchland feine Jugend zugebracht, nämlich in Böhmen, wo man die Kunft kannte, koftbare Steine zu polieren, Spiegel zu machen und mit Hülfe der Prefse Metalle zu bearbeiten. Etwas Bergmännifches war jedenfalls in den Beinamen der durch Heirath mit der Genfefleifch verwandten Familien angedeutet: Zum Geldhus, Silberberg, Bechtermünze. Der Chronift von Köln 1499 hatte ohne Zweifel von Argentina fprechen hören, was er und Andere ungefchickter Weife mit Strafsburg überfetzten. Im 15. und 16. Jahrhundert hiefsen alle Städte mit Silberminen in Böhmen Argentinae, fo Kuttenberg *Argentina in montibus cutnis*, Miefs *Argentina ad Mifam*, Przibram *Argentina fub monte facro*. Böhmen war im 14. Jahrhundert das Peru des alten Continents und aufserdem ein grofses Krankenhaus für auswanderungsluftige Nachbarn.

Gutenberg felbft wurde in Strafsburg als Geiftlicher behandelt (denn: er wurde 1437 wegen eines Heirathsgelöbnifses vor einen geiftlichen Gerichtshof gefordert!). Der Beiname der Frau Gutenbergs, zur Eifenpforte (! vgl. p. 306), ift offenbar von einem Haufe entlehnt. Exiftirte damals ein folches zu Strafsburg? Im entgegengefetzten Falle möchte ich (Charles Winaricky, curé de Kowan, près de Jungbunzlau)

daran erinnern, dafs zu Prag in der Altftadt (nro. 436) ein folches exiftirt, das feit undenklichen Zeiten zur Eifenpforte heifst! Es ift nicht ganz unwahrfcheinlich, dafs Johannes Gutenberg 1434 (fchlacht von Lipan) oder 1436 (vertrag mit den utraquiften) nach Prag gekommen und dafs die Tochter des Eigenthümers ihn wiederum nach Strafsburg begleitet hat.*

Nach dem authentifchen Beweife, den Meerman (!!) von dem Aufenthalte Gutenbergs zu Strafsburg während der Jahre 1434—43 geliefert [die brautwerbung in Prag brauchte einen ‚Geiftlichen' ja fo wie fo nicht lange aufzuhalten], mufs man wenigftens die Behauptung für völlig irrthümlich annehmen, dafs Gutenberg die Buchdruckerei 1440 in Mainz erfunden, weil er um diefe Zeit in Strafsburg und nicht in Mainz wohnte. Die Abwefenheit Gutenbergs von Strafsburg und Mainz, vom St. Georgentag 1444 bis zum October 1448 fetzt ein Alibi voraus. Wir glauben ihn auf der Univerfität Prag unter den Baccalaureen der Kunft des Jahres 1445 zu finden. Er fteht dort (!) in den lateinifchen Matrikeln diefer Facultät (am 17. April 1445 im *Liber Decanorum*) unter dem lateinifchen Namen: *Johannes de Montibus Kutnis,* d. h. *Johannes von Gutenberg.* [Spafs! Das ift irgend ein böhmifcher Jan aus Kuttenberg, denn, wie hochwürden felbft zu bemerken fich bemühn: ‚Alle Magifter und Baccalaureen find nur nach dem Geburtsort genannt,' und auch in Kuttenberg mag mancher Jan ‚das Licht der Welt erblickt' haben. Wir wollen aber lieber hübfch artig zuhören.] Die Baccalaureen, welche auf der Univerfität Prag promovirten, mufsten zwei Jahre lang die Inauguraldisputationen befuchen. Unter den Examinatoren Gutenbergs war bereits, aufser dem böhmifchen Dekan Martinus de Lancicia und drei böhmifchen Magiftern ein deutfcher Johannes de Hilpruna. Es ift fogar nicht gleichgültig, dafs Gutenberg von dem Magifter Johann von Przibram promovirt wurde. Denn die academifchen Ehren werden gewöhnlich von einem Magifter übertragen, der mit dem Candidaten in näherer

* Schöpflin fagt in einem programm 1740: ‚Ille Joannes Gutenberg anno 1437. apud epifcopalem Argentinenfium judicem a nobili quadam virgine Anna, gentis fuae ultima, quae ferrea porta zu der ifern Thüre — nomen tulerat, accufatus eft, eamque deinceps duxit uxorem.' (Vgl. oben p. 34.) Konnte Gutenberg denn mit einer frau (natürlich extra claufuram) im klofter Arbogaft wonen? Sollten wir în nicht lieber als ‚geiftlichen' kanonifieren? ‚Voici une anecdote dont je puis garantir l'authenticité. Il y a quelques années, un jeune homme de Mayence vint s'établir pour quelque temps à Liège, afin d'y achever ses études. Il prit une chambre garnie dans les environs de l'université, chez une vieille dévote, appartenant à la petite bourgeoisie. A peine inftallé, cette vieille, quelque peu curieuse, demanda à son locataire de quel pays il était. ‚Je suis de Mayence', répondit-il. ‚De Mayence? ah, j'ai beaucoup entendu parler de cette ville; c'est là qu'est né le *bienheureux Saint-Goutenbert*'. Helbig, 1863.

20

Beziehung fteht, fo auch hier. Denn (!) die beiden Orte Kuttenberg und Przibram ftanden in wichtiger Verbindung. Paul von Prag (vgl. oben p. 143), der erfte, welcher die Kunft mit Platten zu drucken befchrieb, war noch am 10. Mai 1444 Profeffor und Examinator an der Univerfität Prag, folglich, zur nämlichen Zeit, als fich Johannes Gutenberg von Strafsburg nach Prag begab. Wahrfcheinlich hatte Gutenberg den Paul von Prag zu feinem Magifter gewählt, weil er [erft jude und nachher] katholifch war. Aus demfelben Grunde nahm er die gemäfsigten und katholifchen Anfichten Johann Przibrams an. (!)

Wir haben einen entfchiedenen Beweis von Gutenbergs Aufenthalt in Prag gegen das Jahr 1444 in den authentifchen Notizen über das Haus Troppau (1381—1444), jetzt Fauft in der Neuftadt, welche der fleifsige Alterthumsforfcher Tomek 1845 veröffentlichte. Es ging fpäter [wann? dürfen kinder nicht fragen!] eine Sage in Beziehung auf diefes Haus, nämlich die, dafs das ehemals leere und verlafsene Haus, von einem armen Studenten, Namens Mladota bezogen worden, der auf den Treppen und in den Zimmern allerliebfte Automaten und ein Loch im Dache fehen liefs, das man nicht verftopfen konnte. Seit diefer Zeit ift es unter dem Namen Fauft's Haus bekannt. [Aha, alfo nach dem zauberer dr. Fauft aus dem 16. jht., aber wir lafsen uns in diefer bömifchen gefchichte fchon einen anachronismus gefallen. Nur weiter!] Die Sage von dem Studenten Mladota in dem Haufe Fauft's harmonirt ganz mit den hiftorifchen Angaben, die fich auf Junker Johannes Gutenberg den Jungen und feinen Genofsen Johannes Fauft beziehen. Jung und Junker heifst im Böhmifchen Mladota. Korinek, der Gefchichtsfchreiber von Kuttenberg nennt [1675!] den Typographen Johann Fauft Guttenberger, indem er ihn mit feinem Genofsen gleichen Namens, dem Goldfchmied (!) Johann Fauft von Mainz verwechfelt. (Folgen natürlich ‚Alchymie, Abenteuer, geheime Kunft‘) . . . Diefes Zufammentreffen von Zeit, Ort, Perfonen, Namen und Beruf, diefe Harmonie der Sage und Gefchichte, der Documente und Daten, erlaubt uns als Thatfache anzunehmen, dafs der Junker Johannes Gutenberg und der Student Mladota von Prag ein und diefelbe Perfon waren, ja noch mehr (denn wir find jezt nun einmal im zuge), dafs diefer mit dem Mainzer Goldfchmied [fchade, diefer fchnizer in einer so gut fundierten gefchichte] Johann Fauft das Haus zu Prag bewohnte, das fpäter und noch jetzt (man denke!) Fauft's Haus heifst, wo fie fich mit Alchymie und vielleicht (blos vielleicht?!) auch fchon mit der Buchdruckerei befchäftigten. Es war dies (!) vom Jahre 1444 bis zum September 1448, wo fie wegen des Podiebradfchen Einfalls (!) zu Prag dafselbe endlich verlafsen mufsten. Am 22. Aug. 1450 fchlofs Guten-

berg endlich (!) mit dem Goldschmied Faust (Fust), (geboren in Aschaffenburg, nach — Schöpflin!), einen Vertrag wegen Errichtung einer Buchdruckerei ab. Die Erstlinge ihrer Presse waren eine kleine Grammatik, Donat, und Ablafsbriefe in Form von Patenten, die sie mittelst fester Tafeln (!) druckten. Was die beweglichen, und in Blei gegofsenen Lettern betrifft, so wurden sie, nachdem sie erfunden waren [früher nicht], zum drucke der Bibel von 42 Linien verwendet, welche er (Gutenberg) 1452 begann und 1455 vollendete. Die Mahnung wider die Türken ist mit denselben (!) Lettern gedruckt. Schöffer, ein ausgezeichneter Schönschreiber und Buchstabenschneider, famulus des Joh. Faust, erfand eine leichtere Art, die Buchstaben mit Hülfe von Matrizen zu giefsen. Der Goldschmied Fust, ein erfahrener Alchymist, mag auf die Idee gekommen sein, Matrizen in ein hartes Metall zu schlagen, da, wie man weifs, die Goldschmiede Buchstaben und Wappen in die Metalle mittelst eines besondern Stempels schlagen. [Wer hat nun aber die typografie erfunden, herr pfarrer?] (Das will ich Ihnen ganz genau sagen.) Der leere Prioritätsstreit zwischen den Deutschen und Holländern würde sicher nie geführt worden sein, hätte man nicht mit der eigentlichen Druckerei die Xylografie und den Buchstabendruck mit Hülfe in Blei gegofsener Platten verwechselt. (Wie deitlich!) Gutenberg war vor dem Jahre 1450 ein einfacher Typograph (was?!), ein einfacher Typograph und Drucker mit Platten (ein typograf mit platten, nein, aber wie Sie in himmel und hölle bescheid wifsen!); der Bilder- und Buchstabendruck mittelst Holz- und Bleitafeln ist nicht seine Erfindung; er hatte diese erlernt. Dagegen ist die Erfindung der Typographie in dem Sinne, wie wir sie nehmen, sein Verdienst. [Allein, — Schöffer gofs (!) die matrizen und Fust schlug sie! Hier dämmert es unserem lebhaften erzäler denn doch übermäfsig stark.] Einige gelehrte Holländer griffen, um dies Verdienst herabzuwürdigen, zu den niedrigsten Mitteln. Hadrian Junius erzählt in seiner Batavia (1588) die bekannte Geschichte der Erfindung der Buchdruckerkunst durch Coster, welche mit dem Diebstahle Gutenbergs schliefst. Es sei uns jedoch erlaubt, auf die von den Holländern gegen Gutenbergs Ehrenhaftigkeit vorgebrachten Beschuldigungen zu antworten. [Einen augenblick, Gutenberg verleumden, das taten die Strafsburger noch früher, und das geschäft irer beantwortung besorgen wir schon selbst; erzälen Sie uns lieber noch ,was von Kuttenberg. Also:] Die Worte, mit welchen der Erfinder sein Catholicon vom Jahre 1460 schliefst und die sicher von Gutenberg herrüren, werfen auf die Frage, welche wir behandeln, beziehungsweise auf sein Leben, ein glänzendes Licht. In frommer Ergebenheit hält er das Licht, das seinen Geist erleuchtete für ein Gnadengeschenk des Allerhöchsten;

er widmet (!) das Werk der edlen Stadt Mainz. In diefem Pafsus hätte er Mainz feine Geburtsftadt, feine dulcis patria, nennen müfsen, wenn fie es wirklich gewefen. Er nannte fie alma, weil fie ihm weder Heimath war, noch irgend einen reellen Nutzen gewährte. Gutenberg war in fichtlicher Verlegenheit (!), ob er fich nach feinem Geburtsort einen Böhmen, oder nach feiner Abkunft einen Deutfchen nennen follte. Der Name Böhme war damals verpönt in Deutfchland; er brachte in den Geruch der Ketzerei, defshalb verheimlichte der Künftler feine Geburt in Böhmen; defshalb verändert er auf allen feinen Druckwerken feinen Namen (!—!), da er befürchtet, diefer Name möchte höchft unvortheilhaft bei dem Verkaufe der gedruckten Bücher wirken (!). Er verleibte fich defshalb der ruhmreichen deutfchen Nation ein, von der er väterlicher Seits abftammte, und der er durch das Band der Geburt anzugehören fich nicht fcheute. Seine Leichtgläubigkeit (!) fand in der minder freiwilligen Art, wie er Böhmen verlafsen, einen Gnadenact der Vorfehung, welche die deutfche Nation auserlefen, um durch fie die Gabe der Kunft, die alles erleichtern follte, auszugiefsen. In der Art, wie er von den übrigen Völkern fpricht, fcheint die böhmifche Nation fein befonderes Augenmerk auf fich gezogen zu haben (! — !). Seine Worte enthalten einen leichten Vorwurf gegen fie. Aber was Mainz betrifft, fo waren feine Worte auch wieder eine Mahnung. Das Gefühl, das fich feiner nach dem Verlufte des Prozefses gegen Fuft bemächtigte, läfst fich in den Worten zufammenfafsen: ‚Mainz, ich habe Dir durch meine Erfindung ein Gefchenk gemacht; du haft in dem Ausfpruche des Magiftrats (!) einem Wucherer zuertheilt, was mir gehört. Du haft mir fchlecht gelohnt für das Opfer, das ich dir gebracht. Nur durch den Vorfchufs, den mir der edle Syndicus (Humery) gemacht, bin ich der Gefahr der Armuth entgangen, die mir und Dir Schande gebracht.‘

Hochwürdigfter herr, ich geftehe, die fchlufsfchrift im Catholicon noch nie fó klar verftanden zu haben, und mit einigen hundert männern wie Sie wäre es möglich n o c h tolleres zu ftande zu bringen als das unfelbarkeitskonzil 1870. Wir akzeptieren geneigteft und devoteft, mit einem beherzten facrifizio dell' intelletto, die fchlufsbetrachtung euerer hochwürden:

‚Die böhmifche Stadt K u t t e n b e r g ift, wie wir nachgewiefen [n a c h g e w i e f e n, allerdings; der ausdruck ift faft z u befcheiden, man wäre verfucht zu fagen: o f f e n b a r t], die Wiege G u t t e n b e r g s (Kuttenberg, Gutenberg dat ftimmt), und hat das Verdienft, einem jungen Manne die erfte Anfchauung der Prägung von Münzen und des Gufses von Glockeninfchriften verfchafft zu haben. Diefer Grund mag auch den gereiften Mann fpäter (1437—1443) veranlafst haben, Kuttenberg zu befuchen, um dort Blei

zu den niedrigen Preisen zu kaufen (versteht sich, man muss nie sein geld fortwerfen), und die verschiedenen mit seiner Kunst verwandten Geschäftszweige kennen zu lernen (natürlich, denn in Strassburg gab es blos 28 zünfte). Prag endlich gab ihm seit 1444 die Lehrer, welche seine Erziehung vollendeten. Der 18. November 1845 war der Jahrestag, an welchem einst vor 400 Jahren die Mutter der deutschen Universitäten dem Johannes von Guttenberg durch die Hand des Magister Johann von Przibram die Würde eines Baccalaureus der Künste verlieh. Suum cuique!' Gnz rcht, und drm krigns gr nchts.

Suum cuique, und darum darf ich nicht übersehn, dass Winaritsky im laufe seiner abhandlung u. a. auch noch den folgenden saz niederschrieb: ,Wo Zeit und Ort angegeben sind, da habe ich es mitgetheilt; wo dies nicht der Fall, wollte ich lieber nichts sagen, als mich wie Dobrowsky (dieser sausewind!) auf Hypothesen einlassen.' Bravo! Nichts unerträglicher für den exacten forscher als immer diese malefizhypothesen.

Aber scherz bei seite, hat denn der verfasser 1845 das ganze geschichtchen aus den fingern gesogen? O nein! Er hat, auf wunsch des herrn Jean de Carro, ,Docteur en médicine des Facultés d'Edimburg, de Vienne et de Prague, médicin à Carlsbad pendant la saison des eaux, citoyen d'honneur de ladite ville, membre correspondant de la société impériale des médicins de Vienne, membre honoraire de la société du Musée nationale de Bohême, etc.[302] für dessen ,Almanach de Carlsbad' geschrieben, nachdem er zwar drei jare seine quellen zusammengesucht hatte. ,Das letzte Säkularfest der Buchdruckerkunst veranlasste nämlich einige Erörterungen über den Erfinder, gelegentlich eines kleinen Romans von Jaroslaw Wrtatko. Vier sehr lebhaft gemalte Szenen aus dem Leben Johannes Gutenbergs erschienen in dem litterarischen Journal *Wlastimil* (der Vaterlandsfreund, 1840. I. 2). Diesen romantischen Szenen fügte der Verfasser einige historische Noten bei, welche die alte Idee wieder anregten, dass der erste Typograph (Joh. Stiastny = Faustus = Kutenbergenus = Gutenberg!) aus Böhmen stamme. Der Artikel machte Aufsehen, ging in deutsche Zeitschriften über und rief einen Federstreit hervor.[301] Ausser den Romanciers nahmen Männer von grosser Bedeutung, wie Emmerich Hohler, Rath des Fürsten Schwarzenberg (Sie kennen în doch, lieber leser?), Hanka, Bibliothekar am Museum (Prag), Dr. Glückselig, Persice u. A. es einfach als Thatsache an, dass Johann Gutenberg in Böhmen, in der königlichen Bergstadt gleichen Namens (!!) geboren worden. Die deutsche Wissenschaft darf aber nichts von sich abweisen, und wollte selbst die Forschung dem Nationalruhm ein Blatt aus dem Lorbeerkranze reissen. (Beware,

ganz im gegenteil, beim echten Michel iſt das gerade eine empfelung!) Aus dieſem grunde druckte auch das Serapeum die ‚vorliegende Unterſuchung‘ ab,[303] aus der ich aber ſo frei war, den nicht zur ſache gehörenden ballaſt auszuſcheiden.

Alſo es galt einer ‚alten meinung,‘ und in der tat, auch Winaritsky hat ſeine ‚wolke vieler zeugen.‘ ‚Sagten‘ doch ſchon früher andere ſchriftſteller, und zwar ‚ausdrücklich‘: Johann Gutenberg ſei in Kuttenberg geboren und habe von dieſer ſtatt ſeinen namen. Dieſe ſchriftſteller ſind (in chronologiſcher ordnung): der bömiſche aſtronom M. Peter Codicilus de Tulechow, 1576; Georg Beatus in ſeiner bömiſchen Chronik, Leipzig 1616; der gelerte jeſuit Georg Crüger, 1669; Johann Korinek, Prag 1675. Dieſer ‚bömiſche geſchichtsſchreiber der ſtatt Kuttenberg‘ ſagt in ſeiner vorrede zu den *Staré Pamjeti Kutnohorske:* ‚Um dieſe zeit ſtritten ſich drei nationen um einen ſer wichtigen gegenſtand, nämlich die nationalität deſsen, der im jare des Herrn 1440 die kunſt bücher zu drucken erfunden hatte. Die Holländer behaupten, daſs dieſe kunſt, die koſtbarer als gold, von einem der irigen, nämlich Laurentius Coſterus, bürger von Harlem, erfunden worden. Die Holländer aber wurden darüber heftig bekämpft von den Deutſchen des reichs, welche eben ſo beſtimmt behaupteten, ein gewiſser Fauſt von Straſsburg (!) habe mit dem gröſsten erfolg in der ſtatt Mainz dieſe kunſt auszuüben begonnen. Die Bömen irerſeits ſagen, dieſer Johann Fauſt ſei von Kuttenberg geweſen (aha!) und nach mancherlei unglück und irrfarten, — vielleicht wie ſo viele bergleute von Kuttenberg, die im jare 1421 wegen der katholiſchen religion vor den Huſsiten flohen und ſich im reiche niederlieſsen, — nach Straſsburg gekommen, wo er dieſe nüzlichſte von allen künſten erfunden, die er ſpäter zu Mainz in irem vollen glanze ausübte. Zur Ehre ſeiner geburtsſtatt nannte er ſich nicht mehr Fauſt, ſondern Johannes Kuttenberger (!), was ſoviel heiſsen will, als geboren zu Kuttenberg.‘ Iſt dás nicht geiſtreich? ‚Kann man ſich wundern, fragt Winaritsky, nachdem er dies blamierende ‚zeugniſs‘ citiert, wenn ein Böhme aus Johann Fauſt und Johann Gutenberg eine und dieſelbe Perſon machte, nachdem ein Deutſcher, Sebaſtian Franken, aus dem Erfinder der Buchdruckerkunſt ſogar drei Perſonen gemacht?‘ Gewiſs nicht, wir wundern uns gar nicht, weder über den ‚Böhmen‘, noch über den ‚Deutſchen‘, noch darüber, daſs den jeſuiten ir koloſsales kunſtſtück gelang, dem geſchichtlichen Johann Huſs den mythus eines Johann Nepomuk unterzuſchieben. Weitere ‚zeugen‘: Johann Bechowsky, 1697; der lexikograf Friedrich Hübner, in einer handſchrift von 1692—1709; Mauritius Vogten (wird wol Vogt heiſsen), *Das itzt*

lebende Königreich Böhmen, Frankfurt und Leipzig 1712 (p. 105) in der beſchreibung der ſtatt Kuttenberg: ‚Im Jahre 1440 erfand Kuttenbergicus, gebürtig aus dieſer Stadt, zu Mainz die Kunſt des Buchdrucks'); der prediger des jubiläums Benedict Pretlyk, 1740; Joh. Heinſius, *Atlas*, Leipzig 1746 (VI. p. 1153: ‚Johann Gutenberg wurde geboren in dieſer ſtatt, Kuttenberg, und erfand zu Mainz, im jare 1440, die buchdruckerkunſt'). Dann folgen die uns bereits vorgeſtellten ‚zeugen' aus unſerem jarhundert.*

Pater Antonio Cambruzzi ſchrieb, zwei jarhunderte nach dem tode des litteraten Pamfilo Caſtaldi, in ſeiner geſchichte der ſtatt Feltre: ‚In dieſer zeit (1456) lebte Pamfilio Caſtaldio, doctor und dichter in Feltre [es hat ja bekanntlich noch gegenwärtig jeder italieniſche ort ſeinen *uomo ſtupendo*], der die erfindung der buchdruckerkunſt entdeckte (!) . . . Fauſto Comesburgo lernte von îm dieſe kunſt, da er in ſeinem hauſe zu Feltre wonte, um die italieniſche ſprache zu erlernen (!). Er (der burggraf Fauſt) fürte dieſe kunſt nach Deutſchland, und da er ſie zu Mainz ausgeübt, bekam er nachher von einigen den titel des erſten erfinders . . . Andere haben dieſe erfindung einem Deutſchen, namens Cuttembergo aus der ſtatt Strafsburg zugeſchrieben; allein der erſte erfinder, wie aus den chroniken von Feltre erhellt, iſt Pamfilio Caſtaldio geweſen, und nachdem er ſie anderen mitgeteilt, kam die kunſt nach Deutſchland.'

Die angeblichen chroniken von Feltre (von Mina, Bellati, Faccini, 15. jht., Paſole und Gauslino, 16. jht.) exiſtieren nicht mer, und die ſpäteren ‚zeugen' für den citierten Abderitenblödſinn: Ant. del Corno[296] („Der gelerte dichter Panfilio, aus dem edlen hauſe Caſtaldia . . .

* Quelle für den bömiſchen perſonenmiſchmaſch war, auſser der allerdings zweckentſprechenderen Chronik von Seb. Franck, die *Cosmographei* von Sebaſtian Münſter (Baſel 1544, 56, 61, 62, 69, 72, 74, 78, 88, 98, 1614, 1628; engliſch, London 1542, 53, 74; lateiniſch, Baſel 1550, 52, 54, 59. 72; italieniſch, Baſel 1558, 1675; franzöſiſch, Paris 1575). Auf befel des kaiſers Ferdinand I. wurde, Prag 1554, auch eine tſchechiſche bearbeitung herausgegeben. Der compilator läſst, 1440—50 (= Chronik von Cöln 1499), die buchdruckerkunſt erfinden von Johann Gutenberg genannt zum Jungen; ſeine gehülfen(!) ſind: Johann Fauſt und — Johann Medimbach! Die kunſt kam von Mainz zunächſt nach Cöln, Strafsburg (=Chronik von Cöln), dann nach Baſel (wo die Cosmographei erſchien!) und Venedig. — Die *Mittheilungen des Vereins für die Geſchichte der Deutſchen in Böhmen* (IV. pp. 60 ff.) gedenken noch eines ſchwulſtigen gedichtes (das labyrinth des rumes, 1840) des prof. Wocel. In dieſem bombaſt flieht, nach der ſchlacht bei Lipan, der huſsitiſche jüngling Jan nach Mainz, erfindet dort die ‚beweglichen typen', etc. Der profeſſor folgt nur ‚der überlieferung' und ‚den geſchichtlichen beweiſen'! Vgl. meinen artikel: *Haarlemer halletjes uit Praag* (Ned. Spect. vom 12. aug. 1871).

der die buchdruckerkunſt im jare 1440 [!] zu Feltre erfunden und nachmals ſeinem groſsen freunde Fauſto Comesburgo mitgeteilt hat, welcher ſie alsdann im jare 1450 in Deutſchland in der ſtatt Mainz in anwendung brachte'[294]), Melchiori, Federici, Ticozzi, u. ſ. w.; in neuerer zeit Bernardi,[298] Pralorani u. a., — ſie fuſsen one ausname auf Cambruzzi. Nur fälſchte der erſte beſte, — vgl. oben die zeilen 1 und 3, — ſofort ſeine ,quelle', wie das mit allen dieſen zeugniſsſchmierern pour le beſoin de la cauſe (Straſsburg, Kuttenberg, Feltre, Haarlem) one ausname der fall iſt. Die moderne advokaterei der ſyſtemmacher legte ſich nun die ſache ſó zurecht: 1456 teilte Caſtaldi in Feltre dem Fauſt die idee der beweglichen buchſtaben mit (ich ſah das ereigniſs ſogar auf einer ſchlechten modernen italieniſchen lithografie dargeſtellt), — eine idee, die er übrigens als gelerter ganz gut aus Cicero und Quinctilian ſchöpfen konnte; Fuſt teilte die entdeckung ſeinem damals noch mit holztafeln druckenden compagnon Gutenberg mit, und dieſer, die entdeckung (!) benuzend, druckte darauf eine Bibel, die 1462 (!) von Fuſt und Schöffer vollendet wurde. Was für ekelhafter maccaroni! In einem lande aber, das ſich an der univerſität Neapel einer frequenz von zêntauſend ſtudenten rümt (! und darunter eine unzälige menge von analfabeten, die man gelegentlich ,abbasso Senofonti' brüllen laſsen kann), iſt eine derartige geſchichtliche pfuſcherei ein leckerer biſsen. Hat man doch wirklich ein ,zeugniſs' vom jare 1486! Marcantonio Sabellico, der im auftrage des ſenats eine geſchichte der republik Venedig ſchrieb,[295] ſagt nämlich, indem er von der regierung des dogen Pascal Malipiero ſpricht, unter den jaren 1457, 1458: ,Accedit ad hanc et alias illius principatus felicitates, quod librorum imprimendorum ratio tum primum eſt in Italia reperta.' Daſs der verfaſser aber mit dem worte *reperta* nicht ſagen wollte *inventa,* beweiſt die fortſezung: ,Commentum ipſum Germani hominis creditur.' Und Sabellico ſelbſt hat jedem italieniſchen dr. Van Eck, dem es beikommen möchte, hier eine exception zu plaidieren, von vornherein das handwerk gelegt, denn er ſchreibt in ſeiner weltgeſchichte: ,Per idem tempus libraria impreſſio apud Italos vulgari coepta eſt . . . Commentum id Teutonicum . . . Pulcherrimi inventi auctor Joannes Gutenbergius, equeſtri vir dignitate Moguntiaeque res primum tentata eſt, majore quidem fiducia quam ſpe, annis circiter ſexdecim primusquam in Italia res coepta vulgari . . . Reddidit Malipetri principatum ad poſteros illuſtriorem libraria impreſsio, res humano generi graviſsima, qua omnis vita continetur.' Carutti,[299] der italieniſche geſandte im Haag, — wo er ein adept des coſterianismus wurde, — erklärt unſere ſtelle ganz richtig: ,C'est net et clair. Gutenberg est l'inventeur, Mayence a vu naître les premiers essais de l'im-

primerie. Dans ce tems Malipietro était Doge de Venise, et la découverte de Gutenberg a rehaussé la gloire de son dogat; tel est du moins l'avis de l'historien, qui a soin de repeter la même chose dans ses deux ouvrages.'

Monſignore Carutti durchſchaute nur nicht, wo padre Antonio das datum 1456 für ſeinen italieniſchen Lorenz Coſter[300] her hat. Die ſache liegt aber ganz einfach: der ältеſte vollſtändig datierte mainzer druck hat die jareszal **1457**, darum genügte dem pater für ſein geſchichtchen das jar **1456**. Wäre îm das gedruckte jar 1454 der ablaſsbriefe bekannt geweſen, er hätte hübſch 1453 hingeſezt. Der zweite Antonio, der wol eine gröſsere anzal von chroniken durchblätterte, ſchrieb darum 1710 ungeniert: 1440. Hätte er aber auch die holländer Pieter Schrijver und Boxhorn geleſen, die iren Pamfilo mit den daten 1428 und 1420 tauften, ſo würde ſchlieſslich der italieniſche Pamfilo die druckkunſt unausbleiblich ſchon vor ſeiner geburt erfunden haben. Und ſomit, pater Antonio, addio! Nein, doch nicht. Denn — ſollte man es ſogar in Italien für **möglich** halten?! — man hat dem Pamfilo Caſtaldi, auf grund dieſer erzlächerlichen behauptung, **1868** in Feltre ein ſtandbild errichtet!*

* Nach einem mir nicht zugänglichen buche, — *Stefano Ticozzi, Storia dei letterati e degli artisti del dipartimento della Piave* (Belluno, 1813; vgl. *L'Imprimerie*, no. 58, Oct. 1868), — teilt de Vinne p. 486 folgendes abſurdes geſchichtchen aus einer langen lobrede mit. ‚Pamphilo Caſtaldi iſt, am ausgange des 14. jhts., zu Feltre von edelen ältern geboren. Er war ſer gut erzogen und verſtändig. Obſchon ein dichter und richter von gutem ruf, veranlaſste în ſeine liebe zur litteratur eine höhere bildungsſchule zu eröffnen, die bald berümt wurde und zöglinge aus fremden ländern an ſich zog. Keiner ſeiner ſchüler erlangte einen gröſseren ruf als Johann Fuſt, der von den geſchichtſchreibern (?) von Feltre Fauſto Comesburgo [verballhornt aus no. 35, p. 155, anm. *d*?]. Dieſer Fauſt wonte bei Caſtaldi im jare 1454. Im jare 1442 [hier wird eine jareszal aus dem haarlemer mythus eingeflickt] hatte Caſtaldi eine probe von Gutenbergs verſuchen der erfindung der typografie geſehn. Damals (1442) wurde Gutenberg [der in Straſsburg lebte!] von dem gelde des Fauſt und der tüchtigkeit des Schöffer [der noch 1449 ſchönſchreiber in Paris war!], ſeiner compagnons, unterſtüzt. Nach 10 jaren des experimentierens [aus der Cölner chronik!] hatte Gutenberg nichts als den druck von holztafeln oder metallformen [vater Trittenheim!] zu ſtande gebracht. Bewegliche lettern hatte er noch nicht erfunden, denn die bibel von 1456 gehört zum tafeldruck [dér maccaroni ſtinkt aber fürchterlich!]. Caſtaldi, erfinderiſcher oder glücklicher, hatte bereits vor der ankunft des Fauſt in Feltre bewegliche typen entdeckt. Es iſt wol bekannt, daſs ſchon ein jarhundert vor dem mainzer pſalmbuch von 1457 zu Murano anfangs- und kapitalbuchſtaben von glas gemacht und in Italien gebraucht worden ſind. Dieſe gläſernen lettern waren warſcheinlich eine erfindung des Pietro von Natali, biſchofs von Equilo. Caſtaldi hatte beachtet, daſs dieſe lettern den ſchreibern, die ſie in iren handſchriften druckten, von nuzen waren. Auf einmal ſah er [der Italiener anticipiert warhaftig auf meinen ſchönen ‚gedankenbliz' in der *Coſterlegende;* dánn iſt nicht viel damit los, und ich löſche ſofort das

nachtlicht aus], dafs es möglich fein würde, ganze bücher ftatt einzelner lettern mit beweglichen buchftaben zu drucken. Die leichtigkeit, mit der diefe entdeckung (!) gemacht worden war, verurfachte, dafs er ire wichtigkeit unterfchäzte. Er teilte Fauft den gedanken mit, der, 1456 oder kurz vorher zu feinen gefellfchaftern zurükgekêrt, diefe in den ftand fezte, fich die erfindung (!) Caftaldi's anzueignen, und 1457 das *Pfalterium*, das erfte mit beweglichen lettern von holz [hat ihm fchon!] gedruckte buch, zu producieren'.

De Vinne bemerkt zu diefer ‚puren fiction' ganz richtig: 'To those who think the merit of the invention of printing is in the conception of the idea of movable types, this legend about Caftaldi is instructive.' Quite right! Es foll mir keiner in zukunft one gefar mit ‚beweglichen lettern' an bord kommen.

XV.

DIE MENTELPOSSEN IN STRASSBURG.

Wimpfeling aus Schlettſtatt (1450—1528) hat ſich, nach dem urteile der fachmänner, ein groſses verdienſt um das verrottete ſchulweſen ſeiner zeit erworben.[381] In den hauptſächlich für geiſtliche beſtimmten kirchlichen ſchulen war der *dialogus Donati de partibus orationis octo* ſeit dem 12. jarhundert das lerbuch für den erſten lateiniſchen unterricht. Auf dieſem gerippe baute 1209 der minorit Alexander Gallus de Villa dei ſein *Doctrinale,* abgefaſst in leoniniſchen hexametern (mit cäſur- und endreimen). Natürlich entſtanden nun auch, auſser den neuen kommentaren zum Donat,* wider kommentare zu dieſem kommentar, u. a.: Prima pars doctrinalis Alexandri cum ſententiis notabilibus etc., Dicta Sinthis ſuper prima parte Alexandri (1487). Als Hermann Torrentinus ſich in ſeinem kommentar, Cöln 1509, erkünte,

* (Magnus Hundt) *Expoſitio Donati cum quibusdam novis ac pulcherrimis notatis ſecundum viam Doctoris Sancti* (1492). Wer ſich für die gute alte zeit intereſsiert und wiſsen möchte, was denn doch eigentlich ſcholaſtik ſei, laſse die citierte monografie ja nicht ungeleſen. Das luſtige machwerk des grammatikers beginnt ſo: ‚Das buch des Donatus ſei zur unterweiſung der knaben (pro puerulis) gegeben, wie ſchon der name beſage, denn Donatus heiſſe *donum natis,* geſchenk für die geborenen, d. h. knaben. In einem änlichen lerbuche, *Graeciſta,* wird diabolus von dis und bolus abgeleitet, quia diabolus facit duos morſellos, corpus et animam. Die berümten *epiſt. vir. obſcuror.* parodierten ſolche etymologien u. a. ſo: magiſter heiſse magis ter, weil ein magiſter dreimal mer (ter magis) wiſse als ein anderer. Eine menge ausgaben des *Doctrinale,* 1470—1509, bei Gräſse, *Treſor,* VI. 2. (Dresden 1867) pp. 315—16.

an dem faktifch bis zu kanonifchem anfehn gelangten Alexander einiges zu ändern, wurde er von den fcholaftifchen doctoren als kezer verklagt. Wimpfelings kampf gegen diefe machwerke ift alfo höchft verdienftlich und erenwert.

Für die bedeutung der erfindung der typografie hatte er, wie die meiften fchriftfteller feiner zeit, ein klares verftändnifs. In einer fchrift aus dem jare 1507 fagt er:

‚Auf keine erfindung können wir Deutfche fo ftolz fein als auf die des bücherdruckes, die uns zu neuen geiftigen trägern der leren des chriftentums, aller göttlichen und irdifchen wifsenfchaft und dadurch zu woltätern der ganzen menfchheit erhoben hat. Welch' ein anderes leben regt fich jezt in allen clafsen des volkes, und wer wollte nicht dankbar der erften begründer und förderer diefer kunft gedenken, auch wenn er fie nicht, wie diefs bei uns und unfern lerern der fall, perfönlich gekannt und mit inen verkêrt hat . . . Wie ehemals die fendboten des chriftentums hinauszogen, fo ziehn jezt die jünger der heiligen kunft aus Deutfchland in alle lande aus, und ire gedruckten bücher werden gleichfam herolde des evangeliums, prediger der warheit und wifsenfchaft.'[385]

Und diefer mann hat feinen namen und feine feder zu dem ftrafsburger Mentelfpäfsli hergegeben!

Wir werden uns fchon weniger wundern, wenn wir folgendes beobachten. In feiner pädagogifchen hauptfchrift, im Wegweifer (*Ifidoneus*, etwa 1497), redet der begeifterte humanift die antiklafsifchen fcholaftiker fo an. ‚Selbft einft nur mit Alexander, Florifta, Cornutus, Katholikus, Petrus Heliä, Joannes de Garlandria vollgepfropft, wollen fie auch anderen die dichter und redner vorenthalten. Aber, ir barbarifchen fchwäzer, was giebt es befseres für die elemente der grammatik, als Priscian, und doch ift der ja voll von zeugen der profanlitteratur. Lernen wir nicht die profodie nur aus den dichtern, nur von den rednern lateinifch reden, fchreiben und all' die redefchönheiten, welche die heilige fchrift gebraucht, verftehn, nicht aus dem Cicero die beften und vorzüglichften gedanken? Wer folle denn die alten väter, welcher geiftliche ire homilien, wer auch nur Auguftin mit gewinn lefen, der nicht vorher ganz genau die fabeln, gefchichten, poëten und redner ftudiert habe? Was bringe der chriftlichen religion mer nuzen? Dürfe man die dichter nicht lefen, dann auch den Auguftin nicht, noch den Hieronymus, noch Lactanz &c., denn ire fchriften feien voll citate der klafsifchen litteratur. Ja der apoftel Paulus fogar citiere Afymenides, Neander und Aratus. Diefe grofsen kirchenlichter alfo hätten gefêlt, da fie die dichter gelefen hätten, welche die feinde der humanität zu lefen verböten!' Im jare 1510

aber schrieb dieser freund der aufklärung gegen ein haupt der deutschen humanistenpartei, Jacob Locher in Freiburg, eine ‚Verteidigung der scholastischen theologie gegen das schändliche libell des Philomusus.‘ Der inhalt dieser schrift ‚gipfelt in dem saze, dass die dichter, mit ausname der christlich-religiösen, nuzlos ja schädlich und daher zu verwerfen seien, was u. a. damit bewiesen wird, dass Gott selbst den meisten unter inen, wie Aeschylus, Homer, Euripides, Sofokles u. a., einen schmälichen tod bereitet habe‘! Es sei; wir wollen sagen, der mann ist der reaktion verfallen, es hat sich seine überzeugung geändert, und ein denker darf die klassiker 1510 anders beurteilen als 12 jare zuvor. Aber, — und das darf auch ein reaktionär nicht, — Wimpfeling trat in dieser schrift auch als verlogener teufelsadvokat auf. Im jare 1503 war îm von der kurie eine pfründe in Strassburg übertragen worden. ‚Kaum hatte er dort seine ansprüche geltend gemacht, als er erfur, dass der dekan der betreffenden kirche, auf die seine anweisung lautete, ein bereits berüchtigter pfründenjäger, damit umgehe, auf alle fälle die in frage stehende stelle an sich zu ziehen. Es gab nämlich damals eine grosse anzal pfründenjäger, deren tätigkeit in nichts anderem bestand, als dass sie durch allerhand kniffe die fettesten der erledigten pfründen (d. h. stellen in einem stiftskollegium, mit denen keine eigentliche amtstätigkeit, sondern nur ein gehalt verbunden war, und die eigentlich nur wissenschaftlich verdienten männern zu irem lebensunterhalte gegeben werden sollten) gegen die berechtigten ansprüche anderer an sich brachten, ja durch kostspielige prozesse sogar solche, die bereits eine stelle inne hatten, öfters daraus zu verdrängen wussten. Häufig waren das menschen, die bei einem merjärigen aufenthalt in Rom durch die dort verrichteten oft niedrigsten dienste sich die gunst der kirchlichen grosswürdenträger erworben hatten und nun darauf sich steiften. Diess waren die sogenannten curtisanen; doch trieben andere das geschäft auch lediglich durch eigene list und niederträchtigkeit. Von klagen über das auf diese weise entstehende unwesen der kumulation der pfründen, nach der ein einziger mann die einkünfte von 20 und mer domherrenstellen bezog, — haben wir doch sogar noch in unserer zeit militärische ‚domherren‘, die sich einmal järlich (‚geistig sammeln‘!), one auch nur eine gegenleistung dafür darzubringen (in Marienburg wird denn wenigstens doch noch ‚diniert‘), — sind die schriften aller zeitgenossen erfüllt. Auch Wimpfeling ging daran, in einer in dieser zeit verfassten schrift (verteidigung des geistlichen standes) dieses schamlose wesen, das eben auch în geschädigt hatte, offen darzulegen und zu bekriegen.‘ Erinnern wir uns dabei noch, dass viele klöster bordelle und schlimmer waren, dass Geiler von Kaisersberg, der freund Wimpfelings und ebenso gut katholisch wie er selbst, u. a.

folgende ausfprüche tat: ,Die frauenklöfter, die nicht reformiert find, find nicht klöfter, fondern hurenhäufer'; und: ,Wenn du einen mönch fiehft, fo zeichne dich mit dem kreuz, denn ift der mönch fchwarz, fo ift er der teufel, ift er weifs, fo ift er feine mutter, ift er grau, fo hat er ein anteil von inen beiden.' Und werfen wir jezt wider einen blick in die oben angefürte ftreitfchrift unferes kämpfers gegen die pfründenhafcherei, die wolluft, die üppigkeit, die habfucht der theologen! ,Wo hätte jener verfifex (fo nennt unfer fcribefax den humaniften Locher) es je gefehn, dafs die theologen entweder iren klienten geld ausgeprefst oder dafs fie nach einer anhäufung von pfründen geftrebt hätten! Bei welchen theologen hätte er je einen aufwand an pferden, an pomp und dergleichen bemerkt, aufser bei denen, die durch väterliche erbfchaft das vermögen dazu hatten.' Diefer mann hätte bifchof von Rottenburg werden follen; er gehört zu den unfelbftändigen jammergeftalten, die weiter nichts find als ein fpiegel irer jedesmaligen umgebung und das echo fremder klänge.*

Seine ältefte nachricht über die erfindung der buchdruckerkunft, ift zugleich auch die korrektefte.[271] In der merkwürdigen *Oratio querulofa contra invafores facerdotum, flaminum, vatum* etc., fagt Wimpfeling: ,conftat . . . noftris iam temporibus Chalcographiam, hoc eft impreffioriam artem in nobiliffima germanie vrbe Maguncia fuiffe repertam.' Das wufste folglich der gelêrte domprediger und pädagoge in Speier fchon vor 1495.**

Wie er 1499 in Heidelberg Johann Gensfleifch, den erfinder der buchdruckerkunft, fogar als ,verfifex' gepriefen, haben wir bereits (oben feite 78) gehört. Nun kam Wimpfeling aber leider 1501 nach Strafsburg. In diefer ftatt mag bei alten leuten noch eine dunkele erinnerung an den erfinder der typografie beftanden haben: hatte doch Johann Gensfleifch, genannt Gutenberg, von Mainz, dort nicht blos wenigftens 10 jare (1434—44) gelebt, fondern auch technifch gearbeitet, ja in

* Wimpfeling ftudierte 1464—68 zu Freiburg i. B.; 1468—69 in Erfurt; 1469—83 lebte er in Heidelberg; 1484—98 war er domprediger in Speier; 1498—1501 zum zweiten male profefsor in Heidelberg; 1501—3 privatmann in Strafsburg; 1503—8 pädagogifch wirkfam in Freiburg, Bafel, Strafsburg; 1508—10 wider in Freiburg und Heidelberg; 1510—20 überall, in Schlettftatt und in Strafsburg; 1520—28 ift er als gegner der reformation mit feinen freunden zerfallen, und ftirbt zulezt in vergefsenheit.

** Die fchrift, ein fchreiender beweis damaliger rohheit und graufamkeit bei den laien und herausfordernder unzucht bei den prieftern, erfchien zunächft in Delft (Chriftian Snellaert, etwa 1495), dann: Delf in Hollandia (Campbell, no. 1332, 1333); dann noch zweimal one ort und jar; ferner in Augsburg bei Joh. Frofchauer; in Strafsburg bei Martin Flach 1500 u. 1511, bei Matth. Hupfuff 1514 u. 1515; Lipzk per Joh. Thanner Herbip. 1506; in Hagenau bei H. Gran 1508.

den 60er jaren wurde er noch einer anleihe wegen von Strafsburg aus gerichtlich belangt. Da die chronologie der grofsen erfindung bereits fagenhaft geworden und nach 1440 zurückgedrängt war, konnte in den ftattgefprächen (trinkftuben) faft unmöglich die anname ausbleiben: ‚der Johann Gensfleifch (oder wie der andere în von feiner guten mume Barbel hatte bezeichnen hören: der Gutenberg) hot halt die buchdruckerei hier, hier in Strohsburg erfunne.‘

Der ware prototypograf aber von Strafsburg, Mentel, hiefs auch Johann, und das andenken eben diefes buchdruckers Johann, eines fchülers des Gensfleifch, war allerdings frifcher, denn er druckte nicht allein bis 1478, fondern fein fchwiegerfon Martin Schott, und dann fein enkel Hans (Johann) Schott, hatten die Mentel'fche buchdruckerei in Strafsburg fortgefezt. Durch diefen enkel Hans Schott wurde der avus maternus (grofsvater mütterlicherfeits) Johann Mentel eben fo unverfchämt zum erfinder der typografie hinaufgefchwindelt, wie der avus maternus Johann Fuft durch feinen enkel Johann Schöffer. Wimpfeling aber bereitete, mit feiner unficheren, von den wallungen augenblicklicher eindrücke hin und her bewegten feder, diefer lüge den litterarifchen boden. Zunächft war, wie ich foeben andeutete, kaum je ein acker befser zur aufname einer mythifchen giftpflanze vorbereitet als Strafsburg zu einem märchen in bezug auf die erfindung der typografie. Zweitens war der kandidat der ftrafsburger anfprüche* aus Schlettftatt, und — Wimpfeling, obfchon fein gefchlecht wol aus Wimpfen herftammte, war auch aus Schlettftatt. Das war ein bifsen für den ‚patriotismus‘! Denn bei den meiften leutchen ift, allen redensarten zum troz, die patria ires patriotismus, doch wefentlich in der regel nur die ftrafse, wo einmal der kinderftul geftanden hat. Blamierte fich doch noch 1840 der gründlich langweilige bibliothekar Jäck in Bamberg im interefse ‚feines landsmannes‘ Albrecht Pfifter. Denn Deutfchland, nun jaaaa, darüber kneipt und fingt es fich allerdings recht luftig und gemütlich, aber — der menfch hat denn doch auch nicht blos ein ‚vaterland‘, fondern aufserdem ein ‚engeres‘, und ein ‚engftes vaterland‘, fo zu fagen ein papaländle; und fchaun's, wenn ich halt einen ‚landsmann‘ habe, der áuch aus Sonnershafen is, und dér hat die druckerei erfunne, fchaun's, mein liebes herrche, und nemme Sie's mir nur gor

* Dafs fich in Strafsburg gar nicht die öffentliche meinung hat feftfetzen können, dafs Gutenberg fchon dort, nicht fpäter in Mainz, die typografie erfand, — was notwendig der fall gewefen wäre, wenn er fchon 1436 in Strafsburg gedruckt hätte, — erhebt die in typografifcher hinficht negative auslegung des prozefses 1439 bis zur gefchichtlichen evidenz!

nit übel, aber dánn kann mir Gensfleifch und Schweinefleifch g'ftole were, denn fchliefslich ift dér mang blos 'ne ,Darmhefse.' Hant fe mir verftanne?!

Der badriohd hat fich warhaftig fchon in den enthufiasmus hineindemonftriert, es ift nicht mer gegen în aufzukommen. Wir aber feufzen wehmutsvoll: ach, hätte doch nie ein kleinftätter einen ,landsmann' gehabt. Und doch, wir müfsen gerecht fein! Die fchuld, dafs befchränktheit, borniertheit, engherzigkeit, plattheit ewig die welt regieren, trifft weniger die parafiten als den baum. Das ding felbft, die erde ift zu klein, man weifs kaum mer, wo man feine ferien zubringen foll. Wir armen Tellurier find die kleinftätter des weltalls, wie follen wir grofs denken?

Alfo nur ruhiges fifchblut, — ,objektiv' heifst das taufwafser der gleichgültigkeit, — wenn wir den kunkelklub Schlettftatt-Strafsburg an der arbeit fehn!

In Strafsburg verfafste Wimpfeling 1501 eine Schrift ,Deutfchland,' in der er fich an den rat der ftatt wandte, um demfelben gegen die fchon damals fich geltend machenden franzöfifchen agitationen im Elfafs den echt deutfchen charakter diefes landes vor augen zu füren.[383] Bravo! In dem moment war das dintefafs mit einer gefunden mifchung gefüllt. ,Er machte der ftatt Strafsburg pofitive vorfchläge zur errichtung einer mittelfchule in der art des modernen gymnafiums. Diefe anftalt follte nicht nur von der bisherigen leitung der fchule durch die kirche in der hinficht befreit fein, als fie aus ftättifchen mitteln gegründet, in einem ftättifchen gebäude untergebracht und von der ftatt mit von ir geprüften lerern verfehn, fondern in fofern fie auch — im ausgefprochenen gegenfaz zu den vor allem auf heranbildung von geiftlichen berechneten klerikalfchulen — eine fchule für die unterweifung der ftättifchen jugend, des volkes im allgemeinften finn, kurz eine wirkliche weltliche fchule werden follte.' Ein hoch auf diefen liberalen domprediger aus Speier! Sind die laien fo zu fagen doch auch menfchen. Es dämmert unferem Wimpfeling, allerdings in noch unerreichbarer ferne, die einficht auf, dafs fogar ,die mädchen' gewifsermafsen der menfchheit beigezält werden können. Lernen follen fie zwar nichts, aber doch ,arbeiten'. Vernemen wir lieber was Jacob Wimpfeling 1501 den vätern der freien reichsftatt Strafsburg von der erfindung der typografie fagte. Sein werk erfchien zwar lateinifch, aber die ftrafsburger ratsherren waren keine Römer. Zu irem behufe war die fchrift auch deutfch abgefafst,* und diefer

* *Tütfchland* Jacob Wimpfflingers *von Slettftatt. Zu Ere der Statt Strafsburg vnd des Rinftroms. Nach* 147 *Jahren zum Truck gegeben durch* Hans Michel Mofcherofch. Frankfurt a. M., 1648. 4to.

deutfchen fafsung entnemen wir abfichtlich die betreffende ftelle. ‚Dann fürwor was zu bürgerlicher Sellikeit gehört, in den Dingen wurt uwer Statt gefehn gröfslich vbertreffend, vnd für alle andere Statt vberfliessen, mit Kirchen, Kappeln, Heiltumen, Spittaln, Klöftern, mit eyner durchschinbarften Thumkirchen, mit herrlichen Stifften, Liberien der Bücher — — Vssbund, der Handwerckkunft, Gefchicklichkeit der Vernunfft mit anfang vnd vrfprung der Truckery (wie wol diefelb zu Mentz volkummen worden), mit gefuntheit vnd güte des Luffts‘ etc.*

Der ‚felix Johannes Anficaro‘ (Heidelberg 1499) fêlt zwar, aber da diefer von Strafsburg gen Mainz zog und die verwirrung bereits ftark ‚im werden begriffen‘ war, liefs fich das kompliment an den rat von Strafsburg one unredlichkeit machen. Schlagen wir Wimpfelings ‚Abrifs der deutfchen gefchichte‘ 1505 auf, denn da haben wir es nicht mit der höflichkeit eines bittgefuchs, fondern mit ‚gefchichte‘ zu tun. ‚Ein allgemeines lob der Deutfchen bildet den fchlufs des werkes. Zuerft berürt er ire tätigkeit in den künften, und zwar rümte er vor allem die erfindung der donnerbüchfe (ganz recht!), die nicht nur mauern brechen, fondern auch den himmel erfchüttern könne (diefes weniger); desgleichen die der buchdruckerkunft: 1440, als kaifer Fridrich III. im römifchen reiche regierte, wurde durch Johann Gutenberg (alfo doch!) aus Strafsburg (das wufste ein hochwürdiges Thomasftift allerdings befser!) dem erdkreis eine faft göttliche woltat erwiefen, da er in Strafsburg eine neue art zu fchreiben erfand‘ (1440 war der mainzer erfinder allerdings in Strafsburg). Hierauf nennt Wimpfeling die berümteften buchdrucker Strafsburgs bis auf feine zeit: Johann Mentel, Adolf Raufchius, Martin Flach,** desgleichen auch folche, die von Strafsburg aus diefe kunft nach aufsen getragen, wie z. b. Ulrich Han, der die erfte (!) druckerei in Rom aufftellte.[384]

Soweit wären wir alfo 1505, dafs die typografie (quam Latiniores

* Mit diefer unbeholfenen handhabung der mutterfprache durch unferen vaterlandsfreund, — die periode nimmt eine ganze quartfeite ein! — vergleiche man die concife und elegante fafsung der lateinifchen fchrift:[383] Urbs veftra plurimum excellere videtur impreſſoriæ artis origine, licet in Moguntiaco confummatæ.

** Anno Chrifti 1440 Friderico tertio Romanorum imperatore regnante quoddam ac pene divinum beneficium collatum eft univerfo terrarum orbi a Joanne Gutenbergk Argentinenfi novo fcribendi genere reperto. Is enim primus artem impreſſoriam (quam atiniores excuſſoriam vocant) in urbe Argentina invenit. Inde Maguntiam veniens eandem feliciter complevit. Interea Joannes Mentel id opificii genus inceptans multa volumina caftigate ac polite Argentinae imprimendo factus eft brevi opulentiffimus. Hinc fucceffit Adolphus Rufchius, mox Adolpho Martinus Flachus, qui et ipfi Argentinenfes in natali folo cum laude et gloria hanc artem exercuerunt.

excuſſoriam vocant) nicht in Mainz, ſondern in Straſsburg, immerhin aber durch Gutenberg erfunden worden ſei. Wolan, vielleicht läſst der gute herr aus Schlettſtatt noch mit ſich reden. In ſeiner unedierten handſchrift 1507 von der geſchichtlichen ſeite ſeines themas — kein wort. Alſo weiter, Wimpfeling ſchrieb ja auch eine geſchichte (einen katalog) der biſchöfe von Straſsburg; ſuchen wir unter Robert.[386] Richtig: ‚unter dieſem biſchof* iſt die edle buchdruckerkunſt von einem ſtraſsburger, obſchon unvollkommen, erfunden worden. (Das hat er nun ſchon öfter erzält, hielt er doch felicem Joa. Anſicarum für einen Argentiner.) Als dieſer (anonymus oder Joh. Anſicaro?) aber nach Mainz gekommen, iſt mit hülfe eines gewiſsen Johann Gensfleiſch' . . .

Infelix Anſicare! Der ſcribefax vom jare 1507 fällt vom verſifex de dato 1499 ab, und du biſt nur noch ſo ein ‚gewiſser', der mit einem gewiſsen herrn Niemand gen Mainz gezogen iſt. Und du biſt ‚in deinem alter blind geworden, vorher aber haſt du, in dem hauſe Gutenberg, worin ſich gegenwärtig (1507) das juriſtencollegium befindet, dieſe kunſt verbeſsert und vollendet.'

Offenbar ſpielt in dieſe geſchichtsfälſchung bekanntſchaft mit dem namen des mainzer Henne Gensfleiſch des alten, eines zeitgenoſsen Gutenbergs hinein. Mit der typografie hatte er aber nie etwas zu tun, und daſs er vor alter blind geworden, iſt ein etymologiſches ammenmärchen. (Die namen der Welfen und Gibellinen z. b. leitet Wimpfeling von zwei deutſchen brüdern, Guelph und Gibel, ab.) Wer mag nun aber der groſse unbekannte, ungenannte Straſsburger, der ware erfinder, ſein, der mit ‚einem gewiſsen Henne Gensfleiſch' nach dem goldenen Mainz gieng, um dort im Hauſe Gutenberg (der erfinder Gutenberg von dato 1505 iſt 1508 bereits zu einem hauſe verſteinert) ſeine erfindung fortzuſezen und zu vollenden! Uns wird Wimpfeling es nicht erzälen, denn noch in ſeiner ſchrift von den beſchwerden des deutſchen volkes gegen die römiſche curie, 1515, geht er nicht über einen ‚gewiſsen' Straſsburger und Mainzer hinaus.[387]

Was man aber dem publikum nicht erzält, kann man immerhin einem vetter mitteilen. Jacob Spiegel, geboren 1483 in Schlettſtatt, lieſs 1520 in Tübingen ganz vorſichtig drucken, daſs ſein oheim im

* Sub hoc Roberto nobilis ars impreſſoria, inventa fuit a quodam argentinenſi licet incomplete, ſed cum is Moguntiam deſcenderet ad alios in hac arte ſimiliter inveſtiganda laborantes, ductu cujusdam Joannis Gensfleiſch, ex ſenio cæci, in domo boni montis Gutenberg, in qua ea ars completa et conſummata fuit.

den namen des erfinders gesagt habe, verschweigt dann aber seltsamerweise diesen wichtigen namen.*

Wen hat Wimpfeling nun aber wirklich genannt? Gensfleisch-Gutenberg oder . . . den mann, den Spiegel nachher dreist genannt hat,** nämlich — Johann Mentel?? Man könnte fast vermuten, dass Spiegel, angesichts des 1520 öffentlich in die welt gesezten Schott'schen schwindels, die ‚patriotische' angelegenheit in der schwebe liess. Denn zu deutlich konnte er doch einerseits in den schriften seines onkels den waren namen des erfinders der buchdruckerkunst finden; zu frech aber war auch Johann Schott gerade 1520 mit einem ganz anderen erfinder, mit seinem grossvater Mentel aufgetreten. Johann Schott druckte 1520 die Geographia des Ptolomäus, und fügte dieser ausgabe das wappen Johann Mentels bei; legende: *Virtvtem mente coronat.* Dagegen ist weiter nichts zu erinnern. Aber, innerhalb der typografischen einfassung des grossväterlichen wappens, druckt er folgende randschrift: Insigne Schottorvm (!) Familiæ | ab Friderico Rom. Imp. III. Joan. Mentelio | primo Typographiæ Inventori ac Svis concessum: | Anno Christi 1466. | Die dritte verhängnisvolle zeile stand zwar auf dem kopf, und die wenigsten ‚bierger' werden sie gelesen haben, die fälschung war aber einmal begangen, und mancher heraldischer laie wird die bürgerliche umschrift nicht dem Hans Schott, sondern dem unschuldigen Fridrich dem Dritten im kaiserlichen ochsenwagen beigelegt haben.

Jezt war die ere der ‚ersten erfindung' der typografie nicht blos für Strassburg, sondern auch für den geburtsort des untergeschobenen erfinders, für Schlettstatt, sogar für ‚uns Elsässer' erobert.*** Besass man doch nicht allein den anonymus des Wimpfeling, aus dem sich allerlei herauspressen liess, und einen gewissen ‚blinden' Gensfleisch, sondern sogar eine urkunde, und zwar eine ganz frische urkunde, eine urkunde von Hans Schotten de anno 1520. Der schwindel war fertig,

* Bombarda Germanorum inventum est (ach nein, das pulver haben die Germanen nicht erfunden): qui et ipsi nuperrime artem invenerunt ære literas, et ita libros, formis, ut vulgo dicitur, excudendi. Qua tantum una diecula notant, quantum librarius per annum vix possit exarare. Utriusque inventi meminit avunculus noster [Jac. Wimpfeling], et postremi nominatim auctoris; quo posteritas sciret, quibus munera sua accepta referre deberet. (Im *Commentario in Staurifstichon* Franc. Pici, Tub. 1520.)

** Insigniter autem divina illa impressoria ars, Argentorati primum per Joannem Mentell, anno 1444 inventa. *Juris*, Strasb., J. Schott [!] 1531.)

*** Cujus artis inventum Elsatiis nostris ante alias nationes donatum apud Argentoratum, Joanni Mentelio prototypographo sub anno Christi 1442. Licet ejus publicatio Moguntiacis sed non absque ingenio tribuatur. (Spiegel, in den scholien zu R. Bartolini *Austriados*, Strasb., Joh. Schott [!] 1541, widerholt von Schardius, *Lexicon* sub v. *librarius*, 1582.)

und die lieferanten von beweiſen, documenten, zeugen, trugſchlüſsen, apologien, liefsen hier, ſo wenig wie überall in der welt wenn es auf lug und trug abgeſehn iſt, auf ſich warten. ‚Das iſt nicht eigentlich unêrlichkeit, ſchrieb mir ein geſchichtsforſcher, ſondern vielmer das beſtreben der leute, dem was ſie für warheit halten ein wenig nachzuhelfen, oder die warheit (!) auch anderen glaubhaft zu machen.‘ Wenn das der fall iſt, ſo wollen wir mit gelaſsenheit das wachstum des ſtraſsburger luſtſpiels — ich verbeſsere ſofort: der ſtraſsburger warheit, — beobachten.

Hans Schott gab 1536 ein *Hiſtorien-Handbüchlein*[389] heraus, worin er folgendes offenbart von der ‚Truckerey anfangk vnd ſvndt‘:

M. cccc. xl. Den Buchtruck (merck) am erſten fand
Mit ſynn vnd kunſt im Teütſchen land
Hans Mentlin zu Straſſzburg, iſt war.
Der hyelt die kunſt in ſtyll, für gfar.
Brach doch, durch vntrew, erſtlich uſz
Zu Mentz, des hat man gewiſſz zeügnuſz.
Vnd tregt Teütſchland des ewig kron
Vor allen andern Nation,
Wie kunſtreich ſye ſchon ſeind vnd gſchickt,
Hat ſye doch hyemit Gott anblickt.

‚So laſset denn nun auch uns, da wir eine ſolche wolke von zeugen vor uns haben‘ . . . den glauben ſtüzen, dachten die prieſter des ſtraſsburger credo. Der biedere baumeiſter Daniel Speckle (Specklin, 1536—89), verſtand zwar nichts von der ſache, konnte aber gerade darum mit um ſo gröſserer virtuoſität ſeine fabelchronik auch mit einem märchen über die ſtraſsburger erfindung ausſtatten.[390] Ueberhaupt brauchen die lügner irem publicum gegenüber ſich noch viel weniger zu genieren als ſie es gewönlich tun. Nur dreiſt, das mögen die affen am liebſten, ſchüchternheit iſt unäffiſch. So verſtand wenigſtens Daniel Speckle die ſache und ſchrieb folgendes (drucken liefs er es nicht):

Anno 1440. damahlen ward die herrliche kunſt, die Buchdruckerey, zu Straſsburg erfunden, durch Johann Mentele, am Fronhoff zum Thiergarten. Sein ſchwager Peter Scheffer, (faſt zu toll, o Daniel, aber vielleicht ſchadet's doch nicht) und Martin Flach verlegten ſolches, aber ſein diener, Johann Genſsfleiſch, als er ihme die kunſt hatte genugſam abgeſtohlen, flohe er in ſein heimath gen Maintz, da hat er ſolches durch den Guthenberger, welcher reich war, alles beſſer in ordnung bracht, über deſſen untreu bekümmert ſich der Mentele ſo hart, daſs er ſtarbe vor leyd; ward zu ehren der kunſt ins Münſter begraben, und eine truckerpreſs auff ſein grabſtein gehauen; hernach ſtrieffe Gott ſeinen diener den Genſsfleiſch auch, daſs er bis an ſein end iſt blind worden; ich habe die erſte preſs, auch die buchſtaben geſehen, waren von holz geſchnitten, auch ganze wörter und ſyllaben, hatten löchle, und faſst man an ein ſchnur nacheinander mit einer nadel, zoge ſie darnach den zeilen in die länge; es iſt ſchad daſs man ſolches

werck, welches das allererſte in aller welt geweſen iſt, hat laſsen verloren werden. So war die preſs auch hultzin, und wie ein trott, damit man allerhand ſaft auſtrottet, formirt etc.

Die g'ſchicht hat zwar auch löchle, aber im ganzen iſt ſie doch gelungen: Peter Schöffer ein ſchwager von Mentel; Johann Gensfleiſch Gutenberg in zwei perſonen aus einandergeriſsen, der erſte mann ein dieb, der zweite des erſten geldſchieſser; der dieb mit blindheit geſtraft (das hat Wimpfeling auf dem gewiſsen), und Mentel geſtorben vor herzeleid. Beweiſe: buchſtaben von holz, und mit löchle an einer ſchnur.

Iſt aber nicht feierlich genug, meinte ein anonymus,[403] und ſchrieb:

> Anno 1440. als zum drittenmahl von der Küffer=Zunft zum Ammeiſter erwehlet worden Herr Claus Schanlitt, und Stättmeiſter geweſen ſeind Walther Spiegel, Burckhard von Müllenheim, Cuno zum Treubel, Hans Balthaſar von Endingen, iſt die herrliche und ſehr nützliche kunſt der buchtruckerey erſtlichen offenbar, und zwar allhier zu Strasburg an tag gebracht, und erfunden worden durch Johann Mentelin, welcher am Fronhoff zum Thiergarten wohnete, der hatte einen diener, mit namen Hans Gensfleiſch, von Meyntz burtig, dieſem vertrauete er ſeine neue invention, weil er ihn ſehr anſchlägig und ſcharfſſinnig bevand, verhoffend, durch ihm noch weiters zu kommen. Er wurde aber von ihme ſchändlich betrogen, dann dieſer jetztgemeldte Genſsfleiſch mit (!) Johann Gutemberg kundſchafft machte, ſo ein anſehnlicher reicher mann war, und auch etwas wiſſenſchaft um des Mentelins kunſt hatte; dem offenbahrte er alle heimlichkeit, und weil ſie in hoffnung ſtunden, mit dieſer kunſt groſs gelt und gut zu erwerben, und aber allhie in Straſsburg vor dem Mentelin die ſach nicht wohl würden können ins werck richten, ſchlugen ſie an, ſich von dannen gen Mentz zu begeben, als dann auch geſchehen... Aber Gott, der keine untreu ungeſtrafft läſt hingehen, ſtrieff endlich den Genſsfleiſch alſo, daſs er ſeines geſichts beraubt und blind wurde.

Man muſs unparteiiſch geſtehn, daſs die aufzälung von ammeiſter und ſtattmeiſtern die beweiskraft der g'ſchicht gewaltig erhöht.

Das ſtraſsburger *Credo* war fertig. Der juriſt Böcler konnte bei der ſäcularfeier 1640 (nachdem er das märchen dargeſtellt) perorieren: ‚Ex his verbis habemus Auctorem inventi nobiliſſimi; habemus tempus et locum; habemus primam et furtivam demigrationis artis; quo effectum eſt, ut ſtatim circa initia Moguntinorum Civitas et nomen operis typographicis inclaresceret: habemus hæc et plura inquam, non ex vago et veteri rumore, non ex ambitioſi ſcriptoris ingenio et luſu; non ex fallacibus aut ambiguis inſcriptionibus; Sed ex ipſis Reipublicæ noſtræ commentariis et inſtrumentis: quorum nec auctoritas detrectari a modeſto homine, nec ſimplicitas ſuſpectari a bono, nec perſpicuitas declinari, a ſano poteſt. Nam cetera argumenta, oculatosque teſtes, monumenta et quæcunque jam aliis collecta ſunt, non attingimus; Accommodantes ſcilicet noſtram Orationem propius ad inſtitutum Inclytæ Reipubliquæ quæ cum antiquiſſimis optimisque rebus plurimis ita abundet, perpetuoque ſuarum

rerum in hunc diem incremento eo progreſſa ſit, ut nihil minus quam de claritudine laborandum habeat: eam fortunæ ſuæ benignitatem tam generoſe didicit et æſtimare, et ferre, ut neque de ceteris ſuis bonis, neque de hoc ipſo, quod nunc celebramus, contendendum cum quoquam, aut ambitioſa vanitate altercandum cenſeat.'[391] Und der theologe Schmidt, der (da das ander ſeculum von Göttlicher Offenbahrung der allertheuerſten Buchtruckerkunſt zum End ginge) ‚bey ſich erwogen, welcher geſtalt der gütige Gott, ſonderlich dieſe deſs Heiligen Reichs Freye Stadt Straſsburg,¬ auſs gnaden, vor andern geehret, vnd durch dero Einwohner, mehr bemelte Kunſt, oder doch dero *rudimenta* vnd Anfang, ans Liecht gebracht,' und ſich ‚dergeſtallt confirmirt, daſs er allen zweifel (!) ſinken laſsen, ohngeachtet, was andere davon ſchreiben' — durfte predigen: ‚Wann man die alte gantz ohnpartheyiſche monumenta, annales vnd Schrifften, ſo bey hieſiger Statt wohlbeſtellter Cantzley befindlich (die lang zuvor, ehe jemand von dieſer frage disputirt: durch redliche Leuthe zuſammen getragen worden, vnd welche daher vielleicht kein Privatſcribent vermeſſentlich wiederſprechen, oder ſie einiges falſches vnd Vnwahrheit bezüchtigen wird, vnderſtehet ſichs jemand, ſo iſt er verbunden, nicht auſs vngegründeten narrationibus oder zweiffelhafften muthmaſsungen, ſondern mit andern vnwiedertreiblichen fundamenten ſeine meinung zu behaupten) mit fleiſs durchſiehet, vnd in allen Vmbſtänden auffrichtig, allein umb der Wahrheit willen, erwiget, kommet ſo viel heraus, daſs' der fromme mann ſeine gemeinde mit dem märchen Mentelin, Gensfleiſch und Gutenberg erbauete.[392]

Und ſpaſs verſtanden die leute nicht mit dem famoſen ‚documente': eine magd, die im vorigen jarhundert die reliquien, nämlich die hölzernen lettern, fortnam, wurde geköpft.* Unerklärlicher leichtſinn! In Mainz wurden die mythiſchen prototypen von holz, erzält Schaab gläubig nach, bis in das vorige jarhundert den — lêrbuben geſchenkt! So verſchwanden auf die einfachſte weiſe der welt die nie dagewesenen reliquien aus Mainz und Straſsburg.

Sammeln wir noch einige der gewaltigſten ‚zeugniſse.' Ein nachkomme des ‚erfinders' im 5. grade, doctor med. Jac. Mentel zu Paris,

* Die republik Straſsburg, ſagt Laguille, bewarte in irem ſchaz die — hölzernen typen des biedern Speckle, pardon — de monſieur Jean Mentelin. Aber, wie doch die menſchen oft ſchlecht ſein können! ‚La ſervante du concierge ayant trouvé moyen d'entrer dans la ſalle où ces caractères étaient conſervés, les vola et les vendit peut-être à quelque curieux. Son crime fut découvert, et on la punit en lui faiſant couper la tête. Poztauſend aber! L'illuſtre Prêteur royal que j'ai tant de fois cité, m'a aſſuré que lesrégiſtres publics font mention de ce châtiment.'[405] Gruſelig!

ſchrieb 1644 gegen Naudé,[394] 1650 gegen Mallinckrodt,[395] und fälſchte u. a. in den verſen von dr. Windsberg 1470 (cap. XI, no. 25), das wort ‚Alemannia' in ‚tu Argentina' um![394] Durch dieſen kunſtgriff war ein ſer altes zeugniſs fabriziert. Der infame Gensfleiſch und der goldſchmid Gutenberg beraubten Mentel ſeines geheimniſses, verbanden ſich mit Fuſt und Schöffer (anfänglich blos Fuſts ſchäfer, Opilio, — ein hirt mit ſchafen war das druckerwappen von Schöffers nachkommen, — der wie Jakob bei Laban zulezt die tochter heimgefürt), und drucken 1460 ir erſtes buch Catholicon'! In demſelben jare und an demſelben orte wuſste ſieur de St. Charles, ‚que Gutenberg lui (un des domeſtiques de Jean Mantel de Strasbourg, vray et légitime autheur de ce noble artifice 1442) avait débauché, commencèrent d'imprimer le *Durandus de ritibus eccleſiæ* l'an 1461 et la *Bible* l'an 1462![398] Jezt war die propaganda nicht mer blos provinziell; die karnevalspoſse verbreitete ſich von 1666—1721 über Deutſchland bis nach dem Nordkap: Starcke, Han, A. v. Holſtein, Bockenhofer,* Möller, Schrödter, Feckno, Werther traten damals in Leipzig, Nürnberg, Upſala, Kopenhagen, Altorf, Wittenberg, Torgau und Frankfurt als Mentelianer auf. Im laufe des vorigen jarhunderts trat aber eine wendung ein, die ſo recht des pudels kern in den ſtraſsburger anſprüchen enthüllt. Man entdeckte allmälig die Gutenberg'ſchen urkunden und — der mor hatte ſeine ſchuldigkeit getan, er wurde von den häuptern fortgeſchickt. ‚Von dieſer zeit an' ſchreibt Schöpflin im jare 1760, hörte ich nicht auf, den ſtraſsburger gelerten anzuempfelen, fortan nicht iren Mentel dem Gutenberg, ſondern den mainzer Gutenberg den Mainzern entgegenzuſtellen; und ſie begriffen endlich mit mir, daſs die ganze ſache der Straſsburger blos allein auf Gutenberg beruhe, und daſs mit dem lebensabſchnitte desſelben, welchen er in Straſsburg zubrachte, der urſprung der buchdruckerkunſt one allen zweifel verwebt ſei.'[34] Hatte man doch jezt aus dem zeitraum 1434—44, und zwar im zuſammenhang mit dem namen des wirklichen erfinders der typografie, die worte preſse und drucken, und die unverſtandenen ausdrücke afentur und zerlegen urkundlich zu jeder abſichtlichen hineinüberſezung zur verfügung. Daſs in Schöpflins tendenziöſer überſezung die vier ‚ſtücke' ſich in vier blattſeiten (*quatuor paginas*), und die ſpiegel- und polierarbeiten ſich in *artes mi-*

* Hæc qua in medium attulimus, ut et quæ paulo ante diximus, clare evincunt, typographiam Argentorati primum a Mentelio inventam, Moguntiæ autem typis ex ære fuſis (erſt **typografie**, und dann die **gegoſsenen typen**!) a Gensfleiſchio, Gutenbergio, Fuſtio et Medinbachio fuiſſe abſolutam.[336] Die armen Schoefferius **und** Gernshemius!

rabiles et ſecretæ verwandelten, verſteht ſich von ſelbſt. Nur hatte Schöpflin die akten beunruhigend lange hinter ſich behalten, und erſcheint Dünne's zeugniſs am ſchluſse wie hineingeſchneit.* Straſsburg war indeſsen eine franzöſiſche ſtatt, und folglich der buchdruck eine franzöſiſche erfindung geworden. Damit trat ein neues, und zwar ein recht feuriges nationales element mit in den kampf ein. Die ſache fürte ſchlieſslich dahin, daſs auch die ‚groſse nation' Gutenberg ein denkmal ſtiftete. Zum andenken dáran, wollen wir die franzöſiſche inſchrift nicht entfernen.

Mit ausname des ungedruckten ‚zeugniſses' des jeſuiten Dom. Roos** erhob ſich nur noch éine heiſere ſtimme für den abgeſezten erfinder. Dies ziemlich unbeachtet gebliebene krankheitsſymptom eines verrückten lokalpatriotismus wollen wir uns doch etwas genauer anſehn.[407] Der ſchlettſtätter advokat Dorlan ſchrieb zunächſt einige der uns ſchon bekannten ‚zeugniſse' als wären es göttliche orakel ab, und operierte dann mit allen möglichen, auf die dummheit berechneten ſcheinargumenten. So wird z. b. ein angeblich älteres prudelwerk und ein gedrucktes datum ausgebeutet. ‚Aussi combien ſont éloignés de la perfection les premiers livres ſortis inconteſtablement des preſſes de Strasbourg! Là vous voyez un aſſemblage confus de lettres hétérogénes, groſſières, d'une inégalité choquante, les unes minces, hautes, droites, les autres courtes, rondes, épaiſſes. L'œil le moins exercé s'apperçoit à l'inſtant que ce ne ſont point des caractères fondus dans un moule uniforme; mais qu'une main plus ou moins ſûre les a façonnés péniblement l'un après l'autre. (!) Aussi les pages offrent une bigarrure étrange de lignes variant de longueur et de nombre, tantôs éloignées, tantôs rapprochées, ſerpentant au haſard ſur le papier, ſ'élevant, ſ'abaissant, ſe courbant, — wie ſo ein menſch ſchnattern kann! — jamais droites, telles enfin que devaient les produire ces lettres unies par un fil d'archal

* Ich verbitte mir jede moraliſche entrüſtung, daſs ich den gelerten u. ſ. w. verfaſser der *Alſatia illuſtrata* nicht genug reſpektiere. Wer einer abtei iren koſtbarſten bücherbeſiz (pſalterium 1457, 1459) unter dém vorwande abſchwäzt, denſelben 'als ein muſter der alten bdkunſt in die königl. bibliothek nach Paris ſchicken zu wollen' — und dann ſchlieſslich zu ſeinem privatvorteil verſchachert, hat das recht verloren für einen erlichen mann zu gelten. Im zuchthaus ſtecken unſchuldigere leute.

** Johann Mäntelin war geboren zu Schlettſtadt. Im Jahr 1440 zog er nach Strasburg. Sein Fleiſs und reicher Sinn hat ihn allda zum Erfinder der Buchdruckerei gemacht. Denn was Rom von Junius Gallus (d. i. nml. der Ulrich Han, p. 321) Paris von Nicolaus Genſon, Harlem von Lorenſt Coſter, Maintz von Johann Gutenberg rühmt, iſt dem Mäntelin nachgängig. . . Gleich wie aber die kunſt von Anfang ſehr rauch war, alſo druckte Mäntelin auf holſenen oder Rindenen Buchſtaben. Man hat hernach erſt die gegoſſenen Buchſtaben gebraucht, davon Mäntelin die Preſſe erfunden hatte. (Litt. no. 408, vgl. noch 327, 393, 396, 409—14.)

et ſe poſant, ſans le guide de l'approche et des interlignes, ſous les formes matérielles d'un preſſoir. L'une de ces productions bizarres aujourd'hui, admirables alors, découverte par Schœpfflin, porte une date qui fait époque: on y lit le titre ſuivant: Liber de miſeria humane condicionis puis anno Dmi. MCCCCXLVIII. S'il faut combattre avec des dates, voilà un chiffre qui porte la conviction. C'eſt le premier qui apparait ſur un livre imprimé' . . . und ſo faſelt der franzmann in Schlettſtatt weiter, als wenn er es mit dem datum in der ſchluſsſchrift eines typografen, und nicht ganz einfach mit einem datum in einem nachgedruckten manuſkript zu tun hätte!* Unwiſsenheit oder litterariſche gaunerei? Die mainzer ſchluſsſchriften erklärt er dagegen für untergeſchoben!

Mentels tod am 12. dec. 1478 war natürlich ein evénement,** und ſogar mit ſeiner angeblichen grabſchrift aus dem *Münſterbüchlein* des vorigen jarhunderts wird argumentiert.[406]

Ich Johann Mäntelin lieg endlich(!) da begraben,
Der ich, durch Gottes Gnad, am erſten hab Buchſtaben
Zu ſchöner Schriften Druck in Straſburg hier erdacht
Und ſolche ſchöne Kunſt dadurch zu Weg gebracht,
Daß ein Mann einen Tag jetzund ſoviel kann ſchreiben,
Als ſonſt ein ganzes Jahr: und dieſe Kunſt wird bleiben
Bis an das End der Welt. Nun wär es die Gebühr,
Daſs Gott wird Danck geſagt und ohne Ruhm auch mir.
Allein ich halt darvor, es werde ſchlecht geſchehen
Und darumb hat mir Gott ein Denckmal ſelbſt erſehen
Daß ohngefähr zu Lohn für meine Druckerey,
Mir dieſer Münſterbau ein Mauſoleum ſey.

Steht auch ſonſt noch ‚was zu dienſte?' ‚Qui peut donner, ſalbadert monſieur l'avocat Dorlan mit vollſtem rechte, qui peut donner un démenti à cette tombe.' Qui, qui le peut donner?! ‚Dira-t-on que l'orgueil en a dicté la faſtueuſe épitaphe; que le menſonge a ſouillé les lèvres du mourant; qu'à ſon heure dernière (ebbe!), lorsqu'il dépoſait

* Liber . . . Lotarij dyaconi ſanctorum Sergie & Bachi cardinalis qui poſtea Innocentius tercius appellatus eſt. Anno domini. 1448. Et h't tres partes. q'rum Prima etc. In der weiſe wäre Gutenbergs Catholicon vom jare 1286 datiert!

** Cette mort paſſera-t-elle inaperçue, comme un événement vulgaire, indifférent, comme la retraite inexpliquée ou trop expliquée(!) de Guttenberg à Mayence, comme la fin même de Guttenberg? Non. Toute la population de Strasbourg eſt miſe en émoi par le retentiſſement ſiniſtre de la groſſe cloche, qui ne ſonne qu'aux occaſions ſolennelles. d. h. für jeden verblichenen erſamen filiſter, desſen erben die kirchliche taxe bezalten, So heiſt es in den kirchenbüchern von Haarlem (15. jht.) ſtets: *cloc ſalvator* ſoviel, bis zur *buurtcloc* herab, die nichts koſtete.

dans le ſein du miniſtre de ſon Dieu (freili, freili) l'expreſſion du repentir de ſes erreurs (druckfeler, freili), il oubliait la nouvelle vie dans laquelle il allait entrer pour ſonger aux vanités du monde? mais' — Nein warhaftig, dieſen ſtein ſoll niemand behaben, denn hier liegt Eulenſpiegel begraben.

Nach art der lügenherolde wird Gutenbergs anonymität durch unſeren dintenklekſer ſchändlich miſsbraucht. ‚Guttenberg cache ſon nom, parcequ'à ce nom s'attachent des ſouvenirs, parcequ'un autre que Fauſt peut lui demander compte de ſa ſuite à Mayence et du tréſor qu'il y a porté, parcequ'il est' — aber genug. Die elementarlogik der ſchulbank, — wer zuviel beweiſt, beweiſt gar nichts, — ſollte ſogar ein ſchlettſtätter fraſenmacher und verächtlicher verleumder kennen. Gutenberg nennt ſich nicht, folglich hat er die typografie nicht erfunden, iſt ein ebenſo geſunder ſchluſs wie der folgende: Gutenberg nennt ſich nicht, folglich hat er nie gedruckt!

‚Que Strasbourg oublie ou renie aujourd'hui les honneurs rendus à Mentelin, que ſur ſon épitaphe l'illuſtration d'Alſace ſoit foulée aux pieds du citoyen de Mayence, qu'autrefois elle a dédaigné, méconnu; la ville de Schleſtadt, fidèle à ſon culte primitif (warhaftig!), ne peut point partager cette ingratitude et cette inconſtance. S'il n'exiſtait que le doute entre Guttenberg et Mentelin, elle doit de toute ſon énergie, ſ'aſſocier à la patriotique proteſtation, que le ſavant et modeſte curé d'Obernai, M. Oberlé, ſur la liſte même de ſouſcription ouverte pour le monument de Guttenberg, a fait en faveur de Mentelin ſon compatriote.' Und da hat Attila II. das Elſaſsli geholt! Pauvre curé.

Die rückeroberung Straſsburgs 1870 iſt die endgültige löſung des lokalen haders, denn die widergewonnenen landsleute ſind es ſelbſtverſtändlich zufrieden, daſs die typografie überhaupt eine deutſche erfindung iſt.*

* ‚*Speculum humanæ ſalvationis* war, um es im Vorbeigehen zu erwähnen, das allererſte Buch das Gutenbergs Preſſe in Straſsburg verlieſs.' Hochwürdiger Julius Rathgeber, pfarrer in Ernolsheim bei Elſaſs-Zabern, geruhn, dieſe kleinigkeit in bezug auf den ‚mainziſchen Edelmann Joh. Gänsfleiſch, mit dem Zunamen Zum Guten Berg' im vorbeigehn aus dem füllhorn hiſtoriſchen wiſsens herauszuſchütteln. 39 Und zwar im jare des heils 1876! Wenn herr pfarrer ‚gottes wort' ebenſo richtig erklärt, wird er mitſamt den ſchäflein ewig verdammt. Wird denn nie der miſsbrauch der typografie aufhören, daſs der erſte beſte bönhaſe das erſte beſte buch durchblättert, um dann dieſe bodenloſe weisheit immerfort wider von neuem auflegen zu laſsen??

XVI.

DER HAARLEMER COSTERSCHWINDEL.

Aus folgenden momenten iſt das nebelgebäude des holländiſchen Coſterglaubens zuſammengeſezt.

1. Der namen- und zeitloſe mythus (1561).

In **Haarlem** zeigt ſich wärend des ganzen **15**. jarhunderts von irgend einem briefdrucker oder *prenter* nicht die geringſte ſpur. Auſſerdem war es, in folge ſeines zurückbleibens in der kultur, erſt die **18**te ſtatt, wo die buchdruckerkunſt, — noch nicht einmal die typografie! — 1483 iren einzug hielt (vgl. p. 110). Denn was war Haarlem z. b. gegen das Yssel-Athen Deventer, wo Erasmus (geb. um 1465—69) bis 1474/78 in die ſchule gieng, wo der humaniſt Alex. Hegius den typografen Richard Paffraet aus Köln zum hauswirt hatte, wo im lezten viertel des 15. jarhunderts gegen 450 druckwerke erſchienen!

Die geſchichte der buchdruckerkunſt geſtaltet ſich in Haarlem wie folgt (pp. 106—8):

10. december 1483 bis 20. auguſt 1486 druckt Jakob Bellaart aus Sierikſee (provinz Seeland) zu Haarlem, mit typen von Gerard Leeu (Gouda).

1. mai bis 10. auguſt 1486 druckt Jan Andriesſôn, mit abgenuzten typen.

1502. De Hasback druckt hundert ablafsbriefe für die St. Bavokirche.[416—17]

1504. Diefe kirche läfst 600 exx. folcher briefe zu Leiden (warfcheinlich bei Hugo Janssoen von Woerden) drucken.

Um 1507. Der foeben genannte buchdrucker (er druckte in Leiden 1494—1505, in Amfterdam um 1506 **Wandelinghe der kersten mensche**, in Delft 1517, in Haag 1518—26) verfucht es auch (anonym) in Haarlem, mit einer neuen auflage der Wandelinghe, und mit **een soete meditacie hoe dat die verloren siel van den sone Gods gevonden is met synre heiliger passien. Gheprint tot Haarlem.** Der verfuch trieb aber wider keine wurzel.*

1508. Adriaen Heynricxz hat ein männlein zu pferde gefchnitten, das auf den zettel des pferdemarktes abgedruckt worden ift; er hat auch 300 zettel (placaten) mit farben abgefezt. (Da hätten wir alfo den erften urkundlichen formfchneider und briefmaler?)

1546. Der kämmerer bezalt Dirck Volckertsz (Coornhert), figurfchneider, 16 pfund für das ftechen einer figur zu einem lotterieblatte.

1546. Symon Claefs Bybel druckt diefe lotteriefcheine.

1557. Claes Symonfs (Bybel), buchhändler und prenter, druckt 150 publikationen, eine anfteckende peft betreffend.

1561. Der bürgermeifter Jan van Zuren (fpr. Süren**), ‚gezworen Boecprinter binnen de ftede van Haerlem,' afsociert fich mit dem obengenannten Coornhert (geboren Amfterdam 1522, kupferftecher zu Haarlem feit 1542, öffentlicher fchreiber, notar, feit 1561, † 1590 Gouda), und gründet eine buchdruckerei. Auch diefe firma exiftierte nur zwei jare. Man gab zunächft eine überfezung Coornherts aus Cicero heraus.[418] Er empfielt in einem diefer überfezung vorgedruckten fchreiben an die ‚bürgermeifter, fchöffen und den rat der ftatt Haarlem' die neue druckerei, und ftellt fie als ‚fprofse aus der wurzel eines alten baumes' dar. Noch in demfelben jare erfchienen von dem fchriftftellernden mitverleger: *De Spiegel der Minnen,*' eine amouröfe hiftorie; *Deerfte twaalf boecken Odyffeæ* (aus dem lateinifchen); 1562: L. A. Seneca, *van den weldaden; Herodianus; Vijftigh luftighe Hiftorien* Joannis Boccatii.

* Farende typografen waren u. a. auch Veldener (1473—81 Utrecht, 1483 Culemborg), De Leempt (1473—74 Utrecht, 1479 Nimwegen, 1484—90 Herzogenbufch), Govert van Ghemen oder van Os (Gouda, Leiden, Kopenhagen), Ger. Leeu (Gouda, Antwerpen), u. f. w. Mit Nikolaas Ketelaar (Utrecht 1473) ift zu vergleichen: Nikolas Kefsler, Bafel 1487—1509.

** Ich mufs im allgemeinen bemerken, dafs die holl. doppellaute *eu, oe, ou, ui* wie ö, u, au und eu ausgefprochen werden; holl. *boek* ift alfo identifch mit engl. *book.* Das holl. *u* lautet wie ein deutfches ü.

Petrus van Opmeer (geb. Amſterdam 1526, † 1594) lieſs 1561 bei v. Zuren eine ſchrift gegen die reformation (‚wieder die gottloſen neuerungen aller kezereien‘) drucken. Seit 1562 iſt mir kein druck aus dieſer officin mer vorgekommen.

1576 iſt Claes Janszoon buchhändler in Haarlem, 1578 läſst die ſtatt ſogar die ‚zettel für den ochſenmarkt‘ (mit einem holzſchnitt) in Leiden drucken. Erſt 1581 hat Haarlem wider einen buchdrucker, Anthonis Ketel (Keſsel) in der Schneiderſtraſse, und von 1587 an Gillis Rooman (in der goldenen preſse, Jacobinerſtr.), dem 1611 Adriaen Rooman nachfolgte.

Es war Coornhert, welcher in einem widmungsſchreiben an den magiſtrat von Haarlem das neue geſchäft empfal, der zuerſt für ſeinen wonort die erfindung der druckkunſt reklamierte.* ‚Mir iſt manchmal in gutem glauben geſagt worden, daſs die nüzliche kunſt des buchprentens zu allererſt hier in Haarlem erfunden worden ſei, obwol jedoch in einer ſer rohen (*ruyde*) manier; denn es iſt leichter, das erfundene zu verbeſsern als neues zu erfinden. Dieſe (rohe) kunſt iſt nachmals von einem ungetreuen knecht (hat unſer ſchriftſtellernder verleger das büchelchen oben p. 324 geleſen??) nach Mainz geführt, und dort ſo ſer verbeſsert, und auch durch die erſte verbreitung iſt jene ſtatt in einen ſolchen ruf der erſten erfindung jener kunſt gebracht worden, daſs unſeren mitbürgern ſo wenig geglaubt wird, wenn ſie dieſe ere dem rechten erfinder zuſchreiben, wie dies wol durch unwiderſprechliche kenntniſs allhier von vielen geglaubt, und unter der gemeinen alten bürgerſchaft unzweifelhaft gewuſst wird. Auch iſt es mir nicht verborgen, daſs dieſer ruf von Mainz durch unſerer vorältern ruchloſe unachtſamkeit (!) ſo tief in der meinung aller welt eingewurzelt iſt, daſs kein beweis (!), wie deutlich, wie klar, und wie untadelhaft er auch ſein möchte, die macht haben würde, dieſen veralteten wân aus dem herzen des volkes wegzuräumen.

Allein da warheit um nichts weniger warheit iſt, wenn ſie auch von wenigen leuten gewuſst wird, und ich das oben geſagte auch feſt glaube, durch glaubwürdiges zeugniſs von ſer alten, ſtattlichen und grauen häuptern, die mir nicht allein die familie des erfinders allhier, ſondern auch deſsen namen und zunamen oftmals genannt (vgl. no. 105, 125), die erſte grobe druckmanier erzält und des allererſten prenters wonung mit dem finger ehemals gezeigt haben:

* Ich habe in der *Coſterlegende* das wort ‚reklame‘ gebraucht. ‚Und die mainzer unterſchriften denn?!‘ ſchnauzte profeſsor Moltzer mich an, und tat dann ſer entrüſtet, wie ich ſo gemein mit zweifachem maſs gemeſsen habe. Man vergleiche blos pp. LXI—LXIV! Der poſsierliche vergleich ſieht unſerm ſchlauberger ganz änlich.

und habe ich nicht unterlaſsen können, ſolches, nicht als beneider eines anderen ere, ſondern als ein liebhaber der warheit, zur förderung der wolverdienten ere dieſer ſtatt, blos in kürze zu berüren: welche geziemende und gerechte erbegierde auch urſache geweſen zu ſein ſcheint, daſs die druckerei allhier (gleichwie ein ſpröſsling aus der wurzel eines alten baumes) von neuem wider aufgekommen und begonnen worden iſt. Denn es hat ſich oft getroffen, daſs die hieſigen bürger, wenn ſie zufällig mit einander hiervon ſprachen, ſich beklagten, daſs andere dieſe ere mit unrecht genöſsen und das noch (ſo ſagten ſie) one daſs jemand widerſpreche, weil dieſes gewerbe von niemand in dieſer ſtadt gepflegt wird. Durch dieſes tägliche gerede iſt es veranlaſst worden, daſs meine mitgeſellſchafter und ich den plan gefaſst haben, in Haarlem eine druckerei zu errichten: um die ſtatt zu eren, einem jeden nüzlich zu ſein, und one jemandes ſchaden vorteil zu erlangen.‘

Ja, du lieber Dietrich, das iſt in der tat eine verzweifelte geſchichte! Du biſt erſt 1542 als braver jüngling nach Haarlem gekommen, und da haben dir ſpäter alte bürger erzält, die nüzliche buchdruckerkunſt ſei nicht, wie männiglich bekannt, in Mainz, ſondern in Haarlem erfunden, dann von einem untreuen druckergehilfen nach Mainz gebracht worden, und —

Ja, was nun weiter? Ein mädel läſst ſich entfüren, ein ſchaz läſst ſich forttragen, aber eine erfindung ſó zu rauben, daſs es überall mäuschenſtill bleibt, ſchauen's, das geht nicht, wenn man nicht wenigſtens auch den erfinder nebſt zubehör mitſchleppt. Der ungetreue geſelle war alſo wol Mefiſto ſelbſt? Name, zuname und geſchlecht des ‚inventors‘ hat man dir oft genannt, mit den fingern dir die wonung ‚des allererſten printers‘ gezeigt, — dieſer tägliche klatſch (klap) veranlaſste dich endlich eine druckerei mitzugründen, damit denn doch endlich ’mal ein widerſpruch gegen Mainz ertönen könne, und — du ſchweigſt!? Denn was die biederen grauköpfe dir erzält und dir gezeigt haben, was kann das weiter nuzen, wenn du es jezt nicht hübſch drucken läſst?

Du haſt nicht geſchichte ſtudiert und ſomit kennſt du wol weniger genau den erſten buchdrucker in Haarlem als wir. Dieſer erſte printer war meiſter Jakob Bellaert 1483, und das haus den Bellaert in der Kreuzſtraſse, nach dem emblem, dem ‚bellard‘ oder dem mythiſchen Greiff (griffon, dem vogel Roch), dieſes ‚allererſten prenters‘ in Haarlem ſeitdem ſo genannt, — das kannteſt du allerdings, denn es wurde noch 1559 durch Allart Willemsz verkauft. Wir leſen ſogar in den regiſtern der ſtatt, daſs ein Johanniter, Heinrich von Swolle, und Dirck Volckharts Coornhert, ſekretär der ſtatt Haarlem, für den biſchof von Haarlem,

Nicolaes van Nieuwland, dem Claes Ysbrandsz Huydecoper, am 10. februar 1564 das haus den Bellaert verkauft haben. Name, zuname und wonung des erſten buchdruckers in Haarlem ſind ſomit auch uns, troz deiner auffallenden geheimniſskrämerei, nicht unbekannt. Sollten die ſpieſsbürger ein halbes jarhundert ſpäter in dunkeler erinnerung den erſten prenter der ſtatt Haarlem ſchon zum erſten prenter der ganzen welt aufgebauſcht haben? Befremden durfte das gerade nicht, denn ſo machen es die beſcheidenen Holländer noch täglich mit Allem. Ein guter maler ‚übertrifft vollends Rafael' (ſic!), ein ‚deftiger' prediger (v. d. Palm) wurde ſofort der gröſste redner der welt; der geiſtreiche dilettant Multatuli iſt gröſser als Sofokles, Shakeſpeare (u. ſ. w.) zuſammen (ſic!!); der plagiarius Hugo Grotius war faſt übermenſchlich (ſic!); die deutſche büne iſt aus holländiſchen ſeiltänzern (in Hamburg) hervorgegangen (mr. Banks); die ordinärſten balgereien waren ſchlachten; kämpfe von höchſt zweifelhaftem erfolge auf dem meere wurden in groſsen gemälden und ſchönen kupferſtichen verherrlicht; die landesſiege erfochten gemietete ſöldlinge; wir ſind aber das freieſte, das religiöſeſte, das êrlichſte und offenſte, das tapferſte, und auſserdem (laſt but not leaſt) auch noch das beſcheidenſte volk der welt. Und die ſache läſst ſich überhaupt gar nicht leugnen, denn — wir ſagen es tagtäglich ſelbſt. ‚Was ir ſeid, verdankt ir uns,' hörte ich noch im jare 1875 einen aufgedunſenen Holländer einem Deutſchen zufügen.

Eine lateiniſche ſchrift des Jan van Zuren, — *Geſpräche über die erſte, bis dahin zwar noch nicht zur öffentlichen kenntniſs gelangte, aber dennoch ſer warhafte Erfindung der Buchdruckerkunſt,*[419] — iſt vielleicht etwas ſpäter entworfen worden. Der verfaſser vollendete ſie nie, erſt Scriver lieſs 1628 einen auszug des fragments drucken.* Dem inhalte nach gehört dies fragment allerdings zu der namen- und zeitloſen faſe des märchens, aber in einigen zügen geht v. Zuren ſchon über Coornhert hinaus. Das zagen und zögern des haarlemer bürgermeiſters, wo er einen anlauf gegen die feſtſtehende, auch in Holland allgemein anerkannte geſchichte der mainzer erfindung verſucht, iſt pſychologiſch höchſt intereſsant. Obgleich er noch bis 1591 lebte, hat er ſeitdem nicht blos hartnäckig geſchwiegen, ſondern ſogar Junius hat es nicht gewagt, ſich auf van Zuren, den noch lebenden autor zum haarlemer märchen zu berufen!

Das weſentliche ſeiner nackten behauptungen lautet wie folgt:

* *Petri Scriverii Laurea Laurentii Costeri Harlemensis primi inventoris typographiæ . . . Interprete V. C. Georgio Quapnero.* Wolf, I. pp. 209 sqq. p. 245. Caput II. De libro deperdito, qui typographiam Harlemensem describit, à Joanne van Zuren compositus, ex cujus reliquiis narrationes quædam exhibentur.

Die ſtatt Mainz aus irem beſizrecht verdrängen zu wollen, wäre weder gerecht noch human (nec juſtum, nec etiam humanum). Aber die erſten, zwar ſer rohen, aber dennoch die erſten fundamente (prima fundamenta, rudia fortaſſe, ſed tamen prima; an einer andern ſtelle handelt es ſich um eine äuſserſt rohe und unförmliche erfindung: rude admodum informeque inventum) dieſer ausgezeichneten kunſt ſind in unſerer ſtatt Haarlem gelegt worden.

‚Hier iſt die buchdruckerkunſt (was ich mit erlaubniſs der Mainzer geſagt haben will) geboren, zu tage gefördert und in iren gliedern ſo gebildet worden, daſs ſie allmälig wachſen konnte; und one zweifel iſt ſie lange ſorgfältig bearbeitet und geſtaltet worden, und blieb hier viele jare lang nur in den heimiſchen mauern, welche, obwol verfallend (*quamquam ruinoſi*, bei Junius 1568 *ſatis ſplendidis*) und ires groſsen erzeugniſses längſt elendiglich beraubt, dennoch auch jezt noch wolerhalten und ganz daſtehn.‘

‚Hier iſt ſie wirklich erzogen, und mit geringem aufwande kärglich und allzu beengt genärt worden, bis ſie endlich, gleichſam die not und armut des väterlichen hauſes verachtend, ſich zu einem ausländer geſellte (extero cuidam ſe comitem dedit), und zulezt zu Mainz in die öffentlichkeit eintrat, wo ſie in kurzer zeit zu ſolcher ausdenung anwuchs, daſs ſie ſozuſagen an irer eigenen gröſse leidet.‘

‚Obwol irrig, hat bisher faſt die ganze welt mit einmütiger zuſtimmung den Mainzern die erſte erfindung der typografie zugeſchrieben. Darum, mein ſon, pflege ich mitunter auch ein wenig in zweifel zu ſchweben, ob es nicht beſser ſei, dieſe ſache unter uns im geheimen und leiſe zu beſprechen, damit nicht einer von denjenigen etwas davon höre, welche niemals ruhig mitanſehn werden, daſs man die Mainzer des rumes der erfindung beraube, und gleichſam aus einem ruhigen und langjärigen beſize verdränge, oder ob wir nicht vielmer auf die, beſonders für uns offenbare warheit der ſache geſtüzt, dem vaterlande unſere liebe dadurch beweiſen ſollen, daſs wir daſselbe wider in den, unſeres erachtens, niemals verlorenen beſiz ſeines väterlichen erbes auch in den übrigen teilen der welt herſtellen, unbekümmert, welches ungewitter und vielleicht auch krieg (!) uns daraus erwachſen könnte.‘ *Caſus belli* — das kommt aber auch noch!

Sehn wir uns aber nach den folgen von Coornherts ‚Widmung‘ um.

Der flandriſche fabuliſt Marcus van Vaernewijck († 1570) gab 1568 in Gent anonym einen folianten heraus: *De Hiſtorie van Belgis, diemen anders noemen mach den Spieghel der nederlantſcher oudtheyt.* Von Haarlem heiſst es blos: ‚Aerlem iſt auch eine gute ſtatt, mit zwei türmen,‘ u. ſ. w. ‚Aber Leyden iſt die ſchönſte ſtatt von

Hollandt‘ &c. Trozdem das buch den gräſslichſten unſinn enthält, bei Haarlem noch kein wort von dem erfindungsmärchen. Am ſchluſs des werkes aber ſteht eine ‚ballade‘ im geſchmack der damaligen ‚rhetoryker.‘

IIII.

Van d'inventie der letteren ſullen wy hier ſwyghen,
Oock van 't verkrijghen van d'eerſte Druckeryen,
Dieſe ſom Joanni Fauſtino tot Mens optyghen:
Andere Guttenberch, daer de Duytſchen in verblyen
Daer ſynder oock die hier teghens ſtryen,
En ſegghen: ſy ſou eerſt vonden zyn al claer en plat,
(Soo Dierick Coornhert ſchrijft in zijn poeterijen)
Tot Haerlem, 'twelck is een Hollantſche ſtadt.

Da geht der ſamen warlich ſchon auf! Coornhert ſchrieb ja 1561 ſeine ‚ſer amouröſe hiſtorie von Dietrich dem Holländer und Katharina Scheermertens‘ für dieſe reimenden und ſchauſpielernden geſellſchaften, die dadurch ſeine ſchriften bald kennen lernten. Vaarnewijck ſelbſt heiſst ſchon im titel der zweiten ausgabe: ‚Excellent Poët en Hiſtoriographe Moderne.‘ Und ſo entſtand allmälig ein ſchönes ‚zeugniſs‘, wenn auch nur in einem nachtwächtergedicht. (Die *Hiſtorie van Belgis* wurde nämlich wider aufgelegt: Gent 1574, Amſterdam 1590, Antwerpen 1619, Brüſsel 1619, Antwerpen 1665, Gent 1784, ich weiſs aber nicht, ob die Ballade überall mit aufgenommen worden iſt.) Und die quelle dieſes ‚zeugniſses‘ iſt der vertretenen ſache durchaus würdig! Der geſchichtsforſcher S. de Wind (*Bibliotheek der Nederl. Geſchiedſchrijvers*) nennt das V.'ſche werk ‚das ſeltſamſte buch, das je die preſse verlieſs,‘ und bezeichnet es als ‚die ungeheuerlichſte zuſammenhäufung von widerſinn, die je in einem buche vorkam.‘ Und ein anderer geſchichtſchreiber, De Baſt, erklärt, daſs er ſich ſchämen würde, van Vaarnewijck als eine autorität zu zitieren. Der autor, der keine andere als die flämiſche ſprache verſtand, erzält u. a. folgende facta. Bavo Lupenus verdichtet durch zauberei die luft, läſst ſein heer darauf lagern, beſchieſst und erobert auf dieſe art Tongeren. Am ſonntag den 24. juni 1495 wurde, in einem gewitter, ein mann auf der St. Jansbrücke zu Brügge vom winde aufgehoben und nach der provinz Seeland verſezt; ſeitdem war er immer ein biſsel ſchwindlich im kopp. Vaarnewijck erinnert ſich noch recht gut, wie, ſechs meilen von ſeiner geburtsſtatt Gent entfernt, zu Rooſebeeke, ein totgeborenes kind, das ſchon vor neun tagen begraben war, einen klagelaut hören lieſs, wider ausgegraben und getauft wurde, dann noch zwei tage lebte und dann endlich ein für alle

mal ſtarb. Unſer ‚moderner hiſtoriograf‘ verfärt aber exakter als Coornhert: er nennt ſeine zeugen!*

Ob der kleinſtättiſche klatſch der Haarlemer ſich damals ſchon ein herz gefaſst hatte, auch fremden gegenüber ſich zu äuſsern? Sicher iſt, daſs der ſpaniſche autor Calvete von Eſtrella,[120] der Filipp von Spanien auf deſsen huldigungsreiſe in Italien, Belgien und Holland im j. 1549 begleitete, die feſtlichkeiten und ſonſtiges beſchrieb und 1552 ſein buch in Antwerpen drucken lieſs, von der unbekannten erfindung in Abdera noch keine ſilbe vernommen hatte. Er ſagt über Haarlem (die beſchreibung der vier erenpforten können wir übergehen):

‚Eſtan las villas de Haerlem, y Leyden, y Haghe en aquella coſta aparradas d'el mar Oceano a media legua à una legua. Ay en Haerlem muchos prados y eſtanques, y por toda Kinhemaria muy buenas aldeas y fortalezas, alli es Brederode entre Beverwick y Haerlem, y ſon muy de ver los Diques por toda aquella coſta, que impiden la furia d'el Oceano, los queles ſe cree, que fueron alli pueſtos por los Romanos, que hallaron aquel reparo contra el impetu y furia d'el Oceano, y edificaran otros en la parte ſuperior de la ysla de Batavia, cintra la inundacion d'el Rhin, y despues à ymitacion de aquellos, los Batavos los hizieron, y paſieron en las partes, que vieron, que eran neceſsarias, y lo mismo fue en las foſsas, que por los que Druſo Neron hizo, ſacaron ellos las, que hizieron, y ſupieron el uſo d'ellas. Y bolviendo a la Hiſtoria, aviendo comido el Principe y Reyna, navegaron para Aemſterdam,‘ etc. Dan geht es weiter nach Amſterdam.

Im jare 1566 vollendete der florentiner edelmann Luigi Guicciardini (1521—1589), der ſich ſeit 1550 in Antwerpen aufhielt, ſeine Beſchreibung der Niederlande, und gab ſie dort 1567 heraus. Der verfaſser begann ſein werk 1560, und änderte an ſeinem buch bis zur vollendung.** Die widmung 'Al Gran' Re Cattolico' Filipp II.) iſt vom 20. october, das druckerprivileg vom 28. ſeptember 1566 datiert. Er ſagt in der einleitung u. a.: Attribuiſceſi gloria particulare alla Belgica

* Vgl. D. F. van Heyſt, Beſchouwingen en opmerkingen naar aanleiding van een zonderling boek. *De oude Tijd.* I. (Haarlem, 1870) p. 43. Die verſe Spieghel's (oben ſ. 178 no. 190) ſind ebenfalls auf Coornhert's büchelchen zurückzufüren.

** Eſsendo io dimorato lungo tempo in queſti Paëſi Baſsi di Fiandra, parte principale della Gallica Belgica, & hauendo in diuerſi tempi, & varie occaſione vedute, vdite, lette, annotate, & con cura, & diligentia molte coſe cotidinianamente oſseruate, trouo queſta Provincia tanto illuſtre, & vn' membro tanto impertante dell' Europa, ch' io ho deliberato di farne a vtilita comune, vn' ampia deſcrittione nel grado & forma che in fino a tutto l'anno M.D.LX. ſi ritruoua. Er benuzte auch ſeinen oben zitierten vorgänger Calveta (*Biblioth. Hiſp. Nova,* I. fol. 514), in dem er das ‚gerücht‘ noch nicht vorgefunden hat.

d'efsere ftata inuentrice di piu cofe memorabili, & prima ella hauere trouato nella citta di Maganza, benche alcuni voglino (come piu auanti fi dice) fufse nella citta d'Haerlem, la ftampa, cio è il modo di ftampare i libri, & altro in carta;* inuentione tanto diuina, che fe li noftri piu antichi l'hauefsero ritrouata, il tempo ne la barbaria de gli huomini, non ci poteuan' priuare di innumerabili libri, & d'altre memorie uenerande in tutte le fcienze, compofte da huomini egregij. Alfo ‚einige wollen (wie der verfafser weiter unten berichten wird), dafs die göttliche kunft nicht in Mainz, fondern in Haarlem erfunden fei?' Da find wir denn doch fer gefpannt auf die verfprochene mitteilung, fchlagen diesmal zur bequemlichkeit die deutfche überfezung nach[122] und lefen (p. CCIX) die ganze

Eigentliche Befchreibung der Statt Haerlem.

Haerlem war gegrundſtifftet durch einen loblichen Mañ / genañt Lem / von welchem volgends dieſe Statt Heerlem / das iſt Herꝛlem genennt / vnd alſo der Namen zu ſammen geſetzt woꝛden: ligt dꝛey Meilen von Amſterdam / vnd iſt ein fürneme gute Statt / in welch er ob zehen ja in zwelff tauſent ſtuck Wulline Tücher järlich gewürcket werden. Hat ſchöne Gebew / auſſen vnd innwendig ſchöne Wieſen vnd Matten mit einem luſtigen Walde / innmaſſen das der Lufft inſonderheit geſundreich iſt / vnnd daſelbſt vmb vnnd vmb inn der nehne ein herꝛlicher vnnd luſtiger anblick ſehꝛ vieler ſchöner Dörffern / Schlöſſern vnd Veſtungen. Dieſe Statt iſt die aller gröſſeſt vnter allen Stetten in Hollandt vnnd die ander im voꝛzug.

Erfindung der Truckerey.

Jnn dieſer Statt Haerlem findet man / wasmaſſen nicht allein nach der gemeinẽ ſag der Einwohnern vnd andern Holendern / ſondern auch nach innhalt etlicher Scribentẽ vñ andern gedächtnuſſen zum erſten erfunden iſt woꝛden / die

* Als zeugnifs für die Haarlemer! ‚Defe eere wort infonderheyt Belgica naegegeven, dat zij is gheweeft de vinderffe van veel hoogh vermaarde dinghen. Ten eerften dat in de ftadt van Mens gevonden is de konfte der Druckeryen, om boecken ende ander dingen te printen op papier: hoe wel andere van meyninghe zijn, dattet is geweeft in de ftadt van Haarlem, fo hier na noch verhaelt fal worden.' In der deutfchen überfezung f. ij: ‚Truckereyerfindung. Man gibt infonderheit der Belgica (bekanntlich teilen die herren Julius Cæfar, Napoleon III. und Victor Hugo Gallia in Belgica, Celtica und Aquitania) die Ehr, welchermaffen fie gewefen fey ein Erfinderin namhaffter Sachen. Vnd erftlichen folle fie in der Statt Meintz erfunden haben, wiewol es etliche (wie es fehrner zuuernemen) der Statt Harlem zumefsen, die löbliche Kunft der Truckerey, Bücher vnd anders auff Papyr zutrucken.' Vgl. p. 171, no. 163.

Kunst der Truckerey mit Buchstaben vnd Caracteribus auff Papir auff die jetzige weise zu Trucken. Demnach aber derselbig Erfinder vnnd Meister / ehe er die Kunst zu volkomnen Stendē vollendet hat / gestorben / Ist sein Diener (wie man sagt) gehn Meintz zu wohnen gezogen / alda er solche herrliche Kunst zu volkomner endtschafft vnd an das Liecht gebracht. Dergestalt ist nun das geschrey in aller Welt erschallen / als seie diese Trucker kunst zu Meintz erfunden worden. Welches nun die warheit / kan noch will ich hierinn nicht vrtheilen / sonder mich begnügen lassendz ich nur allein etliche wort daruon gemelt hab / damit diser Statt vñ Landtschafft in dem nichts benomen werde.

Meerweib. Es war in dieser Statt Haerlem geborn Nicolaus di Simon ein Hochgelehrter vnd ehrwirdiger Prelat. In diese Statt Haerlem war (wie der Meyer meldet / vnd die Holendischen Jarbüchern / sampt der gemeinen sag außweisen) im Jar 1403. ein Meer Weib so stum gewesen / gebracht / welche in einem Holendischen See / dahin sie die vngestümigkeit des Meers gefürt gehabt / gefangen worden. Alsobald haben sie sie bekleidet / vnnd gewehnet Brodt / Milch vnd anders zu essen / darnach spinnen / vnnd andere dienstbarkeit gelehrnet: hat das Creütz geehret vñ andere Ceremonien / die sie von jrer Frawen gesehen / begangen / vnd lange Jar / doch allweg stumweiß gelebt.

Meermann. Gleicher gestalt bestähten gemelter Statt Burger für gewiß / welcher massen vngefahrlich bey viertzig Jaren inn dem Friesischen Meer ein Meer Mañ gefangen wordē / welcher / gleich wie wir / gestaltet gewesen ist / vnd wie man gesagt / Bart / haar / haut vnd anders doch grob / wie wir / gehabt / vnnd sich gewehnet Brodt vnd andere gemeine speiß zu essen. Man sagt er seye im anfang gar wild gewesen / seye aber darnach zimlich / doch nicht gar heimlich worden / vnd war auch stum / vnd hat lange Jar gelebt / dann wiewol er der Pest einmal entgangen / so war er doch zum andern mal daran gestorben.

Es hat mir Herr Nicolaus Nicolai ein beglaubter Mann gesagt / das jhm ohne anderen glaubwirdigen schein / Herr Caspar Liuenson Holendischer Rhate / vnd Herr Peter des Holendischen Rhats Secretari angezeigt / was massen sie jne mehrmals gesehen / vñ haben mehrerley ding von jme erklärt.

Ein Meermā gefangen worden. Es wirt gleichermassen in den Holendischen Jargeschichten vnnd Protocollen gefunden / vnd ist auch derselben zeit durch Cornelium von Amsterdam gehn Rom dem Giliberto Physico also geschriben worden / das im Norwegischen Meer bey der Statt Elepoch auch ein Meermañ gefangen worden ist / welcher einem natürlichen Bischoue in dem Bischoflichē kleide gleich gesehen / vnnd als er dem König in Poln geschenckt war / vnnd er nicht essen wolte / hat er nur drey tag gelebt vnnd gar nichts geredt / dann allein grosse seufftzer gelassen / vnd dessen Bildtnis hab ich bey mir. Es seind zwar wunderbarliche vnd seltzame newe sachē / welcher aber wol erwigt / was Plinius vnd andere beglaubte Authoren von solchē Meerwundern vnd Meermännern / so mehrmals gefunden worden seind / geschrieben haben / wirt sich deren nicht verwundern / ja viel weniger wann er bedenckt / das schreiben / was sie von den Tritonen / vnd andern Meerwundern / deßgleichen von den Satyris / vnd jrdischen Faunis oder Göttern gethan / von welchen Satyris so gar S. Jeronimus in der H. Schrift / als für ein warhafft ding / meldung thut.

Da hätten wir alſo eine vollſtändige haarlemer monſtruologie! Ein 1403 im purmerſee gefangenes und in Haarlem civiliſiertes meerweib (donna marina), ein um 1520—30 im frieſiſchen meere gefangener meermann (huomo marino), der viele jare in Haarlem lebte, bis er der peſt zum opfer fiel. Das hielten ‚die bürger' in Haarlem nicht blos ‚für ſicher', ſondern Guicciardini nennt ſogar ſeine berichtgeber.* Nicht war? Das ſind zeitgenoſsen derſelben erenwerten bürger, die unſerem Coornhert ir märchen von dem groſsen unbekannten ‚erfinder' auftiſchten. Es kommt warhaftig viel darauf an, was ſolche ‚graue häupter' nicht alles für ‚glaubwürdig' halten! Dieſe erſamen bürger ‚glaubten' im 15. jarhundert, daſs ſie das gewitter mit glockengeläut verſcheuchen könnten;** daſs es dem magiſtrat erlaubt wäre, kaperſchiffe gegen die nächſtliegenden holländiſchen ſtätte (z. b. Enkhuiſen) zu rüſten; ſpäter ‚glaubten' ſie an Kenau Haſselaar, an die einname der ſtatt Damiette in Aegypten mittelſt haarlemer ſägeſchiffen, welche in den kreuzzügen die eiſernen ketten des Nils kaputſegelten; und ſelbſt jezt noch ‚glaubt' dieſe haarlemer bürgerſchaft entſezlich viel unſinn. Wer wird ſich aber daran kêren?

Trozdem Guicciardini ausdrücklich bemerkte, daſs er die warheit der haarlemer erzälung dahingeſtellt ſein laſse, da er blos aus höflichkeit referiert was man îm aus Haarlem berichtet hatte, — und das war herzlich wenig! — war die aufname des ſtättiſchen geredes doch äuſserſt bedenklich. Denn das buch erſchien bereits 1567 und 1568 zu Ant-

* Daſs der verfaſser perſönlich erkundigungen einzog, denn von den nördlichen provinzen wuſste er blutwenig, beſagt er in ſeiner vorrede:

‚Lodovico Gvicciardini al lettore . . . Et quantunque altri hauesse potuto raccorre & descriuere queste cose con altra felicità & gratia, che io non ho fatto, sono pur' narrate in guisa, che mi pare si possano intendere, & cromprendere facilmente, non hauendo io perdonato a fatica, ne a tempo, ne a cosa alcuna non solo per distenderle, & per distinguerle, ma che piu è per vedere, & inuestigare personalmente le cose occorrenti, comunicandole per tutto con huomini dotti, & esperti del paese, accioche l'opera verrisse piu purgata, & piu approuata dall' vniuersale.'

Daher kennt er auch viele Holländer und ſchreibt z. b. (p. ccxiiij der deutſchen überſezung): ‚Einchuſen ligt an dem Arm der Suiderſee gegen Friessland vber, drey Meilen von Horn. Iſt eine gute Statt, vnd werden viel Schiffe da gemachet. Von dieſer Statt [Hoorn] war bürtig Rouart Tappart, ein fürtrefflicher doctor in Theologia: vnd gegenwirtiger zeit hat es Adrianum Junium, welcher nicht allein Doctor Medicine, ſondern auch in allen andern Künſten wol erfahren, vnd zwar ein berhümpter Philoſophus iſt.' Vielleicht war dieſer Junius Guicciardini's quelle für den buchdruck.

** Anno 1439 bezalt die ſtatt Haarlem 24 ſt. für ‚eine tonne bier, ausgetrunken durch geſellen, welche die groſse glocke läuteten wider ein groſses gewitter.' Noch ächtheidniſche Germanen, die den polternden fetiſch in der luft erſchrecken wollen!

werpen in franzöſiſcher, 1580 und 1582 zu Baſel und Frankfurt in deutſcher überſezung. Eine ſpaniſche überſezung findet ſich handſchriftlich zu Madrid.* Dieſe verbreitung der erſten auflage lieſs überſehn, daſs Guicciardini in der zweiten italieniſchen ausgabe, Anverſa 1581, ſein ‚zeugniſs' für Haarlem faktiſch aufgehoben, indirekt widerrufen hat! Läſst er 1567 die warheit der haarlemer nachricht ſchon dahingeſtellt, ſo fügt er 1581 hinzu: ‚Ma veggiamo que ne dice Polidoro Vergilio nel ſuo ritratto, *de inventoribus rerum*', und läſst dann ein zitat von 10 zeilen folgen (vgl. oben p. 165, anm. *o*), in dem Gutenberg als der erfinder der buchdruckerkunſt angedeutet wird; dann folgt noch eine abſchweifung über das verdienſt des buchdruckers Aldus Manutius. Die niederländiſchen ſtätte hatten ſich an der neuen auflage lebhaft beteiligt: man verlieh entweder dem neuen verleger C. Plantin eine finanzielle unterſtüzung, wie z. b. Utrecht, oder man lieſs (u. a. Leiden) auf koſten der gemeinde den plan der ſtatt für das buch in kupfer ſtechen. Der rat von Antwerpen ſchenkte dem autor 1581 eine goldene kette von 200 gulden, und der verleger zalte îm 396 gulden honorar. Troz alledem und alledem trat doch Gutenberg in der neuen auflage auf, der haarlemer anonymus aber blieb ein mageres fragezeichen. Eine franzöſiſche überſezung, von F. de Belleforeſt, erſchien Anvers 1582, Calais 1609, Amſterdam (mit *Additions* von Petrus Montanus aus Gent) 1609, 1625; Arnheim 1613=1641 Amſterdam;[423] eine holländiſche überſezung (mit zuſäzen von C. Kiliaen und P. Montanus) erſchien in Amſterdam 1612, 1648 (die monſtruologie iſt noch mit den wilden erdmännchen, wilde wouteren, bereichert worden), 1660 (zwei auflagen), und zu Arnheim 1617. Eine lateiniſche überſezung (von Reinier Telle = Vitellius) wurde Amſterdam 1613 und dann noch öfter gedruckt. Indeſsen war, Anversa 1588, eine dritte italieniſche ausgabe erſchienen, in der die beſchreibung von Haarlem wider mit einer nachricht von dem buchdruck der Tſineſen vermêrt worden war. Alles weitere bleibt unkritiſch ſtehn. Ein vorfall bei Haarlem war ſchon in der erſten bearbeitung 1566 als zwei jare (due anni) zuvor, d. h. als 1564 geſchehen erzählt worden. Dieſe zwei jare bleiben aber 1581 und 1588 ruhig ſtehn, und wurde damit die geſchichte eigentlich nach 1579 oder 1585 hinaufgerückt. Man ſieht, welche

* P. A. M. Boele van Hensbroek, *Ludovico Guicciardini, Descrittione di tutti i Paesi Bassi. De oudste beschrijving der Nederlanden, in hare verschillende uitgaven en vertalingen beschouwd.* Bibliografiſche studie. Overgedrukt uit de *Bijdragen en Mededeelingen* van het Hiſtoriſch Genootſcahp te Utrecht. I. Dl. 8vo. (1878.) In bezug auf Guicciardini's übrige ſchriften iſt der verfaſser ſchlecht unterrichtet.

trübe geschichtsquellen alle diese früheren flickbücher sind. (Vgl. seite 377 wie Le Petit, der 1596—98 ebenfalls mit holländischer unterstüzung schrieb, Guicciardini's lezte ausgabe verwêrtete.) Für das fortwuchern einer nagelneuen erfindungsfabel war der boden damals schon vortrefflich geebnet. Zunächst kam die (besonders geografische) nachschreiberei, denn die bekannte zuverläsigkeit der konversationslexika ist nicht blos eine tugend der ‚jeztzeit'.

Der erste, der Guicciardini nachschlug um ‚geschichte zu machen' war sein landsmann Noël Conti 1572. Aber die gespensterhafte anonymität seiner quelle gefiel îm doch nicht. Also nur hübsch ‚ausgebessert', und so flickte er die erzlächerlichkeit zusammen, dass — Johann Gutenberg im jare des heils **1453** die buchdruckerkunst in Haarlem erfunden! Nach dessen tode gieng sein knecht nach Mainz, u. s. w. Gestatten wir uns diesem spass noch einen augenblick nachzugehn. In einer handschriftlichen chronik des 17ten jarhunderts (*Chronicon Sublacense per P. D. Cherubinum Mirtium Trevirensem monachum Sublacensem laboratum Anno partûs Virginis* 1629) wurde wider der wirrwarr aus Conti kopiert (vgl. p. 173 no. 169 und p. 178 no. 192). Diese einfache tatsache, dass ein nach Italien gekommener trierer mönch im 17. jarhundert eine verworrene notiz aus dem 16. jarhundert (1572, 1581) nachschreibt, wird vom entdecker (1841) mr. (!) Beucker Andræ 1856, so ausgebeutet: ‚Es ist nicht unwichtig, dass man in einer chronik des klosters Subiaco [1629!*], wo die gesellen Gutenberg's [Schöffer's!] die buchdruckerkunst fortgesezt haben, Harlem, civitas Hollandiæ, erwänt; natürlich wird Gutenberg, als er in Mainz die erfindung fortsezte [und er starb ja, nach der reinen quelle, zuvor in Haarlem? Sein knecht gieng nach Mainz, du litterarischer . . .], seinen gesellen wol nicht erzält haben [beware, er lag ja in Haarlem begraben], wie er hinter das geheimniss gekommen war [hatte er es denn nicht erfunden?]. Folglich [weil Gutenberg nichts von seinem bubenstück in Haarlem erzälte, und Mirtius = Conti = Guicciardini = 1566 ist!] hielt das kloster Subiaco seit 1465 an der tradition von Haar-

* Statt der êrlichen beifügung der jareszal 1629, die das ganze gerede sofort vernichtet, läst De Vries am a. o. p. 215 die worte folgen: ‚dont nous avons parlé plus haut (Voy. p. 40)' wo allerdings das datum vorkommt, aber auch das zeugniss als ‚indiqué sous l'année 1453' umschrieben wird. Was mir passierte, das parentheselein zu übersehn, mag noch manchem vorgekommen und p. 40 wol überhaupt von wenigen Costerianern nachgeschlagen worden sein. De Vries kannte seine leutchen. Mijnheer van Meurs, der sich 1871 gegen meine aufdeckung der schändlichen taktik so ereiferte, wird diesmal wol besser mit mir zufrieden sein. Er vgl. nur seite 173 no. 169 *y*.

lem feft.‘ De Vries hat das famofe citat ebenfalls verarbeitet. Selbftverftändlich gieng diefer hauptgründer des haarlemer fchwindels mit frecher gefchichtsfälfchung noch einen fchritt weiter.533 Hören wir în zunächft über Conti! ‚Non feulement il attribue l’invention à Haarlem, mais il montre même pourquoi Mayence f’eft attribué à tort l’honneur d’avoir été fon berceau, et même il cite la mort de l’inventeur, comme l’occafion dont fon ferviteur fit ufage pour transporter l’art à Mayence. Il eft vrai, Conti fe trompa aufsi fur le nom de l’inventeur, qu’il appelle Guttenberg, mais cette erreur ne diminue en rien (!) le poids de fon témoignage (! der mann wufste, dafs Conti aus Guicciardini, aber dumm ergänzend, nachfchrieb), en faveur de Haarlem D’ailleurs il eft affez naturel de fe tromper à une pareille diftance de Haarlem (auch nicht übel!) . . . Et enfin cette confufion de noms eft du moins une preuve inconteftable que le récit n’était emprunté, ni à la Hollande (! Haarlem), ni de quelque écrivain partial en faveur de Haarlem (du guter, höflicher Guicciardini! Gutenberg ift nun doch hoffentlich auch ‚inconteftable‘, wie?). On peut encore ajouter ici l’indication, découverte dans les Chroniques de Cherubinus Mirtius, dans le monaftère de Subiaco (gewifs, on le peut encore ajouter, denn es ift die unveränderte zweite auflage des famofen Conti’fchen zeugnifses). L’origine de cette indication (jezt aufgepafst!) remonte clairement aux récits traditionnels (jawol: Haarlem 1561, Guicciardini vor 1566, Conti 1572, Mirtius 1629, wir haben die goldene traditionskette am fchnürchen) et toujours vivants (das wird kizlich), que — — que?? — — Coenraad Sweynheym et Arnold Pannartz (wie?!) les fondateurs de l’ancienne imprimerie (jawol, wifsen fchon, **1465** nämlich), à laquelle ce monaftère doit fa célébrité (poz bliz zur fache, das wifsen wir ja allens fchon längft!), avaient apporté de Mayence (wie belieben?). Or leur témoignage peut être rangé parmi les plus anciens.‘ Vermittelft eines folchen logifchen fchurkenftreichs wird, im jare 1843, den erften deutfchen typografen in Italien 1465 die haarlemer tragikomödie in die fchuhe gefchoben.

Aufser Conti fchöpften noch fünf kompilatoren aus Guicciardini: Middendorp (*De academiis orbis univerfi*, vgl. p. 172 no. 167), Ortels (no. 171), Braun (no. 172*), Eytzing (no. 176, *Niederländifche Be-*

* Georgius Braunius, *Civitates orbis terrarum* (Coloniæ 1570—88. IV foliobände; die vorrede des 2. bdes., in dem fich no. 26 der plan von Haarlem findet, ift 1575 datiert). Indem er bei Mainz fagt, dafs ‚man diefer ftatt die erfindung der typografie fchuldet,‘ heifst es bei Haarlem = p. 173 z. Aufserdem aber ‚bezeugt‘ er (vgl. p. 143) T. III no. 31, dafs die buchdruckerkunft fich durch die brüder vom gemeinfamen leben von Gouda aus über Holland verbreitet hat: ars typographica paucis, imo nullis ante in Hollandia cognita

ſchreibung auff den Belgiſchen Löwen, p. 75), Quade (no. 182, *Compendium Univerſi, ſive Geographicæ narrationes*, lib. III. cap. 38); denn das iſt nun eben die ſchattenſeite der ſchönen erfindung: der klatſch verbreitet ſich wie ein lauffeuer durch die welt. In Haarlem werden natürlich ſämmtliche überſezungen aus Guicciardini als ſelbſtändige geſchichtliche zeugniſse gehandhabt (Témoignage d'Abrahamus Ortelius, Témoignage de Georgius Braunius, Témoignage de Michael von Eytzing, Témoignage de Mathias Quadus Pictor Juliacus u. ſ. w.)! Dieſe ‚zeugen' ſchreiben nicht ab, ſie widerholen nicht; nein, ſie ſind orakel, ſelbſtändige forſcher, die jedesmal ire vorlage ‚konfirmieren, bereichern, berichtigen'. Und damit die gefoppten leſer nichts von dem betruge entdecken, wird, troz der ermüdendſten weitſchweifigkeit in bezug auf wertloſe nebenſachen, der text der gemeinſamen quelle ſämmtlicher zeugniſse (*Eclaircissements* p. 90, III) unterdrückt.

Und hiermit war der erſte kreislauf des nichtsſagenden haarlemer ‚on dit' vollendet. Es iſt dies das zeit- und namenloſe ſtadium, vertreten durch Coornhert 1561 (= Van Zuren, Vaernewijck, Spieghel) und Guicciardini vor 1566 (= Conti = Mirtius, und = Middendorp, Ortels, Braun, von Eytzing, Quade) = null. Denn daſs man die urkundlich feſtſtehende geſchichte nicht über ein jarhundert ſpäter mit einer nackten behauptung umwerfen kann, das ſollte man doch nachgerade heutzutage nicht einmal den ſchulkindern zu ſagen brauchen!

Wenn wir den inhalt dieſes geredes aus dem decennium 1560—70 zuſammenfaſsen, ſo bleibt erſtens der mythiſche haarlemer erfinder hartnäckig ungenannt; war zweitens ſeine erfindung entweder ein roher druckverſuch (Coornhert), oder in den einzelnen teilen ſchon fertig (Van Zuren, Guicciardini); gieng dieſelbe drittens nach ſeinem tode nach Mainz, entweder durch einen ‚untreuen' geſellen (Coornhert), oder durch ‚einen fremden' (van Zuren), oder auch durch einen geſellen überhaupt (Guicciardini); und war viertens die wonung des ‚groſsen unbekannten' bereits ‚hinfällig' geworden (Van Zuren). ‚Viele jare' ſoll das hirngeſpinnſt in Haarlem gedruckt haben, ſein einziger bedienſtete ein mainzer geweſen ſein (denn ſonſt wäre der klatſch nicht blos erzdumm, ſondern geradezu verrückt), der mythus ſtirbt, und (natürlich) der fremde geht wider heim. Warum auch nicht? Hätte er denn hübſch bei frau erfinderin dort bleiben ſollen?

(nam quidquid librorum tum erat in usu, monachi assiduo labore et magna diligentia scribebant) Goudæ primum innotescere et in usu haberi cœpit *in domo fratrum collationis*. Dieſes zeugniſs zitierten die herren aber noch nie.

Wir fehen alfo, dafs das gefchichtchen fich bei feinem erften auftreten auch fofort felbft das genick umdreht, und unfelbar wäre es an höchfteigener jämmerlichkeit zugrunde gegangen, wenn fich für Haarlem nicht ein profet aufgetan hätte, der bereit war, dem fpuk ein lügengewand umzuhängen. Diefer mann war der von Guicciardini (vgl. p. 341, fchlufs der erften anm.) erwänte ‚berümte filofof' Hadrianus Junius aus Hoorn (Dottore in medicina, ma dottiffimo ancora in tutte le altre fcienze, gran' Poeta, & veramente Philofopho chiaro & celebre). Ein köftlicher wiz der gefchichte bleibt es aber immerhin, dafs wir in der anonymen und undatierten periode des märchens angelangt find bei — Johann Gutenberg Anno Domini 1453!

2. Der Coftermythus (1568).

Der mann, der namen, zunamen (gefchlechtsname), wonung und jareszal des haarlemer druckkunfterfinders zuerft genannt, ift Hadrianus Junius (Adrian de Jonghe).[434] Er war den 1. juli 1511 zu Hoorn in Nordholland geboren (vgl. oben), wurde als knabe nach Haarlem in die lateinifche fchule gefchickt, ftudierte zunächft in Löwen, machte dann 1537 mit feinem freunde Martin Cofter eine ausländifche reife, und promovierte 1540 zu Bologna als doctor medicinae.[431-32] Die beiden folgenden jare hielt er fich in Paris auf, dann verlebte er fechs jare beim herzog von Norfolk in England, und gab 1548 in London das griechifche wörterbuch des Ceratinus, 1554 aber ein bettelgedicht (*Philippeis f. in nuptias principum Philippi et Mariæ carmen heroicum*) heraus. Im jare 1559 verheiratete er fich in Haarlem, und hatte feitdem nicht mer mit armut zu kämpfen. Um 1562, — fein freund Martinus Cofterus war damals leibarzt am dänifchen hofe,* — wurde er, damit er den kronprinzen erziehen follte, nach Kopenhagen eingeladen; der empfang gefiel îm aber fo wenig, dafs er, one fich beim könig zu verabfchieden, wider heimzog. Bald darauf wurde er in Haarlem zum armendoktor und rektor der lateinifchen fchule ernannt (1563—69), und fchrieb einen *Nomenclator omnium rerum propria nomina continens* VII *Diversis*

* ‚Martien Kofter, von den Gelehrten Ædituus genennet, war in der Artzneikunft fehr berühmt, und ein Leibartzt des Königes in Dennemark, Friedrichs des zweiten: ift aber endlich wieder in fein Vaterland gekehret; allda er auch in feinem hohen Alter mit in den Raht gezogen worden.'[437] Im jare 1578 war Marten Jansz. Cofter bürgermeifter in Amfterdam. Rietftap giebt (*Armorial général*) das wappen diefes gefchlechts fo an: ‚Cofter; Amfterdam (Maifon éteinte) d'azur à la colombe au vol levé d'argent.'

linguis explicata, Antv. 1567, London 1583, Francof. 1591, Genevæ 1602 (*Nom. octilinguis*). Zur zeit der ſpaniſchen belagerung zog er fort, wurde 1574 armendoktor zu Middelburg, und ſtarb am 16. juni 1575. Die gründung einer univerſität in Leiden hatte er gerade noch erlebt. Janus Douza (Jan v. d. Does) redete în in einem *carmen inaugurale* mit den worten an: Adſis alter Erasmus et ſecundus Noſtri temporis, erudite Juni!

In einer verſammlung der deputierten der ſtände von Holland, die am 14. ſeptember 1565 im Haag abgehalten wurde, ſchlug der vorſizende im namen des prinzen von Oranien vor, ,Mr. Adriaen de Jonge zu Haarlem (der von andern herren und prinzen, wie die könige von Ungarn, Polen, Dänemark, erſucht worden war, inen zu dienen, aber vorzog hier zu bleiben, um im dienſte ſeines vaterlandes gebraucht zu werden), mit der abfaſsung einer geſchichte von Holland zu beauftragen. Das werk würde dem lande zur ere und zum vorteil gereichen, denn es ſollte alle alte geſchichten und gute beſchreibungen des landes und ſeiner teile u. ſ. w. enthalten. Am 26. ſept. wurde der antrag, — diesmal als bittſchrift des vom ſtatthalter empfolenen doctors Adrianus Junius definiert, um zum ewigen andenken eine lateiniſche landesgeſchichte zu machen, — verhandelt. Es ſollte darüber abgeſtimmt werden, ob man Junius mit einem jaresgehalt von 200 gulden ernennen ſolle. Haarlem, Delft, Leiden und Gouda ſtimmten bei, Amſterdam wünſchte die ſache zu vertagen, Dordrecht möchte näher wiſsen, wie das werk eigentlich beſchaffen ſein und ob er es machen und herausgeben würde nach ſeinem eigenen ermeſsen. Daraufhin wurde der plan genauer als eine ,beſchreibung aller ſtätte, kollegien, ämter, taten der fürſten, aus andern warhaften geſchichten, chroniken und akten, die aber den ſtänden mitzuteilen und nach deren gutachten einzurichten ſei,' beſtimmt. In der verſammlung vom 17. november ſtimmte Dordrecht dem plan unter gewiſsen bedingungen bei: Junius möge järlich einen band (!) des werkes vollenden, aber nichts one erlaubniſs der ſtände, die îm eine inſtruktion erteilen ſollten, herausgeben. Gouda zog ſich wider zurück, Amſterdam wollte in dieſer angſtvollen zeit das land nicht mit der ſache belaſten, jedenfalls verbat es ſich in dieſer ,gnadenſache' (gratieuſe ſaeck) majoriſiert zu werden. Alſo wider kein beſchluſs. Am 5. februar 1566 ſtimmten Amſterdam und Gouda inſofern zu, daſs Junius wenigſtens 'mal was machen ſolle (yet te maken); nach der vollendung würde man în nach gebür gratifizieren. In der verſammlung vom 15. märz 1570 kam eine bittſchrift von Junius, in welcher er um zalung von 200 gulden penſion pro anno erſucht, die man îm 1566 bewilligt (?), da er jezt vollendet und den ſtänden übergeben hat *Primum Tom. Hiſtoriæ Bataviæ.* Ausgeſezt bis zur nächſten verſammlung. Den 4. april entſtand wegen

der bittſchrift groſse ſchwierigkeit (groote difficulteit): die erſten zweihundert gulden (die man îm ſchon 1567 ausgezalt hatte) wollte man nur als ein gnadengeſchenk betrachtet wiſsen, damit Junius mit der arbeit anfangen ſolle, aber an einen feſten jaresgehalt wollte man nicht gebunden ſein; ebenſo wenig erachtete man es in gegenwärtiger zeit geraten, ſothane den ſtänden gewidmete geſchichte herauszugeben, auf jeden fall ſolle ſie gründlich von kompetenten leuten unterſucht werden. Nach längeren debatten wurde endlich am 11. april mit ſtimmenmêrheit beſchloſsen, Junius als ‚gratuität‘ 300 gulden zu geben, îm zu verbieten den erſten band ſeines werkes mit einer zueignung an die ſtände herauszugeben und în von der fortſezung ſeiner arbeit zu entlaſsen. Man verſteht dieſe haltung der holländiſchen ſtände (ſtaten) ſofort, wenn man weiſs, daſs wir damals mitten im religionskrieg ſtanden, daſs ‚lieber türkiſch als papiſtiſch‘ die loſung der gehezten proteſtanten, Junius aber ein äuſserſt bornierter katholik war.* Suchte der einfaltspinſel doch bei einem ſpaniſchen theologen die erlaubniſs nach, verbotene mediziniſche (!) bücher zu leſen, ‚ſie waren ja nicht von Calvin, Zwingli, Melanchthon, u. ſ. w.‘ (ſelbſt die namen dieſer ketzer werden mit ängſtlicher behutſamkeit in abgekürzter form gebraucht). Der groſse Oranier ſuchte aber ſeinerſeits ſoviel wie möglich die katholiſche partei, die ‚ſtatskatholiken‘, an ſich zu feſseln. Der erſte band der *Batavia*, der leider nicht bei der belagerung von Haarlem zu grunde gegangen, war ungedruckt geblieben. Zwei abſchriften, von Junius und deſsen ſon Petrus, werden in Haarlem und im Haag aufbewart. Erſt 1588 wurde das buch durch Petrus Junius und Janus Douza mit der verbotenen, vom 6. januar 1575 datierten zueignung herausgegeben.[427]

Die redaktion war höchſt ſtümperhaft und dadurch die chronologie der gedankenloſen zuſammenſtoppelung äuſserſt verworren. Obgleich die reinſchrift im januar 1570 vollendet war,[428] ſind ſpäter dürftige nachrichten mit den jareszalen 1572, 1573 und 1574 eingeflochten. Die beſchreibung von einem groſsen feuer in Rotterdam fängt ſo an: annus ab hinc nonus agitur. Wann war das? Geht man von der jareszal des titels aus, ſo erhält man 1579, zieht man die 9 jare aber vom datum der vorrede ab, dann ergiebt ſich 1566. Alſo entweder 1566 oder 1579? Doch nicht: das feuer brannte 1563, und da wir dies aus anderen quellen wiſsen, läſst ſich ausrechnen, daſs Junius das betreffende ſtück 1572

* Bezeichnend für den mann iſt der titel einer franzöſiſchen überſezung ſeiner *Emblemata* (Antwerpen 1569, 1575): Emblèmes d'Adrian Le Jeune, médicin et historien des estats de Hollande, faictz françois et sommairement expliqués par Jacq. Grevin. Anvers, Chr. Plantin, 1568. 1570. 1575. Sedezformat.

ſchrieb. In der handſchrift ſteht dieſe ſtelle aber im text, iſt nicht eingeſchaltet, und der codex ſomit eine reinſchrift, deren jareszal 1570 nicht einmal einen ſicheren anhaltspunkt für die verworrene chronologie abgiebt. Das ding iſt alſo unkritiſch, und 1588 (!) hätten die herren wenigſtens eine ſchon nach der formellen ſeite hin ſo unreife kompilation nicht one weiteres abdrucken laſsen ſollen. Ganz wertlos aber iſt der inhalt. Man kennt ja den abſcheulichen afterklaſsizismus des 16. jarhunderts, als ganz Europa den lateiniſchen zopf trug, und jeder ſkribler ſeinen brocken ‚klaſsiſcher litteratur‘ ewig wider von neuem abſchrieb. Spricht Junius von den môrrüben ſeiner vaterſtatt Hoorn, ſofort werden Plinius und Tiberius herbeigezogen (wer dürfte ſonſt rüben eſsen?); lobt er den eidamer käſe und die eidamer ſchiffswerft, ſo wird der leſer noch 'mal gründlich gelangweilt mit Hiero, Alexandria, Phileas Taurominitanus, Diocles Abderites. Kein wunder, daſs Junius bei ſeinen quellen für dieſe luſtige Geſchichte von Holland auch — Jamblichus und Sextus Empiricus angiebt. Und verſteht ſich, daſs er überall mit den lächerlichſten etymologien ins feld rückt, von der art wie Küſtrin aus ‚er küſt Trine‘, und Truchſeſs aus ‚er truch 's eſs.‘ Ich wünſche den vergleich ganz wörtlich verſtanden zu haben. Junius, der lexikograf, ſchrieb darum in ſeiner angeblichen ‚geſchichte‘ ein eigenes capitel (XXIII): De ſignificatione nominum et impoſitione veteribus uſitatâ, tam gentium, quam Principum et perſonarum. Aus dieſen wüſten etymologien entſtand das tollſte zeug, z. b. aus den ‚vroonen‘ bei Alkmaar eine mythiſche ſtatt Verona (!), mit einem hafen, wo 'mal ein ſchiff mit elftauſend jungfrauen aus England eingelaufen ſei. Trozdem wird er gerade auf dem gebiete ſeines rohen etymologiſchen dilettantismus ganz erſchröcklich ‚kritiſch.‘ Er erklärt Alkmaar als Al-meer (wie denn das *k* hineinkommen könnte, geniert în natürlich gar nicht), andere aber deuteten den namen als A-lec-meer (was unendlich richtiger iſt!). Pfui deibel, ruft Junius gegen dieſe zweite ableitung: ‚anile prorſus deliramentum; quod ipſum ſatis nequeo mirari, cur Nannius homo doctus chartis illeuerit.‘ Man entdeckt, wie die holländiſchen ſtände ir geld fortwarfen! Der widerlichſte ammenquatſch iſt bei dem gimpel geſchichte, blos weil er von den frauen überliefert wird (a mulierculis de manu ad manum tradita). Der bau der kirche zu Dordrecht wird durch die jungfrau Soter bezalt, obzwar ſie blos drei pfennige beſaſs, denn die pfennige kerten immer wider in iren beutel zurück. In der Pankratius kirche in Leiden befand ſich ein ſtein, ehemals durch eine verwünſchung aus einem brot entſtanden. Am niedlichſten aber war das ‚mirakel von Loosduinen‘. Dort wurde nämlich eine gräfin Margareta von Henneberg im 13. jht. durch gottes gnade auf einmal glücklich von 365 kindlein

entbunden, die vom biſchof Guido getauft wurden, — die knäblein ſämmtlich Hänschen, die mägdlein aber Lischen, — deren ſeelchen mit der mutter bei gott ſind, deren körperchen aber ‚ſub hoc ſaxo requiescunt.‘ Ein bemaltes brett genügt dem ‚geſchichtſchreiber,‘ ſich dem ‚factum‘ zu unterwerfen! Die Haarlemer haben ſich zwar zu behaupten erdreiſtet, daſs Junius den fall partus incredibilis nenne, ein omnem fidem ſuperans miraculum, aber man hat dabei noch zu ſagen — vergeſsen, daſs er auf den erſten terminus die worte folgen lieſs: niſi publici monumenti autoritatem conuellere etc. und ſpäter ausdrücklich bemerkt: Nos tabulæ penſilis, quæ in Losdunenſi fano rei memoriæ conſecrata eſt, fidem ſequimur. Man hat zweitens zu melden — vergeſsen, daſs Junius nicht das Loosduinſche mirakel den ‚glauben‘ überſteigen läſst, ſondern eine zweite, an einem anderen orte geſchehene fruchtbare geburt, bei der die 350 kindlein nach der bekannten ſprizmethode der Sorbonne getauft worden ſind. Und dieſe geſchichte hat allerdings, der erbſünde wegen, einiges bedenken.* Es wird uns aber wol nicht befremden, daſs Scriver, deſsen werte bekanntſchaft zu machen wir noch die êre haben werden, als er 1611 das werk des geografen Cluverus herausgab, unbeanſtandet drucken lieſs: ‚Hadrianus Junius, melior medicus quam geographus aut hiſtoricus, male Batavorum fineis deſcripſit.‘ Und Vlaming geſtand ein, daſs Junius ‚noch einigermaſsen (!) mit kindiſchen fabeln und quatſch aus der ſpinnſtube behaftet war.‘ Die *Batavia* iſt auch nie — und das iſt von groſser wichtigkeit, zu einer vollſtändigen überſetzung gelangt.[429] Seiner grenzenloſen leichtgläubigkeit zum troz, waren langatmige demonſtrationen der ‚glaubwürdigkeit des Junius‘ in unſerem jarhundert ein lieblingsthema der Haarlemer.[435] Seit der *Coſterlegende* aber ſind ſie verſtummt. ‚Wer noch heute den unterſchied zwiſchen wiſsen und wiſsenſchaft, zwiſchen kenntniſs und erkenntniſs nicht kennt, der hat überhaupt unter den vertretern der wiſsenſchaft nicht mitzureden.‘ Wir ſind nicht allein wiſsenſchaftlich berechtigt, ſondern auch moraliſch verpflichtet, die geſchichtlichen fabeln zu verwerfen, denn überall iſt die lüge unſittlich. —

* Die ungeheuerlichkeit in Loosduinen, wo man das taufbecken der 365 kinderchen noch vorzeigt, und wo in der lateiniſchen beſchreibung ein biſchof von Utrecht figuriert, der nie exiſtierte, gieng aus einem faulen wiz hervor. Die hohe dame wurde nämlich innerhalb der gaſtlichen mauern des kloſters am vorlezten tage des jares von zwillingen geneſen, und ein wizbold notierte dies ſo, daſs die gnädige Frau ſoviele kinder bekommen habe, wie tage im jare. Die adlichen nonnen von Loosduinen waren überhaupt nicht beſonders — unfruchtbar.

Zur orientierung des leſers laſsen wir Wetters überſezung von Junius' Coſtererzälung (pp. 571—88) vorangehn.

Ich kehre zu unſerer Stadt (Harlem) zurück, welcher, wie ich behaupte, der Ruhm der Erfindung der Buchdruckerkunſt vor Allen zuerſt als Eigenthum und Erbgut gebührt; allein unſerer Verherrlichung ſteht, als einziges Hinderniſs, jene eingewurzelte, gleichſam encauſtiſch in die Gemüther eingeſchriebene und auf Wurzeln von ſolcher Tiefe, daſs weder Hacken, noch Keile, noch Spaten ſie auszureuten vermögen, ruhende Meinung entgegen, welcher gemäſs ſie hartnäckig glauben, und ſich auf das Höchſte überzeugt halten (qua pertinaciter credunt et persuasissimum habent), daſs die Buchdruckerkunſt zuerſt zu Mainz erfunden worden ſey. Möchte ich mir die Redekraft des Carneades erwünſchen können, welcher, nach der Sage, nichts vertheidigte, was er nicht auch bewieſen, nichts beſtritt, was er nicht umgeſtürzt hätte; damit ich wenigſtens den uns entflohenen Ruhm wieder zu uns zurückbringen könnte . . . Da kein einziges Volk je erröthete, den ihm ſtreitig gemachten und zweifelhaften Ruhm als Eigenthum an ſich zu reiſsen; was verhindert uns, den Beſitz des unzweifelhaften Ruhmes, aus welchem wir durch die feige Nachläſsigkeit unſerer Voreltern verdrängt worden ſind, jure postliminii* zurück zu verlangen! Gewiſs

* Was es heiſst, daſs Junius für ſeinen helden die êre der erfindung der typografie *jure poſtliminii* beanſprucht, wollen wir an einem modernen beiſpiele erläutern. Ein Jungtürke, ein mann alſo nach dem geſchmack der europäiſchen lumpenblätter, ſchrieb zu anfang 1873 eine türkiſche abhandlung ‚über die wichtigſten mediziniſchen entdeckungen.' Darin kommt folgende ‚revindikation' vor: ‚Es iſt ſer betrübend und beklagenswert, daſs der dem Janère (gemeint iſt dr. Ed. Jenner, geb. Berkeley 1749) zugeſchriebene rum der entdeckung der vaccination irem wirklichen entdecker und erfinder geraubt iſt, ſo daſs ſelbſt die jezigen ärzte deſselben gar nicht gedenken. Ich will alſo mit kräftigen entſcheidenden gründen und mit logiſchen überzeugenden beweiſen dartun, wer der ware entdecker iſt. Der ware entdecker der pockenimpfung iſt Seidi Abu Bekr Mohammed ben Zaharia el Razi, geboren im jare Chriſti 850 in der ſtatt Rai in Chorassan. Bis zu ſeinem 30ſten jare war er muſikant in den kaffeehäuſern; dann aber empfieng er durch die gnade und barmherzigkeit Gottes von den leuchten der wiſsenſchaft und der erkenntniſs auf den mediziniſchen univerſitäten von Damaskus, Kairo u. ſ. w. das licht der vollkommenheit, und ward einer von den berümteſten gelerten und ärzten des mittelalters. Er iſt der verfaſser eines in der ganzen welt populären werkes über die blattern und maſern. Ueber die pockenimpfung hat er ein ſer geſchäztes und beliebtes buch geſchrieben, es iſt in arabiſcher, lateiniſcher und franzöſiſcher ſprache in der ganzen welt verbreitet. Unterliegt es daher noch irgend einem zweifel, daſs der ware entdecker der pockenimpfung dieſer Razi iſt, welcher 10 jarhunderte vor der geburt des beſagten Janère geſtorben, und deſsen buch über die pockenimpfung in der ganzen welt verbreitet iſt? Und iſt nicht ſein buch *El Hany* in 30 groſsen bänden [in dr. Greenhills ausgabe, London 1848, 37 ſeiten!] ſowie noch mer als 100 bände über die arzneikunſt von demſelben verfaſser vorhanden? Verlônt es ſich der mühe, auch nur zuzuhören, wenn einige Europäer behaupten: ‚das haben wir vor 100 jaren erfunden?' Und ſo färt der halbmagyare fort zu poſtliminieren, nämlich: er verwandelt ein weltbekanntes buch über die pocken und maſern im handumdrehen in ein buch über die pockenimpfung; verwechſelt dann pockenimpfung und vaccination; erfindung *(ihdath, ichtirâ)* und entdeckung *(keſchf)*; raiſonniert anſtatt eine beweiſende ſtelle aus ſeinem helden zu citieren; verſezt die ſtatt Rai nach Choraſsan, macht ſeinen helden zum muſikanten in kaffeehäuſern jarhunderte bevor der

ich werde nicht durch Neid oder Hafs getrieben, dem Einen zuzufprechen, was ich dem Andern entziehe.

Ich will alfo fagen, was mir Greife mitgetheilt, welche durch ihr Anfehen Gewicht haben, durch die Verwaltung öffentlicher Aemter ausgezeichnet find, und mir mit den fchwerften Betheurungen bekräftigt haben, es fo von ihren Voreltern erfahren zu haben, und deren Anfehen demnach mit Recht alles Gewicht hat, um Glauben einzuflöfsen. Es wohnte vor 128 Jahren zu Harlem auf dem Markte, dem königlichen Pallafte gegenüber, in einem ziemlich fchönen Haufe (was durch das noch heute wohlerhalten daftehende Gebäude bewiefen werden kann) Laurenz Johann's Sohn, mit dem Beinamen Cofter [Cofter = kofter, d. h. küfter], welches, damals einträgliche und ehrenvolle Amt, feine unter diefem Namen berühmte Familie erblich befafs. Diefs ift der Mann, welcher nun den wieder auflebenden, von Andern bisher unrechtlicher Weife befeffenen Ruhm der Erfindung der Buchdruckerkunft durch rechtliche Mittel und Titel zurückverlangt, und mit höchftem Rechte einen fchöneren Lorbeerkranz verdient als alle Triumphatoren. Diefer begann, als er einft in einem vor der Stadt gelegenen Gehölze fpazieren ging (wie die unbefchäftigten Bürger nach eingenommener Mahlzeit, oder an Fefttagen zu thuen pflegen), zuerft aus Buchenrinden Buchftaben zu bilden, welche er verkehrt, gleich einem Siegel, auf Papier aufdruckte, und fo zu feinem Vergnügen einige Zeilen zu Stande brachte, welche den Kindern feines Schwiegerfohnes zum Mufter dienen follten. Als ihm diefs glücklich gelungen war, fing er, als ein Mann von grofsem und geübtem Verftande, an, höhere Entwürfe zu machen, und erdachte vor Allen zuerft mit feinem Schwiegerfohne Thomas Peter (welcher vier Kinder hinterlaffen hat, die faft alle die Bürgermeifterwürde verfehen haben, was hier darum erwähnt wird, damit Jedermann erfahre, dafs die Kunft von einer angefehenen und unabhängigen, nicht von einer niedrigen Familie ausgegangen fei) eine dickere und haltbarere Tinte, da er die gewöhnliche als zu fehr zerfliefsend erprobt hatte. Hierauf ftellte er auch ganze Tafeln mit Figuren und zugefügter Schrift dar (expressit). In diefer Gattung habe ich von ihm blofs auf einer Seite gedruckte Blätter gefehen; es waren die erften Verfuche feiner Arbeiten, nur auf einer Blattfeite, nicht aber auf der Rückfeite gedruckt. Diefes Buch war in der Landesfprache von einem ungenannten Verfaffer gefchrieben, und führte den Titel: Spiegel unferes Heils. An diefen erften Werken aus der Kindheit der Kunft (da noch nie eine Kunft zu gleicher Zeit erfunden und vollendet worden ift) war man darauf bedacht, die Rückfeiten der Blätter zufammen zu leimen, damit keine leeren Seiten das Buch verunftalten möchten. Nachher (postea) vertaufchte er die buchenen Formen mit bleiernen, und machte diefe fpäter von Zinn, als einem fefteren, weniger biegfamen, und dauerhafteren Stoffe. Aus dem, was von diefen Buchftaben übrig geblieben, find in der Folge Weinkannen gegoffen worden, welche, obwohl fehr alt, noch heute in dem erwähnten Lorenzifchen Haufe am Markte auf-

kaffee bekannt war, hält den Bukrat, Tfchalinus und Sels (Hippokrates, Galenus, Celfus!) für ‚lichter der arabifchen univerfitäten', u. f. w. (*Stambul und das moderne Türkenthum* ... von einem Osmanen. Leipzig 1877.) Diefe amüfante türkifche logik liegt dem Coftermythus des Hadrianus Junius zu grunde; mit dem unterfchiede aber, dafs die haarlemer logik noch lächerlicher war, denn der Türke bringt auf jeden fall einen grofsen arzt und ein berümtes buch, der holländifche arzt aber nichts als einen fchenkwirt, und defsen bude als feinen kandidaten und fein technifches argument auf die büne.

Ein älteres poftliminium à la Junius zeigt Ch. de Fontaines, *Les nouuelles & antiques merueilles* (Paris, 1554), der in feiner vorrede die entdeckung Amerika's one irgend einen beweis dem franzofen Betencourt zufchreibt.

bewahrt werden. Diefes Haus bewohnte nachher fein Urenkel Gerard Thomas, welchen ich Ehren halber nenne, ein angefehener Bürger, der erft vor wenigen Jahren als Greis geftorben ift. Da nun, wie es zu gefchehen pflegt, die neue Erfindung von den Wünfchen der Menfchen begünftigt wurde, da die neue vorher nie gefehene Waare von allen Seiten Käufer anzog und reichlichen Gewinn abwarf, wuchs zugleich die Liebe zur Kunft; das Gefchäft dehnte fich aus, und man nahm Gehülfen an, wodurch der erfte Grund des Unglücks gelegt wurde. Unter diefen befand fich ein gewiffer Johannes, fei es nun, dafs derfelbe (wie man vermuthet) Fauft gewefen, Fauft mit dem Namen von übeler Vorbedeutung, weil er feinem Herrn untreu und unheilvoll war, oder ein Anderer Johannes, darüber will ich nicht lange nachforfchen; weil ich die Schatten der Todten nicht beunruhigen will; da diefelben in ihrem Leben mit Gewiffensbiffen geftraft worden find. Als diefer, welcher zu dem Druckergefchäfte angenommen und beeidigt war, die Kunft, die Buchftaben zu giefsen und zufammenzufetzen und was fonft noch zur Sache gehört, vollkommen begriffen hatte, nahm er die gelegene Zeit wahr, und zwar (keine günftigere hätte er wählen können) die Nacht, in welcher die Geburt Chrifti gefeiert wird und alle Welt der heiligen Weihe beizuwohnen pflegt, drang in alle Behälter der Buchftaben ein, packte die Geräthe und Werkzeuge feines Herrn, welche zu diefer Kunft dienten, zufammen, und eilte dann mit dem Raube aus dem Haufe. Zuerft ging er nach Amfterdam, dann nach Cöln, und endlich nach Mainz, wo er, als in einem Afyle, aufser dem Pfeilfchuffe in Sicherheit leben, und, nachdem er feine Werkftätte eröffnet hatte, die reichlichen Früchte feines Diebftahles einernten konnte. Denn es ift gewifs, dafs in Zeit von einem Jahre, im Jahre 1442, das *Doctrinale* des *Alexander Gallus*, eine Grammatik, welche damals fehr allgemein gebraucht wurde, mit denfelben Buchftaben gedruckt, deren fich Lorenz zu Harlem bedient hatte, fammt den *Abhandlungen* des *Petrus Hifpanus* als erfte Frucht aus diefer Werkftätte hervorgegangen ift. Diefs ift nun das, was ich von fehr alten und glaubwürdigen Greifen einft gehört habe, welche das Ueberlieferte von Hand zu Hand gleich einer brennenden Fackel empfangen hatten; auch habe ich noch Andere gefunden, welche daffelbe berichteten und bezeugten. Ich erinnere mich, dafs Nicolaus Galius, der Lehrer meines Knabenalters, ein Mann von eifernem Gedächtnifs und ehrwürdig durch feine feit lange weifsen Haare, mir erzählte, dafs er als Knabe mehr als einmal mit angehört habe, wie ein gewiffer Cornelius, ein Buchbinder, welcher durch fein Alter achtbar, und zwar nicht weniger als achtzig Jahre alt war, und in derfelben Werkftätte als Aushelfer gedient hatte, die Reihenfolge der gefchehenen Dinge, den Hergang der Erfindung, wie er ihn von feinem Herrn gehört hatte, die allmählige Ausbildung und Zunahme der rohen Kunft, und andere Dinge der Art mit fo vieler Gemüthsbewegung und Eifer erzählte, dafs derfelbe, der Unwürdigkeit des Vorfalls wegen, jedesmal unwillkührlich in Thränen ausbrach, fo oft von dem Raube die Rede war, und dafs der Greis dann über den Verluft des Ruhmes durch jenen Diebftahl gewöhnlich in einen folchen Zorn gerieth, dafs es fchien, als würde er das Amt des Henkers gegen den Dieb übernommen haben, wenn derfelbe noch am Leben gewefen wäre; ja dafs er gewöhnlich immer die fchrecklichften Verwünfchungen gegen ihn ausftiefs, und jene Nächte verfluchte und verwünfchte, die er einige Monate lang mit dem Böfewichte in einem und demfelben Bette zugebracht hatte.

Alles diefes ftimmt mit den Worten des Bürgermeifters Quirinus Talefius überein, welcher mich verfichert hat, dafs er beinahe daffelbe aus dem Munde jenes Buchbinders vernommen habe. Diefs hat mich der Eifer für die Wahrheit niederzufchreiben angetrieben. — Unfere Stadt wird den Ruhm der fchönften Erfindung wieder erlangen, und Diejenigen werden ihre Anmafsung fallen laffen, welche fich nicht gefchämt haben, fremden Ruhm zu ufurpiren. Allein ich fürchte, tauben Ohren zu predigen; wie dem

aber auch ſein mag, ich werde mich immer freuen, das Andenken des Erfinders und den Ruhm unſerer Stadt nach Kräften gewahrt zu haben.

Daſs Junius es ſich beſonders angelegen laſsen ſein würde, die groſstaten der Haarlemer zu verherrlichen, läſst ſich ſchon im voraus erwarten. Dazu gehört nun auch die erfindung der buchdruckerkunſt (*Typographicæ artis inuentum Harlemo aſſeritur,* pp. 253—58), die aber richtig ire ſtelle zwiſchen zwei märchen erhalten hat (*Coniugalis amoris exemplum memorabile,* geſchichte der weiber, die ire männer aus einer belagerten ſtatt tragen, und die angebliche einname der ſtatt Damiette in Aegypten durch die Haarlemer). Bei der kompoſition ſeiner erzälung hat er einige der uns bekannten quellen benuzt. Sein *catalogvs avctorvm* giebt ſchon andeutungen. Es werden darin u. a. erwänt: ‚Adrianus Barlandus, Altamerus, Conradus Peutingerus, Eraſmus Roterodamus, Gerardus Neomagus, Jacobus Spiegelius, Joannes Aventinus, Joannes Tritemius, Irenicus, Julius Caeſar Scaliger, Raphael Volaterranus, Sebaſtianus Munſterius, und die fingierten Bilibaldus und Hunibaldus (vgl. im cap. XI die nummern 58, 99, 101—4, 108—9, 116, 118, 121, 123, 125, 136, 157, 170, und pp. 274, 311). Auſserdem aber hat er, wie aus inneren gründen hervorgeht, das gedicht des Bergellanus, das buch des Polydor Vergil über die erfindungen und andere werke verglichen. Dieſen quellennachweis wollen wir ſofort bei der lektüre des lateiniſchen textes erledigen. Die einſchüchternde einleitung iſt zugleich ein beitrag zur bezeichnung des oben angedeuteten muffigen afterklaſsizismus.

Redeo ad vrbem noſtram, cui primam inuentæ iſthîc artis typographicæ gloriam deberi, & ſummo iure aſſerendam aio, vtpote propriam & natiuam: ſed luminibus noſtris ſola officit inueterata illa & quæ encauſti modo inſcripta eſt animis opinio, tam altis innixa radicibus, quas nulli ligones, nulli cunei, nulla rutra reuellere aut eruere valeant, quâ pertinaciter credunt, & perſuaſiſſimum habent apud Magontiacum claram & vetuſtam Germaniæ vrbem primò repertas literarum formulas quibus excuderentur libri. Vtinam hîc incredibilem illam dicēdi vim, quæ in Carneade fuiſſe perhibetur, voto exoptate poſſem, qui nihil defendiſſe vnquam, quod nō probarit, nihil oppugnaſſe, quod non euerterit, dicitur; vt ſaltem refugam illam laudem poſtliminio reuocare, & hoc quaſi trophæum erigere poſſem, veri interpolatur: quod ego non alio optarim, quàm vt veritas rectè à Poëta vetere Temporis filia nuncupata, aut (vt ego ſoleo) χρόνου ἔλεγχος, tandem deregatur, quæq́ue iuxta Democritū, altiſſimo in puteo demerſa hactenus delituit, in apertum proferatur. Si glorioſum certamē ſuſcipere non piguit Ægyptios & Phœnicas de lite-

rarum inuentione, his Deo duce earum inuentum ad ſe trahentibus, quando tabulas θεοχαράκτους, hoc eſt, à Deo exaratas iactant: illis à ſe repertas Græciæ intuliſſe gloriantibus, quando Cadmus Phœnicum claſſe vectus, rudibus Græcorum populis artis illius auctor, eas commonſtrauit. Rurſus ſi Athenienſes Cecropi ſuo, Thebani Lino, eandem laudem vindicant. Palamedi Argiuo excogitatorum characterum gloriam Tacitus & Philoſtratus deferunt: vt Hyginius Latinorum Carmentæ Euandri matri. Si itaque controuerſam dubiamq́ue gloriam cunctæ gentes ad ſe ceu propriam rapere non erubuerunt, quid vetat quo minus indubitandæ laudis poſſeſſionem, de qua per ſocordiã auitam exturbati ſumus, quaſi poſtliminij iure repetamus? Equidem non inuidia, aut maleuolentiæ ſtudio tranſuerſus agor, vt huic aſſeram, quod alteri derogem ac detraham. Craſſi impudentiã non imitabor, hinc Scæuolæ ſanctimoniam & grauitatem affectãdo, illinc prehenſationibus fauorem hominum eblandiendo: haud is ſum, corruptis arbitrijs planum agere non decreui, veritatem illam vnam perſpicuam, quam vti cæleſte Solis iubar, nulla nox, nulla caligo quantumuis alta obtenebrare poteſt, exhibiturus, quantum in me eſt, idq́ue ſimplici ac minimè fucato orationis filo, quod illa amat. Quòd ſi optimus ille teſtis eſt, auctore Plutarcho, qui nullo obſtrictus beneficio, neque alterius addictus ſtudio, liberè quod ſentit loquitur & intrepidè, meum teſtimonium meritò locum habeat, qui nec mortuũ aut hæredes poſteróſve cognatione attingam, neq. gratiam aut beneficium inde expectem, qui quicquid huius feci, id totum ſepultis Manibus pietatis ergô impendi. Dicam igitur quod accepi à ſenibus & auctoritate grauibus, & Reipub. adminiſtratione claris, quiq́ue à maioribus ſuis ita accepiſſe grauiſſimo teſtimonio confirmarunt, quorum auctoritas iure pondus habere debeat ad faciendam fidem. Habitauit (1.) ante annos centum duodetriginta (2.) Harlemi in ædibus ſatis ſplendidis (vt documento eſſe poteſt fabrica quæ in hunc vſque diem perſtat integra) foro imminentibus è

(1.) Hier fängt die eigentliche geſchichte an; man beachte die überall durchgefürte parallele mit den älteren erfindungserzälungen: 1) die legendariſche jareszal 1440, 2) ein anſehnliches druckhaus, 3) das kognomen des erfinders, 4) ſein angebliches patriziat, 5) ſeine qualität als groſsvater, 6) einen mithelfenden ſchwiegerſohn, 7) verwebung des märchens mit Joh. Fauſt, 8) eine diebſtalgeſchichte, u. ſ. w. Originell iſt nur, daſs das geſchichtchen von allen derartigen kindereien die kindlichſte iſt.

(2.) Die unbeſtimmtheit dieſer angabe verrät ein böſes gewiſsen! ‚Vor 128 jaren‘ — wann war das? Ein gewönlicher leſer wird ſich blos das titelblatt anſehn und auf **1460** ſchlieſsen. Der aufmerkſame leſer wird die zal 128 von dem datum der widmung (6. januar 1575 alſo von 1574) abziehn und **1446** erhalten, jareszalen, mit denen hier nichts anzufangen iſt. Wir wiſsen nun allerdings, daſs der verfaſser im laufe des jares 1566 zu ſchreiben anfing, ende 1569 mit dem erſten bande fertig war, dieſes ſtück in das jar 1568 fallen und folglich das jar **1440** gemeint ſein muſs. Junius poſtliminiert alſo gerade

regione Palatij Regalis, LAVRENTIVS Ioannes cognomento Ædituus (3.) Cuſtófve, (quod tunc opimum & honorificum munus familia eo nomine clara hæreditario iure (4.) poſſidebat) is ipſe qui nunc laudem inuentæ artis Typographicæ recidiuã iuſtis vindicijs ac ſacramentis repetit, ab alijs nefariè poſſeſſam & occupatam, ſummo iure omnium triumphorum laurea (5.) maiore donandus. Is fortè in ſuburbano nemore ſpatiatus (vt ſolent ſumpto cibo aut feſtis diebus ciues qui otio abundàt) (6.) cœpit faginos cortices (7.) principio in literarum typos conformare, quibus inuerſa ratione

ein jarhundert nach dem tode des erfinders der typografie (1468)! An anderen ſtellen dagegen iſt die zeitangabe langweilig genau. Zum beiſpiel p. 333: Anno 1249 ante annos 320 (ergiebt 1569, aber was ſoll dieſe tautologie? 1249 genügt vollſtändig). Anno 1440, oder wenn es denn ſo heiſsen ſoll, Ante annos 128 ad annum 1440 wäre vorzuziehen geweſen. Eine ſolche zuſammenſtoppelung aber 1588 unrevidiert herauszugeben, war eine reine prudelei. Man vgl. im XI. cap. die nummern 53, 69, 85, 87, 90, 114, 115, 135, 143, 149, 161, und das beiſpiel p. 342 (unten).

(3.) Vgl. zu dieſem Lorenz Jansz Coſter den Marten Jansz Coſter auf ſeite 346, anmerkung. Der holländiſche name Coſter bedeutet wirklich cuſtos, koſter, d. h. küſter. Aber, — verſteht ſich! — nicht jeder herr Weber oder Fiſcher iſt ein weber oder ein fiſcher. One ſchlafrock lautet der ſaz wie folgt: ‚Ante annos 128 ad annum 1440 habitavit (dr. A. de Vries lieſt, mit Meſiſto, obiit!) Harlemi Laurentius Joannis Coſterus.'

(4.) Dieſe ſchrulle unſeres ſchulfuchſes iſt für ſeinen helden verhängniſsvoll geworden, die krankhafte etymologiſierungsſucht ſteckte dem Junius aber im gebein. Auf ſeinem portrait ſieht er verknöchert aus. Schon Mallinckrodt hat ſich über die erblichen und patriziſchen küſter geärgert. (Nihil dicam de Æditui in primaria & patritia Laurentii iſtius familia hæreditario munere, quamvis inſtar monſtri habere possit conſularis hic Junii æditnus.) In der unter Junius' aufſicht angefertigten, im januar 1570 beendeten reinſchrift im Haag ſtanden die worte haereditario jure erſt gar nicht, wurden dann ganz fein oberhalb clara poſſidebat geſezt, nachher von Junius wider geſtrichen, ſchlieſslich aber doch in den druck aufgenommen! Man ertappt hier ſo recht die mache der legende.

(5.) Den lorberkranz hat Pieter Schryver (Scriverius) 1628 beſorgt, leider war es eine alpenhohe narrenkappe.

(6.) Der leichtfertige Dibdin, — ein Coſterianer, der von dem ſpaziergang des erfinders ſagt: for my own part, I disbelieve it altogether, — ſchreibt *(Decameron*, p. 362*)*: Mr. Singer has *(Reſearches into the hiſtory of Playing-Cards*, London 1816 pp. 110—70*)*, both in a lively and ſuccesfull manner, ſhewn the probability at leaſt of Junius having borrowed this ambulatory ſtory from the frolicſome dialogue of Anton-Franceſco Doni in his *Mondi*, of the date of 1552.

(7.) Man vergleiche zunächſt die *Elogia quinta* (13—15) des Vergil:

Immo hæc, in viridi nuper quæ cortice fagi
Carmina deſcripſi, & modulans alterna notavi,
Experias.

Und (Wetter, p. 16) die ſchreibtäfelchen von buchsbaumholz, mittelſt welcher, nach Plutarch, die knaben leſen lernten (χαρακτερας ἐν τοις πυξιοις ἐθιζομενοι λεγειν). Dann die lettern von buchs, mit denen die römiſche Laeta ire tochter Paula unter-

figillatim(8.) chartæ impreffis verficulum vnum atque alterum(9.) animi gratia ducebat, nepotibus generi fui liberis exemplum futurum(10). Quod vbi feliciter fuccefferat, cœpit animo altiora (vt erat ingenio magno & fubacto) agitare, primumque omnium atramenti(11.) fcriptorij genus glutinofius tenaciusque, quod vulgare lituras trahere experiretur, cum genero fuo(12.) Thoma Petro, qui quaternos liberos reliquit omnes fermè confulari dignitate functos (quod eò dico vt artem in familia honefta & ingenua haud feruili, natam intelligant omnes) excogitauit, inde etiam pinaces totas figuratas additis characteribus expreffit(13.). quo in genere vidi ab ipfo excufa Aduerfaria, operarum rudimentum, paginis folùm aduerfis, haud opiftographis(14.): is liber erat vernaculo fermone ab auctore con-

richten follte, was Junius in der ausgabe der briefe des heil. Hieronymus durch Erasmus, Paris 1533, lefen konnte. Bei Bergellanus (vr. 117, 57) fand er: Ex levi ligno fculpunt hi grammata prima.

(8.) Bergellanus: ‚Annulus in digitis erat illi occafio prima.' Junius *(Nomenclator)*: ‚*Sigillum*, Horat. quo literæ obfignantur ... Al. *Sigel*, Belg. *Segel*.' Alfo: entweder umgekert wie ein figel, oder fingulatim, einzeln, wie die Cofterianer behaupten? Baumrinde aber duldet ein für allemal diefe erklärung der einzelbuchftaben nicht.

(9.) Junius *(Nomenclator)*: ‚*Verficulus*, pro breui ac certis quibusdam verbis concepto eloquio, ac veluti carmine publici ufus. Al. ein *Verfzlin* oder *gedichtlin*, Belg. een *veersken* oft *liedeken*.' Eine neue aufklärung, durch Junius felbft, dafs er feinen erfinder die fchrift in ftreifen von baumrinde fchneiden läfst.

(10.) Hier pafsiert dem belefenen manne ein derber fchnizer! Er wufste, dafs die älteren prätendenten (vgl. cap. XI. no. 106, 110, 117, 118, 124, 127, 131, 133, 134) grofsvater genannt werden, und produziert nun ebenfalls einen (und zwar ganz korrekt einen mütterlichen) grofsvater, der feine enkel unterrichtet. Fuft war nun allerdings der mütterliche grofsvater des Joh. Schöffer, Mentel des Joh. Schott, aber das find fie erft lange nach der erfindung geworden. Dies vergifst Junius, und läfst nun feinen helden als grofsvater den rindendruck erfinden!

(11.) Nach nummer 81, feite 165! Junius verftand fich auf fchwärze. Her mit dem *Nomenclator*: ‚*Atramentarium*, Dintenfafs; *atramentum fcriptorium*, *librarium*, Schreibdinten: *atramentum fuligineum*, *quo typographi in imprimendis libris utuntur*, Buchdrucker-Farb; *atramentum tectorium*, *pictoribus in ufu eft*, Rynrufs, oder Malerfchwärtze; *atramentum futorium*, Kupferwafser, Schufterfchwärtze.' Für feine erzälung verwendet Junius offenbar nur Schufterfchwärtze, und an diefer ftelle aufserdem das citat auf feite 165.

(12.) Die ‚eyrfte vurbildung' vieler hier gezeichneten züge findet der aufmerkfame lefer auf feite 290, befonders wenn er bedenkt, dafs Junius das betreffende buch gebraucht hat! Der erfinder Joh. Fauft, (hier der dieb), fein filius adoptivus, defsen adinventiones, die ars fecreta, die familia honefta, der nepos, (hier pronepos), der zweijärige zeitraum 1450—1452, (hier 1440—1442), fie find fämmtlich auf dem plan!

(13.) Diefe fteigerung vom kleinen zum grofsen, vom verficulum zu ganzen figuren mit hinzugefügter fchrift, ift alfo doch wol — tafeldruck?

(14.) *Nomenclator*: ‚*Opiftographum* Cic. quicquid vtrinqz calamo exaratum eft, veteres enim ab aduerfa folum chartæ facie fcripfiffe, quo liceret è regione adiiecere quæ

ſcriptus anonymo, titulũ præferens, *Speculum noſtræ ſalutis*, in quibus id obſeruatum fuerat inter prima artis incunabula (vt nunquam vlla ſimul & reperta & abſoluta eſt) vti paginæ auerſæ glutine commiſſæ cohæreſcerent, ne illæ ipſæ vacuæ deformitatem adferrent(15.) Poſtea faginas formas plumbeis mutauit, has deinceps ſtanneas fecit(16.), quò ſolidior minusq́ue flexilis eſſet materia, durabiliorq́ue: è quorum typorum reliquijs quæ ſuperfuerant conflata œnophora vetuſtiora [!!!] adhuc hodie viſuntur in Laurentianis illis, quas dixi, ædibus in forum proſpectantibus, habitatis poſtea à ſuo pronepote Gerardo Thoma, quem honoris cauſſa nomino, ciue claro, ante paucos hos annos vita defuncto ſene. Fauentibus, vt fit, inuento nouo ſtudijs hominum, quum noua merx, nunquam antea viſa(17.), emptores vndique exciret cum huberrimo quæſtu, creuit ſimul artis amor, creuit miniſterium, additi familiæ operarum miniſtri, prima mali labes, quos inter Ioannes quidam, ſiue is (vt fert ſuſpicio) Fauſtus fuerit ominoſo cognomine, hero ſuo infidus & infauſtus(18.), ſiue alius eo nomine, non magnopere laboro, quòd ſilentum vmbras inquietare nolim, contagione cõſcientiæ quondam dum viuerent tactas. Is ad operas excuſorias ſacramento dictus, poſtquam artem iungendorum characterum, fuſilium typorum peritiam, quæq́ue alia eam ad rem ſpectant, percalluiſſe ſibi viſus eſt, captato opportuno tempore, quo non potuit magis idoneum inueniri, ipſa nocte quæ CHRISTI natalitijs ſolennis eſt, qua cuncti promiſcuè luſtralibus ſacris operari ſolent, choragium omne(19.) typorum inuolat, inſtrumentorum herilium ei artificio comparatorum

placuiſſent poſtea, vel certe propter chartae vitia, legimus, ὀπιστόγραφον. Al. An oder auff beyden ſeitten beſchrieben.‘ Das probeſtück war alſo anopiſtografiſch, — bin neugierig.

(15.) Du armer mythenmacher, da biſt du nun aber ganz fürchterlich auf den holzweg geraten! Ein rudimentum, das ſofort xylografie und typografie verbindet? Daſs der holländiſchen überſezung deines unterſchiebſels zwei lateiniſche ausgaben vorhergiengen; daſs der text mit abgenuzten metalltypen gedruckt wurde; daſs die druckweiſe der bilder den opiſtografiſchen druck des textes verhinderte und dieſe techniſche urſache gar nichts mit der angeblichen kindlichkeit des produktes zu tun hat; daſs blos die blätter des von dir benuzten exemplares aufeinander geklebt waren, — das alles haſt du nicht gewuſst. Von dem anachronismus deiner künen datierung ſagen wir kein wort. Man vgl. oben, ſeite 100—101.

(16.) Ein elender flickſaz, frucht der beleſenheit, der ſo ganz nebenher die hauptſache, die typografie einſtreut, und durch die immanente gerechtigkeit auch ſofort — in den ſchnappsgeruch hineingefürt wird! Vgl. cap. XI, no. 139.

(17.) Antea nec tales vidit binomis Iſter.

Merces, nec Rhenus Cornibus ipſe tulit. Bergellanus, 157, 158.

(18.) Fauſtus, Germanis munera fauſta ferens. Bergellanus, 116. Das wortſpiel (mit Fuſt = fauſt = pugnus) iſt übrigens nicht ‚jelungen.‘

(19.) Die weinkannen waren alſo bereits früher gegoſsen?!

ſupellectilem conuaſat, deinde cum fure domo ſe proripit, Amſtelodamum principiò adit [laufen haſte nicht geſehn!], inde Coloniam Agrippinam, donec Magontiacum peruentum eſt, ceu ad aſyli aram, vbi quaſi extra telorum iactum (quod dicitur) poſitus tutò degeret, ſuorumq́ue furtorum aperta officina fructum huberem metereet. Nimirum ex ea, intra vertentis anni ſpacium(20.) ad annum à nato Chriſto 1442.(21.) ijs ipſis, typis, quibus Harlemi Laurentius fuerat vſus, prodiſſe in lucem certũ eſt [!] Alexandri Galli *doctrinale*, quæ Grammatica celeberrimo tunc in vſu erat, cum Petri Hiſpani *tractatibus*, prima fœtura.(22.) Iſta ſunt fermè quæ à ſenibus annoſis fide dignis, & qui tradita de manu in manum quaſi ardentem tædam in decurſu acceperant, olim intellexi, & alios eadem referentes atteſtantesq́. comperi. Memini narraſſe mihi Nicolaum Galium, pueritiæ meæ formatorem, hominem ferrea memoria & longa canitie venerabilem, quòd puer non ſemel audierit Cornelium quendam bibliopegum ac ſenio grauem, nec octogenario minorem (qui in eadem officina ſubminiſtrum egerat) tanta animi contentione ac feruore commemorantem rei geſtæ ſeriem, inuenti (vt ab hero acceperat) rationem, rudis artis polituram & incrementum, aliaq́ue id genus, vt inuito quoque præ rei indignitate lachrymæ erumperent, quoties de plagio inciderat mentio: tum verò ob ereptam furto gloriam ſic ira exardeſcere ſolere ſenem, vt etiam lictoris exemplum eum fuiſſe editurum in plagiarium appareret, ſi vita illi ſuperfuiſſet: tum deuouere conſueuiſſe diris vltricibus ſacrilegum caput, noctesq́ue illas damnare atque execrari, quas vnâ cum ſcelere illo, communi in cubili per aliquot mentes exegiſſet. Quæ non diſſonant à verbis Quirini Taleſij Coſ. eadem ferè ex ore librarij eiuſdem ſe olim accepiſſe mihi confeſſi.(23.) Iſta dictare me compulit

(20.) Jezt gebe man genau acht, es kommt ein datum!

(21.) So auch in den handſchriften, alſo weder ſchreib- noch druckfeler! Das datum des diebſtals iſt alſo 1441. Vgl. Ant. du Verdier, *Diverſes leçons* (Lyon 1580, p. 101): ‚Cet art donc fut trouvé à Magonce en l'an 1442 par Jean Cuthenberg, Aleman & Chevalier.' So auch bei Natolini 322.

(22.) Das *Doctrinale* (vgl. p. 101 die beiden lezten zeilen!) muſste unſerem haarlemer ſchuldirector anno 1568 bekannt ſein. Petrus Hispanus (= papſt Johann XXI., † 1277, von vielen bibliografen, ſogar von Holtrop und Campbell, mit dem getauften juden Petrus Alfonſi, † um 1106, verwechſelt), ſchrieb meiſt mediziniſche bücher und konnte daher unſerem dr. med. Hadr. Junius auch nicht unbekannt ſein. Die *Summulæ logicæ* (ausg. Leipzig 1510 bei Melchior Lotter u. d. titel: *Textus ſeptem tractatuum Petri Hiſpani*) waren ein aus dem Thomas v. Aquin geſchöpftes ſchulbuch, zum unterricht in der *Logica moderna*.

(23.) Den lezten ſaz halte ich für nachträglich eingeſchoben (die gründe folgen weiter unten). Einen beleg der überarbeitung findet der leſer in den ſchluſszeilen des zitats (p. 361 z. 2 oben), das ich eben darum ſoweit fortfüre.

cupiditas & ſtudium defendendæ veritatis, quamuis illa odium ſui plærunque parere ſoleat: in qua tuenda potiùs quàm vt deſerere vadimonium velim, ad ſuſcipiendum odium paratior ſim ac promptior. Nam iſtud facilè ponent, qui rem ipſam ſincerè ac candidè indagabũt & expendẽt, tanquam in Critolai bilance appenſam: at Veritatis, quæ Dei imago quædam eſt, qui non libenter patrocinium ſuſcipiat, vix hominis appellationem mereri exiſtimo, cuius cura atque amore nihil cuiquam vel ſanctius vel antiquius eſſe debet. Tuendo veritatem & conſtabit ſuus vrbi noſtræ honos, in ciue ereptam inuentionis pulcherrimæ gloriam recuperaturæ, & cadet eorum arrogantia, quos falſam alienæ gloriæ hæreditatem cernere non puduit, & quaſi deiectis de ponte ſexagenarijs alieni iuris poſſeſſionem ſuperbè vſurparunt. At vereor vt ſurdis iſta auribus canantur [da kennſt du deine Pappenheimer ſchlecht!]: vtcunque tamen erit, iuuabit me & memoriæ inuentoris & gloriæ vrbis pro virili conſuluiſſe, dum apud leues & veri incurioſos animos plus valet præiudicium opinionis (quod antea quoque teſtatus ſum) quàm cum ratione auctoritas. Quæ iniuria muſſitanda eſt & deuoráda parum lubentibus. Quanquam dolendum minùs foret eam laudem in clariſſimam Germaniæ vrbem, velut aliam in familiam, tranſiſſe, ſi non plagio [!], ſed recta ratione factum id fuiſſet. Verùm arbitror fatis volentibus hanc viam commodiſſimam viſam, vti citiſſimè ad nitorem ſuum ac perfectionis culmen perueniret inuentum illud, orbi ſale (quod dicitur) & ſole magis neceſſarium, nimirum in maiore luce hominũ, per ſtudia, magnatũ præmia, & honores (quibus artes aluntur) faciliùs emerſurum, vti accidiſſe res docuit, quàm in extremo orbis terrarum receſſu quodam & recondito angulo, inter hominum priuatorum ſordes. Hanc vrbem ſequitur capti nouo conſilio Peluſij (Damiatam nominant inclytam Ægypti vrbem) gloria, cuius quum traheretur in longum obſidio, portum vrbis tranſuerſa catena ferrea inter duas validas turres munitum, vna atque altera holcade, quarum carinas & proras ſerra in crenatos dentes limata obmunierăt, Harlemæi qui in ea expeditione militabant, obſeruato vento ſecundo atq. opportuno inuadunt, diffracta catena interiorem in ſinum penetrant, ſicq́ue patefacto portu claſſi Chriſtianæ rei benè gerendæ occaſionem aperuerunt, capta deditaq́. vrbe munitiſſima copioſiſſimaq́ue. Cuius rei memoriæ ſempiternæ inſtitutum reor, moremq́ue per manus in hunc vſque diem traditum obſeruat Harlemæa pubes, vt Calend. Ianuarijs (quæ an huiuſce ſtratagematis teſtes fuerint clam me eſt) nauiculas ferratis proris inſtructas, imaginesq́ue victoriæ argumenta, bacillis ſuffixas, in publicis ſupplicationibus circumferat. Certiorisq́ue fidei teſtimonia ſupperſunt ex ære Corinthio tintinnabula ſeu æramenta bina, quæ in editiſſimæ turris faſtigio ſuſpenſa arguto tinnitu latè perſtrepunt, à re Damiatica nũcupata. Hanc vrbem diuturna grauiq́ue

obſidione, fatali quidem nobis & calamitoſa, ſed Hiſpanis obſeſſoribus perniciali atque exitioſa, ante biennium [dec. 1572—juli 1573] preſſam, famem obſtinata & inuicta patientia fortiſſimè tolerauiſſe; qua obſidione gentis Hiſpanæ prior fama bello inclyta extabuit inuiluitque, ferocitas contuſa, faſtus repreſſus, fidei periculũ aditum eſt, opinio & exiſtimatio virtutis, quæ externis nationibus inuictam, nedum formidabilem illam fecerat, obſoleuit.

Zuvörderſt wollen wir jezt die von Junius namentlich angegebenen perſonen urkundlich belegen. Wir fanden in der erzälung:

1) einen erfinder namens **Laurens Jansſohn Coſter** 1440;
2) ſeinen ſchwiegerſon **Thomas Pietersſohn**, vater von vier kindern, die faſt ſämtlich bürgermeiſter geweſen;
3) ſeinen urenkel **Gerrit Thomasſohn**, der wenige jare vor 1568 ſtarb;
4) Junius' jugendlerer dr. **Claes Gael** (ſpr. Klaas Gaal), einen erwürdigen greis, der die erfindungs- und diebſtalgeſchichte von dem faſt 80järigen buchbinder Cornelis vernommen;
5) einen handlanger (ſubminiſter) des erfinders, den **buchbinder Cornelis**, der (1441) bei dem mainzer dieb geſchlafen;
6) den bürgermeiſter **Quirin Dirksſohn** (Taleſius).

1) Beurkundung des helden **Laurens Janszoon Coſter**, talglichtergieſser (lichtzieher) und ſchenkwirt zu Haarlem, **1436—1483**.

Sein vater, Jan Coſter,* wird bei der kornakziſe erwänt in den jaren 1418, 1420, 1422.

* Willem dictus Coſter wird 1302 in Egmond begraben.[438] In einem offenen briefe Walraven's, herrn von Brederode zu Vianen, burggrafen zu Utrecht, etc. vom 6. juli 1501, wird durch zeugen beſchworen, und in Alkmaar 1555 beſtätigt, daſs Jan Dirksz. Coſter und deſsen vorfaren und nachkommen durch uneheliche geburt von dem gehöfte (hofſtede) von Brederode abſtammten.[439] Wir begegnen dort in den akten einem ganzen haufen bauern, ſämmtlich Coſter geheiſsen, und ſeſshaft in den dörfern St. Pancras, Koedijk, Langendijk und Schoorel (gegend von Alkmaar). Der buchhändler van Brederode in Haarlem, der von dem gar nicht müſsigen grafen Brederode abſtammen will, kann das vergnügen billig haben! Haarlemer namensvetter der Coſter ſind: Bartout, Wouter Dirc und Heinric Coſter 1426; Pouwels Coſterszoon 1447; meiſter Coſter † 1456; Aelbrecht Coſter's ſchweſter † 1463 (können mit Jan Coſter 6 brüder und eine ſchweſter ausmachen); Pieter Coſter van der lied † 1464, ſeine frau Ymme 1463, ire tochter Aecht 1473; Pieter C. † 1478; Margriet Jan Coſter's wittwe † 1487; Ymme und Machteld Coſter, Claes und Jacob Dirksz. Coſter 1492. Man unterſchied die homonymen einwoner, in unſerem falle die menge von Laurenſen und Jannen (Lorenz u. Hans, Johann) 1º durch beinamen: groſse L. 1423, 1439, der rote L. 1427, L. J. niewe (= der junge) Jz. 1420, J. oudenſoen (des alten ſon) 1427, L. J. ouwenſoen 1428, L. J. ouden ſoens ſoen 1433, † 1464; 2º durch wonungsangabe: L. J. bi die cleine houtpoort (am kleinen holztor) 1450, Lorenzens wittwe in de leeſt (im leiſten) 1451, L. op de burgwal 1475; 3º durch ortsangabe: L. J. van Strijen 1422—27, J. L. in

Jan Cofter[441] erwirbt den 29ften ftul der heiligen Chriftmifs- (Weihnachts-) gilde 1421.

Sein fon, Lourijs Cofter, erbt den 29. ftul 1436

Item am 13. abend verrechnet mit Lou Kofter 15 pfund und 12 pfund öl, und 34 ft. feife, und talglichter (fmeerkaerfen), zufammen 22 gulden, 3 ftüber. (St. Bavokirche.) . . 1441

Item Louwerijs Jansfoen gegeben für 72 pfund kerzen, die in diefem gegenwärtigen jare für die wärter auf dem ftatthaufe verbrennt worden find, einen botdrager das pfund. (Stattrechnung.) . 1441

Item Louwerijs Jans vorfz. (vorfchrieben) von den kerzen, die in diefem gegenwärtigen jare in dem turm für unfere liebe füfse frau (die mutter gottes) verbrennt worden find, wie folches mit ihm ausbedungen ward, 3 gold. Filippusfchilde (Philippsd'or). (Stattr.) 1441

It. Lourijs Cofter, weil er die laterne für unfere liebe frau in dem turme von neuem zurechtgemacht, gegeben 3 pfund. (Stattr.) 1442

It. Lourijs Cofter von 40 pfund talglichter, welche die wärter (wakers) auf dem ftatthaufe gehabt und verbrennt haben, einen alten botdrager etc. (Stattr.) 1442

Bei Lou Cofter bezalt 8 gulden für öl und feife. (Stattr.) 1442

It. Lou Cofter für feife und kerzen und andere dinger 15 ft. (St. Bavo.) . 1442

It. am 14. tage im märz Louwerijs Cofter bezalt für 5 pfund kerzen, die im turme für unfere liebe füfse frau verbrennt worden find, ein fou das pfund. (Stattr.) 1447

It. dem Lou' Cofter bezalt 2 mafs wein, bei gelegenheit der einfezung der bürgermeifter. (Stattr.) 1451

Gertrud Jan Cofters tochter (fchwefter des Laurens Janszoon Cofter) liefert kerzen, 1452 und 1453, † 1456.

Sparendam 1439; 4° durch gefchlechtsnamen: L. J. Cofter, L. J. Blankert 1483; 5° durch den vaternamen allein: Willem L. 1422, fein wyf (weib) Katrin † 1455, Jan L. 1426, 1430, 1473, † 1476, Pieter L. 1447, 1452, 1488, Gertrut P. L. weib 1465, feine fchwefter Aleyt L. op de bakenefsergraft 1465, Gerrit L. 1465, Antony L. 1488, Laurens Jan L., Cornelis L. 1492, Laurens J. kämpft mit 25 anderen bürgern bei Gorinchem um 4 ftüber per tag 1417, arbeitet 4 tage in den Hout (im Gehölz, wäldchen bei Haarlem, 1426 in der belagerung durch Jakobea von Bayern zerftört) 1429; 6° durch ir handwerk: J. L. der kleibauer 1434, L. J. der kiftenmacher (= kleine L., Loutgen, † 1461) 1448, feine wittwe Gertrut 1467, L. J. der fchumacher 1453, 1493, L. der fchreiner 1445, L. der korbmacher 1448, Louken (= kleine L.) der unterküfter 1481, J. L. der fteinmez 1455, L. der fteinmez 1478, 1493 (wol vater und fon), J. L. der maurer 1464, L. J. der maurer 1478, 1487 (wol vater und fon), J. L. der zimmermann fein fon † 1453, L. J. der zimmermann 1470, 1478, 1493 (vater und fon), J. L. u. Pieter L. fchiffmacher 1492.

It. da dem grafen von Oostervant am 8. october anno 53 bei Lou Coster eine malzeit geschenkt ward, so blieb man demselben Lou Coster dafür schuldig 17 gulden. (Stattr.) 1454

Louris Coster wird mit anderen bürgern (poorters) nach dem Haag vorgeladen 1468

Louris Janszoon Coster zalt kriegssteuer 1474

Louw Jansz. Coster zalt strafe wegen ‚draussen trinkens‘ . 1475

Item von Louris Janszoon Coster empfangen 8 rhein. gulden als pfundgelder seiner güter, da er aus der statt fortgezogen (dat hy wter stede mitter wone gevaren is). (Stattr., vor september) 1483

Anm. Das abzugsrecht *(exue, issue)* war, unter bedingung der gegenseitigkeit, für die bürger aus Haarlem zunächst abgeschafft für Amsterdam, 1472 für Delft, 1473 für Gouda, 1475 für Dordrecht. Dorthin zog L. J. C. folglich nicht.

Brüder des L. J. Coster können gewesen sein:
Pieter Janszoon Coster, 1471, 1478, 1487, 1492;
Dirick Janszoon Coster, 1487.

2) Beurkundung von **Thomasfamilien.** 443

Thomas Pieterszoon, schöffe † **1492**

Anm. Dieser angebliche (urkundlich bis 1492 lebende) schwiegerson-miterfinder, schlägt ganz allein die Juniusfabel tot.

Franz Thomas Thomaszoon erhält den 29. stul 1484
Wouter Thomaszoon, stattschreiber 1454
Pieter Thomaszoon, schenkwirt 1454—57; weinlieferant 1471—75
„ schöffe . . 1457, 1460, 1473, 1480, 1490
„ bürgermeister 1472, 1489
Andries Thomaszoon, liefert der statt ein banner . . 1457
„ schöffe 1469, 1491
„ bürgermeister . . . 1473, 1474, 1481

Anm. Nach der holl. Divisionschronik 1517 wurden Pieter u. Andries Thomasz., bei einem bauernaufstand um ‚brot und käse‘, zu Haarlem erschlagen den 3. mai 1492.

Thomas Thomaszoon, schöffe 1472—1478; bürgermeister 1482
Thomas Thomas Thomaszoon, verheiratet sich . . . 1497

3) Beurkundung des **Gerrit Thomaszoon.**
Gerrit Thomas Pietersz erbt den 29. stul 1497
„ schwört vor Jan van Zuren 1542
„ schenkwirt, schöffe 1545
„ kirchenvogt 1547—1552; rentmeister . 1556ff.
Cornelis Gerritszoon erbt den 29. stul 1564

Der fchon erwänte 29. ftul der heil. Chriftgilde[440] befähigt uns, wenigftens die hauptlinien der Cofter-Thomas-verwantfchaft feftzuftellen. Diefe um 1350 gegründete gefellfchaft von 27 brüdern und 27 fchweftern verfammelte fich järlich in der hauptkirche, um das geburtsfeft des heilands zu feiern, daher der name (*kerftgilde*). Bevor die heilige fchar felbft afs und trank, bediente fie erft 13 ‚fromme arme' (finnbild von Chriftus und den apofteln). Nach der reformation erfezte man allmälig die 13 armen durch eigene bedienftete,* erbat fich aber feit 1770 höflichft, auch diefe daheim lafsen zu wollen. Und jezt geniefst man das heil. zweckefsen nicht mer im dezember, fondern im juli oder auguft, und auch nicht mer in der Grofsen Kirche, fondern im haarlemer wald (*den haarlemer hout*), d. h. man macht eine fröhliche landpartie.[442] Jedes mitglied der brüderfchaft befafs feinen eigenen ftul, und wenn nicht teftamentarifch anderweitig darüber verfügt wurde, vererbte fich derfelbe ‚auf den älteften und nächften des gefchlechts, in dem finne, dafs der jüngere fon der älteren tochter und der jüngere mann der älteren frau defselben grades immer vorangehen follte.' Bei jedem übergang wurde der name des neuen befizers und defsen befiztitel gegen zalung gebucht. Das ältefte diefer Stulbücher beginnt 1374, in einer fpäteren abfchrift (in der kein name fêlt, nur konnte man nicht immer den übergangsmodus lefen) finden wir, dafs der 29. ftul anno 1421 erworben wurde von Jan Cofter, dafs Lourijs Cofter 1436 diefen ftul erbte, dafs Frans Thomas Thomafz. denfelben 1484 erwarb, 1497 Gerrit Thomas Pieterfz. în erbte, und dafs 1564 Cornelis Gerritfz. în wider von feinem vater erbte.

Die jareszalen des gilderegifters und der archive ftimmen fomit in der hauptfache ganz vortrefflich! Lorenz Cofter erbt 1436 den ftul feines vaters Jan Cofter, und überläfst denfelben 1484, d. h. nach feinem fortgang aus Haarlem 1483, dem Franz Thomas, der 1492 bei (feinem onkel)' Pieter Jansz. Cofter hypothek nimmt und nach dem Gerrit Thomas Pieterfz den ftul erhält 1497. Da Cornelis Gerrits den ftul 1564 von feinem vater Gerrit Thomas erbt, ift diefer wirklich wenige jare bevor Junius fchrieb, geftorben. Wir erhalten nach dem Archiv und dem Stulbuch etwa folgende genealogie:

* Der gildebruder Jac. Matham machte 1606 einen kupferftich, der bei Weigel (*Suppl. au peintre-graveur de* A. Bartfch, p. 127, no. 315) befchrieben ift.

Jan Coſter († 1436) & Griet. († 1439). Baertout C. 1426.

I. Laurens Jansz. Coſter, 1441 ff. lichtgieſser, 1451 ff. wirt, verläſst Haarlem 1483.	Pieter J. C. 1471, 1487, 1492. Dirck J. C. 1487	Gertrud J. C. 1439 1452 im 1. geſchäft des L. J. C. † 1456.

II. Frans Thomas Thomasz. Sein (ſchwieger?)vater ſchenkt ìm 1484 den ſtul no. 29.	Thomas Thomas Thomasz. 1497.

III. Gerrit Thomaszoon (alias G. Th. Pieterszoon) erbt den ſtul 1497, † 1563.

Anm. Cornelis Gerritsz erbt den ſtul 1564 von ſeinem vater; Anna Gerrits kauft ìn 1589 von irem vetter C. G.; Jan Hendriksz Spoorwater erbt ìn 1620 von ſeiner groſsmume (oude moeije) A. G.; Thomas Spoorwater erbt ìn 1625 von ſeinem bruder; Henrick Spoorwater erbt ìn 1649 von ſeinem vater, und ſchenkt ìn 1651 ſeiner ſchweſter Johanna Maria Sp.; Hendrik Soutman erbt ìn 1692 von ſeiner mutter Joh. Maria Sp. und vermacht ìn 1738 an Paulus a Roy; Laurens a Roy erbt ìn 1770 von ſeinem vater und hinterläſst ìn 1806 der Antoinette Wilhelmina Coninx, gattin des Joan Paulus a Roy, die ìn 1820 dem herrn Cornelis Henricus a Roy ſchenkt; dieſer hat den ſtul der gilde zum verkauf überlaſsen; gegenwärtig iſt er eigentum der Dommer van Poldersveld.

Genealogie der Juniuserzälung:

I. Laurens Jansz. Coſter, erfindet den buchdruck 1440, wird aber dieſer erfindung beraubt 1441.	II. Laurens Jansz. Coſterstochter heiratet Thomas Pietersz. † 1492.

III. Wouter Thomasz. (1454.)	Pieter Th. (1454—1492.)	Andries Th. (1457—1492.)	Thomas Thomasz. (1472—1482.)

IV. Gerrit Thomasz, ſtarb wenige jare vor 1568.

Daſs die bürgermeiſterlichen Thomaſſe einfach als illuſtration eingeſchoben worden ſind, iſt nicht feſtzuſtellen, ſcheint aber ſicher. Der Pieter Thomas z. b., der im jare 1458 ſchöffe iſt (und dazu muſste man groſsjärig, d. h. 21 jare alt ſein), war 1455 bereits ſchenkwirt, alſo gewiſs damals älter als 18 jare und etwa 1432 geboren, d. h. er war ſchwerlich ein enkel des L. J. Coſter!

War L. J. C. 1483 noch nicht zu alt, Haarlem zu verlaſsen? Nein. Denn z. b. der um 1474 geborene haarlemer maler Jan Mostaert verlieſs noch 1549 die ſtatt, um in Hoorn eine auf 1 1/2 jare geſchäzte arbeit am hochaltar der dortigen parochialkirche auszuführen.

Kann er aber 1440 bereits grofsvater gewefen fein von enkeln, die lefen lernten? Das fieht nicht fer gefchichtlich aus!

Können in dem von îm und von feinem ur(?)enkel Gerrit Thomas († 1563) bewonten haufe um 1568 feine alten weinkannen zu fehn gewefen fein?

Man hatte Coornhert 1561 und früher die Cofterswonung öfter mit dem finger gezeigt, fie imponierte îm aber doch nicht fo gewaltig, dafs er fich veranlafst gefehen hätte, fie näher zu bezeichnen: er hatte nicht luft, fich auslachen zu lafsen. Van Zuren, der fein fchriftchen offenbar (um 1562) für feine eigene druckerei bearbeitete, hat gewifs die fache nicht übertrieben wenn er (p. 336) gefteht, dafs das haus zwar noch daftand, aber doch fchon (immerhin vór 1591) in verfall war. Nun ift aber 1568 bei Junius die herberge *fatis fplendidis,* und ftand fie dem königlichen pallafte gegenüber. Handgreifliche flunkereien! Faktifch ftand die Cofterkneipe der heutigen Hauptwache (oder noch eigentlicher der St. Bavokirche) gegenüber. Im 13. jarhundert refidierte der deutfche gegenkönig, graf Wilhelm II. von Holland, auf dem Rathaufe, und gab der Königftrafse iren namen; dafür wurde die hauptwache zeitweilig rathaus, was die folgenden alten verfe oberhalb des eingangs (ich zitiere aus dem gedächtnifs) verewigen: ,Toen de graaf hier op het zand (= markt), Zyn princelyke woning had geplant, Toen werd dit lieflyk oud gefticht, Tot Haarlems Raadhuis ingericht.' So hatte Junius feinen königlichen pallaft allerdings ganz in der nähe! Scriverius lügt 1628 dann weiter: ,Dies haus (des erfinders), in der mitte von Haarlem am Marktfelde ftehend, ift gegenwärtig verändert und gefchmälert worden, und in den befiz von drei verfchiedenen eigentümern übergegangen. Von einem folchen grofsen umfange ift es gewefen'. Man lefe nur einfach die biografie des erfinders feite 362 nach, dann verfteht man auch den umfang der gewaltigen ,offizin'!

Der fchenkwirt Gerrit Thomas kann demnach allerdings weinkannen feines (ur?)grofsvaters Laurens Jansz Cofter, der ebenfalls fchenkwirt war, befefsen haben! Mit den alten weinkannen ftehn wir ganz ficher auf dem feften boden der vaterländifchen gefchichte. Das Coftershaus hiefs fpäter *die goldene traube*; als John Bagford es 1706 fah, war es ein käfeladen; das heiligtum bildete bis etwa 1761 das wirtshaus *das goldene fliefs,* 1813 *Het Boffche koffyhuis* (vulgo das böfe kafféhaus) und ftürzte den 13. mai 1818 ein.* Gegenwärtig ift es mit einem grofsen manufakturladen zufammengebaut.[541]

* De tout cela il résulte que les propagateurs de cette *fable* (de Coster) sont des Hollandais, de Harlem même, qui ont été etc. On dirait que le Temps, qui est plus fort que les hommes, semble avoir voulu leur donner un démenti, quand la maison que l'on

4) Beurkundung des zeugen **Nic. Galius.**

Lottijn Claesz. Gael (vater des ‚zeugen‘) 1498;

Dr. Claes Lottijnsz. Gael, ſchöffe 1531, 1533, 1535.

War dieſer Gael, der 1535 noch ſchöffe war, bereits im knabenalter (pueritia) des Junius (geb. 1511) ein würdiger greis? Nicht warſcheinlich. Beſaſs er ein eiſernes gedächtniſs? Wol möglich, er brauchte es aber, wie wir ſehn werden, für die tradition gar nicht.

5) Beurkundung des hauptzeugen **Cornelis.**

Item Cornelis dem buchbinder habe ich gegeben VI rhein. gulden für das einbinden der bücher auf rechnung. (St. Bavo.) . 1474

So auch: 1485, 1487, 1496, 1503, 1507, 1508, 1510, 1512, 1515.

(Von 1516 an bindet Gisbert die bücher der kirche.)

Cornelis Boekebijnder zalt ſteuer 1487, 1492, 1493

Notiz in einem exemplar des *Glanvilla,* gedruckt zu Haarlem bei Jacob Bellaert 1485: Item gekauſt zu Haarlem in der Kreuzſtraſse (vgl. p. 334 unt. z. 7) bei Cornelis Buchbinder in dem jare 1492 im mai, als die aus Alkmaar mit iren landleuten dorthin kamen mit iren bannern etcetra; von mir Anthonys de minor 1492

Cornelis war alſo auch buchhändler. Daher iſt es ganz natürlich, daſs er 1474 ein kirchliches rechnungsbuch mit einem donatfragment broſchierte, denn die buchbinder hatten hauptſächlich den betrieb der ſchulbücher. Im fünften *Memoriaelbouck* des ‚Mr. Bartelt Ernſt, greffier van Hollant‘, — 13. jan. 1568 — 9. april 1570 ſtilo curiæ, fol. 232, — wird dem bouckbinder Wouter Jansz., da er in keiner weiſe mit einiger hereſie oder kezerei beflekt iſt, die erlaubniſs erteilt, auch fernerhin, wie er ſchon ſeit jaren getan, ſchulbücher (ſcholaſticalia, die zylieden in der ſchoelen leerende waeren) zu verkaufen.

Cornelis der buchbinder iſt auffeher der Schmide- und Kreuzſtraſse 1492—1493

Cornelis der buchbinder malt die initialen der ablaſsbriefe . 1507, 1508, 1510.

(Adrian Heinrichs, p. 332, j. 1508, war alſo nächſt Cornelis der zweite haarlemer briefmaler.)

prétendait avoir été habitée par Coster, s'est écroulée en 1818, et a renversé ce témoignage d'une *farce vaniteuse et mensongère,* qui n'est appuyée d'aucune certitude‘. La typographie, poëme, Par M.***** (Genève u. Paris, 1832. 8vo) p. 208. P. 25 ſagt der verfaſser von Junius' erzälung: ‚On a de la peine à croire que de pareilles *sottises* aient été accréditées pendant un certain temps‘. Und p. 207: ‚Il importe de dire que Bayle, cet investigateur intrépide qui doutait de tout, et le savant Huet, évêque d'Avranches, disent qu'il faut ajouter peu de foi aux récits d'Adrien Junius, dont la fable a été répétée par Scriverius, Meerman, et nouvellement par M. Koning‘ [Moltzer]. Ein ‚zeugniſs‘.

It. Cornelis der buchbinder ift begraben in der kirche, das öffnen feines grabes 20 ftüber 1522

It. Cornelis des buchbinders witwe ift begraben in der kirche, das öffnen ires grabes 20 ft., irer armut halber nicht mer bezalt als 10 ft. 1525

Brauchte alfo Gaal ein eifernes gedächtnifs, um fich eines 1522 verftorbenen buchbinders zu erinnern? Nein. Junius felbft mufs fogar, wenn er nicht Gaals zeugnifs vollftändig erdichtete, da er die fchule in Haarlem befuchte, den Cornelis noch gekannt haben!

War der 1522 verftorbene buchbinder, der 1515 noch arbeitete, dem Junius ‚nicht viel weniger als 80 jare' beilegt, 1440 fchon geboren? Meinetwegen! Aber als lêrbube in der druckerei des L. J. Cofter gearbeitet, bei Johann gefchlafen — trozdem es allerdings noch heutigen tags in druckereien kleinerer ftätte allgemein gebräuchlich ift, den gehilfen koft und wonung, d. h. eine gemeinfchaftliche fchlafkammer zu geben, und obgleich das zufammenfchlafen in einem bett fo allgemein war, dafs felbft die alten komplimentierbücher darüber verhaltungsregeln geben — nein, dás hat Cornelis in den jaren 1440 und 1441 nicht. Wol aber kannten fich wirt und buchbinder 1474—1483!

Diefer Cornelis konnte nie von der haarlemer erfindung fprechen, one bei der gefchichte des diebftals in tränen auszubrechen, und die leidenfchaftlichften verwünfchungen gegen den dieb auszuftofsen, defsen henker er zu fein wünfchte, weil er uns eine fo grofse ere geraubt, etc. wovon der meifter felbft aber bis 1483 — *zweeg als een mof.*

Hat diefe treue feele wirklich bis 1522 fo fürchterlich gegen Johannes Anonymus geraft? Nein, er hat nicht fo entfezlich, fondern er hat gar nicht gefchrieen! **Denn**: der erfinder Laurens Janszoon Cofter felbft hat în bis 1483 (alfo in der vollfchreikraft) vergeblich fluchen lafsen; der druckerfchwärzeerfinder Thomas Pietersz. hat în bis 1492 umfonft fchreien lafsen; fämmtliche Thomasse haben în fchreien lafsen; die erften buchdrucker Haarlem's, meifter Jacob Bellaert und Jan Andriesz haben în (1483—86) fchreien lafsen; mit einem worte, ganz Haarlem war verfteinert. Erft dr. Gaal ift 1516—1522, als Cornelis nicht länger arbeitete, fondern fich die zeit mit rafen vertrieb, aufmerkfam geworden! Wufste er aber nichts befseres mit der folgenfchweren gefchichte anzufangen als fie einem fchüler anzuvertrauen? Darum fchrieb ich in der Cofterlegende: ‚diefe aus knaben und greifen zufammengefezte traditionskette hält nicht aus; die zeugen vernemen ir gefchichtchen als kinder und erzälen es erft weiter wenn fie kindifch geworden find.' Ein belgifcher autor (Lambinet) fpricht in bezug auf das haarlemer märchen ebenfalls ganz zu-

treffend von wandernden und plaudernden jarhunderten (des siècles parlants et ambulants).

Hat Cornelis aber, so gut wie Coornhert, des ‚allerersten prenters wonung' in Haarlem gekannt? Gewiss, denn er war nicht blos ‚hauptmann' der *kruisstrate*, wo das haus *den Bellaert* stand, sondern er hatte auch die werke des Jakob Bellaert in seinem laden!

6) Beurkundung des **Talesius.**[448]

‚Alles dieses', erzält Junius noch nachträglich, ‚stimmt mit den worten des bürgermeisters Quirinus Talesius überein, welcher mich versichert hat, dass er beinahe dasselbe aus dem munde jenes buchbinders vernommen habe.'

Junius will die tradition nicht auf einem beine stehn lassen, der griff ist aber äusserst schlecht gelungen! Quirijn Dirksz war allerdings 1567—1570, also gerade zur zeit als Junius seine erzälung komponierte, vorsizender bürgermeister von Haarlem. Aber . . . Peter van Opmeer (1526—94), der wie Junius in Löwen studierte, und 1561 bei van Zuren in Haarlem drucken liess, wurde Talesius' biograf und bezeichnet în als märtyrer des katholischen glaubens. Quirijn wurde den 12. januar 1505 (n. st. 1506) in Haarlem geboren, besuchte aber das berg'sche gymnasium in Köln. Die regierung von Haarlem stiftete nämlich 1509 eine *bursa montis* zur unterstüzung unbemittelter haarlemer schüler, die den unterricht in Köln geniessen würden.[444] In seinem 16- oder 17-järigen alter gieng Quirin nach Basel, wo er im dienste des Erasmus, der îm seinen zunamen Talesius beilegte, lateinische werke abschrieb. Das ser freundschaftliche verhältniss beider landsleute dauerte sieben jare. 1527 reiste T., mit den wärmsten empfelungen u. a. an Thomas Morus, für Erasmus nach England. Am 10. märz 1529 wurde er mit einem lobenden zeugniss und einem geschenk von 150 kronen entlassen. In einem aus Freiburg im Breisgau vom 23. juli 1529 datierten empfelungsschreiben an Maximilian von Burgund lobt Erasmus în als einen bescheidenen, treuen und sanften jungen mann, im griechischen und lateinischen gelerter als er es wol zu sein scheine, der innerlich mer besize als er äusserlich verspreche, der hinsichtlich der studien von stal zu sein scheine und daher von Hubertus Barlandus der marianischer maulesel genannt zu werden pflegte. Auch von Haarlem aus sezten beide männer îren briefwechsel fort. So beglückwünschte Erasmus în u. a. am 7. mai 1532 zu dem pensionäramte in Haarlem. Erasmus, werke (Lugd. Bat. 1703, fol. III, 1456) enthalten einen brief vom 31. oktober 1532, mit der adresse: *Erasmus Roterod. eruditissimo viro, Quirino Talesio, inclytæ civitatis Harlemensis Pensionario, S. P.* — Talesius brachte aus Deutschland ein durch Holbein gemaltes portrait von Erasmus mit, das Opmeer öfter bei îm

in Haarlem gefehn hatte und das von den bedeutendften malern auf 200 kronen gefchäzt wurde. Talefius foll auch die *Colloquia* feines meifters von anftöfsigen ftellen gereinigt, und Erasmus îm 400 kronen vermacht haben. In Haarlem, wo er einen tuchladen hatte, pflegte Talefius auch freundfchaft mit Junius, der în *Dodonæum quoddam ifthic* (Harlemi) *oraculum* nennt. Wärend der belagerung wurde er gefangen genommen, und am 27. mai 1573 mit weib und tochter ermordet. Dasjenige, was diefer ‚zeuge‘ dem Junius, dem Erasmus fecundus mitgeteilt haben foll, wufste er bevor er zu Erasmus primus kam, vór 1522. Und diefe beiden, fortwärend mit der drucklegung klafsifcher texte befchäftigten bücherfreunde, werden in dem langen zeitraum ires traulichen zufammenfeins (Erasmus nennt Talefius fogar ‚feinen fon‘) nie über den bücherdruck fich unterhalten haben? Erasmus, der weltberümte gelerte, der faft 40 jare älter war als fein haarlemer amanuenfis, — der fein vaterland befser kannte als Talefius, der es fchon als knabe verliefs, — vernichtet (vgl. cap. XI, no. 132) vollftändig das angebliche zeugnifs feines fekretärs. Und der biograf Opmeer, der nicht blos in Haarlem drucken liefs, fondern dort öfter den Talefius befuchte, vernichtet es ebenfalls (vgl. no. 189)*. Auf Erasmus, Opmeer, Coornhert, Guicciardini, auf den einzigen lebenden zeugen, d. h. auf den bürgermeifter van Zuren, den mitverleger Coornherts, beruft Junius fich nicht, wol aber auf verftorbene, und fo halte ich dafür, dafs Junius den betreffenden faz zugleich mit der kurzen bemerkung über die belagerung der ftatt, d. h. erft nach der ermordung feines glaubensgenofsen eingefchaltet hat.

Die gefchichte des diebftals ift für Junius des pudels kern. Der greis (!) Cornelis fchleuderte ja immer die ‚gräfslichften verwünfchungen‘ gegen den räuber, durch den man eines folchen rumes verluftig gegangen. Und Junius felbft würde der ftatt Mainz gerne den rum gönnen, wenn er nur nicht fo verbrecherifch erworben wäre. Was war denn aber verfpielt?! Gab es kein holz, blei, zinn mer in Haarlem? Hatte der vermaledeite Johann (ut fert fufpicio) Fauft auch die übrigen gehülfen, die zalreich zuftrömende kundfchaft, des Laurentii Joannis Cofteri und des Thomae Petri erfinderifches gehirn ein-

* Opmeer hat eine bis zum jare 1569 vollendete weltgefchichte hinterlafsen, die nach feinem tode von Laurentius Beyerlinck, kanoniker zu Antwerpen, fortgefürt und 1611 ediert worden ift. *Opus chronographicum orbis universi a mundi exordio usque ad annum* 1611 (Antverpiæ, Hieron. Verdussii. folio). Unter dem datum 1451 fteht ein häfslicher holzfchnitt von *Joannes Favstvs Calcogr.*, mit dem ‚zeugnifs‘: Etenim hocce anno Moguntiæ à Joanne Favsto ars imprimendi excerceri cœpta eft. Fuerat is auus Joannis Scœferi Chalcographi noftræ ætatis, vir dignus vt celebretur. Hinter dem werke findet fich eine *Historia martyrum Batavicorum*, und darin das angebliche martyrium des *Talefius.*

gesäckelt? Hätte Junius die schreibkunst vergessen, wenn man îm feder und dinte versteckte? Verstand er keine sylbe mer von seinen sieben sprachen, wenn sein *nomenclator* verlegt war? Ich habe das dunkel dieses teiles der geschichte mittelst anname einer — typografischen arbeitseinstellung (strike) zu zerstreuen versucht. Ich dachte mir nämlich die sache so: Am 27. december 1441 kommt der herr erfinder in die ausgeraubte druckerei, und findet die erstaunten gesellen bei den leeren sezkasten. Es entspinnt sich folgendes gespräch.

Laurens Jansson Coster. Warum gafft ir denn da alle so verduzt einander an?

Claus Clausson (der faktor). Angaffen, meister? Ich habe keine presse, keine lettern mer; alles ist fortgeschafft; wir können nichts anfangen. Ziehn wir vielleicht nach einer grösseren werkstätte? Der raum war hier auch schon ziemlich beschränkt. Es ist aber für mich nicht angenêm, dass dieser verschmizte ausländer zuerst von der sache kenntniss erhielt, denn der ist wol schon vorangezogen? Wie heisst er denn eigentlich?

Coster. Was ziehn! Was ausländer! Ich verbitte mir solche faule wize, versteht ir mich? Hervor mit dem kram!

Die leute staunen sich entsezt an, und beargwönen sich gegenseitig, dass das heilige fest noch nicht so recht bei inen vorüber sei. Die fromme ess- und trinkpartie der Weihnachtsgilde könnte wol einen heiligen kazenjammer zurückgelassen haben. Man schreitet aber allmälig zu erklärungen, man schickt nach dem ausländer, aber — der ist auf und davon. Das ganze lorenzianische haus wird durchsucht, allein man findet nichts. Endlich kommt auch der herr schwiegerson-miterfinder Thomas Petersz, um die korrekturbogen eines leitfadens für Coster's zunftgenossen (*Der sparsame talglichtgiesser*, mit erklärenden holzschnitten) durchzusehn. Dieser will sofort überallhin telegrafieren. Der schwiegervater aber, weniger aufbrausend als die unüberlegte jugend, hat sich indessen schon beruhigt, und erwidert: ‚Einmal mit dieser verwünschten erfindung eingelassen, nun aber auch nie wider! Telegrafieren? Ich danke. Ich bleibe ruhig bei der lichtgiesserei. Nicht jede änderung ist eine besserung! Das haben wir jezt 'mal so recht gesehn. Mein lieber Peter, wenn noch leute nach gedruckten büchern fragen sollten, so stelle dich vollständig dumm: der schwindel wird bald aufhören. Und ir männer, macht es wie ich, keret wieder zu euerem früheren handwerk zurück. Befasset euch nicht weiter mit der buchdruckerkunst, denn das ist ein höchst unsicheres stück brot, das sehet ir. Allein, bleibet eueres eides eingedenk, und sagt nie ein wort davon, nie, versteht ir? Denn ich habe keine lust, mich hier auslachen zu lassen. Wenn ir aber öl, lichter, seife und ander dingerichs braucht, so wisset ir, wo diese artikel zu haben

find. Vergefst mich nicht, denn die unfelige neuerung hat mir manchen grofchen gekoftet. Ich werde meine fchwefter Grete den laden 'mal flink reinmachen lafsen und will dann nicht weiter daran denken. Der wiz hat ja eigentlich viel zu kurz gedauert, als dafs man fich deswegen kopffchmerzen machen follte.‘

Thomas Thomasz. Aber meifter, mit verlaub zu fagen, das wäre doch jammerfchade! Wir machten fchon folche hübfche fortfchritte. In wenigen wochen können wir ja die druckerei wieder herftellen!

Der erfinder der typografie (majeftätifch). Geh' zum kuckuck mit der druckerei!

Die ältefte arbeitseinftellung der typografen gieng alfo vom patron, nicht von den fchriftfezern aus. Nie war ein ftrike fo gut motiviert, und nie hat er fo lange gedauert. Und damit war die haarlemer erfindung der buchdruckerkunft, anno 1441, am 27. december mittags vor zwölf, fo gründlich befeitigt, dafs nie eine menfchenfeele je ein fterbenswörtchen davon gehört hat.

Damals war mir Wienbargs kritik[629] noch unbekannt.* Er fchreibt:

„Der Dieb, der nur ganz einfach das Geheimnifs in die Tafche zu ftecken brauchte, beladet fich, u. f. w. Der Harlemmer Küfter (Cofter) beträgt fich wie ein junges Mädchen, dem ein nächtlicher Dieb Ehre und Unfchuld geraubt; des Abends legt er fich als Erfinder zu Bett, des Morgens ift ihm die Erfindung geftohlen, und nun denkt er, hin ift hin, verloren ift verloren, und benetzt mit bitteren Thränen die zerifsnen Blätter feines Lorbeerkranzes, und es fehlt nur noch, dafs er fich fürchtet, die Stadt würde mit Fingern auf ihn weifen. Und die Stadt, feine Freunde, der Senat, nichts rührt und rüppelt fich in Harlem, kein Schrei, keine Klage erhebt fich. Keinem liegt der Ruhm und die Ehre eines geachteten Bürgers, der Stadt felbft, nur fo viel am Herzen, um den kleinften Schritt zu thun, gerichtliche Verfolgung einzuleiten, den Erfinder, defsen Familie — war das noch nöthig — zu befchwören, zum Ruhm und Beften der Stadt, zu eigenem Ruhm und Beften, die Früchte einer fo glänzenden und einträglichen Erfindung nicht muthlos aufzugeben, und nur zunächft mit den erften neuen Lettern vor ganz Europa dem Dieb ins Angeficht drucken zu lafsen, dafs er ein Dieb und Betrüger fei. Nichts von alledem. Nicht fpurlofer hätte eine Perrücke aus dem Kleiderfchrank eines Harlemmer Bürgermeifters verfchwinden können. Ein alter Diener fafelt davon, ein alter Schulmeifter erinnert fich defsen aus der Kindheit und nach anderthalb Jahrhunderten über-

* Bemerkung für meine landsleute: Der ‚Baron‘ auf pp. 28/29 bei Wienbarg, war der baron van Weftreenen van Tiellandt, der heterodoxe Cofterianer, der damals — horribile dictu — ‚fchutterijartilleriften‘ kommandierte!

ſetzt ein holländiſcher Alterthümler die lamentable Geſchichte ins Latein. Hätten die Erfinder der Märchens nur ſo viel Schlauheit gehabt, daſs ſie den Koſter und deſsen Erfindung ins Dunkel des Geheimniſses gehüllt, und denſelben als einen zurückgezogenen Schwarzkünſtler abgemalt hätten. Nein, er iſt ein bekannter Mann, ein achtbarer Bürger, hat ein Haus, eine groſse Druckerei am Markt, beſoldet mehrere Druckgeſellen, druckt einen Haufen Bücher, verdient Geld, macht Auffehn, viel Aufſehn, und in einer einzigen Nacht wird eines ſolchen Mannes Ehre und Ruhm auf dem breiten Rücken eines Diebes aus dem Harlemmer Thor getragen und der Dieb wandert wohlgemuth nach Mainz und lacht ins Fäuſtchen, wie der Teufel, als er Peter Schlemihls Schatten in die Taſche geſteckt hatte. Nicht einmal nach dem Rathhaus geht der Mann und läſst die Geſchichte ad acta nehmen, thut es ſich, ſeiner Familie, ſeinen Nachkommen nicht zu lieb, ein gerichtliches Inſtrument bei den Vätern der Stadt zu deponiren, worin die glorreiche und zugleich tragiſche Geſchichte der durch ihn zu Harlem erfundenen Buchdruckerkunſt, beglaubigt durch eine Anzahl erſter Drucke, beſcheinigt und erhärtet durch eidliche Ausſagen ſeines Schwiegerſohns, ſeiner Geſellen und Freunde, wie durch eigene, für die Nachwelt zu leſen geſtanden. Alles das thut der Mann nicht, ſondern legt ſich hin und ſtirbt *poſt Chriſtum natum*, man weiſs nicht mehr das *Datum*.‘

Man muſs geſtehn, daſs die geſchichte, mit Klein zu reden, ‚vor dummheit zum himmel ſtinkt.‘ Verſteinert gegen die aufdeckung irer wiſsenſchaftlichen ſchurkereien ſind die ‚Coſterianer‘, wie ſich nach 1870 gezeigt, allerdings. Aber die ſtatt Haarlem über ein jarhundert verſteinert gegen ire gloria, — nie und nimmermêr!

Wenn die ſache aber ſó offenkundig verrückt iſt, wie ſie uns jezt vorliegt, wie kam es denn überhaupt, daſs man ir je auch nur einen augenblick glauben ſchenkte? So klar wie uns, lag ſie nun freilich ehemals nicht vor! Man gab ein paar jareszalen, 1440 und 1442, einen nackten namen, und ſchob dem unter, was man wollte. Urkundliche jareszalen aber gab man nicht eine einzige. Es wurde nur ſo im allgemeinen über ‚erwürdige greiſe‘ gefaſelt, das nachrechnen aber überlieſs man dem 19. jarhundert. Die erſt von mir 1870 vollſtändig herausgegebene chronologie des lichtgieſsers und ſchenkwirts L. J. Coſter, 1436—83, — zuſammengehalten mit Thomas Pietersz † 1492 und dem buchbinder Cornelis 1474—1522, — vernichtet den ganzen ſchwindel mit einem ſchlage.

Doch erheiſcht das hiſtoriſche gefül irgend eine befriedigung, und darum hat u. a. ſogar Huet gemeint, daſs man in Harlem vielleicht das zitat der kölner chronik 1499 verwertet habe. Unmöglich wäre das

natürlich nicht, für mich aber ist gegen diesen erklärungsversuch das faktum entscheidend, dass Junius, — der lexikograf und lateinische schulmeister, der absolut sicher den Donatus so gut wie das Doctrinale gekannt, vielleicht sogar noch in Haarlem daraus gelernt, — dem Coster keine Donatausgabe untergeschoben hat. Die rohen anfänge des Coornhert lassen sich mit der chronik zusammenhalten, das schweigen des gelerten Junius aber, der übrigens unverfroren mythische druckwerke aufzält, nicht.

Es bleiben zwei möglichkeiten übrig. Der von Junius *honoris causa* genannte, 1563 verstorbene Gerrit Thomasz, der die weinkannen seines vorfaren zum beweise der erfindung vorzeigte (gewiss mit der inskription *Speculum salutis nostræ* versehn, denn das geschäft der familie beruhte darauf), ist wol einer der glaubwürdigen greise, die schon Coornhert zitiert. (Coornhert hütet sich aber 1561 noch wolweislich, mit der sprache herauszurücken, und sein kompagnon van Zuren blieb bis 1591 stecken!) In dem engeren kreise dieser schenkwirtsfamilie, kann sich die überlieferung erhalten haben von irgend einem versuche des grossvaters Coster. Er mag von seinen rheinischen weinhändlern etwas von der neuen, so gewaltiges aufsehn erregenden erfindung zu Mainz gehört und den plan gehabt haben, sich eine buchdruckerei anzuschaffen. Man war damals nicht gewönt, das väterliche geschäft aufzugeben, und doch wird unser talglichtergiesser und seife- und ölhändler nachher schenkwirt. Ja 1483, unmittelbar vor dem einzug der buchdruckerkunst in Haarlem, verlässt er auf immer seine vaterstatt. Ein unruhiger patron war er also. Er kann sich nach dem wesen der druckkunst erkundigt und das ding um 1470—80 'mal probiert, vielleicht einzelne zinnerne krüge eingeschmolzen haben.* Wir besizen ja zwei beispiele von männern, welche die typografie, zwar nicht selbständig erfunden, aber sich doch one direkten unterricht angeeignet haben. Johann Brito in Brügge (oben p. 75) sagt in einer unterschrift: ‚Schaue, welche schönheit gegenwärtige schrift hat; siehe, wie rein, zierlich und schön Johannes Brito, bürger zu Brügge, dieses gedruckt hat, welcher one lermeister eine bewundernswürdige kunst und nicht minder staunenswürdige werkzeuge erfunden hat.‘ Ein interessantes beispiel aus dem vorigen jarhundert erzält De Vinne (p. 303) nach der

* Skeen bemerkt in bezug auf das haarlemer krugargument ganz zutreffend: ‚the evidence of the wine-pots (as to the invention they are the chief witnesses) is not even as valuable as that adduced by the school boy who claimed to be the carver of a certain piece of wood-work, „and here“, said he, „is the very knife with which I did it.“ Mit dem messer konnte man wenigstens schneiden, mit den weinkannen aber schwerlich bücher drucken.

autobiografie des Benjamin Franklin. ‚Our printing houſe often wanted sorts, and there was no letter-foundry in Amerika; I had seen types cast at James's in London, but without much attention to the matter; however, I contrived a mould, and made use of the letters we had as puncheons, struck the matrices in lead, and thus supplied in a pretty tolerable way all deficiencies. I also engraved several things on occasion; made the ink; I was warehouseman, and, in short, quite a factotum.‘ Und p. 324: ‚In 1794, Wing and White of Hartford, men entirely ignorant of type-founding, undertook to make type, never having seen a type mould.‘ Coſter könnte vor 1483 die idee ſogar öfter in ſeinem wirtshauſe mit Cornelis beſprochen haben. Wenn er aber wirklich etwas geprudelt hat, ſo blieb die wiſsenſchaft davon im ſchoſse ſeiner familie verborgen. Ein buchdrucker iſt er nie geworden.

Vielleicht ſchmierte man auch mit lampenruſs ein paar mammutbuchſtaben auf ein ſtück papier, — ein andenken von groſsvattern, — und machte ſich lange nachher, angeſichts der gebräuchlichen verwechſelung von abdruck und typografie, damit breit.

Oder es mag vielleicht um 1500—22 zu Haarlem wirklich ein unglücklicher irrſinniger buchbinder gelebt haben, der in ſeinen wutanfällen gräſslich auf einen dieb ſchimpfte, bei dem er geſchlafen haben ſollte, oder auch in irgend einem fall geſchlafen hat u. ſ. w., was die bornierten kleinkrämer als eitelkeitsfutter gierig verſchlangen. Wie überaus traurig es um die pſychiatrie und behandlung des wânſinns in früheren jarhunderten beſtellt war, wiſsen wir ja. Gewiſs iſt, daſs ‚das unbewuſste‘ in der geſchichte dann auch für den gleichzeitigen widerſpruch ſorge trug, denn der kennemer continuator der chronik von Jan Gerbrandsz ſchrieb, ‚gleichſam vor den toren der ſtatt Haarlem‘, das merkwürdige *indubitatus* in dem zeugniſs no. 122.

Und ſo lieſse ſich noch manches vermuten. Wenn uns das geheimniſs nackt aufgedeckt werden könnte, wer weiſs, welches homeriſches gelächter erſchallen würde!

Die ganze einkleidung des ſtattklatſches dürfen wir one zögern Junius zuſchreiben; *pia fraus*, man weiſs es, gilt noch heute bei gewiſsen richtungen nicht als fälſchung, ſondern als tugend. Wir haben es ja tagtäglich vor augen. Und mit ausname des biedern Coornhert, der ſich das gerede in gutem glauben aufbinden lieſs, waren die urheber des Coſtermythus durchwegs gute römlinge.

Wie Junius ſich in ſeinem ſtudierzimmer die erfindung denkt, ſó legt er ſie auch ſeinem helden bei. Ich deutete ſchon (oben p. 356, anm. 7) auf quellen für die lächerliche baumrindengeſchichte. Bei der bearbeitung der *Coſterlegende* habe ich verſäumt, ſeinen *Nomenclator*

nachzuſchlagen,[433] und doch findet ſich da eine hübſche abteilung *de re librarii et librorum materia.* Das erſte wort und ſeine erklärung lautet: *Liber* dictus à libro, *qui cortex eſt arborum* interior tenuiorque, cui olim animi concepta inarare ſolebant. Wenn ich ſo Junius und ſeinen ſprachgebrauch durch Junius erklären laſse, werde ich mir in Haarlem zwar des teufels dank verdienen, aber ſchlecht kann man die methode doch eben nicht nennen! Wie gerade die etymologie Junius techniſch geneckt hat, lêrt uns das Wörterbuch von Jacob und Wilhelm Grimm:

Buch, althd. puoh, mhd. buoch, goth. bôka, altſ. buok, agſ. bôc, eng. book, alth. bôk, ſchw. bok, dän. bög. Dies Wort führt unmittelbar in die heidniſche zeit, wie den Griechen βύβλος. βίβλος baſt, rinde nnd dann, weil ſie bemahlt, beſchrieben wurde, ſchrift, brief und buch, den Römern liber baſt und buch bedeutete; ſo gieng unſeren vorfahren, die ihre ſchrift auf ſteine und zum gewöhnlichen gebrauch auf buchene breter ritzten, die vorſtellung des eingeritzten über auf buche, den namen des baums, aus deſsen holz breter und tafeln am leichteſten geſchnitten werden konnten; noch im heutigen buchſtab weiſt ſtab auf den hölzernen deutlich hin, nicht anders bezeichnete auch codex und tabula ſowol das beſchriebene holz als hernach das buch.

Buchſtab, althd. puohſtap, agſ. bôcſtäf, altn. bôkſtafr, ſchw. bokſtaf, dän. bokſtav. bei den Gothen darf man bôkſtabs pl. bôkſtabôs vermuten.

Buchſtab . . . beſtätigt zuſehends die von buch gegebene deutung, wenn uns die bôka, d. i. die buche, den gehalt der ſchrift überhaupt darſtellt, ſo ſind die bôkſtabôs alle einzelnen vom baum geſchnittenen tafeln und reiſer. auf die büchnen ſtäbe wurden die züge geritzt und ſpäter gemahlt. bei Ulfilas erſcheint uns ſtabs nur in der abſtraction von στοιχεῖον, element, wie die buchſtaben element ſind aller ſchrift, und rede; unter dem worte ſtab ſoll deſſen zuſammenhang mit ſtaua κρίσις und ſtôjan κρίνειν entfaltet werden, der richter hält den ſtab und das urtheil erfolgt, gleich der ſchrift, durch ſtäbe. anklage hieſz unſerer vorzeit rugſtab, eid eidſtab, verurtheilung harmſtab und dem altn. feiknſtabr, diræ imprecatio würden agſ. facnſtaf, ahd. feichanſtap zur ſeite ſtehen, dem altn. helſtafr die hellirunen, todesrunen, denn auch verwünſchungen pflegten mit runen eingeritzt zu ſein. an der nahen berührung von runſtab und buchſtab kann niemand zweifeln. bruder Bertholds rede von gezierten, geflorierten buchſtaben (Kling ſ. 305. 306) erſcheint ſinniger, wenn man die nachhallende eigentliche wortbedeutung hinzunimmt und ſelbſt in handſchriften des mittelalters läſzt die laubverzierung ausgemahlter buchſtaben ſich noch darauf beziehen. im Triſtan 362, 30 werden ſpäne ‚in lange wîs' aus reiſern, um ein T und I zu bilden, geſchnitten; das ganze alterthum unſerer runen und loſze hängt mit dem gebrauch ſolcher buchſtaben genau und vielfach zuſammen, wie neuere unterſuchungen dargelegt haben. die längſt unverſtandne benennung wurde in allen deutſchen ſprachen bis auf heute fortgeführt.

Und jezt zum ſchluſs noch zwei zitate.

‚Trithemius (*de laude ſcriptorum* c. 12): Dicuntur autem librarii a libro, hoc eſt interiori *corticis* (parte) quae ligno cohaeret, quia ante uſum chartae vel membranae de libris arborum volumina compaginata fiebant, ſicut in vetuſtiſſimis bibliothecis adhuc hodie reperiuntur quandoque veſtigia. Mit Baſt und Rinde iſt Papyrus häufig verwechſelt, wie auch noch die Benedictiner von einer Bulle auf Papyrus glaubten, daſs ſie auf Baumrinde geſchrieben ſei. Auch kommt der Ausdruck *cortex* vor

in Fridegodi V. Wilfridi bei Mab. Actt. III. 1, 188.' Joh. Birk, Rector der Stiftsſchule zu Kempten, bediente ſich 1494 für ſeine fabelhafte Gründungsgeſchichte des Kloſters, welche er einem angeblichen Kanzler Kaiſer Ludwigs, Gotfridus de civitate Marcilia, unterſchob, folgender Geſchichte: Feliciter, heiſst es da, ſub caſtro Hylemont in Ludovici Pii imperatoris Cancellaria a. d. 832. Exemplar fuit ſcriptum Campidonae pro liberaria ſuper *cortice* vilmio caduco in multis paſſibus vetuſtate prae nimia. Was für eine Rinde ſich der Fälſcher unter dieſem Ausdruck vorgeſtellt habe, iſt unklar und gleichgültig; es mag aber bei dieſem anlaſs bemerkt werden, daſs manchmal in älteren Beſchreibungen von *cortex* und *charta cortacea* die Rede iſt. In der Regel wird bei ſolchen Ausdrücken an Papyrus zu denken ſein, aber auch die bekannten wachstafeln in Piſtoja mit den Rechnungen König Philipps IV. von Frankreich wurden nach Mabillon's Angabe von dem Beſitzer für Baumrinde gehalten' (Wattenbach 1875, pp. 89, 347).

Den ſchneidenden widerſpruch der Coſterfabel des Junius mit der erſten, namen- und zeitloſen gruppe der haarlemer ‚zeugniſse' brauche ich nicht weiter nachzuweiſen, denn ſie liegt auf flacher hand.

Nun konnte die ‚geſchichte' losgehn. François le Petit eröffnet mit ſeiner *Grande Chronique* den reigen.[446]

En ce temps [1453!] l'Art d'Imprimerie & la façon de soudre les lettres & caractères pour imprimer en feüille, ainsi qu'à present on use par tout l'Europe fut inventée en la ville de Harlem en Hollande, comme ceux de la ville s'en vantent, & quelques Autheurs en font mention. Mais l'Inventeur venant à Mourir avant que l'art fut en sa perfection, son serviteur (ainsi qu'on dit) s'en alla demourer à Mayence: où mettant c'este science nesessaire en public & lumiere fut receviüie ioyeusement, & la mettant en oeuvre avec diligence, on luy donna t elle & si entiere perfection pour la cognossance qu'en travaillant ils en acquirent, que depuis on à estimé, & le bruit à couru par tout, que ce fut à Mayence que ceux de Harlem en afferment. (Bis hierher wörtlich aus Guicciardini; bevor er aber damit fortfärt ſchiebt er die fabel des Junius ein.)

Il y avoit en la ville de Harlem un honorable Citoyen nommé Laurent Janson, dit le Coustre (qui estoit lors un honorable & profitable office hereditaire à sa famille), cestuy cy demouroit en une belle maison à l'opposite du Palais Royal, (dont la structure en fait encore foy pour le iourdhuy). Vn iour Laurent estant au bois ioignant la ville se pourmenant apres soupper (comme c'estoit lors la coustume des bons bourgeois menans vie oyeuse) print de l'escorce de faulx de laquelle il s'amusa à tailler quelques lettres, lesquelles renversees il prenoit plaisir de presser sur du papier, & voyant que cela marquoit à droit, il continua d'en tailler en ceste façon tant qu'il en fit pour un vers entier, lesquels voyant avoir ainsi prins marque, pour en laisser quelques memoire à la posterité de ses enfans (!), comme chose nouvelle, il plongea lesdits caracteres en de l'encre l'un devant l'autre apres & ainsi les imprimoit sur le papier: puis pour le faire commodement lioit des mots tous entiers ensamble: ce que voyant ainsi succeder & que l'encre commune estant par trop fluide maculoit le papier; ayde de son gendre Thomas Pietersz lequel eut quatre fils lesquels ont tous esté Bourgmaistres de la ville de Harlem (pour monstrer qu'une si noble science n'a point este inventee par des esprits

serviles, & mechaniques) ils inventerent une autre sorte d'encre plus espoisse, & glueuse puis continuerent si bien leur invention (comme l'ouvrage apprend l'ouverir) qu'ils trouverent moyen de iondre de tels carracteres l'un parmy l'autre iusques à une Page entiere, qu'ils imprimoyent seulement d'un costé. & dont s'en vo'ent encore le impressions (!) en ladicte ville de Harlem qui ont esté curieusement gardees en la maison (!) dudit Laurent par les arriere nepveux de Thomas Pietersen son gendre.

Apres qu'ils eurent cognu que cest art etoit seur en bois, ils en firent de plomb puis d'estain, & finalement trouve la science d'imprimer à deux costez (!) comme on fait encore: tenant leur art secrette: & comme chose si nouvelle, & si noble plaisoit à tout le monde que chacun en vouloit avoir, & que ce qu'ils avoyent commencé par plaisir croissoit en proufit, il leur covint avoir ces serviteur pour les aydes, & servir, soubs serment de n'en rien apprendre ny reveler à personne. Mais le malheur leur advint, qu'entre ces serviteurs un Iean (qu'aucuns disent [!] auoir este ce Faustus) comme Larron perivre, & desloyal ayan aprins tout ce qu'il eut sceu approndre en c'est art, espiant le temps la veille de Noel, que chacun estoit à l'Eglise, desrobba l'instrumens, & la science (!) de son Maistre, & senfuyt à Amsterdam, de la à Cologne puis à Mayence, ou se sentant estre en seureté, il mit finalement à en faire profession & à tenir boutique ouverte. Messire Adrien le ieune Medecin renommé de la ville de Horne en West-Frise, dit en son livre *De Batavia*, avoir veu en langue vulgaire de ces premieres impressions d'un costé en la ville de Harlem. Dit outre avoir oüy dire de son Maistre d'Escole nommé Nicolas Galle, homme de grande memoire, & d'une venerable vielesse, que quand ledit Galle etoit encore ieune, il auroit entendu d'un certain Cornille Imprimeur (!) à l'imprimerie dudit Laurent Ianson Inventeur: comment cest art avoir esté premierement trouvée, (comme nous avons dit) depuis pollie, & decorée, & prins son accroissement, ce qu'il disoit avec telle ardeur que quand il faisoit mention du Larron, il plouroit, & se tourmentoit par telle façon qu'il souhaittoit de pouvoir estre bourreau pour le prendre s'il estoit à recouvrer, se maugreant, & Despitant d'avoir iamais demeuré en un méme seruice, avec luy, & couche en une mesme chambre. (Soweit aus Junius, dann folgt unmittelbar in ergözlicher weiſe der ſkeptiſche ſchluſsſaz des Guicciardini!)

Or ie ne veux ny ne peux temerairement iuger de la verite de ceste chose, me suffissant d'avoir escrit ce que dessus pour ne faire tort à la ville de Harlem ny au Pays de Hollande si ie suprimoye une chose qu'ils afferment: se plaignans du tort qu'on leur fait de le vouloir attribuer à autruy, pour les priver d'un tel honneur, qu'ils maintiennent leur estre premierement deu. Touteffois, voyons ce qu'en dit Polidore Vergile en son livre des *Inventeurs des Choses*. Iean de Guttenbergh (dit il) gentilhomme Alleman, & honoré du titre de Chevalier (ainsi que l'avons entendu de ceux de son Pays) fut le premier qui en la Cite de Mayence trouva, & inventa l'art D'imprimer les livres, & auant tout autre exercea ceste science: & lequel avec non moindre esprit, & industrie (ainsi qu'on dit) fut inventeur de l'encre de laquelle on use à imprimer. Ces mots de Polidore ne sont pas encore assez bastands pour demonster que Guttenberch en ayt esté tout le premier inventeur. Mais est à presupposer que le Larron Iean fauste (!) ne l'ozant de soy mesme manifester, craignant que son larcin ne fut descouvert, & luy puny selon son merite, l'auroit enseignee à Guttenberch, qui par ces grands moyens l'auroit fait valoir, & tout à coup abondamment mis en lumiere.

Mais ceux de Royaume de China Disent que cest art est tiree de leur Invention premiere, par quelq'un qu'ils adorent comme un de leurs dieux. Et que leurs ancestres traficquans avec les Roxolaves (qui sont Russes) & Moschouites, & cherchans les haures, & ports commodes de l'Europa, aucuns Allemans (mais plustost Hollandois lesquels comme nous avons dit plusieurs fois cy devant, ont esté souvent nommez Allemans, &

qui sont aussi plus familiers de la mer & de longs voyages que nuls autres Allemans) les ayans suivy par la mer Eritthrée, & par l'Arrabie estre venu en China, en auroy eut emporté quelques livres imprimez, lesquels seroyent tombez es mains de Gutenberch ou plustost que Laurens Janson luy mesme auroit fait ce voiage (!), & rapporté lesdicts livres (sans neantmoins scavoir comment ils auroyent esté faicts) pour une nouveauté, dont depuis il en auroit puise & tire l'art comme nous avons dit: car apparemment il pouvoit remarquer si ceste impression estoit taillée sur une planche entiere, ou bien si elle estoit imprimée par pièces (!), qui l'auroit fait penser à un si petit commencement d'espreuve comme nous avons dit, qui depuis est tombe ez mains de Guttenberch par le moyen dudit Larron. Ce que si ainsi comme les Chinois le decrivent en leurs histoires: il s'ensuyt necessairement que l'art d'imprimer est parvenu d'eux iusqs à nous: de tant plus que ceux qui ont haute aus Pays de China (dont y à plusieurs Hollandois) en ont descrit leur voyage & particularitéz, tesmoignent y avoir veu des livres imprimez plus de cinq cents ans (si on doit croire les Chinois) devant que l'invention fut iamais cognüe ez Pays de pardeca. Quoy qu'il en soy ie m'en rapporte à la verité.*

Die umarbeitung des monſieur le Petit wurde in der franzöſiſchen überſezung des Guicciardini[423] aufgenommen, man berichtigte aber ‚un certain Cornille Rellieur de livres en la boutique dudit Laurent Janſon Inventeur.' Das holländiſche *Byvoeghſel* des Petrus Montanus[424] enthält über ‚Laurens Jans ſoone, toeghenaemt Coſter': ‚Ende ſiende dat deeſe conſte (mit der Coſter und Th. Pieterſon bereits den *Spieghel* gedruckt hatten!) ſeecker op hout was, ſo maeckten zy letteren van loot, daer nae van tin, ende vonden ten leſten de wetenſchap van op beide zyden te drucken . . . Maar tot haren onghelucke, hebben zy onder (de) dienſtknechten eenen gecregen met name Joannes Fauſtus . . . Deſe . . . packte (op eenen Kersnacht) by een al zyns meeſters ghereeſtſchap, ende liep nae Amſterdam,' u. ſ. w. Wie in der franzöſiſchen erweiterung werden auch hier die weinkannen und die vernichtende jareszal **1442** mit weiſem bedacht ausgemerzt! Die Petit'ſche redaktion der fabel — da ſie blos Guicciardini erweitert — hat überhaupt gar kein datum. Der holländiſche überſezer war nicht damit zufrieden, merzte dafür aber den Fauſt aus, und läſst das Doctrinale in Haarlem drucken!

* De Vries borgte 1823 dieſer elenden zuſammenſtoppellung ‚vier knechte des Koſter' (!) ab, und erdreiſtete ſich 1843 Europa weis zu machen: „De sorte que quand l'ancienne tradition (!) généralement répandue nous représente Coster, recevant la première idée de son invention pendant une promenade qu'il faisait dans le Bois avec ses petit-fils, qu'il amusait et qu'il exerçait à épeler en imprimant sur le sable (!) des lettres de bois détachées, puis les induisant d'encre pour les reporter sur le papier, — elle s'accorde parfaitement avec les paroles mêmes de Junius (!) et sert à les confirmér (!). Et le récit de Petitæus ou le Petit, contemporain (?) de Junius et qui avait sûrement puisé dans d'autres sources la mention de l'invention de l'imprimerie de Coster (!!), met l'affaire entièrement hors de doute' (!!!).

‚Ontrent 180 Jaren geleden (was) binnen defe Stadt een treffelick Borger . . . genaemt Laurens Jansz Sacrifteyn (!) Defen Man na den eten wandelende int Haerlemer-bofch, ende ruftende int groene, om fyn fantafie te verdrijven, fo fneet hy de letteren van fynen naem (!) op eenighe ftocxkens, de welcke hy uyt druckte op den rugghe van fyn handt: fiende dat het goet wefen foude, fo fneet hy twee ofte drie regelkens . . . Ende met hulpe van Thomas Pietersz fynen Schoon-fone . . . vont hy eenen anderen middel om heele bladeren (maer niet dan op eene zyde) te drucken: Waer af men noch eenen heelen Boeck vint . . . *Spiegel der Salicheyt* . . . Sy meynden in 't eerfte datmen op de averechtfche zyde druckende, d'eene d'andere cladden foude (!): Doch de boven genoemde Autheur veranderde de houten fteelkens in loodene caracters: Daer naer maeckte hyfe van Tin, op datfe fo haeft niet buyghen ofte crommen en fouden. Eenighe der felfder fyn noch te fien (!) in des voorsz Laurents Huys, dwelck Gerard Thomasz, zyns Soons Sone bewoont heeft, ende hy is binnen defe lefte vyftich jaren aldaer geftorven . . . Een van fyne Dienaers, genaemt Jan (wiens toenaem onbekent is), hebbende geleert de letteren fetten ende by een te voegen, als oock de felve te gieten . . . Soo nam hy fynen tyd waer, ende verliet fynen Meester op *Chriftinis-avont* (!), terwylen een yeder in de Miffe was, als mede fynen Meefter abfent wefende. Hy ftal ende voerde wech alle de Boeckftaven, Caracteren ofte Letteren, met alle andere Inftrumenten tot die Confte dienende: daermede hy lopende naer Amfterdam, van daer na Colen, voorts tot Mentz, aldaer hy defe Confte gebracht ende opentlick gebruyckt heeft. Wt defe *Laurents Druckerie* is gefproten het *Doctrinale Alexandri*, twelc was eenen *Grammatice* in die tyden feer gebruyct: als oock het *Tractaet van Petrus Hifpanenfis*. Dat is t'gene dat wy van hant te hant vernomen hebben' u. f. w.*

Dann folgt van Meteren († London 1612)[445], ein verwandter des Ortelius; fein buch erfchien auch deutfch (Arnheim, 1614, 1620) und englifch (London 1627), die erzälung des Junius wurde im j. 1600 auch von îm gefälfcht. Le Petit macht aus den weinkannen druckwerke, aus dem buchbinder Cornelis einen buchdrucker, v. Meteren aus den weinkannen, fêr praktifch, gerätfchaften und inftrumente. So wachfen legenden bei jeder neuen reproduktion!

„Voorder werdt de stadt van Haerlem de inventie van Boeckdruckerije te rechte toegheschreven, het welcke by vele teeckenen ende ghetuyghenissen volcomelijck wordt bewesen, te weten, dat ontrent den Jare Christi 1440. nu ontrent 160. Jaer geleden, tot Haerlem een deghelijck Man woonde, ghenaemt Laurents de Coster, die welcke dickmael gaende wandelen ofte spaceren in 't Haerlemer Bosch, ende fantaserende, sneedt af eenighe schorssen van Buecken-boomen, op welke schorssen hy sneedt de figueren van letteren verkeert, om recht te moghen op pampier drucken, welcke letteren hy dan sette ende vergaerde tot een woordt, so voorts tot een veers, ende druckte daer mede eenig ghetal van veerskens uyt ghenoechten', zijn vrienden ende naecomelingen daer mede

* Mit hülfe folcher irländifchen litteratur konnte es dem buchhändler Cornelis van Beughem[461] nicht fchwer fallen, folgende exakte bibliografie aus den fingern zu faugen: *Donatus*, Harlemi in ligno foliatim incifa, 1440. — *Speculum falutis*, Haarlem 1441. — Sabellicus, *Hiftoriæ Enneades feptem*, Mainz 1442. — *Confeffionale & Doctrinale*, Mainz 1450. — *Hiftoria de B. Mariæ Virginis Affumptione*, Deventer (!) 1457. 4to. — Item *Doctrinale* (Alexandri) cum Petri Hifpani tractatibus excufum eft Moguntiæ 1462 (!).

denckende te vereeren, dan dit exempel fraay druckende, begonde voorder daer op te letten, ende bedachte een middel hoe dicken vasthoudende swarten inct te maken, ten lesten aenspannende met zijnen Schoon-sone, Thomas Pietersz. die vier sonen naeghelaten heeft, die meest al tot Haerlem het Borghemeesters-Ampt bedient hebben: Heeft dese lettern soo veel ghesneden, ende die by een gheset, vergadert ende ghesloten, dat hy daer mede eenige dinghen ghedruckt heeft, ende oock eenen Duytschen Boeck, *den Spieghel onser salicheyt* gheïntituleert, die wy selve ghesien hebben, ende noch te sien is by Jacob Cool, Erfgenaem van Abraham Ertelius, dien langhe beseten heeft. Sy en hadden doen de wete niet van een bladt op beyde sijden te drucken, maer op een syde, ende placten de bladeren aen malcanderen, also desen Boeck voorsz. is. Namaels hebben sy die ghesneden letteren van Buecken Schorssen (!) in Loot afghegoten, ende daer nae van Tin, om harder te wesen, waervan noch de ghereetschappe ende instrumenten (!) in onsen tijden tot Haerlem, in de Huysinghe van den voorsz. Laurents de Coster, zijn te sien gheweest, ghelegen op de Marckt. Also dese vondt den vinders begonde profijtelijck te wesen, soo hebben sij begonnen groot Huys ende Dienaers te houden, om secretelijck profijt van dese inventie te genieten, onder welcken eenen Dienaer hadden, Jan Faustus, die ontrouwelijck, als hy de Conste gesien hadde, ende het setten ende maken van de letteren geleert hadde, die selfde letteren, ende principale ghereetschappe, op eenen Kersnacht opghepackt heeft, ende is daer mede dieftelijck wech ghegaen nae Amsterdam, ende van daer op Ceulen, ende soo tot Ments, ende aldaer neder gheslagen, alwaer met de selfde Laurents de Costers letteren, Anno 1442, gedruckt heeft voor 't eerste een Boecxken, *Doctrinale Alexandri Galli* ghenoemt, dat doen voor een Grammatica seer ghebruyckt werdt, met *Petri Hispani Tractaetkens*, ende sints hebben voorder haer aldaer in de Conste gheoeffent, ende die verbetert, principalijck eenen Johann Tuthenbergius (!), van Ridderlijcke stamme, ende is alsoo voorder verbreidt ... Tot ghetuigenisse der waerheyt schrijft Hadrianus Junius in sijn Boek *Batavia*, dat sijnen Schoolmeester Nicolaus Gallus, een oudt Man, hem vertelde, dat hy meermael selve gesproken hadde met eenen Cornelis Boeckverkooper, wel 80. Jaer oudt, die selve mede Dienaer ende werckgeselle, in 't selfde Huys van Laurents de Coster voorsz. gheweest was, ende met desen Dief in een Camer ende Bedde sliep, ten tijden als desen Johan Faustus dese letteren ende ghereetschappen hun ontdroegh."

Der haarlemer ſcholarch Schrevel ſchmolz 1648 die weinkannen, höchſt einſichtsvoll, wider in lettern um!

‚Dat dese konst van Druckery . . . te Haerlem ghevonden is, segghen wy met asseurantie ende stijve kaken . . . datter al van 208 jaren een voorname Burger te Haerlem geweest is, die daar woonde in een treffelijck Huys, teghen over 't Stadthuys Laurens Iansz Sacristeyn, dat beteyckent Koster . . . Dese Coster (dat ick d'occasie mach verhalen) hadde voor een manier, te gaen spanceren in 't Bosch, ende onder de plantagie te wandelen. Ende als hy by gheval vol ghepeyns neder geseten was om tydt kortinge, komt hem in den sin, letteren te snijden en formeren in Boeckenscorse, daer nae sijn eygghen naem te snijden, dat hy ghedruckt heeft op de rug van sijn handt, even soo veele letteren opt vel ghelaten hebbende . . . Ende voor eerst heeft hy ghepractiseert een aenklevende Inckt, die vast hiel, ende dese vondt beviel hem wel: Eyndelijck heeft hy de saecke in communicatie gheleydt, met sijn Swagher (!) Thomas Pietersz . . . 't is Godts inventie geweest . . . Wt dese Druckerye is een Boeck in 't licht gekomen . . . Spieghel der Zaligheyt. Dit is d'eerste kintsheyt gheweest . . . Want, nadien d'Autheur van dit werck met diep verstant begaeft was, soo heeft hy voor eerst de Boecke-houtjes verworpen en verandert, en heeft letteren gemaeckt van loodt:

daer nae heeft hy oock letteren van tin ghegoten seer eardigh, . . . die Gerrit Thomasz wel bewaert heeft (!) om by de nakomeling sulcx te doen geloven . . . Van dese saeck waer by wy nu bewesen hebben (!) dat de druck-konst te Haerlem gevonden is, staet noch het geschrift in de gevel van 't huys: Typographia . . . 1440.'

Alle diefe unterhaltenden ‚zeugnifse' find nicht freie abfchriften, fondern beftätigungen, ergänzungen, berichtigungen! So beftätigen Gerardus de Judeis (in *Speculo Orbis-terarum* ad *Tabulam Hollandiæ*), Simon Maiolus (*Dies caniculares h. e. Colloquia* 23 *phyfica*, Urfellis 1600), Andreas Schott (*Hifpaniæ illuftr. fcriptores* I. Frankf. 1603), Adr. Romanus (*Theatrum urbium*, 1611, Wolf I. 615), Vitellius (der 1613, zu Guicciardini, mit glaubensvoller bezugname auf Junius bemerkt, qui validis fane & prorfus invictis argumentis oftendit, nobiliffimam artem Harlemi primum excogitatam ab Laurentio etc. plura vide apud Iunium, & Moguntinenfes falfo ex hoc muftaceo fibi laureolam petere, difcito), Petrus Montanus (in den beifchriften zum Atlas Ger. Mercator, ftudio Henr. Hondii, Amft. 1623: *Huic urbi* [Harlemo] *inventæ Typographicæ artis gloria debetur*, dreht alfo gemütlich Braun's zeugnifs für Mainz um!), Casp. Barlaeus (Encomia urbium praecipuarum Hollandiæ. *Poemata*, Leiden 1631), Martin Zeiller (1632, p. 314), Thomas Lanfius (*Confultatio de principatu inter Provincias Europæ.*[319] Orat. 2. Amftelod. 1636), Ubbo Emmius (*Chronologia;* ‚diefem foll man folgen, um Mainz nicht ganz und gar zu berauben und aus irem befiz zu ftofsen', Scriver), — fämmtlich Guicciardini, denn der vorrat ift noch gröfser als die Cofterianer vermuten. Aufserdem wird Junius noch zitiert, d. h. beftätigt von Heribert Rosweyde von Utrecht (*Generale Kerckelicke Hiftorie* ad a. 1440), Franc. Sweerts (*Varia monumenta ex urbibus*, Cöln 1608, 1625), Aubertus Miraeus (Antwerpen 1608, ad a. 1440), Herm. Hugo (*De prima fcribendi origine,* Antw. 1617), Franc. Haraeus (*Annales Ducum Brabantiæ*, Antw. 1623 = Miraeus), Valerius Andreas (*Bibliotheca Belgica*, Lovaniae 1623, 1643, 1739 = Foppens), Georg Draudius (*Discurfus typograph. experimentalis*, Frankf. 1625), Laur. Beyerlinck (*Magnum theatrum vitæ humanæ*, Cöln 1631, ‚plein d'inexactitudes et de trivialités,' Grässe), Fridr. Spanheim (Hiftoria Ecclefiaftica Nov. Teft. Sec. XV. *Opera* I. p. 1883), Guilh. Saldenus (*De libris,* Amft. 1688, pp. 25, 27); und Scriverius wird wider zitiert, d. h. beftätigt von Jo. Johnfton (*Naturæ conftantia*, Amft. 1632, p. 97), und fo weiter bis auf Moltzer und den verrückten Quarles van Ufford, denn das eine zeugnifs ift foviel wert wie das andere (null + null + null = null, et nunc et in fecula feculorum).

3. Der mythiſche Stammbaum (15 . . ?—1870).

Eingebornen und fremden zeigt man in Haarlem ein altes ſtück pergament vor, mit einer angeblichen Coſtergenealogie, in der Coſter den erſten druck im jare **1446** zur welt bringt (genau wie oben ſeite 181, no. 216). In der *Coſterlegende* habe ich das ding als grundlage der Juniuserzälung traktiert. Da nun aber auch ein erlicher holländiſcher geſchichtsforſcher, der Coſter ſeitdem aufgegeben hat, die betreffende urkunde einen ausfluſs dieſer erzälung nennt, ſo habe ich diesmal Junius one rückſicht auf den ſtammbaum abgetan. Deſto ruhiger können wir uns nun die ſache doch noch einmal überlegen.

Die urkunde enthält folgende genealogie (die nummern habe ich beigefügt: I zält für L. J. Coſter und deſsen unbekannte gemalin).

II. **Thomas Pietersz**, wittwer von *Jouffrou Janna van Alphen*, ſein zweites weib war **Lourens Janssoens Costers** tochter *Lucije*. (Erſte print **1446**.)
Lou Costers wappen: [eine *taube*.]
Kinder: **Pieter**, Aandries, Thomas, Katrijn und Margriet **Thomas**.

III. **Pieter Thomasz** 1440 / *Margriet Jan Floris* } **Thomas** und Margriet **Pieters**.
Sein zweites weib war Katrijn Baerthouts, one kinder, 1464. Er fiel, mit ſeinem bruder Andries, im *käſe- und brotaufrur*. (Vgl. pp. 363, 367.)

IV. **Thomas Pietersz** / *Claes Pieters tochter* } **Gerrijt** und Margriet **Thomas**.

V. **Gerrit Thomasz** / *Ermingært Jans tochter* } Maritgen, Alijt, Margriet, Aefgen, **Thomas**, **Cornelis**, Claes, Janna und **Anna Gerrits**.

VI. **Thomas Gerrits** 1559 / *Machthielt Claes tochter* } Jacob, Maritgen (2 mal), **Thomas** alias **Gerrits**, Alijt Thomas al. Pouwels.

Cornelis Gerrits, 14. jan. 1560 / *Geertruyt van Berckenro* } (Bruder von VI. Vgl. p. 365 über den 29. ſtul.)
Kinder: Anna Cornelis alias van Berkenro (geb. 12. jan., † 1561), *Margriet Cornelis* alias Bartens (10. aug. 1562), **Gerrit Cornelisz** alias Thomasz (30. ſept. 1563), Willem Cornelisz alias van Berckenro (geb. 27 nov. 1565, † 14. aug. 1566), Cornelia (7. dec. 1566), Willem Cornelis (4. nov. 1568).

VII. **Gerrit Pietersz** / *Margriet Cornelis* 1. febr. 1583 } Claesje Gerrits, geb. 1. dec. 1583. Etken Gerrits de Wit, geb. 12. oct.

Damit ſchlieſst die pergamenturkunde im Coſtermuſeum zu Haarlem. Erweiterte ausgabe, Haarlem 1724 (folio), 1726 (quart).

I. **Laurens Koster** / *Katharina Andries* } erſter erfinder der buchdruckerkunſt in Haarlem, *Lucye Laurens tochter*. [Kein datum!]

II—VII wie oben, aber umgearbeitet im bibelſtil, — Matth. I: Lucye wan by Thomas Pietersz, Pieter Thomasz wan by Margriet, — in V wurde Aesgen für Aefgen verleſen, in VI Dirkje eingeſchaltet.

Fortſezung:

(VII.) **Gerrit Cornelis** / *Neeltje Maates* } (bruder von *Margriet Cornelis*) Grietje Gerrits alias van Berkenro anno 1600.

VIII. **Cornelis Vaacse** } *Grietje Cornelis.* 1620.
Geertje Gerrits }

IX. **Willem Cornelisz. Kroon** } Verheir. 31. dec. 1642.
Grietje Cornelis } **Cornelis,** Gerrit und Joh. **Willemsz.**

X. **Cornelis Willemsz. Kroon** } Willem Corneliz Kroon.
Lysbeth Diepenbeek }

XI. **Willem Cornelisz Kroon**, ,geftorben am 24. märz 1724, war der lezte des gefchlechts‘.

Kortebrant 1740 (p. 44): ,Mündliche nachrichten befagen, dafs im Haag noch nachkommen am leben fein; was daran warheit fein mag, ift mir unbekannt.‘

Lateinifche bearbeitung bei Meerman 1765.

Laurentius Jo. fil., Aedituus (!) Harlemi, primus inventor Typographiæ A°. 1440 (fic!). Uxor Catharina Andreæ filia.

Bis XI (in Haarlem ftets ,het gekkennommer‘, die narrenzal genannt): **Wilhelmus Cornelii fil. Kroon,** nat. 28. Maji 1678, ob. cœlebs 24. Martii 1724. ultimus hujus gentis.

Im jare 1809 erfchien das original, in einer bücherauktion bei Haak in Leiden. Es follte, mit einer xylografifchen druckform,[485-490] zwei jarhunderte im befize von haarlemer familien befindlich gewefen fein: anfangs des 17ten jhts bei A. Rooman, der es von einem alten nachkommen Cofters (Gerrit Thomasz?) bekommen hatte. Nach Rooman erhielt es dr. Johan Vlasveld; als diefer geftorben war bekamen es feine kinder; am 19. Juli 1734 wurde es auf dem Prinzenhof in Haarlem gekauft von Jan Maas, kontroleur von Rhijnland, defsen fchwiegerfon, paftor Jac. Mandt in Gorinchem (Gorkum) es von îm erbte. Aus defsen nachlafsenfchaft erfteigerte es Jac. Koning, nebft der holzplatte, um 400 gulden, und befchrieb es 1809 wie folgt: ,Gefchlechtstafel, auf fer altem pergament, aber vollkommen leferlich gefchrieben, von dem gefchlechte des Laurens [?]. Diefelbe beginnt mit Louris Cofters tochter, *die d'eerfte print in die werlt brocht,* anno 1441 [!], und endet mit feinen nachkommen um 1585.‘ Dann 1816: ,Auf einer urfprünglichen gefchlechtstafel des Laurens Jansz. Kofter, vór 1560 angefertigt, fteht auf feinem wappenfchilde eine taube abgebildet. Meerman ift zwar (1765) der anficht, ein unwifsender habe dafselbe fpäter hinzugefügt, aber das ift keineswegs erfichtlich.‘ Bei der fäkularfeier 1823 wurde die urkunde öffentlich ausgeftellt und fó befchrieben: ,Diefe urfprüngliche gefchlechtstafel, auf pergament, in oder um 1550 gefchrieben, beginnt mit Louris Janssoens Cofter, *die d'eerfte print in die werlt brocht* [wann?!], und ift nach 1560 von einer anderen hand fortgefezt und beigefchrieben.‘

Im jare 1833 wurde Konings nachlafs zu Amfterdam verfteigert. Eine fammlung von feltenheiten aus der gefchichte der druckkunft fieng

mit ,einer hölzernen drucktafel von L. Kofter und mit der echten genealogie diefes erfinders (*eene echte geſlachtlijſt diens uitvinders*) an; beide fchätze wurden von der ftatt Haarlem erworben. Dann folgte zunächft eine befchreibung von Jac. Scheltema (felbft ein fabrikant alter gefchlechtsbäume auf beftellung!) 1834: ,Thomas Pieters und fein gefchlecht. Alles was in diefer beziehung dunkel war, ift jezt durch das auffinden (!) der urfprünglichen gefchlechtstafel oder genealogie, früher eigentum des herrn Koning, gegenwärtig der ftatt Haarlem, aufgeklärt worden. Diefelbe beginnt mit Thom Pouce, defsen frau, Lucie, eine tochter war des Lauris Cofter, *die de eerſte print in die werlt brocht* [wann?!]. Die aufeinanderfolge der gefchlechter ift darauf fer genau (!) angegeben, und da aus dem ftück zur genüge erkenntlich ift, dafs der obere teil vor 1560 gefchrieben wurde, und von da an eine neue reihenfolge anfängt, fo habe ich die wichtigkeit diefes dokuments in meinen briefen an Koning ftets betont.' Im katalog der typografifchen ausftellung 1856, no. 7: ,Urfprüngliche gefchlechtstafel von Lourens Jansz. Cofter' (Widerholt: *Gedenkboek* 1858, p. 106).

Offizielle befchreibung durch den bibliothekar von Haarlem, dr. A. de Vries in dem katalog der (öffentlich ausgeftellten) Cofterfammlung der ftatt Haarlem: ,Alte gefchlechtstafel des Lourens Janszoon Cofter, auf pergament gefchrieben zwifchen 1550 und 1560, aus der fammlung des haarlemer buchdruckers [von 1611 bis 1633] Adriaen Rooman herrürend; nach 1660 von einer anderen hand fortgefezt bis auf den lezten feiner nachkommen, W. C. Croon, † 24. märz 1724.' (In diefer befchreibung, no. 13, werden die pergamenturkunde und eine durch Jac. Koning auf papier kopierte gefchlechtstafel vom vorigen jarhundert, ganz wie die zwei erfinder, denn der dualismus verleugnet fich hier keinen augenblick, zufammengeworfen und durcheinander gemifcht.)

Den 4. februar 1870 erhielt ich vom archivar A. J. Enfchedé eine vollftändige abfchrift der urfprünglichen genealogie, mit dem bemerken, dafs fie bis Willem Cornelis 1568 von einer hand fei und überhaupt nicht über das 16. jht. hinausgehe. Ich erfah daraus, dafs L. J. C. *deerſte print in die werlt brocht* **1440**. Da ich gewifse kritifche bedenken fchriftlich äufserte, wurde die urkunde von neuem von den archivaren Enfchedé aus Haarlem und Scheffer aus Rotterdam unterfucht; man befand, dafs der anfang bis zu dem fünften kinde von Gerrit Thomas inclufive ,von einer hand gefchrieben war.' Wir konferierten noch einmal zu dreien im reichsarchiv im Haag, in gegenwart des reichsarchivars v. d. Berg; refultat: ,eine höchft merkwürdige urkunde; der grundftock fpäteftens um 1520 entftanden, fpäteftens!'

Ich ſtudierte widerholt im archiv zu Haarlem ‚das höchſt merkwürdige ſtück,‘ und befand es wie folgt:

Der oben angedeutete urſprüngliche teil iſt eine kalligrafie, die offenbar zu einem gemälde beſtimmt war. Das ganze, ein groſses viereck von pergament, iſt von einer, durch alter ſchwarz gewordenen, gezeichneten bordüre eingefaſst. Den mittelpunkt bildet Gerrit Thomasz, der mann, ſo dachte ich, der ſeinen ſtammbaum hatte machen laſsen. Am fuſs zeigen ſich drei hügel. Oberhalb der zwei niedrigſten finden ſich zwei wappenſchilder, zur linken eins mit zwei quartieren (l. weiſs, r. eine taube), zur rechten eins mit einem klimmenden löwen (wappen der Ermingard, frau des Gerrit Thomasz). Der mittlere, höchſte hügel oder berg umſchlieſst ein ovales frauenwappen, vermutlich mit der taube der Lucie Coſter. Um den berg ſchlängelt ſich ein ſpruchband mit goldener legende, inſchrift und wappen ſind aber künſtlich entfernt worden. Lucie bildet hier wie oben den glanzpunkt. Oben im rande, in der mitte, hat das wappen von Haarlem geſtanden, iſt aber ausradiert. Und — laſt but not leaſt — die hauptjareszal, das datum, da man *deerſte print in die werlt brocht* iſt gefälſcht: man hatte aus einer ſechs eine null gemacht, und ſo die urſprüngliche jareszal 144**6** in 144**0** geändert. Als ich meine entdeckung dem haarlemer archivar mitteilte und în auch ſofort von der richtigkeit überzeugte, zeigte er ein unverſtelltes ſtaunen. Ebenſo der adjunktarchivar Gonnet. Man ſchickte nach dem prokurator C. Juſtus Enſchedé. Aufgefordert, ſich die ſache anzuſehn, ſagte der alte herr mit der ruhigſten miene von der welt: ‚das habe ich ſchon längſt gewuſst!‘ Und lächelnd mit dem finger auf den pfiffigen herrn Gonnet deutend: ‚Und dú auch!‘ Tiefes erröten, one widerſpruch, war die einzige antwort. Ob aus höflichkeit?

So geſchehn auf dem rathauſe zu Haarlem, den 28. februar 1870. Ich glaubte den ſchlüſsel der Coſterlegende gefunden zu haben, war doch Gerrit Thomasz, der mittelpunkt der urkunde, identiſch mit dem erwürdigen bürger, der Junius den ſchlagenden beweis der erfindung, die alten weinkannen gezeigt haben ſoll. Ich ſezte darum — gewiſs kein leichtſinniger ſchluſs! — meine kritik bei der ‚urſprünglichen‘ geſchlechtstafel an; hatte man doch Sotzmanns andeutung vom jare 1841 nie widerſprochen.* Der entlarvte môr hat aber ſeine ſchuldigkeit getan!

* ‚Wir wiſsen‘ — es iſt von Fauſt von Aſchaffenburgs geſchichtsfälſchung die rede — ‚welches Unweſen damals mit Stammbäumen getrieben wurde und wie Nichts zu fabelhaft oder unglaublich war, wenn es darauf ankam, Ahnherrn zu finden oder ihnen ein Anſehen zu verſchaffen. Ein anderes Beiſpiel davon wird die koſterſche Familiengenealogie in Harlem geben. Eine anſehnliche harlemmer Bürgerfamilie hatte nämlich ihren Stamm-

Man höre, wie undankbar der Costerianismus, in der frechheit ewig konsequent, durch das sprachror eines mediciners, dr. P. van Meurs, 1870 den armen kerl verabschiedet hat: ‚Man muss total mit der schreibweise und mit der eigentümlichen signatur alter dokumente unbekannt sein, man muss dieses stück nicht in händen gehabt haben, um nicht zu sehn, dass die fälschung von allen seiten schreit. Diese geschlechtstafel, die Scriver nicht gekannt, von der niemand gesprochen, bevor sie 1726 plözlich wie aus der luft gefallen erscheint, für welche mithin nicht der geringste beweis der authenticität besteht, erachte ich schwerlich aus dem 17., viel weniger aus dem 16. jht. herstammend. [Falsch! Schon 1724 wurde das ding mit fortlassung der wichtigen jareszal gedruckt; nach Scriver konnte niemand mêr auf 1446 raten.] So lange nicht erfarene unparteiische antiquare, mit alten handschriften und derartigen dokumenten bekannt, diese frage entschieden haben, versage ich herrn van der Linde das recht, aus diesem stück folgerungen hinsichtlich der Costerfrage zu machen.‘ Ach, was Sie sagen? Das dokument, das so ruhig blieb bei öffentlichen ausstellungen, das offiziell im Costermuseum ausgekramt wird, hat zu schreien angefangen? Und zwar nach meiner aufdeckung der fälschung? Ist ein zartes dingle, wie die Hernhuter singen, und ich bitte ganz ergebenst, gelegentlich meinen schönen gruss bei den herren Koning, Scheltema, de Vries, A. J. Enschedé, Scheffer und dem magistrat gefälligst ausrichten zu wollen.

Wir wollen uns also die sache noch einmal genauer ansehn. Warum ist Gerrit Thomasz, der weinkannenmann der Juniuserzälung, gerade der hauptmann der genealogie? Wo haben die urkundenmacher die kinderdaten unter VI her? Woher kennen sie Cornelis Gerritsz und Anna Gerrits, die 1564 und 1589 ebenfalls im *Stulbuch* vorkommen? Der gelerte Junius konnte natürlich mit seiner geschichte nicht über die landläufige jareszal **1440** hinausgehn. Die genügte îm aber auch vollständig, da er für Mainz das datum **1442** annam, das îm bei Vergilio vorlag (Cap. XI, die nummern 81, 113, 147, 157. Ein beispiel für die richtigkeit dieser erklärung liefert der löwener d. h. niederlän-

baum schon an den sagenhaften Koster ‚die deerste print in die werlt brocht‘ angeknüpft und diesen zu ihrem Ahnherrn gemacht. Hier sehen wir auf einmal die Quelle, aus der Junius die Nachkommen Kosters, sowie die Familiennachrichten von demselben geschöpft hat und aus der die Verwechselung mit dem urkundlichen Schöffen, Kämmerer und Rathmann Laurens Janszoon, der 1370 bis 1439 lebte, entstanden ist. Scheltema wundert sich, dass Koning jene Stammtafel nur beiläufig erwähnt und so wenig Gewicht darauf gelegt habe, aber Koning war klug genug, zu verstecken, dass eine so schwache Autorität allein die Ausspinnung der Sage zu der weitläufigen Kosterfabel hervorgebracht hat.‘

difche gelêrte H. de Cuyck, der in der erften feiner 1595, alfo nicht lange nach der Batavia gedruckten *Panegyricæ orationes duæ* fagt: ‚Quamobrem nec fua fraudandus laude Joannes Cuthenbergus, natione theutonicus, equeftri vir dignitate, qui Maguntiae, ut multis perfuafum eft, novo atramenti reperto genere, quo foli nunc impreffores utuntur, hanc quoque imprimendarum litterarum artem **1442** anno primus in ufum prodixit.‘ Pater Cambruzzi, der profet der Caftaldianer, brauchte auch nur ein jar, 1456, das dem îm bekannten älteften datum vorangieng; bücherwürmer find überhaupt mit den fchwierigkeiten fchnell fertig).* Und Scriver, der 1628 zuerft die jareszal 1428 in die fabel hineindichtete, konnte der eine urkunde mit der jareszal 1446 wol befonders gut verwenden?! Und beachten Sie wol, dafs Junius' freund Marten Cofter (oben p. 346, anm.) ebenfalls eine taube als wappen fürt! Die taube finden Sie auch auf dem titelbilde bei Seiz (Enfchedé) am pfeiler hängen, und auf feite 106 die abbildung einer denkmünze ‚mit dem wappenfchild von L. K. (nämlich eine taube).‘ Meerman mag allerdings von diefem finnbilde der unfchuld gar nichts wifsen, auf derfelben gefchlechtstafel aber beruht feine berechnung, dafs der erfinder 1370—1440 gelebt habe. Und welche ironie! Die firma Enfchedé, die fo fein fäuberlich den lichtgiefser erft verfchwiegen, aber denn doch 1870 enthüllt hat, entfernt aus dem titelbilde Seiz 1740 das echte Cofterwappen und hängt dafür den fchöppenlöwen auf!** Soviel geht aus meinen andeutungen mit ficherheit hervor, dafs die genealogie aus derfelben familie ftammt, die Coornhert namen, zunamen, und wonung des ‚inventoors‘ aufband; die Junius mit dem weinkannenargument betäubte; die Scriver wol das greuliche portrait in die hände fpielte. Und mag das ding ausflufs oder grund der Juniuserzälung fein, die fälfchung 144**0** aus 144**6** wird dadurch nicht kofcher.

Merkwürdig bleibt es immerhin, dafs Junius fich erft 1574, d. h. 128 jare nach 1446 zu der veröffentlichung feiner *Batavia* entfchlofs.

* Junius montre quelques principes dans son roman. On y remarque la règle des trois unités, comme dans les drames; unité d'action, de temps et de lieu. L'art typographique s'exécute à Harlem dans les 24 heures; mais il a oublié de préciser l'année, le mois, le jour. Lambinet, 1810. I. 265.

** Vgl. u. a. das erfte titelbild im *Specimen de Caractères typographiques Anciens qui se trouvent dans la collection typographique de Joh. Enfchedé et Fils imprimeurs à Harlem.* 4to. Gedruckt in 100 exemplaren, Haarlem 1867. Ein probeblatt hat die unterfchrift: ‚Cette mufique typographique, la première qui a été fondue en caractères mobiles, fut gravée en 1760 (Breitkopfs probe datiert febr. 1755, die *Haerlemse Zangen* aber erfchienen 1761) par J. M. Fleifchmann de Nuremberg. So fchreibt der archivar A. J. Enfchedé 1867! Vgl. über den fchwindel Falkenftein feite 376.

Wer fich das datum feiner vorrede anfah fand 1575.* Und der erfte apoftel der Juniusfabel, profeffor Bertius in Leiden, hat auch richtig den groben fchnizer gemacht (vgl. cap. XI, no. 183). Vielleicht berechnete er feine 1600 gedruckte zal 153 fchon im jare 1599 und vergafs er, den feler im druck zu berichtigen.** Dann würde fich wider das datum 1446 ergeben. (Vielleicht ift auch no. 202, ausgabe 1754, denn das datum 1546 ift finnlos, 208 druckfeler für 308 = 1446.) Ein anderer beweis für das herumfpuken der gefärlichen jareszal 1446 fteckt vermutlich in folgendem.

Ein deutfcher, Gottfrid Hegenitius, warfcheinlich aus Hamburg, machte damals einen ausflug durch Holland und Friesland, und gab davon 1630 in Leiden eine befchreibung heraus.[456] Er widmet fein werk zwei jungen leuten, — D. Arnold van der Myle, in Dubbeldam, &c. und D. F. L. van Aissema, in Alfem, &c. — die er vielleicht unterrichtet oder begleitet hat. Bei jeder ftatt erzält er ire merkwürdigkeiten. So bei Haarlem 1) die grabfchriften in der kirche, 2) die glöcklein von Damiette, 3) die erfindung. Er fah die wonung des erfinders mit defsen bild und einer vergoldeten infchrift verziert, und erzält (p. 87):

‚Alterum eft, quod inventionem Typographiæ fibi vendicent à quodam Laurentio Ioannis, cognomento Æditiuo, feu ut alii, 1464. Cui deinde typos & reliqua inftrumenta fuffuratus ejus famulus Amftelodamum primo, inde Coloniam Agrippinenfem, atque hinc Moguntiam profugerit, & eo artem nobiliffimam fecum duxerit. Domus LaurentI Cofteri adhuc in foro exftat, fubque ejus effigie ad exterius faftigium appicta hæc infcriptio aureis litteris:

MEMORIAE SACRVM
T Y P O G R A P H I A
ARS ARTIVM OMNIVM CONSERVATRIX
HIC PRIMVM INVENTA CIRCA AN. CIↃ CCCC XL.
Vana quid archetypos & præla MOGUNTIA *iactas?*
HARLEMI *archetypos prælaque nata fcias.*
Extulit hic, monftrante Deo, LAURENTIUS *artem.*
Diffimulare virum hunc, diffimulare Deum eft. P. S.

* Habitavit ante annos 128 (*fcripfit autem hanc hiftoriam Junius anno* 1575) Harlemi, &c. fagt ein ausländifcher autor unbefangen. (Guido Pancirolus, *Rerum memorabilium* lib. II; italice confcripti, nunc latinitate donati et notis illuftr. par Henr. Salmuth. Ambergae 1599—1602, 1607, 12, 30, 46, 60; Wolf, II. 1096; franz. Lyon 1617; englifch Lond. 1715.)

** Huic urbi (Harlemo) inventæ Typographicæ artis gloria debetur. Ante annos CLIII. *Laurentius Joannis,* cognomine Æditiuus, qui in aedibus fatis fplendidis foroque imminentibus, è regione Palatij regalis habitabat, etc. Die erzälung wird bedeutend zufammengezogen, vom anfang der mainzer druckerei heifst es: ubi hic *trifurcifer & fesquilavernio* fibi inventionis novæ laudem arrogans, ad a. 1442 etc. P. Bertius, *Tabularum geographicarum contractarum* lib. V. (in lib. II, cap. IX). Amft. 1600, 4[to]. Deutfch erfchienen Frankf. 1612. Für die ausgabe Amft. 1606 entfteht das datum 1453 (= Conti), für 1616 (libri VII) 1463. Ob man aber korrigiert hat, weifs ich nicht.

Sofort aber zitiert er Joh. Gutenberg 1440 u. f. w. Was foll man hier nun mit dem unmöglichen datum 1464 (erft nach dem druck in 1440 umgeändert) anfangen? Es kann hier kaum etwas anderes als ein, von Hegeniz irgendwie in Haarlem aufgefchnappter fchreib- oder druckfeler für 1446 vorliegen.

Die apokryfe jareszal 1446 war allerdings bei dem fchenkwirt Gerrit Thomas, als er etwa 1546 fein erftes jubiläum mit den typografifchen weinkannen feierte, noch möglich. Nach Junius aber, feit Ampzing und Scriver 1628, feit Rooman und dem monumentalen ölgemälde, war die jareszal 144**0** fchon viel zu offenkundig und populär, um nicht auch für den unwifsendften Coftergenealogen eine weithinfchallende warnung zu fein. Und je fpäter die herren das ding jezt entftehen lafsen wollen, defto gröfser wird die fchwierigkeit, denn die haarlemer erfindung wurde immer älter: 1446, 1440, 1430, 1428, 1423, 1420. Die urkunde aber hat nicht eine einzige nachgetragene jareszal mit 1600.

Die fchüchternheit, das bedenken Coornherts, feines kollegen van Zuren, von Guicciardini's berichtgebern, fo recht mit der fprache hervorzutreten, das zögern mit dem druck der *Batavia*, find uns bei der enthüllten fachlage ziemlich verftändlich geworden. Junius hat zunächft die unbedeutende wonung des mannes zu einer offizin hinaufgefchraubt, und dann mit hülfe der etymologie feinem helden eine feder auf den hut gefteckt. Dies kunftftück wurde aber dem erfinderifchen fchenkwirt Lorenz Cofter verhängnifsvoll. Schon Bertius nennt Cofter blos Aedituus;* Gottlieb Warmund (Geldmangel in Teutfchland, Bayreuth 1664, p. 543): Laurentius Joa. Cuftos im Jahre 1440; De la Caille: Garde ou Concierge du Palais Royal de la ville de Haarlem en Hollande;[334] fo heifst er 1766 fogar bei einem Holländer:

* So auch ein anderer Niederländer: Huius (Harlemi) indigenæ Laurentio Ioannis cognomine Æदituo Hadrianus Junius Typographiæ primum inventæ gloriam afferit. Joh. de Laet, *Confœd. Belgii Republica*, 1635. p. 58. Genauer ift Joh. Is. Pontanus (*Rerum Danicarum* etc. Amft. 1631, lib. 10. p. 622): Memorabile eft hoc tempore artem Typographicam excoli apud Germanos cœptam, ac editis præclaris passim voluminibus in claruisse primum orbi. Et inter cæteros eos authores Inventoresq., cum alij Laurentium Cofterum Harlemenfem, alij Joannem Gutenbergium Argentinenfem ac Moguntinenfem, alij, ut eft fuæ quisq. nationis ftudiofus ac admirator, dilaudant ac celebrant, haud debet omitti, qui ipfo fe nomine Danum (?) prodit, Nicolaus Jenfen, quem Gallicum alij (u. a. Jenfon felbft und fein korrektor Omnibonus, zu Venedig 1471) faciunt. Im auslande u. a.: ‚Hadrianus Junius authorem eius (inv.) Laurentium Joannem cognomento Æditūum feu Cuftodem Harlemi laudat.‘ Melchior Adamus, *Vitæ Germanorum philofophorum*. Heidelb. 1615. So auch bei Ferreolus Loërius, 1640 von Mallinckrodt p. 45 angezogen.

Kaſtelein of Cipier van 't Stadhuis. Derartige litterariſche kêrichtbehälter ſind nml. für den Coſterianismus hiſtoriſche quellenſchriften, die mit urkomiſcher würde ‚wiſsenſchaftlich' gehandhabt werden, vgl. A. de Vries, Sur le nom de Coster et sur la prétendue charge de sacristain que L. J. Coster aurait occupée.[553] Der wechſelbalg mit ewiger metamorfoſe heiſst anfänglich mijnheer Niemant (no. 159, 160, 163, 166, 167, 171, 172, 176, 186, 191), dann: Johann Gutenberg (no. 169, 192, 203); L. J. Coſter (no. 179, 193, 215, 216, 235); Aedituus (no. 183);[449] le Couſtre (no. 185); L. J. Sacriſteyn (no. 185, al. 2); de Coſter (no. 187); Laurens Janszoon (no. 191, 228, 236; zur identitätsfrage vgl. no. 254, alinea 2, 258 anm.,** 261, 262, al. 2, ſeite 201, no. 272, 273, 278, 279, 280, 295, 303, 306, 313, 321, 332, 339); L. J. van der Duyn (no. 224); Laurens Koſter (no. 222, 237); ein holländiſcher bürger (no. 233). Bei David Clericus (Orationes, Amſt. 1687) heiſst er Laur. Caſtræus und bei Ant. Wood in Oxford ſogar Touſſaint. Der zeitrechnung ergieng es keinen deut beſser: mijnheer Niemant erfand den buchdruck zunächſt im jare x, ſobald er aber Gutenberg hieſs im jare 1453; dann, als L. J. Coſter, 1440 (no. 179, 187, 202) oder 1446 (no. 183, 216); als Laurens Janszoon 1428 (no. 191, 222), 1430 (no. 193), 1420 (194), 1420—25 = 1423 (no. 237), als einfacher bürger vór 1436 (no. 233, denn Schöpflin läſst Gutenberg 1436 zu Straſsburg anfangen).

Das iſt nun alles recht ſchön, wenn mir nur nicht Scheffers ‚ſpäteſtens (uiterlijk) **1520**' ſo drohend in den oren nachklingen täte, und Scheffer iſt, wie jeder ‚Nederlander, toch zoo'n eeuwige gloeiende knappe vent (of fènt).' Ich vermeſse mich alſo, denn wir Frieſen ſind auch nicht auf den kopf gefallen, den herren ein neues talglicht anzuzünden. Der bömiſche und der däniſche anſpruch beruhn auf einem bloſsen wortſpiel (Guttenberg = Kuttenberg, Nic. Jenſon = Niels Jenſen), der italieniſche anſpruch iſt ein kindlichromaniſches fantaſiebild, der holländiſche anſpruch aber bildet vom anfang bis zum ende einen ethiſchen beweis für den Darwinismus. Der Coſterianismus hat nicht blos im allgemeinen die ware geſchichte und die älteren märchen einfach nachgeäfft, ſondern er iſt ganz genau ein abklatſch der ſtraſsburger märchen. Man vergleiche nur Coornherts *onghetrouwe knecht* (1561) mit der ſtraſsburger *untreue* (1533), die beide mit der kunſt gen Mainz hinzogen. Dieſer unverkennbare fingerzeig, und die merkwürdige parallele der Coornhert'ſchen mit der Wimpfeling'ſchen widmung (*Den Burghermeeſteren, Schepenen ende Rade der ſtede van Haerlem, wenſcht D. V. Coornhert, als zijne eerwaerdighe ende ghebiedende Heeren, ſalicheyt aen ſiele ende aen lijue*, Coſterlegende pp. 87—89, oben

pp. 321, 333), offenbaren uns zu gleicher zeit das geheimnifs, dafs der von den Schöffer'fchen lügen zu Mainz herausgeforderte ftrafsburger anfpruch feinerfeits wider die Haarlemer zum aufftellen ires fchnappskandidaten ermutigt hatte. Sowie Spiegel 1520 drucken läfst, dafs man îm den namen des erfinders genannt, er dann aber denfelben verfchweigt, genau fo macht es Coornhert (pp. 322, 333). Gebwiler hebt dann 1521 die anonymität auf, Junius 1568, und zwar feine abfichtlich nebelhafte chronologifche wendung, im ftile der heiligenlegenden, *ante annos* 128, lag îm bereits bei eben demfelben Gebwiler[383] vor: *ante* 74. *annos* in hac urbe adinvenit. Und merkwürdig, gerade bei Gebwiler 1521 und Hedion 1537 kommt auch die jareszal der gefchlechtstafel **1446** heraus! Nun erinnere man fich, dafs die Mentelianer aufserdem mit der jareszal **1442** (cap. XI, no. 126, 141, 147, 157, 175), und mit lettern von holz und baumrinde operierten, und man hat vorbild und nachbild hübfch beifammen. Nur haben fich die Cofterianer darüber zu fchämen, dafs die Mentelianer zeit, ort und wonung, erfinder und dieb genau und früher genannt haben; dafs Mentel weder fchenkwirt noch talglichtergiefser, fondern Strafsburgs prototypograf und fchriftgiefser gewefen und lange vor Cofter begraben worden ift; dafs die beweifenden dokumente nicht aus weinkannen, fondern aus einer prefse und aus hölzernen buchftaben, nicht aus nichthaarlemer tafeldrucken, fondern aus typografifchen ftrafsburger inkunabeln beftanden haben. Mit dem Mentelianismus verglichen ift der Cofterianismus blech gegen gold. Nicht mit Gutenberg und Mainz hat er fich fernerhin abzufinden, denn das wäre eine zu grofse beleidigung der gefchichtsforfchung, fondern mit Mentel und Strafsburg. Moltzer hat mit dem kompromittierenden geftändnifs, dafs er Junius *bakervertelfel* wol 20 mal gelefen und doch den unfinn nicht ergründet habe, fich felbft ein glänzendes *teftimonium ftupiditatis* ausgeftellt; ich empfele îm daher gehorfamft, die betreffenden feiten (oben 321—330) wenigftens 50 mal *met enorm veel genoegen* (denn man mufs das eine auge auf Thijs de Vries, das andere auf die muntere jugend in Groningen gerichtet halten) *te beftudeeren.* ‚Maar laat je niet verl !‘

Ich habe alfo die quelle, aus der man in Haarlem die ‚jareszal 1446 fpäteftens 1521‘ gefchöpft haben dürfte, nachgewiefen. Man vergleiche nur noch einmal aufmerkfam die drei genealogien auf den feiten 365 und 383! Und fintemalen die angeblichen nachkommen des angeblichen erfinders und angeblichen haarlemer diebes Johan Fauft mit Georg Fauft zu Afchaffenburg im jare 1724 ausftarben (Lerfsner, 1706, I. 226), brauchten die haarlemer Cofteriden, die nachkommen des meifters auch nicht länger als 1724 zu leben (p. 384, no. XI). *De heeren gebruiken ommers fuiker en melk?*

4. Der Lorenz- oder Schöffenmythus (1628).

Wenn Junius auch das ganze ſcheingelerte bettelkleid, mit dem er ſeinen Coſter ausgeſtattet, ſelbſt anfertigte, ſo kann man în bis zu einem gewiſsen grade mit dem klatſch damaliger Haarlemer entſchuldigen. Dies war aber keineswegs der fall mit dem fanatiker, der im 17. jarhundert einen zweiten haarlemer erfinder, und zwar ausdrücklich der xylografie und der typografie, aus ſeinem grabe hervorzog. Wir werden zuſehn, wie der haarlemer Pieter Schryver 1628 ſich ſein wângebilde rein aus den fingern ſog![452]

‚Man wiſse', ſchreibt Scriver, ‚daſs nach meinem befunde, unſer Laurens (Lorenz) **ſchöffe** geweſen iſt, und daſs er hier briefe ſigelte im jare **1431.**'

Das iſt allerdings eine archivaliſche neuigkeit, und eine ältere jareszal, als wir (oben p. 362) gefunden haben. Wir wollen noch 'mal nachforſchen.

Beurkundung des helden **Laurens Janszoon,** ratsmann, kämmerer, ſchöffe und ſchenkwirt zu Haarlem, c. 1380—**1439.**

Herzog Albrecht von Bayern legt Jan Louwereyszoon eine geldſtrafe auf, den 17. februar 1380. (Dieſer iſt der vater.)

Graf Willem beſtraft Laurens Janſſoen, den 26. ſept. 1408.

Laurens Janszoon reiſt für den magiſtrat nach Dordrecht, 1417; nach Gouda, 1418; nach Leiden, 1426; als ſchöffe nach Delft und Leiden, 1428; als abgeordneter nach dem Haag, 1430; erhält zinſen von der ſtatt, 1418—1435.

Louwerijs Janszoen liefert der parochialkirche St. Bavo elf kannen wein 1421

28 kannen *ſängerwein* 1423

45 und 13 pinten, 54½ ſtoop oſterwein 1426

Louris Jansz 23 pint. und 4 luven 1428

Louwerijs Jansz 9 cromſtaert *ſangwein* 1431

Bei Louwerijs Janſſoen geholt 141½ pint. 1432

Empfangen von Louwe Janszoen 52 Johannestuyn, die er von der reichen Grete unter ſich gehabt 1433

Item das gericht ſaſs bei louwerijs Janſſoens um das maſs der ſtatt zu verpachten (om der ſtede mate te verhueren), und vertrank dort 28 β. 1422

Der bürgermeiſter Jan van Bakeneſſe verzêrt mit den herren Willem van Egmond und Heinric van Waſſenaer bei L. J. 4 *tt.* 11 β. 1426

W. v. Egmond, J. v. Cralinghe und meifter Jooft van Steenhout verzêren bei L. J. drei bayer. guld. 1426

Bei louweriis janszoens vertrunken 7 β. 4 d. „

Noch elf andere trinkgelage bei L. J. „

Im ganzen kommt L. J. im archiv auf diefe art wenigftens **76** mal, nie aber als Cofter vor. Der wein wird entweder durch den ftattboten von Louwerijs Janszoen nach dem rathaufe geholt, oder die herren verzechen die fteuer bei dem fchöffen-fchenkwirt L. J.

Maximilian von Oefterreich verbot 1480 nicht one grund den fchulzen u. f. w., in häufern wo (geiftige) getränke verkauft wurden gericht abzuhalten.

In originali, mit unterfchrift und figel (wappen: ein aufrecht ftehender löwe etc.)* finden fich auf dem rathaufe acht fchöffenbriefe von Louwerijs Janszoen, 1422, 1425, 1428, 1429, 1431 (Scriver's unheilvolle urkunde!), und eine erklärung des L. J. als direktor des St. Elifabethskrankenhaufes.

Item lou janss. breit 2 gulden (der archivar Enfchedé lieft gräber) glocke u. grab **1439**

Ymme, L. J. witwe, erhält die zinfen 1440—1452

Herr Jan, Pieter, Frank und Willem, L. J. erben . . . 1440

Scriverius, der nicht vermutet wen er beim wickel hat, fchiebt feinem fantafiebilde folgendes unter:

Die erfindung der xylografie. ,(Lorenz hebt auf einem fpaziergang, nicht lange nach einem fturm, einen abgerifsenen baumzweig auf, diesmal nicht buchen-, fondern eichenholz, fchneidet drei, vier lettern in's holz hinein, und wickelt es in ein papier. Da überfällt în der fchlaf [der mann war ja gaftwirt]. Indefsen fällt ein fanfter regen, das papier wird nafs, der donner erhebt fich, der fchöffe erwacht, er betrachtet das durchweichte papier — der tafeldruck ift erfunden!) Die künftler, die mit dem grabftichel umgehn, haben ire bilder den haarlemer figuren nachgefchnitten, und verdanken diefe kenntnifs unferem begabten

* Cofter d'or au lion de gueules, arm. et lamp. d'afur (Hollande); au bâton d'argent br. en bande au lambel d'azur, brifant en chef fur le lion et fur le bâton (armes de Laurent Cofter, inventeur de l'imprimerie!). Rietftap, *Armorial général.* Das fchöffenwappen hat aber gar keine farbe. L. J. kann fomit der jüngere fon eines baftarts (?) von Heemskerk, Berkenrode, van Nispen, Bouwens, van Eck u. a. gewefen fein. In Haarlem fürten den fteigenden löwen: van Loo (filber auf blau), Verbeek (blau auf filber), Damaft (rot auf filber), Schatter (fchwarz auf filber), und fo auch Boeckhorft, Alkemade, Doortoge, van den Berg, Bronkhorft, Langerak, van der Lecke u. a. (Nach den wappenkarten.)

Lorenz Kofter. Auch diefer zweig gehört in feinen lorbeerkranz, das ift fogar fein rechter und echter kranz, und mufs fofort (fage ich) one verzug und difsimulation anerkannt werden. Obfchon dies bis jezt noch nicht gefchah, fo hoffe ich, dafs es nach diefer meiner ermanung und entdeckung gefchehn werde! Junius gab den erften ftofs, dies ift nun der zweite.

Die zuverläfsigften autoren, Junius felbft, geben für die buchdruckerkunft das jar 1440 an, aber — heute an diefem tage (A° **1628**) ift es gerade zwei volle jarhunderte her [wir haben es alfo mit einer fäkularfeier zu tun!] dafs die druckkunft erfunden worden ift (A° **1428**). Nicht auf die jezt gebräuchliche art und weife, mit gegofsenen lettern von blei und zinn, — nein, fo ift es nicht zugegangen. Aber ein buch wurde blatt für blatt auf hölzerne täfelchen gefchnitten.'

Beweis: Ein gewifser jude, rabbi Jofef Sacerdos hat 5188=1428 [obfchon geboren im j. 1496!], in Venedig ein gedrucktes buch gefehn. (Vgl. Cap. XI die nummern 156, 191, 194, 243, 263, 276.)

,Ich hoffe doch nicht, dafs Mainz fich auch diefen druck anmafsen wird?! Venedig [wo das betreffende buch gerade gedruckt fein foll!] noch weniger, denn damals und noch fpäter war dort keine druckerei' [richtig! und in Haarlem folglich nóch weniger, denn da kam die druckerei viel fpäter hin als nach Venedig: auch in der logik ift dem anderen billig, was dem einen recht ift].

,Der Jude nennt das buch nicht, aber das ift kein wunder, denn es hat keinen titel; ich habe das buch aber felbft' und dann folgt warlich eine (gänzlich undatierte) xylografifche *Biblia pauperum!* ,Auf diefe art gedruckt habe ich noch zwei bücher gefehn: *Canticum* und *Temtationes Dæmonis* (prototype der *Ars moriendi;* das exemplar ift jezt im Brit. Mufeum, ein anderes in Wolfenbüttel). Damit ift unzweifelhaft die buchdruckerkunft begonnen. Ebenfo ift *Donatus* auf holztafeln gefchnitten gewefen, und fo jedes blatt von einer holzplatte abgedruckt worden. Dies beftätigt uns ein Deutfcher felbft, der chronikfchreiber von Köln' (vgl. cap. XII). Lorenz erfand fpäter aber auch die typografie. ,Ein taugenichts von knecht (Jan, oder Fur, trium literatum homo) brachte wärend einer chriftnacht alles was zur kunft gehört auf einen haufen zufammen, entwifchte am morgen aus dem tor, lief mit pack und fack davon, und verkaufte die kunft in Deutfchland. Ich denke der menfch, der fo feinem meifter entlief, war Johan Gutenbergher.' Daraufhin fchimpft der idiot wie ein betrunkener matrofe gegen — Fauft und Gutenberg!

Nach dem diebftal machte dem Lorenz feine erfindung keinen fpafs mêr. Sollte er wider von vorne anfangen? Bah! Da erfcheint nun

aber 1442 das mit der beute gedruckte *Doctrinale* zu Mainz, und der erfinder ſpricht zu ſeinem ſchwager: ‚Jezt iſt's um uns geſchehn!‘

Scriver ſchiebt ſeinem mythus auch ein portrait unter, mit einem A (ſic!) in der hand; die unterſchrift, das bereits von Hegeniz (p. 389) abgeſchriebene und mit P. S(criverius) unterzeichnete gedicht, offenbart ſeinen paroxysmus.*

Da wir nun den handgreiflichen beweis vor uns haben, daſs Scriver ſich nicht einmal bewuſst iſt, mit wem er es zu tun hat, wäre wirklich die leugnung der ächtheit dieſes portraits — atheismus.

Rabbi Joſef hat indeſsen nicht vermuten können, wie verhängniſsvoll ſeine unſchuldige bemerkung einem — haarlemer ſchöffen und ſchenkwirt werden ſollte!

Das programm der ſchamloſen taktik des Coſterianismus war nun auf immer feſtgeſezt. Ein unſchuldiger ſchenkwirt** wird 1628 rückſichtslos aus ſeinem grabe gezerrt und, — obgleich er gar nichts mit dem märchen von 1560—1628 zu tun hat! — dem haarlemer pöbel als erfinder der holzſchneide- und buchdruckerkunſt zur anbetung vorgehalten. Von da an ſchaltet man mit jedem ſtück der Juniuserzälung nach belieben, mit dem erfinder, mit der erfindung, mit dem dieb, mit ſeinen büchern; ſchiebt nach gutdünken undatierte drucke unter; widerlegt nie die kritik der gegner, ſondern verſteckt ſie ſyſtematiſch; lügt one aufhören den Holländern vor, daſs Mainz ſchon längſt beſiegt,

* Er ſelbſt überſezt den ſchluſs: ‚Verſwijgt men deſen Man, ſo word oock Godt veracht‘. Dom. Samuel Ampzing: ‚Verſaeckt gy deſen man? dat is ſelfs God veracht‘. Der vers wurde von Köler 1740 ironiſch auf einer denkmünze reproduziert. Der hausbackene Scheltema aber revindizierte (!) den herrlichen nationalbeſiz. Bis auf heute halten die Coſterianer den ‚unglauben‘ für einen ausbund moraliſcher ſchlechtigkeit. ‚Was ſagen Sie zu dieſem charakter?!‘ fragte ein würdiger Salineſe in der kön. bibliothek im Haag, als ich die Coſterlegende zu behandeln anfing. Daher betrachten mich die Enſchedé, Meurs, Moltzer, Quarles &c. als vogelfrei.

Einen urkomiſchen eindruck macht der feierliche ausſpruch des herrn A. v. Holſtein p. 20: ‚Das auf der zu Ehren des groſsen Mannes (Gutenberg) geprägten Augsburger (!) Medaille gelaſsen ausgeſprochene groſse Wort: Diſſimulare virum hunc, diſſimulare Deum eſt, hat ſeine Schrecken verloren, . . . und wir können es wagen‘ — 1877 in Deutſchland den abgeſtandenen kôl wider aufzutiſchen.

** Der einzige berürungspunkt der zwei ‚erfinder‘ iſt die gaſtwirtſchaft; ſie könnten ſogar in einem und demſelben hauſe gewont haben, Laurens Janszoon bis 1439, und Coſter bis 1483, und dann wären die berüchtigten weinkannen des Gerrit Thomas noch älter. Der prokurator Enſchedé ſagte mir aber 1870, daſs der ſchöffe in der *Damſtraat* (oder *Jansſtraat*?) gewont habe. Ich habe damals vergeſsen, mich nach den gründen für dieſe anname zu erkundigen. Vgl. zum ſchöffen, Cap. XI., die nummern 193, 228, 236, 237, 239, 240, 244, 248, 249, 259, 261.

Europa aber allgemein von unserem rechte überzeugt sei. Die fabelschmide wirtschafteten eben, bewusst (Koning, de Vries, Enschedé) und unbewusst (Seiz, Meerman, Scheltema, Noordziek, Kelchner[649]) mit zwei verschiedenen haarlemer erfindern, mit dem lichtgiesserschenkwirt Laurenszoon Janszoon Coster (1436—83), der unterlage des Juniusmärchens, und dem schöffen-schenkwirt Laurens Janszoon (1380—1439) des Scriveriusmärchens. Die zwei wirte wurden aber zu einem zweiköpfigen monstrum verschmolzen, die beiden erdichtungen wurden durcheinander geschüttelt, und das widerwärtige gebräu länger als zwei jarhunderte weiter gekocht und dem heisshunger nationaler selbstvergötterung zu kosten gegeben. Der talglichtermacher **Coster** wurde mit allen magistralen würden des weinhändlers **Laurens Janszoon** geschmückt, dafür bekam aber der schöffe das ganze inventar der sich ursprünglich auf Coster beziehenden erfindungsmythen, wurde der buchbinder Cornelis († 1522) sein knecht, Thomas Pieters sein schwiegerson, besorgte er den ganzen kram undatierter druckwerke, und hatte er schliesslich alle später aufgefundene Donatfragmente zu verantworten. Davon hat der biedermann sich gewiss nichts träumen lassen, als 1426 ‚am mittwoch nach liebfrauentag, da der bürgermeister Jan van Bakenesse und andere herren vom gericht, mit den herren Willem van Egmond und Heynric van Wassenaer' bei îm zechten und IV pfund XI schilling verzêrten! Was einem nach dem tode nicht alles passieren, ja was man nicht nach dem tode noch erfinden kann! Also: die erste person der haarlemer zweieinigkeit erfand die buchdruckerkunst nach irem tode, die zweite hat sie wider rein vergessen bei irem leben. Haben wir es hier nun durch und durch mit einem mythus zu tun, ja oder nein? Und doch — nach meinen enthüllungen weihte Alb. Thijm den blödsinn sofort der **filosofie**!

Wir haben den neuen haarlemer schwindel in seiner gründerhaften grundlage erwischt. Ein unwissender schreier verpfuscht 1628 ein hebräisches zitat, dekretiert daraufhin einen fetisch de anno 1428, und fordert zugleich, dass alle welt sich der barbarei fügen solle. Auf diesem **nichts** wurden in Haarlem — drei standbilder gegründet!

‚Erst jezt aber, sagt Scriver, kommt die nackte warheit, die bis dahin (1628) noch in einer tiefen grube versteckt lag, zum vorschein.'

Und man griff tapfer zu. Die mandarinen eines gewissen Tsinesentums begiengen eine ganze reihe moralischer und litterarischer verbrechen ad majorem Laurentii Joannis gloriam!*

* Für Holländer füge ich hier ein stückchen naiver selbstkritik bei. ‚Dese mijne Aenmerckinge gelesen hebbende, en sult niet langer slachten den genen, die gewoon

5. Eine mythische Portraitsammlung (1628—1877).

1) Ein 1628 von Scriver untergefchobenes portrait, das dem befchauer das fürchterliche dilemma ‚entweder Cofterianer oder Atheift!' entgegenhält, wurde auf feite 396 erwähnt. Die überfchrift lautet: *Lavrentius Costervs Harlemensis. Primvs Artis Typographicæ Inventor circa Annum* 1440. Adrefse: *J. van Campen pinxit, J. van de Velde fculpfit.* (Der name des malers kommt urkundlich 1612—1689 vor, der kupferftecher ftarb nach 1635.) Es war nicht ein ideal (der fauertopf fchneidet ein gar zu unfreundliches geficht um als fantafiegebilde irgend eines zeichners gelten zu können), fondern das reelle bild eines unbekannten individuums aus dem 16. jarhundert (Gerrit Thomasz?). So galt z. b. 1867 das untergefchobene portrait eines kellners im Haag eine zeitlang für das eines (nicht-exiftierenden!) dichters P. van Os. Denn, dafs wir mit Scriver wenig umftände zu machen brauchen, haben wir fchon gefehn. Er macht mit feinem fchöffen Lorenz und mit feinem

zijn terstondt alles wat men seyt aan te nemen: ende sult meer als billick achten, datmen niet en behoordt te schrijven, of 't ware eerst in de schale van Waerheyt wel neerstelick overwoghen, of immers waerschijnelick. Gelijck als in 't minste niet en zyn veel dinghen die in de groote Hollandsche Chronijc, ende ooc elders [bijv. in P. Scriverii *Lauwercrans!*], vertelt worden: Ick en weet niet waer van daen geschraept ende gheraept. Al wat men kalt van onser ouder hercomste, is loghen; tot eerenvesterckinghe quansuys van 't Edel 's Gravenhuys versiert. Maer, ô arme ende ydele glorie, die niet dan op Fabels en is gegrontvest! . . . Daer toe heeft een yeder sijnes Landts oorsprongh niet uyt oude Boecken (dier weynich waren) maer uyt sijn eigen hersenen beschreven, ende na sijn eygen fantasije opgepronckt: so alst hem best dochte dat het den volcke aengenaem soude wesen . . . Twelck dient tot een exempel . . . seker Brutus von Troiaensch afcomste . . . de welcke . . . het Eylandt (nu Engeland genaemt) na hem liet noemen Brutannien . . . Maer dat dit een groote, grove, lange, dicke, tastelicke ende onbeschaamde logen is, sien de verstandige wel sonder mijn vermaninghe. Van een alloye is 't gheen Hunibaldus [vader Trithemius!] . . . van Francion de versierde Soon van Priamus (verhaalt), als den gheenen, die de Franchoysen den naem soude gegheven hebben. Wt een smitse ende Winckel comt de Schotsche Scota, de dochter van den Ægyptische Pharo: de Hibernische oft Yrsche Hiberus: de Deensche Danus: de Gotssche Gothus: de Saxensche Saxo: de Brunswijcksche Bruno: de Brabantsche Brabo: der Groeninger Gruno: de Vriesche Phruyx: de Bataviersche Bato: de Zelantsche Zelandus: de Walchersche Walacrus: de Middelburgsche Metellus: de Vlissensche Vlisses: de Sierickzeesche Circes, of Siringus: de Dortsche Dorethus: de Haerlemsche Heer Lem (p. 339): de Medenblicksche Medea, [voeg er bij: de *Tho Germa* en de *Goöm her*, loop rond. d. i. Gomer uit Genefis, van Junius!] ende moghelick de Ouwatersche Oudewacer, met diergelicke Stichters van Steden en Landen meer. Niet anders dan ftroowissen ende visevasen, niet waerdich te noemen ter plaetsen daermen de waerheyt voor oogen heeft etc.' *Oudt-Batavien.*

rabbiner Joſef zwei ſprünge zugleich in die rabenſchwarze nacht hinein und geht dabei jämmerlich zu grunde. Wenn er nachgewieſenermaaſsen einen falſchen erfinder und ein unrechtes buch unterſchiebt, dann wiſsen wir auch ſofort, wie es um die authentizität des portraits beſtellt war. Der alte Joh. Enſchedé witterte in Scrivers produktion die todeszüge Coſters, als ob wir es mit einer abgenommenen totenmaske zu tun hätten. Köſtlich iſt die weitere ausarbeitung dieſes ſchlauen einfalls durch de Vries[536-38]: das ſtandbild des haarlemer erfinders iſt nicht blos, wie dies mit Gutenberg der fall, ein ideal, ſondern ein ächtes, genau gleichendes portrait! Sein gegner ſchrieb ganz zutreffend: ‚Jammerſchade, daſs der gelerte autor nicht die abhandlungen gekannt zu haben ſcheint, welche man zum beweiſe der änlichkeit der byſantiner Madonnen mit dem vom evangeliſten Lukas herrürenden portrait der muttergottes geſchrieben hat.‘ De Vries aber nannte dieſe ableugnung ſchamlos und verleumderiſch.[539]

2) Scrivers urbild aller weltbekannten Coſterportraits wurde zunächſt von *P. Saenredam* († 1665) umgearbeitet und 1630 von *A. Rooman* († 1649) verlegt. Dieſer ſtich von Saenredam iſt eine radierung in kl. ſolio: Coſter ſteht in ganzer figur, eine runde müze auf dem kopfe, in einem langen, um den leib gegürteten langhaarigen pelzrock gegen rechts in einer landſchaft mit Haarlem im hintergrunde. In der linken hand hält er den buchſtaben A, in der rechten eine lange Tafel mit der inſchrift: M. S. | *Viro consulari*, | LAURENTIO COSTERO, | HARLEMENSI, | *Alteri Cadmo, et artis* | *Tijpographicæ circà* | *Annum Domini* | M.CCCC.XXX. | *Inventori primo*, | *bene de Literis ac* | *toto Orbe merenti*, | *hanc Q. L. C. Q. Sta-* | *tuam, quia æream non* | *habuit, pro monumen-* | *to poſuit Civis gratiſs.* | ADRIANUS ROMANO, | *Typographus.* | A° MDCXXX. | Unten links: *P. Sænredam fecit*, rechts: *A. Romanus excud.* Im unterrande auſserhalb des bildes zweiſpaltig der vers von Scriverius lateiniſch und holländiſch (pp. 389, 396 erſte anmerkung). Spätere abdrücke haben die adreſse *P. Caſteleyn*; ein angeblicher nachſtich von *J. Visser*, bei De Vries 1862, beruht auf verwechſelung mit *J. V. d. V.* oder *V. f.* (nach 1).

3) Jacob van Campen malte Coſter vor 1640 noch einmal, und nach dieſer zeichnung wurde das portrait von *Cornelis Koning* geſtochen und verlegt (ſpätere ausgabe: *Hugo Allardt ex.*; in oktavformat: *J. van Campen pinx.*, *P. Velijn ſculp.*, Haarlem 1823).

4) Eine beſonders luſtige nachâmung gelang im vorigen jarhundert *Cornelis van den Berg*. Um den ſammler Jacob Markus zu foppen, machte er (De Vinne, p. 372) einige holzſchnitte, einen mit der unterſchrift Laurꝰ Jāſſoē, und gab denſelben künſtlich ein altes anſehn.

Der dichter Langendijk, der ſchriftgieſser Enſchedé und andere Coſterianer erhielten ebenfalls abzüge. Heineken zält (*Idée générale,* 1771, p. 201) ſieben ſolcher fälſchungen auf: 1. L. J. — 2. Volckert Scil vā Harlem. — 3. Jā Mādin. — 4. Hugo Jakob9 ſoē ū Lied. — 5. Jan vā Hemſen Scilder ū Harlm. — 6. Alb9. v. Ouāt' Scild. tot Harlm. — 7. J. v. Mercken. Da befand Coſter ſich alſo in der guten geſellſchaft von vier haarlemer malern aus dem 15. jarhundert: Albert van Ouwater, Jan van Hemſen (mit dem datum MCCCCCX!), Jan Mandin und Volkert Claesz. Trozdem v. d. Berg ſelbſt erzält hat, daſs die geſchichte ein bloſser ſpaſs geweſen ſei, gab Koning den ‚holzſchnitt aus dem 15. [!] jht.' heraus, und lieſs ſpäter ſogar ein exemplar verſteigern[500] mit der ſchwindelhaften bemerkung: ‚gedruckt durch (!) oder zur zeit des Laurens Janszoon Koster.' Seine ſöne behielten die betrügeriſche definition bei.[501] Auch auf dem rathauſe liegt ein exemplar, der offizielle katalog ſagt nur, ‚daſs die echtheit von befugten kennern bezweifelt (!) wird.' In einer apologie der Coſterportraits aber behauptet derſelbe verfaſser, daſs ‚unwiderleglich einzelne exemplare exiſtieren, kenntlich von den für Markus gemachten holzſchnittchen verſchieden, und nach dem urteile der erfarenſten kunſtkenner echte produkte aus dem 15. jarhundert. Noch neulich ſogar, 1850, wäre ein ſolches zweifellos echtes, uraltes, auf pergament gedrucktes Coſterbildchen, das ſeit unvordenklichen zeiten im beſize der familie Burlett aufbewart worden ſei, an das licht getreten.' Und will man an dieſem ſaktum den wert des engliſchen Coſterianismus ſofort erproben, ſo leſe man blos Ottley (1863, p. 9) nach: ‚*Portraits printed from engraved blocks, circ.* 1510, *of Laurent Janssoen, and of various ancient artists of Haerlem.* I venture to place these wood-cuts among the ancient testimonies in favour of the claims of Haerlem, notwithstanding the terms in which they are spoken of by Heinecken.' And so on. Genau, ganz genau von dieſem gehalte ſind ſämmtliche coſterianiſche leiſtungen der herren Ottley, Berjeau, Blades, Sotheby, und der ſonſtigen dämligen geſellſchaft.

5) Der haarlemer maler *Laur. van der Vinne* entwarf in ſeiner jugend eine ſtudie nach dem van Campen'ſchen bilde. Van Damme bot 1762 dies gemälde feil in Amſterdam, und ſieh', auf der rückſeite ſtand die uralte inſchrift: Lours Jans to Harlm MCCCCXXXIII, mit einem monogramm AO. Wundervoll! Da hatte man auf einmal ein portrait aus dem 15. jarhundert, denn der maler war offenbar der haarlemer zeitgenoſse Albert van Ouwater. Man hatte blos eine kleinigkeit überſehn: der ſchöffe (das wuſste man allerdings noch nicht) ſtarb 1439 und der angebliche maler wurde erſt 1444 geboren! Es ſtimmt aber allens hübſch zum jroſsen jānzen: der ſchöffe Laurens Janſoen

erfand 1440 die buchdruckerkunſt nach ſeinem tode; der lichtgieſser Coſter vergaſs ſie wider ganz und gar bei ſeinem leben, Cornelis verarbeitete Donate vor ſeiner geburt, Alb. van Oudewater war bereits ein eifriger Coſterianer zur zeit ſeiner präexiſtenz. Mit gutem fug und recht zeigen darum die väter der ſtatt Haarlem im rathauſe (no. 18) einen kupferſtich auch von dieſem Coſter vor: ‚Lauwerensz Janzoon Coster van Haarlem. Geschilderd 1433. *Jan Ladmiral F.* Naar het Origineele Schildery, Berustende in de Collectie van den Heer *Pieter van Damme.* Te Amſterdam.‘ Alſo dieſer P. v. Damme beſaſs eine ſo hübſche ſammlung? Die werden wir uns gelegentlich mal anſehn!

6) Im muſeum im Haag (Morizhaus) findet ſich ein portrait (italieniſche ſchule) aus dem anfang des 16. jarhunderts. Nach dem katalog ſtellte es Laurens Coſter dar. Im vorigen jare hat ſich aber herausgeſtellt, daſs man es mit einem bilde des architekten Giuliano da San Gallo zu tun hatte (*Nederl. Kunſtbode,* Haarlem 10. mai 1877, p. 71).

7) Auch das haarlemer Coſtermuſeum beſizt noch ein blaſses ölportrait (no. 16), das ‚man immer für ein bildniſs L. J. Coſter's gehalten.‘ Der archivar Enſchedé ſtimmte mir allerdings bei, daſs es — Erasmus darſtellt!

8) Meerman und v. O. de Bruyn[480] produzierten 1765, mit ablenung aller unächten Coſterportraits, ein anderes, ächtes, aus der ſammlung Enſchedé! Bei Meerman heiſst die unterſchrift: Laurentius Johan. Fil. *Scabinus Harlemensis,* Typographiæ Inventor. *A. Schouman del. ad pictur. antiq. in muſeo* J. Enſchedé. — *J. Houbraken ſculps.* (Mit dem ſchöffenwappen.) Bei De Bruyn (der zugleich einen ganzen ſchöffenbrief vom jare 1422 in kupfer ſtechen lieſs): ‚Laurens Janszoon, ſchöppe der ſtatt Haarlem, erfinder der edelen buchdruckerkunſt. Nach einem alten gemälde, jezt im beſize des herren Johannes Enſchedé Jz., und von demſelben gekauft aus der nachlaſsenſchaft des Willem Cornelisz. Czoon (vgl. p. 384!), des lezten nachkommen von Laurens Janszoon, im jare 1724 unverheiratet zu Haarlem verſtorben‘ (*T. Jelgersma del. J. Houbraken ſc.*).* Man kann die tradition nicht gediegener wünſchen: Laurens Janszoon † 1439 bis auf Joh.

* Vgl. auch W. Drugulin's Allgemeinen Portrait-Katalog (Leipzig, 1860), no. 4044 (= 8, von Jelgersma), no. 4045 (verkleinertes bruſtbild nach 1), no. 4046: *J. Hartogenſis ſc.* Bei Maittaire[345] iſt Laurentius Costerus von Joa. Gutemberg, Joa. Fauſtus, Aldus Manucius und Joa. Frobenius umgeben (*J. Houbraken ſculp.*).

Enſchedé Iſaakszoon 1765. Meermans überſezer Gockinga[479] wollte troz alledem abſolut nichts von dem portrait, in einer kleidung des 16. jhts. (De Vinne, p. 373) wiſsen, und hielt dafür, daſs es Thomas Morus darſtelle. Wir brauchen aber gar nicht zu raten: das portrait iſt, mit geringen änderungen, einem anderen nachgebildet, das der 1084. ſeite in J. F. Foppens, *Bibliotheca Belgica*, (Brüſſel 1739, vgl. auch p. 807, und Geeraerdt Brandt, *Hiſtorie van Enkhuizen*, 1747, p. 196) gegenüber ſteht. Und wie heiſst da unſer haarlemer erfinder? Ruardus Tapperus Enchuſianus (vgl. oben, ſeite 341).* Alſo der inquiſitor Ruard Tapper (1488—1559) war 1422 ſchöffe in Haarlem und erfand da dieſes und jenes; und Enſchedé kaufte bei Coſters leztem ſproſsen († 1724) die nachbildung einer 1739 publizierten vorlage! Dann hat E. auch die beweglichen muſiktypen erfunden. Die hydra war nun nachgerade vollſtändig ausgewachſen und zeigte blos die folgenden köpfe:

Laurens Janszoon † 1439, Laur. Jansz. Coſter † poſt 1483, Gerrit Thomasz † 1563, San Gallo, (Oudewater 1433), Erasmus † 1536, Ruard Tapper † 1559.

In einer böhmiſchen reliquienſammlung werden zwei ſchädel des heil. Nepomuk gezeigt: der eine iſt aus der zeit — da der heilige noch jung war.

6. Der mythiſche xylograf (1561—1628—1862).

> Heilig, Haarlem, zij de beuk u
> Die u de eerſte grondſtof ſchonk,
> Waarvan Coſter 't licht deed branden
> Dat door heel de wereld blonk.
>
> J. van Walré, 1823.

Schrijver hat nicht umſonſt den ſtein ins rollen gebracht! Mit küner hand klebte er dem gözen ein neues lorbeerblatt in den kranz: die erfin-

* Prof. v. Reiffenberg zu Lüttich an prof. Lehne zu Mainz, 1828. ‚Mea enim sententia patriæ amor minime jubet, ut pro veritate aniles fabellas demus, falsaque gaudeamus gloria. Quod tamen accidit hac in pugna de inventione artis typographicæ, ubi Batavi mei parum veræ virtutis (fateor invitus) demonstraverunt. Jamjam Costeri somnium evanuit, ne ejus quidam imago, toties paginis impressa, fraudis expers est, quum sit Tapperi S. T. D. et pro fide christiana, ut ajebant, inquisitoris.' (Schaab, I. 282.)

dung des holzſchnitts. Die keime waren in Junius' baumrinde und in den bildern des untergeſchobenen erſtlingsdrucks (*Speculum*) verſteckt. Wie fruchtbar ſie knospten, zeigen im XI. capitel die nummern 222, 228, 229, 235; 244 und 245 geht der holzſchneider ab, 246 und 268 ſteht er wider auf. Karel van Mander (no. 168) wuſste zu Haarlem, in ſeinem Malerbuch 1604, da er vór 1588 ſchrieb, noch gar nichts von dem tauſendkünſtler. Sein neuer herausgeber, Jacobus de Jongh (Amſterdam, I. 16), muſste 1764 eingeſtehn, daſs man dem ‚L. J. Koſter, regierungsmitglied und mehrmals ſchöffe von Haarlem, auch in Holland den rûm der erfindung beſtreite, und ſogar nachzuweiſen verſuche, daſs offenbar nie ein Laurens Koſter exiſtiert habe.' Dieſe unbequeme tatſache verhinderte aber nicht, daſs der kommentator unverdroſsen weiter ſchreibt: ‚Mit recht gehört Koſter unter die maler (ſchilders), namentlich die graveure (plaatſnijders, kupfer- oder holzſtecher?) geſezt und hochgehalten zu werden, denn die liebhaber des bilddrucks (prentkunſt) verdanken îm ire liebhaberei, da er ſogar noch früher erfinder des bilddrucks als des buchdrucks geweſen, und die erſten bilder geſchnizt und gedruckt hat.' Wie der mann vom magiſtrat dazu gelangt war, darüber wuſste ſein anonymer biograf 1730 genau beſcheid.[466] ‚Laurens Koſter war ſchon von jugend an ein liebhaber der ſchniz- und gravierkunſt, und gieng häufig nach der wonung eines ſolchen künſtlers, damit er demſelben ſchweigend die kunſt abſehen könne. Gelegentlich ſeiner ſpaziergänge nam er dann und wann ein ſtück baumrinde, entweder von einem buchen-, eichen- oder lindenbaum, ſchnitt darin mit ſeinem meſser' u. ſ. w. ‚Koſter hatte auch einen buchladen, in dem feder, papier, dinte und handſchriften zu haben waren!' In einer ſpäteren autobiografie[474] aber geſtand der haarlemer hexenmeiſter: ‚Etwa um 1400 bin ich in Haarlem geboren, oder vielleicht auch noch im 14. jarhundert, denn das jar kann ich nicht genau angeben . . . Ich ſchnitt 'mal ſo von ungefär einige lettern von buchenrinde, die mir ſo gut gefielen, daſs ich ſie in ein ſtück papier wickelte, um ſie aufzuheben; dann ſchlief ich aber ein (er war wol angeheitert), das papier fiel zu boden und wurde von der feuchten erde benezt; ich ſezte im ſchlaf warſcheinlich den fuſs darauf, erwachte, — aber du himmel, wie ſtaunte ich, als ich die lettern auf dem papier abgedruckt ſah!'

Der magiſtrat von Haarlem war auch nicht eben läſsig geweſen, die xylografie zu annektieren. Er kaufte am 5. oktober 1654, von Matham im Haag, folgende *blockbooks* und inkunabeln: *Ars moriendi*, *Canticum*, *Speculum*, *Apokalypſis*, die *Cronica van Coelln*, die *Proprieteyten der dingen* (Haarlem 1485), und drei mainzer druckwerke. Das

ift das faktum.* Und nun die erfte nachricht (P. Vlaming, 1723): ‚Dafs Laurens Kofter der erfinder der druckkunft gewefen, kann — obgleich es von vielen beftritten wird — mit neuen beweifen dargetan werden. Denn im Haag wurde ein koffer verkauft mit ftücken, die wärend längerer zeit von Kofters nachkommen verborgen gehalten worden find, one dafs Junius, Douza, Scriver, oder andere Kofterianer etwas davon gewufst hätten!‘ Es dürfte übrigens der firma Enfchedé-Van Meurs ein leichtes fein, die fache bombenfeft zu machen. Waren nicht Cofter und Matham Haarlemer? Ift nicht ein graveur auch öfter ein drucker? Gebraucht man nicht bei der radierplatte ein talglicht? Ift es nicht felbftverftändlich, dafs Cofter's herberge der verfammlungsort aller fchöngeifter, namentlich der künftler gewefen? Ift es denn nicht fonnenklar, dafs Matham die reliquien von weiland feinem altvordern wie ein heiligtum aufbewarte? Wäre es nicht eine ‚dumdreifte vermefsenheit,‘ vorauszufezen, dafs der magiftrat von Haarlem nicht gewufst habe, die inkunabeln feien noch im befize der familie? Aber er hielt fich mäuschenftill, damit man, fobald das gefchlecht ausgeftorben, die beute ganz leife einheimfen könne. Das war amtsgeheimnifs. Es war eine traditionelle pflicht, diefe auktion feft im auge zu behalten; und fo gefchah es im jare des herrn 1654 u. f. w.

Gelegentlich der fogenannten vierten fäkularfeier, Haarlem 1823, fand auch eine ausftellung ftatt der zwifchen 1420 und 1440 durch L. J. Kofter gedruckten bücher.[522] Und — dazu gehören: 1) die *Apokalypfe*, 2) die *Biblia pauperum*, 3) die *Ars moriendi*, 4) das *Canticum*. Nun ift aber erftens fogar die niederländifche wifsenfchaft verpflichtet, das zuerft genannte werk Holland überhaupt abzufprechen,** erfcheinen, zweitens, die urfprünglichen holztafeln, zerfägt, in acht verfchiedenen druckwerken des P. van Os zu Zwolle in Overyffel 1488, 1490, 1491, und verwendet P. Barmentlo 1488 acht ftücke in der nicht weit entfernten ftatt Haffelt.*** (Nach-

* 'Aan mr. A. Matham, plaetfnijder te 's Gravenhage over de koop van eenige rare boeken en cronijken, ten behoeve defer ftadt gekogt en gelevert III c L [300 pfund] betaelt.‘ Aus der thefauriersrechnung der ftatt Haarlem vom jare 1654.

** D'abord je n'ai pas compris parmi les livres d'origine néerlandaife l'ouvrage xylographique connu fous le titre d'*Historia S. Joannis*, quoique Meerman, Koning, Sotzmann et M. Leigh Sotheby le rangent là; c'est parce qu'après un mur examen j'ai acquis la conviction que ce livre est plutôt d'origine allemande. Passavant (*Peintre graveur*, I, p. 48) et Renouvier (*Histoire de la gravure*, p. 69—70) sont de la même opinion. Holtrop, p. X.

*** J'ai déjà remarqué que les bois dont van Os s'est servi sont les bois originaux. Ce ne sont pas des copies, comme Koning le croit (nämlich flunkert). Holtrop, p. V.

ſchnitte zeigen ſich zu Delft 1488, Antwerpen 1517.) Derſelbe van Os iſt 1494 im beſiz einer urſprünglichen holzplatte der lezten nummer (Holtrop, p. VIII). So beſaſs auch der deutſche buchdrucker Johann Veldener im jare 1480 zu Utrecht die urſprünglichen holzſchnitte des *Speculum*, die er aber 1483 ebenfalls, behufs eines kleineren formats, zerſägte. Die zeichnungen, nach denen die betreffenden xylografen ire bilder geſchnitten haben, — es lag ja ein traditionell-typiſcher ſtoff vor, — können immerhin relativ bedeutend älter geweſen ſein, — der pariſer codex vom jare 1324 hat bereits ſchöne miniaturen, die der gegenwärtige konſervator für italieniſch hält, — die holzſchnitte aber werden kaum zwei decennien über die genannten daten hinausgehn. ‚Wenn Sie mich auf mein gewiſsen fragen, ſagte mir einmal Holtrop, ſo muſs ich erwidern: die bücher ſind nicht ſo beſonders alt.‘

Der typografiſchen ausſtellung 1823 zum troz nennt Noordziek 1856 die behauptung, L. Janszoon ſei ein xylograf geweſen, ganz unverfroren ‚ein von îm und De Vries ganz und gar beſeitigtes ſyſtem des vorigen jarhunderts.‘ Und doch ſagt der angebliche xylografenſchieber De Vries 1862 von einer hölzernen druckform eines *Horarium* (muſ. Haarlem, no. 14), daſs dieſelbe (mit der pergamentenen geſchlechtstafel!) zu anfang des 17. jhts. das eigentum des buchdruckers A. Rooman geweſen, ‚der ſie von einem der nachkommen Coſters, einem manne in hohem alter, bekommen habe!‘ Koning kaufte das ſtück 1808, für 157 gulden, als eine koſtbare Coſterreliquie. Das ſaubere zweigeſpann De Vries-Noordziek, das das ‚ſyſtem vom vorigen jarhundert‘ ſo tapfer beſeitigt haben will, ließs doch zugleich folgendes erbauliche geſchichtchen drucken. — ‚Ni la tradition populaire de Haarlem, ni le récit de Junius ne font la moindre mention d'aucun ouvrage imprimé par Coster avec caractères fixes. Un ſimple hasard, un amusement innocent (jawol!) pour l'instruction de ses petits-fils; voilà ce que tous deux (? ?) représentent comme l'origine, comme la cause de l'invention. La vieille tradition connue de Haarlem, qui s'est toujours conservée la même (oh!), nous apprend que Coster, amateur et practicien habile de la Xylographie(!!), se promenant un jour avec ses petit-fils (was Sie ſagen, vater Abraham, ſpazierten die enkelchen auch mit groſsvatern?) dans *le Bois* (*den Hout*), s'avisa de tailler quelques lettres avec de l'écorce de hêtres qui croissaient autour de lui; et qu'en les retournant et en les arrangeant, il en composa divers petits mots, et les imprima sur le sable.‘ — Herr paſtor iſt viel genauer unterrichtet als Junius! Uebrigens habe ich ſeit 1869 die herren vergebens eingeladen, die Coſter'ſche erfindung mal nachzumachen. Das haarlemer Gehölz iſt noch immer da; auf die rindenart kam es mir dabei gar nicht an, ich ließs zwiſchen buchen, eichen, linden, birken

oder was fonft, die freie wal; ich erlaubte die feinfte gerätfchaft des 19. jarhunderts, und die fchwärze brauchte man nicht nachzuerfinden. Sonderbar, weder prof. Moltzer noch fein freund Markus haben durch die ftündlich zu leiftende poftinventio der haarlemer præinventio diefe kleinigkeit produziert und mich durch ein poftliminium zu fchande gemacht. ‚Dafs der fpaziergang unfinn ift, und Junius gewifs felbft nicht daran glaubte, das wufsten wir (die Enfchedé) hier fchon längft,‘ fchrieb mir 1870 ein Cofterianer aus Haarlem. Und doch ift Heinekens richtige bemerkung vom j. 1771 (‚le monde a été pendant quelque tems tellement étourdi par les auteurs hollandois, qu'on prenoit, fur leur parole, tous ces livres pour des ouvrages de Cofter, fans reflechir,‘ etc.) leider noch immer nicht veraltet. Man vergleiche nur Hain 14922—25, Bodemanns prachtwerk 1866, und die erklärungen des fürers in der kön. bibliothek zu Berlin (!), der unter den touriften noch immer propaganda für den Cofterianismus macht.

Hier fei nun aber die frage erlaubt, ob nicht wirklich der ganze wiz zu Haarlem auf einem angeblichen holzfchnitt beruhe, ob überhaupt der urfprüngliche anfpruch wol über den tafeldruck hinausgegangen fei. Denn indem ich einige jare nach der *Cofterlegende* von neuem alles zufammenhalte was wärend der zweiten hälfte des 16. jarhunderts die grundlage des haarlemer anfpruchs bildet — *die rohe druckmanier* bei Coornhert und van Zuren, die *eerfte print* des Gerrit Thomas, den gegenfaz mit der heutigen, d. h. typografifchen druckweife bei Guicciardini (ganz identifch mit der entgegenftellung von zweierlei druckverfaren in der kölner Chronik), den klimax von ftücken baumrinde bis auf ganze bilderbogen mit text bei Junius, die bemerkungen von Accurfius und Scaliger, das einheimfen aller bilderbücher, — dann werde ich immer fefter überzeugt, dafs der ganze unwifsende anfpruch urfprünglich ein rein kindliches vergnügen gewefen, dafs er nämlich weiter nichts als ein (allerdings auch in diefer begrenzung durchaus unzuläfsiger) anfpruch auf den erften tafeldruck gewefen ift. Alles weitere gehört dann zu dem reifsenden wachstum, das wir bei allen mythifchen keimen in der ganzen welt warnemen. Denn dafs ein Junius den in Haarlem untergefchobenen *Heilfpiegel*, das den anfpruch beweifende buch und folglich den anfpruch, für holz- oder tafeldruck hält, darf gar nicht auffallen. Man erinnere fich nur, dafs Trithemius das riefige *Catholicon*, dafs ‚kenner‘ des vorigen jarhunderts den *Thewerdanck*, dafs ein fo tüchtiger fchriftgiefser wie Fournier das mainzer *Pfalterium*, dafs in unferem jarhundert Fifcher, Schaab und Wetter viele typografifche *Donatausgaben*, dafs der gewaltige ‚kenner‘ Sotzmann die älteften *Indulgenzbriefe*, dafs Skeen neulich wider das

Speculum für holzdruck erklärt haben! Es ist überhaupt erstaunlich, den gelerten stumpfsinn auf diesem gebiete zu beobachten. Wenn nur überhaupt gedruckt wird, dann sind die herren im nu fertig: die ganze komplizierte technik der typografie folgt dann gleichsam von selbst. So schrieb noch Wattenbach in der ersten ausgabe seines *Schriftwesen*: ‚Die Nachfrage (nach den geschriebenen büchern) wächst sehr rasch; man sinnt auf mechanische Mittel zu rascher und billiger Vervielfältigung. Die gangbarsten Schriften [Schriften? Welche?!] werden in Holzplatten geschnitten, dann die Lettern gesondert und beweglich hergestellt: die Buchdruckerei wird erfunden.' Wie einfach und wie — einfältig. Warum also soll Junius 1568 klüger gewesen sein als Wattenbach 1871?

Es kommt nun aber noch ein wichtiger, bis dahin nicht gehörig gewürdigter umstand hinzu. Ein zeitgenosse und landsmann von Junius, der alte niederländer Hendrik Schoor, propst zu Surburg, der 1574 bis 1588, d. h. vor dem druck der *Batavia*, in Strassburg drucken liess, hat dem Johann Walch in der strassburger schenkwirtschaft bei Michel Theurer das haarlemer histörchen ganz anders, und zwar nicht ganz só sinnlos erzält. Dem erfinder kam der schlaue einfall nicht auf einem spaziergang, sondern die sache war frucht der überlegung. Haarlemer patrizier betrachteten nämlich einmal über tische (also doch sumpto cibo) einen kupferstich (ein datum für die geschichte des kupferstichs!), und machten dabei die bemerkung, ob es nicht angehn sollte, auf gleiche weise ganze wörter und seiten zu stechen und abzudrucken? Dieses gespräch hatte ein diener mitangehört (stimmt wider vorzüglich zu der kneipe, wo die patrizier zechten), — ob gerade Laurens, getraut Schoor sich nicht zu behaupten, — und dann seinerseits die sache versucht. Walch hat diese nachricht (*Fabula nona*, p. 180), drucken lassen.[279]

Porro Henricus Schorus Belga, Præpositus Surburgensis, vir cum rerum plurimarum expertus, tum fide dignissimus, ante plures annos Argentinæ in ædibus Michaëlis Theureri, eadem de re sermones mecum conferens, me edocuit, qui itidem a conterraneis suis, testibus omni exceptione maioribus, accepisse se confirmavit, non solum haec scilicet, quæ iam recitata sunt (nämlich das Juniusmärchen), vera esse, sed amplius addidit, quod ex cuprearum laminarum incisione, quod artificium satis iusto tempore chalcographiam præcesserit, tandem etiam literarum imprimendarum et characterum vulgetus hic modus prodierit. ‚In humanioribus namque confabulationibus ratiocinati sunt aliquandò patricii quidam Harlemenses, cum una in prandio essent, posteaquam tam elegantem typum per laminam incisam æneam, vulgo *kupfferstich* dictam et quodvis elegantissimum figmentum chartæ committere atque imprimere liceat: Quid prohibere aut obstare possit, quo minus et ipsæ literæ, et scripturæ series, ac tota aliqua periodus, ac proinde continuus orationis alicuius tenor ac contextus, eadem plane ratione, ex ære in chartam transferri, ac plura folia una matrice, multiplicique unius typi seu formæ repetitione brevi complura atque

infinita exemplaria impetrari atque ita una et continua opera plures libri imprimi poſſent? Hos mercatorum ſermones cum famulus et ſervus, qui a poculis ſtabat, ingenioſior atque rebus intentior audiviſſet, non abs ratione hæc dicta credens, animi ardore quodam accenſus, mercatorum verbis rem conferre occipit, et quod illi ingenioſe mediati erant, hic artificioſe effectui dare nihil dubitat. Hicne Laurentius ille fuerit, aut alius quidam, Laurentium ea de re qui admonuerit atque inſtruxerit: et an ex tempore, aut poſt aliquot annorum intervallum hæc tractari cœperint, aut quemadmodum res hæc omnino geſta ſit, nobis poſt duo fere ſecula in mortalium conſortio conſtitutis, ac temporum ſerie longiore diſſitis, divinare ſaltem, nec, qua vellemus, certitudine et conſtantia aliquid de his aſſeverare licet, niſi quod, quibus iure fidem habemus, ex ore prædeceſſorum ac teſtium veracium, hæc nos accepiſſe dicimus.‘

Der kern auch dieſer anekdote iſt die landläufige verwechſelung der typografie mit dem abdruck von feſten formen, und daſs gerade Schoor es war, der Walch das Fauſthiſtörchen (p. 298) aufband, bildet eine illuſtration zu dieſer erklärung: Schoor faſste nämlich die erſten drucke einfach als nachſtich der handſchriften auf. Sintemalen nun aber die Haarlemer zur erfindung des tafeldrucks, holz- und kupferſtichs viel zu ſpät hinter den Tſineſen* und den geſchwiſtern Cunio** herkamen, bricht der ‚anſpruch‘ auch von dieſer ſeite völlig zuſammen.

* Beiſpiele von ſolchem antiquierten gerede: ‚les Chinois ont longtems auparavant inventé l’Imprimerie; qu’elle a eté polie à Mayence & de là transportée par toute l’Europe; mais l’honneur en appartient à Laurens Coſter, & la gloire immortelle à Haërlem. Jean de Parival, *Les Déliels de la Hollande.* Leiden 1660 ff. bis Haag 1710. Zitiert bei Gideon Pontier 1681.[580] (Wolf, II. 1132.) ‚Comme ce n’eſt point à moy à decider ce procés, je croi de bonne foi, lorsque je ſuis à Harlem, que L. Coſter eſt l’Inventeur de cet art admirable, quitte pour croire le contraire, lorsque je ſerai à Mayence, & demeurer dans l’incertitude pour tout ailleurs . . . Il me paroit, que pour mettre les deux villes d’accord, on pourroit convenir, que Coſter inventa l’art de graver ſur le bois, & que Jean Fauſte inventa les caractères de metal.[583] Und der wiſsenſchaſtlich unzurechnungsfähige ſinologe Guſtav Schlegel zu Batavia (*Chinesische Bräuche und Spiele in Europa*, Breslau 1869, p. 31): ‚So mag man es natürlich finden, daſs Guttenberg und Coſter gleichzeitig [! 1450 und 1568!] als Erfinder der Buchdruckkunſt genannt werden. Beide mögen von irgend einem jener unbekannteu aſiatiſchen Reiſenden ein gedrucktes chineſiſches Buch, oder eine Anweiſung zu dieſer Kunſt erhalten und die Sache unabhängig von einander weiter ausgebildet haben.‘ Der einfältige tropf hat unrettbar einen tſineſiſchen ſparren im kopf, und iſt reif dafür, profeſſor in Holland zu werden. Weiſs er denn nicht, daſs in I. C. I. M. v. M.[338] *unverdroſsner Jugend Vornehmen bey der Weile* ‚ausdrücklich bezeugt‘ wird, wie ‚ſchon kayſer Carl der Groſse im Jahr Chriſti 811. die Geſetze der alten Teutſchen und verſchiedene Gedichte in Holtz ſchneiden und ſelbige auf Papier und Pergament hatte abdrucken laſsen, wovon man in der Bibliothek zu Wien noch einen Abdruck aufweiſen könne‘? Und daſs ‚Wenzel Staude, ein Teutſcher, hernach auf ſeiner Reiſe dieſe Kunſt den Chineſern verrathen habe?‘

** Bei J. W. Papillon, *Traité historique (!) et pratique de la gravure en bois* (Paris 1766): *Les chevalereux faits en gravures* du grand et magnanime Macédonien Roi, le preux

7. Bibliografiſche fälſchungen (17. u. 18. jht.).

Von Junius' und Scriverius' lügen abgeſehn, verdienen folgende moderne titel und handſchriftliche bemerkungen zu den untergeſchobenen xylografiſchen und typografiſchen wiegendrucken eine eigene zuſammenſtellung.

1) *Hiſtoriæ S. Johannis evangelistæ ejusque visionis Apokalypticæ.* * Mit *Saenredams* abbildung von Coſter (oben p. 399, 2). (Muſeum Haarlem no. 1, und kön. Bibliothek zu Berlin.) 540

2) *Historia seu providentia virginis Mariæ ex Cantico Canticorum*, mit dem titel: Liber Tabularum ligno incisarum | a | Lavrentio Costero | Circa annum ſalutis | MCCCCXXX (ſolgt Coſter in holzſchnitt, und darunter): Figuren | en de | Tafeln in hout geſneden | bij | Laurens

et vaillant Alexandre, dedié, présenté et offert très-humblement au Très-Saint-Père le pape Honorius IV. [2 april 1285 — 3 april 1288], la gloire et le soutien de l'Église, et à nos très-illustres et très-genereux père et mère, par nous Alexandre-Albéric Cunio, chevalier, et Isabelle Cunio, frère et sœur jumeaux, premièrement reduit, imaginé et essayé de faire en relief, avec un petit couteau, en tables de bois unies et polies par cette savante et chère sœur, continués et achevés ensemble à Ravenne, d'après les huit tableaux de notre invention, peints six fois plus grands qu'ici représentés, taillés, expliqués en vers et ainsi marqués sur le papier, pour en perpétuer le nombre et en pouvoir donner à nos parents et amis, par reconnaissance, amitié et affection. Ce fait et fini, âgés seulement l'un et l'autre de seize années parfaites.' Es genügt zu bemerken: 1) daſs Papillon die angeblichen ſtiche nicht ſelbſt geſehn, ſondern unter dem diktat eines ſchweizeriſchen hauptmanns (Gerder), der die inſchrift aus dem (gotiſch geſchriebenen) altitalieniſchen überſezt, geſchrieben haben will; 2) daſs P. dann und wann ſelbſt einen ſtich gehabt (devenu aliéné d'esprit), er ſagt es ja ſelbſt. Aber gegen den haarlemer urxylografen L. J. Coſter iſt ſein poſtliminium der geſchwiſter Cunio immerhin ein vollgültige inſtanz. Man beachte nur, daſs Lucas van Leyden ſeinen bedeutendſten kupferſtich von 1508, d. h. mit 14 jaren, datiert. Und J. H. Wierx ſezt um 1560 auf ein halbes duzend meiſterhaft und ſorgfältig ausgefürter kupferplatten nach Dürer die bezeichnung *Aet.* 12. Von den meiſtern *Inri*, *Aetatis suæ*, *Seipſom* (Amſterdam 1878!) und *Seipſum* wollen wir nicht einmal reden.

* Monſieur Malinkrot, Doyen de Munſter, fit voir à Monſieur Ogier & à moy le 25. Novembre 1646, deux petits Livres in folio, l'un de *l'Ancien & Nouveau Teſtament* (Biblia pauperum) & l'autre de *l'Apocalypſe*, . . . avec des portraits de Laurens Coſter au commencement, où il eſt dit, que ces vers & figures ſont des Années 1428. 1430. & 1440. *Voyage fait à Munſter, par M. Joly Chanoine de Paris, avec quelques Lettres de M. Ogier Preſtre & Predicateur* (Paris, 1670) p. 127.

Jansz. Coster | van Haerlem ghedruckt | omtrent den jaere MCCCCXXX.* | (Mufeum Haarlem, no. 2.)

3) *Ars moriendi sive de tentationibus morientium vel tentationes dæmonis,* mit einem titel wie 2), aber ftatt Cofters bildnifs zeigt er das wappen der ftatt Haarlem; dann folgt der holzfchnitt wie in 1). Unten am erften blatt der vorrede hat man einen grofsen holzfchnittbuchftaben ħ (Haarlem?) aufgedruckt, und hinzugefchrieben: *Dit is een druck van de eerfte drucker doen de druckery 't eerfte tot Harelem wert geuonden of begonnen.* (Mufeum Haarlem, no. 3.)

4) *Biblia pauperum,* mit der infchrift: ,*Hic liber eft de iis, qui poft inventam artem imprefforiam primo eft typis divulgatus a Laurentio Costero Haarlemensi anno* 1428 [folglich nach Scriver's Lauwerkrans 1628 eingefchrieben!] *usque ad annum* 1440.' Vide: Monatl. Unterred. de anno 1698 mens. Jul. p. m. 608; vnd Ouden, Chronik u. Hiftorien von Zeeland. p. m. 159 in 4°. (In der kön. Bibliothek zu Hannover. Von gleichem wert wie die infchrift aus dem 17. jht., dafs der heil. Ansgar die bilder gemacht haben foll: *S. Ansgarjus eft autor.*) Ein ,königl. Rath und Secretair der königl. öffentl. Bibliothek zu Hannover' fchreibt 1866 unverfroren folgendes nieder: ,Der Druck unferer *Biblia Pauperum* — wie der beiden Ausgaben des *Speculum humanæ salvationis* — ift wol mit Sicherheit dem Lorenz Janszoon [d. h. alfo nicht dem erfinder, defsen biografie der geneigte lefer feite 362, fondern dem erfinder, defsen biografie er feite 393 lefen kann!] in Haarlem zuzufchreiben. Aeltere Bibliographen, wie Hadrian Jungius [ift mir nicht bekannt, und dafs Junius ein ,Bibliograph' gewefen, wifsen der herr rat ganz allein], fprechen zwar nicht von der Biblia pauperum, aber u. f. w.

* Zach. Conr. von Uffenbach, *De primitiis typographicis, quæ Harlemi in curia et Francofurti in bibliotheca Uffenbachiana adservantur.* In Schelhorn's Amœnitates literariæ, IX. 1728. pp. 969—86. Vgl. Joach. Chrifto. Nemeitz (Vernünfftige Gedanken über allerhand Materien. I. Franckf. 1739, p. 34), *Von dem zu Harlem aufbehaltenen raren Buch.* (Speculum). Joh. Heinr. von Seelen (Nova bibliotheca lubecensis, Lubeck 1753, p. 69—90). Ecloga de libro longe rariffimo, ad ipsa typographiæ incunabula pertinente: *Speculum humanæ salvationis.*

,Cafimir Oudin,607 die alles zonder 't minfte oordeel geftolen en famengeflanft heeft, fchelt de Haarlemmers voor bedriegers, en befluit (aus diefem humbugtitel mit recht) dat zy daarenboven grote weetnieten zyn. Maar dit flechthoofd zou zo niet gefchreven hebben, was hy zelf geen grote botterik geweeft.' Meerman-Gockinga 1767. An anderen ftellen nennt das nobele zweigefpann die widerlegungen des haarlemer truges ,geblaf', gebell! Marchand 609, der für feinen glauben nach Holland exiliert war, ift ein blofser windbeutel (winderige Franfchman).

Die Thatſache, daſs Johann van Eyk (1366—1446) zeitgenoſse des Lorenz Koſter (1370—1440 [1436—1483!]) war, . . . wird unterſtützt von Joly, welcher ... [vgl. p. 408 unter 1)]. Mallinckrot erzählte ſeinen Beſuchern, daſs — ſeiner Meinung nach — die beiden erſten Blätter, auf denen ſich das Portrait des Lor. Koſter und das datum der Bücher befanden, ſpäter hinzugefügt ſeien; aber die Meinung M.'s iſt mit gröſster Vorſicht aufzunehmen, da er der entſchiedenſte Gegner der Haarlemiſchen Anſprüche auf die Erfindung der Buchdruckerkunſt war.' Und dann wird geſchworen bei Koning, Ottley, und dem ‚gründlichen Forſcher' Sotzmann! Und — vielleicht war doch das Koſterbildniſs von anno 1630 ſpäter hinzugefügt, wie?! Und daſs die Welfen oft ir geld vergeudeten, beweiſt von neuem das Bodemann'ſche prunkwerk.'*

5) *Speculum humanæ ſalvationis*, mit Coſters portrait (von *J. Visser* nach *J. van Campen*) und dem titel: Liber | cujus nomen et titulus est | Speculum humanæ salutis | Harlemi | ex officina Laurentii Ioannis Coſteri | A°. 1440. | Muſeum Haarlem, no. 8, Campbell no. 1569. Der haarlemer bibliothekar, dr. A. de Vries, lügt im katalog (1862 p. 24) noch hinzu, daſs ‚dies [erſt 1654 im Haag erworbene exemplar!] von einem nachkommen Coſters herrürt.'

6) Erſte holländiſche ausgabe vom *Speghel der menſcheliker behoudeniſſe* (Campbell, no. 1571) im Haag, mit dem ſtempeltitel auf der vorderſeite des einbandes: Dat Spiegel | onser behoudenisse | gedrukt | te Haerlem | bij Lourens Coster | MCCCCXLIII. | Rückſeite: Uyt de | bibliothek | van | Mr. Gr. Meerman | advocaat | MDCCXLIII. | Auf einem einzelblatt ſchrieb eine hand aus dem ende des 16. jhts. (Adrian van Weſtphalen): *dit is van de eerſte drucken die in Holland gedruckt ſyn, en raer van Laurens Coſter te Haerlem.* Vgl. G. Meerman, Deſcriptio libri rariſſimi circa ipſa typographiæ incunabula impreſſi et a ſe nuper inventi, in der Hamburgiſchen vermiſchten Bibliothek. II. Hamburg 1744, pp. 81—87.

7) Zweite holländiſche ausgabe vom *Speghel der behoudeniſſe*, mit portrait wie in 1), aber ‚Circa annum ſalutis MCCCCXXVIII.' Muſeum Haarlem, no. 6. Von den zwei lateiniſchen und zwei holländiſchen ausgaben des heilſpiegels war dieſer (utrechter) druck der **vierte**, iſt aber 1568 (1588) bis 1862 zum **ersten** ſämmtlicher drucke hinaufgeſchwindelt

* Eduard Bodemann, *Xylographiſche und typographiſche Incunabeln der kön. öffentl. Bibliothek zu Hannover. Mit* 41 *Platten typographiſcher Nachbildungen der Holzſchnitte und Typenarten und* 16 *Platten mit den Waſserzeichen des Papiers.* Hannover 1866. Folio. p. 8.

worden (vgl. oben f. 207 no. 274). Das erfte blatt hat die (durchftrichene!) infchrift: *In Cuftodiâ Arnoldi Everardi Alcmariani Canonici facerdotis.*

8) Zweites haarlemer exemplar (no. 7), im katalog fo befchrieben: ‚Diefes exemplar ift aus der nachlafsenfchaft eines nachkommen Cofter's, mit einigen anderen alten büchern, von der regierung der ftatt Haarlem gekauft, für 300 gulden.‘ Jawol, das buch kam in derfelben ‚kifte‘ wie 5) und 7), wo die durchftrichene infchrift nicht zu überfehn ift! Oder waren die früheren eigentümer holländifcher Heilfpiegel — A. Evertfz in Alkmaar, die Marienfchweftern und J. J. v. d. Meerfch in Hoorn, A. Ortels (= Cool = v. Meteren) in Antwerpen, H. D. Mes, W. J. Verwer, N. J. Verwer und J. van Campen in Haarlem, Matham im Haag, A. und F. van Weftphalen, — fammt und fonders ‚nachkommen von Cofter‘??

9) Israel Jakobszoon van der Meerfch fchenkte 1613 der ftatt Hoorn ein exemplar des *Heilfpiegels* mit der überfchrift: *‚dit boek is gedrukt door Laurens Jantz. myd toenaem Koster te Haerlem Ao.* 1440.‘ So 1740 fchriftlich mitgeteilt an Kortebrant, bei Seiz p. 59 aber: *‚Dit tegenwoordig Boek is het eerfte gedrukte Boek na 't uitvinden van de loffelyke Confte des Boekdrukkens binnen Haerlem van eenen* LAURENS JANSZOON *metten toenaam* COSTER *in den Jaare viertienhonderd ende veertig, foo den geleerden Adriaan Junius van Hoorn zal. annoteert in zyn Boeck* BATAVIA *fol.* 256. *als ook mede den vermaarde Hiftorien-Schryver* EMANUEL VAN METEREN *in zyn Boek van de Commentarien van de Nederlandfchen Staet in 't vierde Boeck fol.* 86. *Colum* 3. *van defen Boecke genaamt* SPIEGEL ONZER BEHOUDENISSE *mentie maakende, en voor een Antiquiteit foo zyn met dit Boek vereert geworden den E. Heeren Burgemeefteren van de Stad Hoorn, met Naamen . . . Op den XIX. Februarius Anno* 1613, *om tot een eeuwige memorie op haar Ed. fchoone Librarie gelegt en bewaart te worden, van haar E. onderdanichften Dienaar en Burger* JSRAEL JACOBSZ.

10) Exemplar in Ryffel (Lille), mit einer infchrift aus dem 16. jht.: *De Spieghel der behoudenis, fijnde het eerfte boeck van Lowris Cofter, vinder der druckerij gedruckt binnen Haerlem omtrent A°.* 1440. Auch hier ift die alte befizftandsurkunde — *Item dit boec hoert toe den fufteren van Sinte marien Convent woenende tot hoern* — im 17. jarhundert durchftrichen und erneuert, damit Hoorn in Haarlem gefälfcht werden könnte. Beigefügt ift Scriver's Cofterportrait 1628. Sintemalen Scriver's

komplize J. van Campen 1628 einen Heilſpiegel ,aus dem Marienkonvent zu Hoorn' beſaſs, iſt es deutlich, welche geſellſchaft die finger hier im ſpiel gehabt.

Man ſieht übrigens, daſs man mit dem Heilſpiegel einen förmlichen reliquienkultus getrieben hat. Kein wunder, daſs Miſſon die ſabel verbreitete, daſs er, in ſeide gewickelt, in einer ſilbernen kiſte aufbewârt wurde, und jedes mitglied der regierung einen eigenen ſchlüſsel dazu hatte. Im jare 1706 aber zeigte man John Bagford, Bullord und Murray das buch im gartenhäuschen des rektors der lateiniſchen Schule; es befand ſich in einem hölzernen kaſten, zu dem die magd den ſchlüſsel hatte, um gelegentlich die reliquie den wallfarern vorzeigen zu können. 1765 befand ſich das exemplar in der ſtättiſchen bücherei, in einem beſonderen glasſchrank, von dem ,die herren ſcholarchen, kommiſſaire der bibliothek und der rektor einen ſchlüſsel hatten.'

Gewiſse ausbrüche in den holzſchnitten, ein von Ottley entdecktes kriterium, ſind in der lezten, mit abgenuzten typen gedruckten ausgabe am weiteſten fortgeſchritten. Damit ſtehn wir auf einem bibliografiſchen felſen.* Ein angeblich aus dem 12. jarhundert ſtammender lateiniſcher codex in Wien kennt bereits den Petrus Comeſtor († 1183), den heil. Franciscus von Aſsisi († 1226) und die Legenda Sanctorum des Jac. de Voragine (1293), und geht ſomit auch nicht über 1300 hinaus. Damit iſt zugleich die autorſchaft des Vincenz de Beauvais († 1256 oder 1264) ausgeſchloſsen. Ebenſowenig kann der berümte myſtiker Joh. Ruysbroeck, aus der nähe von Brüſſel, der nach ſeinen landsleuten Val. Andreae, Franc. Sweerts und Joh. Franc. Foppens ein *Speculum ſalutis aeternæ* geſchrieben hat, als verfaſser des *Speculum ſalvationis* in betracht gezogen werden. denn der lateiniſche text iſt der grundtext, R. ſchrieb aber immer niederdeutſch, und zweitens ſtarb er erſt 1381. John Inglis (und nach îm Sotheby) glaubte 1862 den unbekannten verfaſser in einer ſtelle bei Trithemius entdeckt zu haben.** Die ſchrift des betreffenden Conrad von Altzey (in der nähe von Mainz) behandelt offenbar denſelben gegenſtand und zwar in änlicher

* Ueber das *Speculum* handeln in der Litteratur vorzüglich die nummern: 10, 20, 265, 478, 492, 532, 533, 589, 590 (pp. 228—377: To conclude — the work was *commenced*, I should say, not later than 1450), 596—599, 610, 611, 615 und 632—636 (349).

** ,Conradus de Alzeia oppido Moguntinensis diœcesis in Palatinato . . . ſcripſit utroque ſtylo quædam præclara opuscula, quibus nomen ſuum notificavit. E quibus extat *volumen verſibus et rhythmis pulchrâ varietate depictum*, de ſanctiſſima et puriſſima Dei genitrice Maria, et *redemptione generis humani*, prænotatum *Figurarum opus*, lib. I. Claruit circa tempora Caroli IV. Imperatoris anno Domini 1370.' — *De ſcriptoribus eccleſiasticis*, Coloniæ, Quentell, 1546. 4to. p. 267.

form. Inglis überſieht aber, wie ich 1864 in den *Annales du Bibliophile belge et hollandais* bemerkt habe (*Conrad de Altzey est-il l'auteur du Spec. hum. ſalv.?*), daſs Trit. die werke dieſes Conradus vorzügliche ſchriften nennt, — præclara opuſcula, quibus (auctor) *nomen ſuum notificavit,* — durch die er ſeinen namen bekannt gemacht hat. Die ſchriftchen waren alſo mit dem namen des verf. erſchienen und zur zeit des T. noch bekannt und geachtet, der verfaſser damals noch ſer berümt, *celeberrimus*. Damit kann nicht ein anonymes buch wie der Heilſpiegel, deſsen verfaſser noch nach hundertjäriger forſchung abſolut unbekannt geblieben iſt, gemeint ſein. Und wenn auch das datum (1324) zweier handſchriften zu Paris (Bibl. nationale fond latin 9584 und Arſenal, manuſcr. latins suppl. nr. 1041) — *Incipit prohemium cujusdam nove compilationis edite ſub anno dm̄ mille*° CCC° 24° *nomen vero auctoris humilitate ſiletur, ſed titulus ſive nomen operis eſt S. H. S.* — wie Brunet (*Manuel,* V. col. 476) meint ‚est peut-être aussi la date de la composition de l'ouvrage', ſo blühte Conradus doch erſt um 1370. Der benediktinermönch Johannes in der abtei St. Ulrich zu Augsburg (14. jht.), auf den Meerman geraten, machte blos eine deutſche proſaüberſezung: *Spec. hum. ſalv. latino-germanicum, cum ſpeculo S. Mariæ editum a fratre Johanne* (Augsburg, G. Zainer, um 1471). Eine andere deutſche bearbeitung, *der ſpiegel der menſchen behaltnis,* erſchien zweimal wie die holländiſche, one angabe von ort, drucker oder jar (Hain 14933, 14934), bei Peter Drach in Speier, bei Bernhart Richel zu Baſel 1476, bei Peter Berger zu Augsburg 1489, bei Michael Greif zu Reutlingen und bei Hans Schönſperger zu Augsburg 1492, bei demſelben 1500, und im niederſächſiſchen dialekt, *Spegel der mynſchliken Behaltniſze,* anonym. Der franzöſiſche text, *le mirouer de la redempcion de lumain lygnage* translate de latin en francoys, erſchien (bei Mat. Huſz in Lyon) 1478, 1479, 1482, 1483, 1486, 1488, 1493, Paris 1493 und (pour Ant. Verard) um 1500 (auf pergament), am ende des 15. jhts. (pour Jehan Petit), nach 1505 und im j. 1531 (Michel le Noir). Wie lächerlich es iſt, die holländiſchen ausgaben aus dieſem zuſammenhang zu reiſsen und um ein halbes jarhundert älter zu machen, ſieht jeder kenner der litteratur des 15. jarhunderts auf den erſten blick, und Moltzer, der blos vergeſsen hat Nahum 3, 6 und 1. Kor. 13, 12 gegen mich zu zitieren, kann es im *Speculo Donati* (Straſsburg 1490) ſelbſt nachgucken.

Das dezennium 1470—80 genügt bei einem wolhabenden volke vollſtändig für den abſaz von vier wenig zalreichen auflagen eines populären bilderbuchs. So teuer wie im 19. jht. war *dat Spegel* damals noch nicht!

11) *Liber Alexandri magni regis Macedonie de Preliis* [Utrecht, Nic. Ketelaer und Ger. de Leempt, um 1473; Campbell, no. 139]. Ein exemplar zu Haarlem, in einem bande mit 7), hat die überſchrift: *Heindrick Dirricx Mes heeft dit boeck Willem Janſſ Verwer ghegevē tot een memorie* 1586 5/4. *In dextera virtus. Claes Verwer.* Und auf einem vorblatt: *Die my dit boeck gheſchonken heeft, heeft my gheſeyt, dat het binnen Haerlem ghedruckt is, want dus plach men van ouds te drucken.* (Portrait wie in 10). Der erwänte W. J. Verwer, advokat und altertümler, ſtarb 1592; Claus Verwer war 1624 ſchöffe. Hier iſt nun die verwechſelung der ſtatt Utrecht mit Haarlem mit händen zu greifen! So zeigt die no. 9 im haarlemer muſeum ebenfalls ganz naiv einen 1464 datierten utrechter codex des Heilſpiegels, und no. 5 ein *Doctrinalfragment* aus einem alten folianten der utrechter univerſität.

12) ,They have at Harleim, in large quarto, a translation into Dutch of *Bartholomæus de proprietatibus rerum*, printed anno MCCCCXXXV (1435), by Jacob Bellart (oben, ſ. 107): this they ſhew [hear!], to confirm their claim to the earlieſt printing, and deceive the unſkilful. But Mr. Bagford [der ſelbſt nach Haarlem gereiſt war und an einen buchdrucker Coſter glaubte!] discovered the cheat; by which the L had been eraſed ſo cunningly, that it was not eaſy to perceive it.' Ein kölner druck von 1483 wurde auf dieſe haarlemer fälſchung hin, mittelſt entfernung der ziffern XIII, nach 1470 zurückgefälſcht.[584]

13) Das von Enſchedé und Meerman untergeſchobene *Abecedarium*, oben ſeite 184 no. 229, widerholt auktion Enſchedé 1867. Enſchedé's ſchriftproben enthalten fünf ,*ſpecimina*, faſt aus gemeinem blei 1768 gegoſsen, von alten holländiſchen lettern, erſten produkten (*eerſtelingen*) der typografie, wenige jare nach der erfindung dieſer nie genug belobten kunſt geſchnitten und gemacht, warſcheinlich zwiſchen den jaren 1470 und 1480', folglich faſt älter als das Abecedarium! Mit eben dieſen typen hat van Meurs mich 1870 zermalmt.

14) *Hier beghinnen die getiden van onſer liever Vrouwen.* Mit der vór 1813 gefälſchten ſchluſsſchrift: *geprēt toe harlem bi mi laur'z jãzon Coſter. m. cccc. l.* (1450). Man ſieht nun wol ein, daſs Jackſons verdacht wegen *forgery* durchaus kein majeſtätsverbrechen, ſondern daſs im gegenteil Holtrops entrüſtung eine nationale holländerei geweſen iſt. Die Enſchedé'ſche methode, unterſchiebung eines undatierten druckwerks liegt ſchon bei Junius vor. Hiſtoriſch und techniſch gleich unwiſsend, ſchiebt er den lezten oder vorlezten druck des *Heilſpiegels* ſeinem mythus als erſten probedruck einer angeblichen erfindung unter. Als der zank einmal entbrannt war und man den lateiniſchen text für zweckentſprechender hielt, ſchob Bertius ſofort, ſtatt eines damals

noch felenden exemplars vom *Speculum*, die *Biblia pauperum* unter!* Als nun aber Scriver ſein buch für die hübſche erklärung des ‚rabbiners 1428‘ brauchte, revindiziert er ſeinerſeits dieſen haarlemer urdruck, und ſchwäzt folgendes aus der ſchule: ‚Das buch, das ich Bertius zu Leiden gezeigt habe, iſt ganz und gar vom Heilſpiegel verſchieden.‘ Die herren hatten, — leider, leider, — unbewuſst den ſchlüſsel zu einer ganzen anonymen offizin in der hand: 43 ausgaben von 12 verſchiedenen werken, gedruckt mit 8 ſchriftgattungen! Die produkte, lauter ſchul- und volksbücher, waren zwar nicht bedeutend, aber — wenn wir uns erinnern, daſs Gutenberg blos 5 (7), Schöffer in 43 jaren nur 4, Caxton für ſeine tauſende von folioblättern nicht mêr als 8 typenarten verwendete, ſo brauchen wir über die bibliografiſchen kindereien der Coſterianer kein wort weiter zu verlieren. Der buchdrucker Enſchedé hat mit ſeinem *Abecedarium* dieſer hiſtoriſchen barbarei blos die krone aufgeſezt. Er läſst das zweiköpfige monſtrum, das zwar 1439 ſtarb, aber 1467 noch druckte, mit éiner druckform von acht blattſeiten in éinem abzug anfangen! Bernard und Holtrop hatten ſich ſchon über den techniſchen charakter dieſes erſtlings gewundert, ein nachkomme des Abecedariumunterſchiebers, der aktien der Enſchedé'ſchen ſchriftgieſserei beſizt und folglich (!) ein gröſserer ‚kenner‘ iſt als ich, hat meine bemerkung zwar nicht widerlegt aber denn doch geſchmäht. Darum laſse ich lieber einen gewiſs unparteiiſchen Amerikaner ſprechen. ‚One cannot imagine a printed book with more slovenly workmanship. . . The presswork is wretched: we see the evidences of too weak and badly distributed ink of uneven impression. The text shows many faults of composition in the division of syllables . . . The printer of the book was, no doubt, a careless workman, but he had been taught the trade. The artificial arrangement of the pages, in the arbitrary position which allows them to be folded together in regular order, reveals an expertness in little technicalities on the part of this early printer which is somewhat unexpected. The method of printing sheets imposed in forms of eight pages was not in fashion before it was adopted by Aldus Manutius, of Venice, in his edition of Virgil dated 1501. *It is not an invention of the first, but of the last quarter of the fifteenth century,* to which period

* Artis typographicæ inventionem nos alibi noſtris Harlemenſibus aſſeruimus: & oſtendit nobis nuper humaniſſimus & antiquitatum Hollandicarum peritiſſimus P. Scriverius citatum à nobis alibi *Speculum ſalutis, non Belgice, ſed Latine editum*, primum magnæ artis rudimentum, cujus paginæ glutine commiſſæ fuerant, ut videri poſſent opiſtographæ. (!) P. B., *Commentariorum rerum Germanic.* lib. III. Amſterdam 1616 (1626, 32, 35, 46). Wolf, I. 193.

this book belongs. The types of the book were not set up by an experimenter or ignoramus. The comparatively even outline to the right of every page shows that the compositor tried to space out his lines and to give every page an appearance of uniform squareness. As full and even-spaced lines are not to be found in any edition of the *Speculum*, nor in any of the first books of the early printers, we may conclude that the *Abecedarium* was printed at a later date, when this improvement had been adopted by all printers. It has been maintained that the book must be very old, because it is printed on one side only, after the fashion of the block-printers. This is an improper inference, for each fragment has the appearance of a spoiled impression which was rejected before the sheet had been perfected by printing on the other side. The unfilled space for the initial letter shows that the work on the sheet was never completed.‘

Ganz umfonſt aber war der ſchwindel doch nicht: der *Spiegel* iſt nicht blos zu dem lächerlichen preise von 10,000 gulden hinaufgecoſtert, ſondern Teyler's muſeum in Haarlem hat vor wenigen jaren in der auction Enſchedé das betreffende blatt ‚*misdruk*‘ mit tauſend gulden bezalt! Der groſsvater-Coſter-humbug war natürlich im Enſchedékatalog widerholt worden.*

Unterschiebung iſt das alpha und omega des Costerianismus: unterſchiebung der erfindung der formſchneidekunſt; unterſchiebung der erfindung der buchdruckerkunſt; unterſchiebung aller möglicher undatierter bücher, ſelbſt utrechter drucke von Ketelaer und Leempt und eines deutſchen tafeldrucks (Apokalypſe); unterſchiebung von miſsdeuteten oder gefälſchten zeugniſsen; unterſchiebung eines ſchöffenweinlieferanten, von dem das grundmärchen gar nichts gewuſst hat; unterſchiebung einer erſt erdichteten, nachträglich gefälſchten und doch öffentlich durch die ſtatt ausgeſtellten geſchlechtstafel; unterſchiebung einer reihe portraits; unterſchiebung gemeiner motive bei den ungläubigen, die mit ‚dummdreiſter vermeſsenheit‘ (ſic!) das märchen anzweifelten; unterſchiebung unzäliger erlogener argumente; unterſchiebung eines bis 1870 völlig unbekannten talgkerzenmachers unter den untergeſchobenen ſchöffen, durch die herren Enſchedé; und — wie ſich zu guter lezt herausſtellt — ſelbſt der poſsierliche rückzug des famoſen ‚anſpruchs‘, unter preisgebung der ganzen Coſteriade (!), auf ein kölniſches chronikenzitat — iſt eine unbewuſste unterſchiebung.

* Catalogue de la Bibliothèque formée pendant le 18e siècle, par MM. I., J. et le dr. J. Enschedé. Amsterdam, 1867. 8vo.

Als dann endlich der paroxismus den höhepunkt erreichte, als der Costerianismus 1823 seine ersten orgien feierte, brauchte er seine widerwärtige nacktheit nach keiner seite hin zu bedecken. Alethophilus (mr. G. van Lennep) äusserte z. b. (*Arnhemsche Courant*, no. 108) sein bedenken gegen das damals auf grund zweier kolossalen lächerlichkeiten angenommene erfindungsjar 1423. Er bemerkte warheitsgemäss: ‚Ausserhalb Junius' erzälung giebt es, hinsichtlich seines bürgers Laurens Janszoon Koster, kein heil für die sache Haarlems, denn, man kann es nicht oft genug widerholen, Junius allein hat în als den erfinder der buchdruckerkunst genannt.' Die unbequeme erinnerung wurde von De Vries[523] só widerlegt: ‚Auf diese lächerliche und ekelhafte (sic!) widerholung wurde schon oben, anmerkung *c*, geantwortet.' Gespannt, den bis dahin unbekannten autor, der schon vór Junius den L. J. Coster genannt haben soll, kennen zu lernen, schlägt man anmerkung *c* nach, und siehe — in der beantwortung von Alethophilus ‚lächerlicher und ekelhafter' behauptung ist wörtlich zu lesen: ‚Junius war der erste, der den namen des erfinders genannt hat'!!! Indessen — die erste mythische offizin war allmälig so produktiv geworden, dass man das geschäft ausdênte und — entschlossen eine zweite errichtete.

8. Der mythische handschriftenschwindler (1632).

Das (oben seite 298) mitgeteilte und ebenfalls niederländische Faustmärchen bot dem Costerianismus eine willkommne gelegenheit zu einer kläglichen ausrede. Boxhorn[458] war der erste, der die schwierigkeit der mainzer schlussschriften aus dem XV. jarhundert, in direktem widerspruch mit Junius' erzälung, mit jugendlicher kraft beseitigte. Unter der überschrift: ‚Grosser betrug, in den anfängen der buchdruckerei entdeckt' schlägt er die unbequeme frage, warum denn die zeitgenossen nie etwas von einem erfinder L. J. Coster gehört haben, mit der kindischen ausrede cap. XI no. 194 nieder. Und damit war die kirche der schwindlergemeinde (vgl. no. 241 absaz 4, 251, 269 p. 205) sofort wider um ein hintertürchen reicher. Im jare 1644 proklamierte Boxhorn bereits: ‚Da Laurens Coster anderen leuten die gedruckten bücher für handschriften verkauft hat, so hat er damit sich selbst und seinem rûme ser geschadet. Daher wird die erfindung der buchdruckerkunst von unwissenden der statt Mainz zugeschrieben. Diese meine ansicht hatte ich so dargestellt, nachdem herr Scriverius den zierlichen lorbeerkranz um den kopf des

genialen Haarlemers gewunden, in der erwartung, damit der warheit genügt und den Mainzern das maul geſtopft zu haben. Trozdem aber hat ſich neulich hoch der würdige herr Malinkrot gegen die warheit aufgemacht. Wie erbärmlich aber ſeine argumente ſind, haben wir in einer beſonderen abhandlung dargetan.'* Meerman, Koning, De Vries, Noordziek u. a. behandeln das ſaubere geſchäft ires helden mit einer gemütsruhe, als ob von der êrlichſten und natürlichſten ſache der welt die rede wäre, und würden demnach z. b. Berjeau's fakſimiliertes *Speculum* one bedenken als ein typografiſches, oder Holtrops fotolithografiſchen *Beichtſpiegel* als ein xylografiſches produkt an den mann bringen? Ich würde keinen der herren one beaufſichtigung in einer wertvollen bücherei allein laſsen. Von der erzdummheit, das kunſtſtückchen auf holzſchnittwerke anzuwenden, wollen wir gar nicht weiter reden. Harzen hat ſchon 1856 ganz richtig bemerkt: ‚Dieſe anſtöſsige Anekdote entbehrt nicht allein jeglichen hiſtoriſchen Grundes, ſo wie nicht minder aller Wahrſcheinlichkeit, ſondern ſteht auch zu Junius eigenen Worten in direktem Widerſpruch. Junius ſagt: die neue, nie zuvor geſehene Waare habe ſtarke Nachfrage gefunden, und groſsen Gewinn abgeworfen (nova merx nunquam antea visa, emptores undique exciret cum huberrimo quæstu). Klar genug liegt wohl in dieſen Worten, daſs der Herausgeber keineswegs ſeine Druckſchriften in altem Gewande als Handſchriften, durch vertraute Agenten, gleichſam verſtohlen, zu vertreiben ſuchte, die ja auf dieſe Weiſe nimmermehr als eine neue, niegeſehene Waare hätte aufgenommen werden können, ſondern er gab ſie als ehrlicher Mann für das, was ſie waren, für neue, niegeſehene Erzeugniſse ſeiner eigenen Erfindung und Induſtrie, und ſo allein laſsen ſich die groſse Nachfrage und der daraus entſtandene materielle Gewinn erklären. Auf welche bedauerliche Abwege hat man ſich hier verirrt, um plauſibel zu machen, daſs Coſter und kein Anderer den Heilſpiegel gedruckt habe! Um ſolchen Zweckes Willen nimmt man keinen Anſtand, nicht allein Coſtern, ſondern auch ſeinen Schwiegerſohn, Pietersz, beide notable, begüterte Männer und angeſehene Magiſtratsperſonen der Stadt Harlem, fälſchlich zu beſchuldigen, ein auf

* Zur êre Boxhorn's folgendes: Der text des Reygersbergen 1551 (oben p. 109) wurde in einer ſpäteren ausgabe, Middelburg 1634, durch zwei einſchaltungen gefälſcht: ‚mit den lettern, mit denen zu Haarlem vorher *Speculum humanæ ſalutis* gedruckt war'; und: ‚Im jare 1428 wurde die buchdruckerkunſt zuerſt erfunden in der berümten ſtatt Haarlem in Holland, von einem vortrefflichen bürger, Laurens Janssen Coſter.' In der nächſten ausgabe, Middelburg 1644, hat Boxhorn (II. 217) dieſe handlung nach verdienſt gezüchtigt.

Unredlichkeit und Täuſchung begründetes geſchäft, ſchnöden Gewinnes halber, eine Reihe von Jahren hindurch ſyſtematiſch betrieben zu haben, und ohne an einer ſo unwürdigen Rolle Anſtoſs zu nehmen, wird nur bei den Vortheilen verweilt, welche ein ſolcher Betrug abgeworfen habe; wahrlich ein allzugroſses Opfer, der Vertheidigung einer Lieblingstheorie gebracht.'[633]

9. Der Corſellismythus (1664).

,A book came into my hands, erzält Richard Atkyns (oben, ſeite 180, no. 203, vgl. no. 219, 222, 337), printed at Oxon anno Dom. 1468. [1478! vgl. oben ſeite 142, anm.**] which was three years before any of the recited authors would allow it to be in England. (Das kräftige fundament, ein druckfehler, iſt ſomit gelegt, und jezt folgt das ſchöne gebäude). And the ſame moſt worthy Perſon, who truſted me with the afore-ſaid book, did alſo preſent me with the copy of a Record and Manuſcript in Lambeth-Houſe heretofore in his cuſtody, belonging to the See, and not to any particular Arch-biſhop of Canterbury; the ſubſtance whereof was this, (though I hope for publique ſatisfaction, the Record itſelf, — den niemand je geſehn, — in it's due time, will appear).

Thomas Bourchier, Archbiſhop of Canterbury, moved the then king (Henr. the 6th) to uſe all poſſible means for procuring a Printing mold (for ſo it was there call'd) to be brought into this kingdom. The king (a good man, and much given to works of this nature) readily hearkned to the motion; and taking private advice, how to effect his deſign, concluded it could not be brought about without great ſecrecy, and a conſiderable ſum of money given to ſuch perſon or perſons, as would draw off ſome of the work-men from Harlem in Holland, where John Cuthenberg had newly invented it, and was himſelf perſonally at work. 'Twas reſolved, that leſs than one thouſand Marks would not produce the deſir'd effect; towards which ſum the ſaid Archbishop presented the king three hundred Marks. The money being now prepared, the menagement of the deſign was committed to Mr. Robert Turnour, who then was of the roabs to the king, and a perſon moſt in favour with him of any of his condition. Mr. Turnour took to his aſſiſtance Mr. Caxton, a citizen of good abilities, who trading much into Holland might be a creditable pretence, as well for his going, as ſtay in the Low-countries. Mr. Turnour was in diſ-guiſe, (his beard and hair ſhaven quite off) but Mr. Caxton appear'd known and publique. They having received the ſaid ſum of 1000 Marks, went firſt to Amſterdam, then to Leyden, not daring to enter Harlem itſelf; for the town was very jealous having impriſoned and apprehended divers perſons, who came from other parts for the ſame purpoſe.* They ſtaid till they had ſpent the whole 1000 Marks in gifts and expences:

* Vgl. *Jenſon's* ſendung zur entfremdung der erfindung nach Mainz, und die *wach-ſamkeit* der regierung von Haarlem mit Coornhert's ,ruchloſer unachtſamkeit der voräItern' (p. 333), van Zuren's geſtändniſsen (p. 336), und Junius' ſocardia avita (p. 355)! Die tat-ſachen ſind eben für die legendenmacher das, was ein reimwort für den verſemacher iſt.

ſo as the king was fain to ſend 500 Marks more, Mr. Turnour having written to the king, that he had almost done his work; and bargain (as he ſaid) being ſtruck betwixt him and two Hollanders, for bringing off one of the workmen, who ſhould ſufficiently diſcover and teach this new Art. At laſt, with much ado, they got off one of the under-workmen, whoſe name was Frederick Corſells (or rather Corſellis [or rather Cornelis, *ſubminiſter* etc.!]) who late one night ſtole from his fellows in disguiſe into a veſſel prepared before for that purpoſe; and ſo the wind, favoring the deſign, brought him ſave to London. 'T was not thought ſo prudent to ſet him on work to London: but by the Archbiſhop's means (who had been Vice-Chancellor of the Univerſity of Oxon) Corſellis was carried with a guard to Oxon; which guard conſtantly watch'd to prevent Corſellis from any poſſible eſcape, till he had made good his promiſe in teaching how to print. So that the Oxford Printing was firſt ſet up in England, which was before there was any printing-Preſs or Printer in France, Spain, Italy, or Germany (except the city of Mentz which claimes ſeniority, as to printing, even of Harlem itſelf, calling her city *urbem Moguntinam artis typographicæ inventricem primam*, though 't is known to be otherwiſe, that city gaining that Art by the brother of one of the workmen of Harlem, who had learnt it at home of his brother, and after ſet up for himſelf at Mentz). This preſs at Oxon was at leaſt ten years, before there was any printing in Europe, except at Harlem, and Mentz, where alſo it was but new born [d. h. Atkyns hat bei ſeiner nebelhaften zeitbeſtimmung wider das jar 1440 im auge]

Von dieſem erſten fliegenden Holländer beſorgte der Coſterianer Meerman 1765 nicht blos eine lateiniſche überſezung und eine ausfürliche apologie, ſondern er gründet ſogar auf den daten 1454—1459 (1454 wurde Thomas Bourchier erzbiſchof von Canterbury, 1459 folgte Heinrich VI. auf Eduard IV.) mythiſche erben ſeines mythiſchen erfinders.

Die hübſche geſchichte verhinderte nicht, daſs der begabte baumeiſter am 13. ſeptember 1677 im ſchuldgefängniſs ſtarb. Er hat es aber noch erlebt, daſs der Ant. Wood in ſeiner Geſchichte der Univerſität Oxford 1674 ,bezeugte': die buchdruckerkunſt iſt entweder durch Toussaint (!) oder Gutenberg, entweder in Haarlem oder in Mainz, im j. 1459 erfunden; das erſte gedruckte buch aber waren Cicero's Officia 1466. Und ſo entſtand allmälig eine gemeinde von Corſellisbrüdern, mit iren hoheprieſtern Bagford (1651—1716), Ellis, Bowyer und Nichols,* Maittaire, Nightingale (er ſagt, — *London and Middlesex,* London 1815, III. 2. p. 550, — ,In fact, it is now generally admitted, that though the art of printing with fusile types might be first practised in Westminster by Caxton, yet that printing by separate cut types in wood [Meerman's expedient!], which was the only method Corsellis had learnt at Haarlem was practised long before

* ,It is a ridiculous conceit of ſome,' ſagen die beiden Corſellisbrüder und Coſterianer Bowyer und Nichols, ,that theſe (die nach 1470 eingefürten kuſtoden) were called *cuſtodes* from Laurentius' name *Coſter.*' Alſo auch dieſe tollheit haben die menſchenkinder geleiſtet!

at Oxford' — und wird 1839 von einem Cofterianer richtig als zeuge angefürt!), der zalreiche ftamm der Enfchedé, Seiz, Meerman, De Vries, Noordziek. Und doch war das gefchichtchen fchon im vorigen jarhundert von Lewis (*Caxtoni vita*, 1713), vom bibliothekar in Cambridge Connyer Middleton (*Dissertation concerning the Origin of Printing in England,* London 1735; *Miscel. Works,* 1755, V. p. 321; franzöfifch von D. G. Imbert, Paris 1775), von Jos. Ames und W. Herbert (*Typographical Antiquities,* London 1785—93) widerlegt worden. Im entfcheidenden datum Oxford MCCCCLXVIII hat Middleton ganz richtig einen einfachen druckfeler vermutet, eine warfcheinlichkeit die gerade in dem moment als er 1734 feine anficht niederfchrieb durch ein merkwürdiges beifpiel, nämlich durch eine 1734 erfchienene aber 1724 datierte ausgabe belegt wurde. ‚An inexpected inftance is fallen into my hands, an *Inauguration Speech of the Woodwardian Profeffor, Mr. Mafon,* juft frefh from the prefs, with its date given ten years earlier than it fhould have been, by the omiffion of an X, viz. MDCCXXIV; and the very blunder exemplified in the laft piece printed at Cambridge, which I fuppofe to have happened in the firft from Oxford.'

Die parallele der mythifchen Coftergenealogie ift fchon früher angedeutet worden. Aber auch fchlufsfchriften von angeblichen Corfellisdrucken wurden im vorigen jarhundert in nicht unbedeutender zal angefertigt, und fo die haarlemer erfindung indirekt von neuem beurkundet. Ich ftelle die bekannt gewordenen fälfchungen hier zufammen.

C. Plinii Secundi Epiftolarum liber primus. *Oxoniæ Apud F. Corfellis.* 1469. — Gerhardi Liftrii Rhenenfis Opera poetica. Oxoniæ Apud F. Corfellis. 1470. — Plauti Curculio [Cöln, 1523!]. *Oxonie apud F. Corfellus de iij decbr. A dñi* 1472. (Eine andere künftliche fälfchung zeigten die initialen F. C. und H. durcheinandergearbeitet, und darunter: *Fredricus Corcellus hærlem* 1472, nebft einer erklärung des monogramms durch Wynkyn de Worde [!]: ‚diefes zeichen bedeutet F Fredrik, C Corcellus und H Haarlem, weil er von Haarlem kam 1465, um bücher in England zu drucken, und unfer erfter buchdrucker war.' Aus derfelben fabrik giengen mêrere haarlemer urkunden hervor.) Diefen zulezt genannten fchaz kaufte Johannes Enfchedé im jare 1757 zu Amfterdam, wo der münzfammler Pieter van Damme ein jar fpäter auch die beiden erften fälfchungen befafs. Im monat april 1759 aber erfteigerte Gerardus Meerman im Haag aus der auktion des berümten numismatikers Ger. van Loon für 205 gulden ein buch (Helwici de exemplis et fimilitudinibus lib.) mit der fchlufsfchrift: *Impreffi Monafterio Sublacenci* 1464, die fich fofort als eine fälfchung, und dann nachträglich als eine einfendung des herrn Pieter van

Damme herausftellte! In diefem Pieter, wir find îm feite 401 fchon begegnet, war nun aber auch der Cofterianismus gründlichft mitblamiert. Was war da zu machen? Im oktober 1764 verfteigerten die buchhändler M. F. L. Varron und J. Gaillard die Corfellisdrucke von neuem, fügten aber im katalog die bemerkung hinzu, dafs die fchlufsfchriften (auch in einer ausgabe des A. L. Seneca, de quatuor virtutibus: Mogunt. per. J. Fauft 1463) ‚zeer waarfchijnlijk door zekeren Engelfchman, G S, op eene kunftige wijze met de pen waren bij gevoegd.' Der Engländer George Smith, ein fprachlerer (!), der hatte es getan! Und was hatte er getan? Was hatte er dem unfchuldigen Pieter, *onzen beroemden Penningkundige*, aufgebunden? Im Corfellisdruck 1470 den folgenden unmöglichen fchauderdialekt:

‚Di beuke habe ick ous engelhand vom mi bredor onfongen, voor een gedegteniffen, um dat het is d'ene daarde beuke, dat mi bredor Fredrick Corfellis in dat Lande habe geprint, in die beuke ift een fouse en kanne niet gebruuykt wooreden, mi bredor zegt, dat hi den Engelhand oute niet kommen maag en foo hij in Vaderland kooemen dooet, zoo fal Lurens Jaanfoen Koefter hem om leven bringen, om dat hi hum haatte verlaatten. Di boeke vooer ons Corfy moet wal bewaert woorden.

Haarlem, January dicto, anno domini 1471. C. KORSELLIS.'

Diefes haarfträubende gefchmier, — der bruder Cornelis (!) Korsellis foll nämlich jenen naturalifierten ‚mof', einen ‚hakkepoffer' darftellen, — will bedeuten: ‚Dies buch habe ich aus England von meinem bruder empfangen, zu einem andenken, weil es das dritte buch ift [ganz genau! erft der druckfeler 1468, dann die fälfchung 1469, dann 1470, dann Enfchedé's 1472], das mein bruder F. Corfellis in jenem lande gedruckt hat. In dem buche ift aber ein feler und es kann nicht gebraucht werden [ftimmt, ebenfo wie die mold auf feite 420, in einem höchft beunruhigenden grade mit Ghesquière's entdeckung, unten p. XL, zeile 8 oben, überein!]. Mein bruder fagt, dafs er nicht aufserhalb Englands kommen darf, denn wenn er in das vaterland kommen tut, fo wird L. J. Kofter în um's leben bringen, da er denfelben verlafsen hatte. Dies buch für uns Corfy mufs gut aufgehoben werden.'

Kein zweifel, das hat George getan, und Pieter hat das gefchäft aus vaterlandsliebe vermittelt.* Koning nölte noch 1818 und Groebe 1839 über Pieters unfchuld; Meerman fchob dem armen George fogar Palmer's fälfchungen unter. Woher diefe fälfchungen um

* (D. Groebe), Beschrijving van een nieuwlings ontdekt exemplaar van de *Biblia pauperum* en de *Ars moriendi*. Amfterdam, 1839. 8vo. p. 12. Diefe exemplare waren mit einem ftrafsburger druck des *Fasciculus temporum* 1488 zufammengebunden.

fälfchungen wider los zu werden? Das hat uns die ‚mythifche portraitfammlung‘ oben feite 400 (no. 5) offenbart!

Dafs männer wie Caxton und Jenfon, ebenfalls mit hülfe eines druckfelers (1461 ftatt 1471), durch den unfug in mitleidenfchaft gezogen worden find, machte die Cofterbande gar nicht ftuzig.* Damit aber haben De Vries und fein abtritt Noordziek blos fich felbft an den pranger geftellt.

* La principale cause, pour laquelle quelques (!) personnes n'ajoutent aucune créance à ce récit (de Richard Atkyns), qui fait descendre de Haarlem l'imprimerie Anglaise, vient de ce que Caxton lui-même, qui, selon le récit d'Atkyns, aurait prêté les mains à l'embauchage de l'ouvrier de Haarlem, attribue à Mayence l'origine de l'imprimerie . . . Mais d'abord on comprend facilement que, si Caxton a pris part à l'embauchage de l'ouvrier de Haarlem, il aura rougi d'en parler; il aura donc fait semblant d'ignorer jusqu'à l'existence d'une imprimerie à Haarlem. (Diefes zeug hat man, *ad majorem Laurentii gloriam*, anno domini 1843 der welt vorgefezt!) ‚Und fo fragt der papft des Cofterianismus weiter, warum nennt fich Caxton denn nicht *Angliæ Prototypographum?*‘ Denn wir Haarlemiten lafsen nur . . . Nein, fogar für den fpott ift dies gebaren zu gemein!

An demfelben orte verübte derfelbe Haarlemer (p. 216) noch die zwei folgenden tafchenfpielerftückchen. Man lefe und ftaune — über das damalige publikum. ‚On pourrait encore citer parmi les témoins (!) en faveur de Haarlem, les écrivains antérieurs [à 1588], qui, en mentionnant l'invention de l'imprimerie (jezt aufgepafst!), donnent à connaître, qu'avant eux déjà on attribuait une origine plus ancienne à l'Imprimerie, ou autre que celle des preffes de Mayence (!), comme par exemple (fo man blos „par exemple"): 1º Gulielmus Infulanus, furnommé Menapius (de Juliers), 2º qui . . . raconte que l'inventeur de l'Imprimerie aurait été un bourgeois de Mayence, f'il faut en croire certaines perfonnes, quoique l'origine de cette invention doive être, felon d'autres, cherchée ailleurs (d. h., der mann fchreibt ja 1547, in Strafsburg). Ift das nun nicht ein fchönes zeugnifs für — Haarlem?? Dann folgt — traurig aber war — der buchdrucker Jodocus Badius Ascenfianus (J. Bade von Affen oder Affche bei Brüffel, der 1495 zu Paris eine offizin errichtete), weil — Heumann in feinem *Confpectus Reipublicæ literariæ* (c. III. §. 24. not. m. p. 62) fchreibt: „Harlemi tamen verius, quam Moguntiæ, natam effe hanc artem, innuit, ni fallor (eben, es war aber ein fchnizer!), Jo. Badius Ascenfius, in præfatione ad Occami *Dialogum* anno 1494 editum, hæc fcribens," etc. (vgl. no. 80); der mann hat nie an Haarlem gedacht, viel weniger davon gefchrieben. Befonders impofant macht fich folgende nölerei von De Vries, um den ‚zeugnifsen‘ einen alten anftrich zu geben. Gedruckt lag der eigentliche Cofterfchwindel (in der *Batavia* des Junius) eigentlich erft 1588 vor. Und nun plappert der brave prediger folgende litanei: 1) Ulrich Zell, 1499, ‚son témoignage doit avoir précédé au moins d'un siècle la publication de la *Batavia*. 2) Accursius écrivait son annotation environ trente ou quarante ans avant la *Batavia*. 3) Le témoignage de Ludovico Guicciardini fut connu vingt et un ans avant le récit de Junius. 4) L'ouvrage de Mr. Jan van Zuren ne fut pas compofé plus tard qu'en 1561, donc vingt-sept ans avant la publication de la *Batavia*. 5) De l'estimable D. V. Coornhert, dans la préface de sa traduction de *Cicero de Officiis*, publiée à Haarlem 1563 [1561!], donc encore 25 ans antérieurement à l'ouvrage de Junius. (Solche langweilige, kindifche, nichtsnüzige rechenexempel aufzuftellen,

10. Eine mythiſche diebesbande (1561 bis ??).

Heil ons, mijn Broeders! Nederlanders!
De drukkunst is ons eigendom;
Verneukt zijn onze tegenstanders;
Ja, zie het pogchend Mentz met spijt naar Haarlem om.
En mogt, in schaûw der beukenblâren,
Des roovers schim in 't ronde waren,
Wangunstig op den troep, die Koster hier vereert;
Dan pakk' men hem maar bij zijn donder,
En schopp' hem d'afgrond dieper onder,
Met de allerbeste lak van Junius besmeerd.

De opregte Hendrik Meijer Junior, 1823.

Junius' heuchleriſcher ſaz: Johannes (ut fert ſuſpucio) Fauſtus erreichte vollſtändig den beabſichtigen zweck. Der zwiſchenſaz, die vermutung, war nach der herausgabe der Batavia bald verſchwunden, und der unzweifelhafte dieb war ſchon um 1600 fertig. Mein rezenſent im engliſchen Athenæum (p. 249) bemerkt zwar ganz richtig: ‚gerade der umſtand, daſs man Fauſt oder wer ſonſt der dieb ſein ſoll, im jare 1442 den buchdruck in Mainz ausüben läſst, vernichtet das ganze hiſtörchen', — allein profeſſor (!) Moltzer in Groningen kennt leute, die das abſolut nicht verſtehn. Wie die ganze kompoſition, war auch die perſönlichkeit des diebes blos vom jedesmaligen grade coſterianiſcher kenntniſs oder ignoranz abhängig. Auf zwei ſeiten neben einander lieſt man in Scriver's Lorberkranz ſchimpfgedichte gegen den dieb Jan, der ſein Fauſt ſchloſs, und ‚zum andenken an Hans Gutenberger', der ein êrvergeſsener ſchurke, doppelter ſchuft u. dgl. genannt wird, deſsen name nicht Gutenberg, ſondern Guytenberg (Gaunerberg) heiſsen ſollte. Der haarlemer ‚meiſter' hatte jezt zwei köpfe, warum ſollte

und ſich nicht einmal das datum der ‚urkunde' anzuſehen! Wir ſehen nun aber, wo Moltzer ſeine erzdumme ſchreiberei her hat, daſs Coornhert und van Zuren, 1561 und 1563, faſt 30 jare früher als Junius, — der 1588 ſchon längſt verweſt war! — geſchrieben haben ſollen!) 6) Ortelius . . . Ainsi dix-huit ans avant l'apparition (ſehen Sie, mijnheer Moltzer, l'apparition der Batavia, denn Junius war 1588 ſchon 13 jare tot, und ſchrieb das märchen überhaupt ſchon 1568) de la *Batavia*, etc. 7) Eytzing . . . publié quatre ans avant que la *Batavia* fût connu en Hollande. 8) Natalis Comes . . . seize ans avant la *Batavia*. 9) Gulielmus Inſulanus . . . quarante et un ans avant la publication de *Batavia*. 10) Témoignage (!) de Richard Atkyns, ou le manuscrit de *Lambeth-house*, du milieu du XV. siècle, et par conséquent d'un siècle plus ancien que le récit de Junius. Ein ſolches verfaren in einer wiſsenſchaftlichen frage, anno Domini 1843, iſt rein verbrecheriſch.

denn der mainzer dieb nur einen kopf haben? Ueber den diebſtal ſelbſt winſelt Peter:

,Daer leyt het Haerlemſch kindt, met haer gheſwinde Vader:
En ghy meyneedigh leeſt, och leeſt ghy, ô Verrader!
O huychelaer! ô dief! ghy at uws Heeren brood,
Die u heeft opghevoed een adder in ſijn ſchoot.
Wraeck, Conſtgoddinnen, Wraeck! de Conſt is ons geſtolen.
Hoe lange ſal noch ſyn dees dievery verholen?
Tſa, Schrijver, grijpt een moed: wilt tegens Duytſland ſchrijven,
En haere ſchelmery haer vrij in 't aenſicht wrijven.

Der dieb hieſs nacheinander: N. N. = mijnheer Niemant, no. 159, 228 (mit einem ebenfalls anonymen doppelgänger), 233; Johannes (Fauſtus?), no. 179; Johannes Fauſtus!;* Gutenberg **oder** Fauſt, no. 191; Fuſtgensfleiſch (ſic!), der ſich dann nachher mit Schöffer und Gutenberg aſſozierte (dies kunſtſtück leiſtet ein architekt V. im *Econom. Journal* vom märz 1758, London); Johann Gensfleiſch der alte,** no. 224 (nachdem Meerman vorher Joh. Meidenbach verdächtigte), 250, 254, 269; Jan Meijdenbach **oder** Jan Petersheim, no. 235; Jan Pieterszoon (Haarlem 1809); Frilo Gensfleiſch, no. 236; Hanne Gensfleiſch, no. 241; Henne Cruſe527, no. 242; ein mof, no. 259; Jean de Haarlem, no. 265; Hans, no. 272 (vgl. 271); Johann Gensfleiſch und Johann Guttemberg, no. 325, p. 248; im offiziellen katalog der Coſterſammlung auf dem rathauſe heiſst er kurz und gut **der dieb**.

Je nach den umſtänden war er auch gár kein dieb und dóch ein dieb, z. b. bei monſieur Paeile:

* Vgl. Bertius, oben ſ. 389, 2te anm. Demnach Joh. Heinr. Alſted (*Scientiarum omnium Encyclopædia*, Herborn 1630), Petrus Bertius hanc gloriam tribuit Laurentio Joannis Harlemenſi, cui Fauſtus artem & typos ſit ſuffuratus & Moguntiam detulerit. Der verfaſser gerät ſchon auf den einfall der mitbewerberei (Sotzmann, Falkenſtein, Holſtein): Veriſimile itaque eſt, artem typographicam eodem tempore in Germania ſuperiori à Gutenbergio, & inferiori à Joanne Harlemenſi eſſe inventam. Grenaille, ſieur de Chasteaunière (Paris 1641) dit, que c'eſt dans la Ville de Haërlem, autrefois Ville Epiſcopale, où elle (l'Imprimerie) a eſté inventée; que c'eſt Laurens Coſter qui a inventé cet Art, & . . . qu'un des ſes ſerviteurs perfide, nommé Jean Fauſte, *empaqueta & emporta à Mayence toutes les lettres & autres inſtruments, ſervans à l'Imprimerie, en un mot, tout le métier en une nuit de Noël, tandis que ſon Maître & toute la Famille étoient à la Meſſe de minuit.* Das iſt die ganz richtige auffaſsung der erzälung! Brunet erklärt übrigens die ſchriften des verfaſsers für wertlos.

** Der litterariſche, der drei jarhunderte nach deſsen tod aus einem mainzer patrizier einen knecht bei ſeinem ſingierten haarlemer unterküſter und în zum dieb ſeiner lächerlichen holztypen macht, iſt der reiche, vielgereiſte Meerman, 1759 auſserordentlicher botſchafter der Hoch Mögenden Herren beim engliſchen hof, etc. etc. etc., mit ſeiner koſtbaren bibliothek, u. ſ. w.! — —!

S. 83: ,Der umftand des diebftals ift zu merkwürdig, dafs Cornelis, von dem Junius feine erzälung direkt (!) vernam, fich hätte irren können; man mufs alfo annemen, dafs Guicciardini, Braun und Eytzinger, die den gefellen nicht als einen dieb betrachten, fondern fagen, er habe die kunft nach dem tode feines meifters nach Mainz gebracht, in diefem punkt ungenau unterrichtet worden find.'

S. 103: ,Es ift war M. Quadus [= Guicciardini!] macht aus Cofters (!) knecht keinen dieb; aber der diebftal ift an fich ein gleichgültiger umftand. Es ift gar nicht notwendig, dafs das geheimnifs der kunft geftolen fei, für Hollands anfprüche genügt es, dafs die Mainzer fie nicht erfanden (!), und Quadus erhöht die zal der fchriftfteller,' u. f. w. (Der mann erhielt richtig den niederl. löwenorden, denn Mr. Fock, ein weiland haarlemer bürgermeifter, war gerade minifter.) *

Kein wunder, dafs bei einer fo poetifchen angelegenheit das holländifche frofchblut immerfort zu wallen anfängt und aus jedem Cofterianer ein fprudelnder dichter wird. Eine kleine blütenlefe aus der viel zu wenig gekannten holländifchen litteratur erlaube ich mir dem lefer darzureichen; vielleicht wird er dadurch inne, was er durch vernachläfsigung diefes litteraturzweiges bisher entberen mufste.

O ed'le wyfe ftad, die defe konft eerft vond!
Wat fchort hier Ments de neus? Diefegge, fnoert den mond.

Paftor Samuel Ampzing, 1628.

Dit Boek vertoond en leerd op fek're vafte gronden
Dat erft de Druckerij te Haerlem is gevonden;
Dat Mentz de eer daer van fich leugenachtig geeft,
Die haer niet eerft bedacht, maer ons ontftolen heeft.

S. Ampzing (auf Scriver's *Lorbeerkranz*) 1628.

Vergeefs wilt gy de kunft den Haerlemmers ontftelen,
En foekt dijn volk van Mentz die uyt te delen.
Ick bid u leeft mijn werk, en hebt gy fchaemt in 't lijf,
So ftaet daer nu van af, en laet uw valfch bedrijf.

Ha! Schalck! ha! fijt ghy hier? fijt ghy't Hans Gutenbergher!
Hoe, paft u defe naem? jae dubbel Schalck, en ergher!
Met dieverij berucht, ô eer-vergheten bloed,
Mijns oordeels dit verwijdt u fchelmftuck niet voldoed.

Maer op dat ghy oock yet mogt hebben tot u loon,
So ftaet daer als een Dief in dit Tafreel ten thoon.

P. Scriverius, 1628.

* Derfelbe fudler fchiebt einen fogenannten Cofterdruck (*Saliceto*), in dem papft Pius II. (gewält 1458) mit einem briefe *de amore* aus dem jare 1464 vorkommt, nach dem zeitraum 1430—35 zurück.[619]

Al roemt ſich Mentz van ſulck een vont;
De Keurſtadt kloppe op haeren mont,
Als Haerlem ſpreeckt: de fiere Rijn
Geef d'eere aen 't Sparen, met dien ſchijn
Van Recht, en ſwijgh van Vuyſt, den ſetter,
En Gutenberghs geroofde letter.

Vondel, *De Druck-kunſt* (um 1640, Coſterleg. p. 326).

Nu ziet's mans Vaderſtadt haar wenſch
Vervuld, na ruim Driehonderd Jaaren;
Nu ryſt de glorie van het Spaaren,
En lacht om de yd'le waan van Mentz,
En Guitenbergers adelbrieven;
LAURENS braveert de Letterdieven.

Zwyg Mentz, en Straatsburg zwyg, 't geding is uitgepleitt.
Gy hebt uw fakkel eerſt aan Haerlems Zon ontſteeken.

Pieter Langendyk, 1740.

Waarom niet opgerecht een pronkbeeld van metaal,
En Fauſt, zijn knecht, vertoond, geketend aan zijn voeten,
Om met demoedigheid dien letterroof te boeten?

Harlemi typis Moſis van Hulkenroy, ad Forum in Laurentio Coſtero, primo Typographiæ Inventore, 1752. Vgl. p. 366 unt.

Hadt Genſefleiſch voorheen zyn Meeſter niet beſtolen,
Men hadt zoo lang niet in 't onzeker loopen dolen,
Nu is de twiſt volent, daar Meerman heeft getoont,

Dat *Harelem* alleen op de eer der Kunſt mag bogen,
Ments trek uw hairen uit, nu gij met eigen oogen,
Un ſchelmſche dievery zoo treflyk ziet beloont. 479

Ludovikus Kluit, prediger in Zuidbeierlandt, 1767.

't Is Meerman, dien gy ziet, het groote Letterlicht,
— — — — — — — —
Roemruchtig *Haarlem*, recht dien gadelozen Schryver,
Voor zyn geleerde penne, en onvermoeiden yver,
Een gouden Praalbeelt op: dit eiſcht ganſch Nederlant.
Dank op de knieën, *Mentz*, en kus die trouwe hant;
Uw kunſtvoltooien heeft dat Sieraadt niet verzwegen.
Schreeuw de and're waarheit in zyn eeuwig werk niet tegen.

H. Gockinga, 1767.

Op, Neêrland, op! omkrans het hoofd;
De kroon was u te lang ontroofd,
Te lang de pronk van vreemde haren;
De rooverklaauw is ingekort;
Zijn meêgevoerde lauwer dort,
En Mentz verneêrt de kruin voor 't Sparen.

H. Tollens, Cz., 1823.

O Louwerijs Còòòòſtèèr,
Hadt jij gedacht, dat jouw geſlacht,

— — — — — — — —

Gij ſtondt ten doel aan dieverij,
Stal Gutenberg jouw denkbeeld, . . . wij
Wij deelen onze borrels zaam,
Maar ſtelen? — foei, dat nìììmmèr!

Die Enſchedé was drommels reê,
('t Folluk liep foor ſpek en boonen meê),
En Noordziek was een knappe kop,
Maar jij jij bent toch knààààppèr!

De Opregte J. H. Gebhard, 1856.

Maar die ſchat werd opgedolven!
Korten tijd na Kosters dood,
Werd hij heimelijk geſtolen,
En geſtort in Duitſchland's ſchool.

Kosters Drukkerij beſtolen,
Door van Gutenberg, zijn knecht;
Werd te Mentz, hem de eer der vinding
Luid en jub'land toegezegd!572

Holländiſche jugendpoeſie (5. auflage!), 1863.*

Die wiſsenſchaftlichen beweisfürungen für den diebſtal ſind dieſer herrlichen nationalen diebespoeſie entſprechend.

Am anfang unſeres jarhunderts hatten die Coſterianer one Coſter den unſinn ſo ziemlich zu tode gehezt, er würde allgemach eines ſeligen todes entſchlafen ſein. Da ſchreibt nun aber leider *De Hollandſche Maatſchappij van Wettenſchappen te Haarlem* im jare 1808, unter dem

* Vgl. noch Herm. Bosscha, Inſtituti Regii Belgici claſsis tertiæ ſocius et h. a. præs., *Carmen de inventæ typographiæ laude Kostero Harlemensi potenter tandem asserta.* Amstelodami, 1817. 4to. Widerholt in H. B.'s *Poemata* (editionem curavit *Petrus* B., fil. Daventriæ, 1820. 8vo.) pp. 164—75. J. B. G. Camberlyn d'Amougies, *Ars Costeriana* (Miscellanea. Gandæ 1828, pp. 58—79); J. L. Nierstrasz, *Eeuwzang* (Gedichte, Leeuwarden 1827); H. C. Tollens, *Feestzang* (Werken der holl. Maats. VII, 1. 1824); W. H. Warnsinck, *Eeuwzang* (Vaderl. Lett. no. 1, 1824, pp. 1—19).

Bactius, Klaas Letter's Reis naar Haarlem; luimig (?) dichtſtuk. Utrecht, 1856. 8vo.

Feestzangen, ter gelegenheid van de herdenking aan de plegtige onthulling van het standbeeld van L. J. Coster; gevierd te Groningen door de gezamenlijke beœfenaars der bœkdrukkunst, den 19. julij 1856. 8vo.

Een blik op Coster's standbeeld; dichtmatige letter-proeve door de gezellen ter drukkerij van J. G. la Lau, te Leyden, op Koppermaandag van 1857. Efemeriden von J. Smets Jzn (Dordrecht, 1856), W. P. van Stockum (Haag, 1856), und derlei kompetenzen, hat Hoffmann verzeichnet.

zepter des königs Louis Buonaparte und von demſelben dazu angeſpornt, eine poſsierliche preisfrage nach Haarlems anſpruch auf die hölzernen lettern aus! Sofort entſteht *rumor in casa* (vgl. Litt. no. 481 [1808?], 482—90, 491, eine abgelênte antwort 1809, die ſich mit dem tafeldruck zufrieden giebt, 617). Erſt 1815 aber war Koning mit ſeiner pappelallee von lügen[492] fertig geworden, und erſt 1819 erdreiſtete man ſich, den reſten des faulenden kadavers eine franzöſiſche narrenkappe aufzuſezen.[495] Von den gewiſsenloſigkeiten dieſes erzdummen ſofiſten teilte ich bereits 1870 einzelne proben mit. Durch und durch verlogen iſt das ganze Koning'ſche ſchmierbuch! Um zum beiſpiel die unbequemen briefdrucker zu Antwerpen 1442 aus dem wege ſchaffen zu können, wurde im zitat einer erklärung des ſekretairs von Antwerpen, — daſs die abſchrift des privilegiums von C. Graphæus ‚mit dem original *kollationiert* (gecollationeert metten originalen brieven) und wörtlich übereinſtimmend befunden worden ſei,' — dieſe erklärung mittelſt fortlaſsung des wortes *gecollationeert* gefälſcht.[17] In der, im vollen bewuſstſein von der erbärmlichkeit der argumentation ſtark beſchnittenen franzöſiſchen zurichtung des elenden machwerks, — Koning erdichtet in einem zuge eine ſchale hypotheſe, dann eine zweite, und beweiſt ſodann die zweite mit der erſten! — wurde die taſchenſpielerei von neuem verſucht. Sogar Ottley, mit ſeinem ſtarken coſterianiſchen magen († 1836), konnte doch folgendes nicht verſchweigen.

Mr. Koning tells us, that in the year 1818 a book of mine[589] had fallen into his hands. He observes, that I have there proved, by certain deficiencies in some of the lines of the vignettes in the Latin edition of the *Speculum*, which Heinecken and Santander consider as the most ancient, that, when that edition was printed, the engraved blocks had suffered various fractures, the marks of which do not show themselves in the vignettes of the edition commonly called the second Dutch; and that, consequently, the edition last-mentioned was *certainly* printed before the other. This is quite true: and it proves that Mr. Koning had been right in giving priority to this Dutch edition. But, it is also proved by me, in the same manner, that *the other Latin edition is the most ancient of all;* and that the pretended *first Dutch edition* was *the last printed of the four;* and upon this, although Mr. Koning had the opportunity of examining and comparing these two editions as often as he pleased, he *preserved a profound silence.* Surely, as the proof is the same in all these cases, it would have been wiser in Koning not to refer to it in the one case, unless he was prepared to it in the other.

Da man mir in archiven mit der frage entgegen trat, ob ich vielleicht aus Koning's nachlaſs dieſes und jenes von îm entfremdete erworben habe, — da ich den menſchen überall als einen litterariſchen gauner erwiſchte, habe ich in der *Coſterlegende* ſelbſtverſtändlich wenig federleſens mit îm gemacht. Das iſt nun allerdings in Holland, — wo die ſchurkerei allgemein ſalonfähig iſt, wenn ſie nur *fatſoenlijk, deftig*

und langweilig auftritt, — ein bifschen gefärlich. Denn das fchriftftellernde gelichter der Enfchedé, Meurs, Moltzer, Quarles, Ledeboer e. t. q. braucht nur zu wimmern und zu winfeln: *‚die waardige mannen, onze vaderlandsche geleerde, de oude man'*, — und fofort kommen fämmtliche tafchentücher aller alten weiber männlichen gefchlechts zum vorfchein, um die nationale kanaille Scriver, Meerman, Koning, Scheltema, De Vries u. f. w. mit tränen abzupuzen. Und doch — ich habe den Koning der gekrönten preisfchrift noch zu glimpflich behandelt! Dafs er nicht einmal lateinifch verftand, war durch De Vries bekannt, dafs îm aber fogar die elementarbildung fêlte, wufste ich noch nicht. Man wufste auch, dafs 1809 fämmtliche beantwortungen der preisfrage, mit einer von Koning, beifeite gelegt worden find, aber ich hatte blos die nachträglich gedruckten gelefen. Wunderbar aber find die wege des Herrn, der offenbar endlich den Cofterianismus gründlich fatt hat: gerade in diefen tagen kommt mir Konings erfte antwort zu händen!* Und darin 1) fchreibt der mann der goldenen medaille, *‚onze geleerde Koning, de geleerde verzamelaar'*,[540] holländifch wie eine köchin (met *den* lijst, op *den* dagteekening, Cornelis is de eerfte, *die* wij vinden, Jan van *Zuuren, Guichardin*), und plündert zitate die er gar nicht verfteht (eine mir bekannte hand, die mir aber augenblicklich nicht einfallen will, hat das manufkript überarbeitet und die gröfsten lächerlichkeiten des bauernfängers zu entfernen gefucht); 2) der ‚forfcher' fchreibt unverdrofsen in den tag hinein, dafs L. J. Coster 1364 geboren wurde, 1387 *Katrijn* heiratete, 1389 vater der *Lucie* wurde, die fich 1412 mit *Thomas Pietersz* verheiratete, und mutter von 4 fönen und 3 töchtern war (durchftrichen), ergo wurde die buchdruckkunft um 1420—24 zu Haarlem erfunden; Cofter ftarb 1434, Cornelis 1515 oder 1516; Junius fchrieb 1556 (!), d. h. 1556 minus 128 ift gerade 1428; Scriver und Junius fagen, dafs L. J. Kofter 1431 fchöffe gewefen; Veldenaar (fic) kaufte 1480 (geändert in 1483) feine druckerei von L. J.'s nachkommen; Gutenberg *de Oude* (!) lebte 1424—44 in Strafsburg; Zell beftätigt 1490 (fic) die erzälung des Cornelis! 3) der ignorant war aber noch nicht ver-

* Proeve ter beantwoording van de vraag: „kan het aan Haarlem met eenigen „grond [!] betwist worden, dat de konst, om met enkel verplaatsbare letters te drukken, „aldaar voor het jaar 1440 door Laurens Koster is uitgedacht; en is niet deze konst „van daar na Mayntz overgebragt, en aldaar verbeterd door letters van tin gegoten voor „de houten letters in plaats te stellen?“ Zinspreuk: Aequo adeste animo, et rem cognoscite. 4to. 39 pp. handfchrift, gegenwärtig (april 1878) aus F. L. Hoffmanns nachlafsenfchaft im befiz der antiquariatsbuchhandlung Jofeph Baer & Co. zu Frankfurt a. M.

logen genug, um den ganzen blödſinn auf ſeine ſchulter zu nêmen: er geſteht, daſs niemand die angebliche Corſellisurkunde geſehn hat, und daſs wol nicht Atkyns, ſondern deſsen quelle ſie erdichtet haben wird; und da Johann Gensfleiſch der Alte, Meermans dieb, wegfällt, bekennt er, nicht im ſtande zu ſein, einen zuſammenhang der buchdruckerei in Haarlem und Mainz nachzuweiſen (,Wij bekennen *niet in staat te zijn, om den zamenhang tusschen Haarlem en Mayntz aantewijzen*'. Das war aber gefärlich! Die fremde hand des helfershelfers klebt alſo ein ſtück papier über die betreffende ſtelle, und ſchreibt darauf, daſs ,einer der beiden *Jannen,* Jan Meidenbach oder Jan Petersheim, vielleicht Jan Pieterſen, d. h. Jan Pieterszoon [!!!], den diebſtal wol verübt haben wird'); 4) Koning ſchwört noch ausſchlieſslich bei Meerman und den holztypen, Gutenbergs bibeln ſogâr ſind holzdruck, und der hochkomiſche ſchluſs dieſes tragiſchen opus primum (,Zoo wij met belezenheid of geleerdheid hadden willen pralen' . . . bum-bum) lautet: ,Het is ons genoeg, dat de Kritiek (!), die geene éénzijdigheid gedoogt, voor Haarlem beslist, en ons regt geeft om met H. Spiegel (ſeite 178 no. 190) te zeggen: ,O Haarlems küner Geiſt, dein lob wird ewig flunkern', warhaftig! Der Koning von anno 1809 kam aber bei der firma Enſchedé in die lêre, und aus dieſer ſchule gieng der bekêrte Meermanianer von anno 1816 hervor: da hatte der alte Gensfleiſch wol geſtolen, und da muſs jeder ,der noch ein gewiſsen und ſcham im leibe habe und nicht alles geſunden menſchenverſtandes baar ſei' einſehn, daſs der Heilſpiegel mit gegoſsenen typen, und — daſs die **lezte** ausgabe **zuerst** gedruckt worden iſt.

Koning hatte ſich nicht blos in der buchdruckerei Enſchedé umgeſehn, ſondern auch mit mikroſkopiſcher genauigkeit zu Haarlem die ſtättiſchen rechnungsbücher aus dem zeitraum 1417—75 unterſucht, jeden poſten geleſen, gleichſam den buchſtaben gezält, den interpunktionen aufgelauert, blätter für ſeine ſammlung von waſserzeichen ausgeſchnitten, und mit ſeiner deutlichen ſchrift einen auszug von 332 folioſeiten, nebſt einem index von 14 blättern gemacht.[502] Bis 1475 fêlt nicht einmal der lichtgieſser-ſchenkwirt Louwerijs Janſſoen Coſter; ſogar die mit verächtlichter frivolität von J. A. Alb. Thijm benuzten poſten* waren

* Emil Weller, Lorenz Coſter als Erfinder der Buchdruckerkunſt. ,Manche werden die von Prof. A. J. Enſchedé zu Harlem entdeckten koſtbaren Documente noch nicht kennen, auf deren Grund die Holländer neueſtens beweiſen wollen, daſs der Lichterzieher L. Coſter die beweglichen Lettern erfand und der arme Gutenberg ein reiner Dieb war.' Es folgen 5 poſten aus ,der Vorrede des Herrn J. A. Alb. Thijm, welche ganz beſonders leſenswürdig iſt.' *Serapeum* 1869, *Intelligenz-Blatt* No. 16. Ch. Ruelens hatte die ,documente' 1868, im Bibliophile belge, franzöſiſch überſezt.[641]

im archiv mit bleiſtift bezeichnet und ſo mit leichtigkeit wider aufzufinden.* Nicht blos die firma Enſchedé, ſondern auch Koning hat alſo den wirklichen haarlemer Coſter 1441 ff. gekannt! Nach ſeinem tode (1833) gieng die handſchrift in den beſiz (30 jare lang!) des herrn De Vries über, der alſo ebenfalls mit vollem bewuſstſein mit Coſter hinter dem berge gehalten, dagegen den ſchwindel mit dem ſchöffen Louwerijs Janſſoen weitergefürt hat. Die herren wuſsten eben viel zu genau, daſs für den ſchein des haarlemer märchens mit einem helden aus der zweiten hälfte des 15. jarhunderts gar nichts anzufangen war, daſs als träger des humbugs nur der untergeſchobene ſchöffe † 1439 ſich verwerten lieſs. Da der merkwürdige Koning'ſche codex zulezt (1863) mein eigentum geworden war, ſchenkte ich denſelben (1870) der königlichen bibliothek im Haag, damit die Holländer ſich perſönlich von dem ſkandal überzeugen könnten. Der zudrang holländiſcher forſcher wird wol nicht beſonders ſtark geweſen ſein! — Hören wir nur eine kurze predigt des erzprieſters der *Flapkannen*.

‚Rien ne prouve mieux l'extrême ignorance des Allemands à l'égard de nos anciennes coûtumes, que les absurdes conséquences que Schaab, Lehne et Wetter tirent de ces livrets des adminiſtrateurs, savoir: que notre Lourens Janszoon aurait été marchand de vin ou aubergiste; d'où les beaux noms de cabaretier, tavernier, etc. Combien de membres les plus respectés de la régence de Haarlem auraient été cabaretiers ou taverniers! Mais faut-il s'amuser à réfuter toutes ces pauvres assertions, dictées par le désir de rendre ridicule un récit qu'on se sent trop faible pour attaquer autrement, et réfutées déjà par leur seule exposition.‘ Ja,

* Im index der handſchrift lieſt man: ‚1441 L. J. — demſelben die lichter bezalt, die in dem jare verbraucht worden ſind. Da dies das einzige (!) mal iſt, daſs wir dieſem namen in dieſem buche und in allen rechnungen nach 1435 begegnen, wird dieſer L. J. ein lichterzieher oder -lieferant geweſen ſein.‘ Das behauptet der mann, der unter 1442 (auf der folgenden ſeite!) berichtet: ‚L. C. reinigt die laternen unſer lieben frau im turm, p. 150. L. C. liefert die lichter auf dem rathauſe, p. 150 verſo.‘ Bei der oben ſeite 363 zitierten malzeit des grafen Van Ooſtervant 1454 macht K. ſogar die ſcharfſinnige bemerkung: ‚Man könnte hieraus ſchlieſsen, daſs die wonung dieſes Lou Coſter eine herberge war.‘ Gewiſs! Bei der herberge des ſchöffen aber ſtellt er ſich, als ob er die alte bedeutung der präpoſition *bij (per*, wie das engliſche *by*, von, durch) nicht verſtände, und ſchreibt pfiffig: ‚NB. Dieſer wein war geholt *bij* Boudijn (Baldewin) Koc — es geht hieraus, ein für alle mal, hervor, daſs die lieferung nicht durch L. J. ſelbſt geſchah, aber vermutlich in ſeiner wonung getrunken, oder auch von îm bezalt wurde. Dies durchgehends zu obſervieren.‘ Schlau! Man publizierte daher 496 ſchamlos ſämmtliche urkundliche belege für die ſchenkwirtſchaft des ſchöffen, leugnete nichtsdeſtoweniger dieſe eigenſchaft immer hartnäckig ab, und De Vries ſah in Wetter's richtigen folgerungen einen beweis der ‚tiefen unwiſsenheit‘ der Deutſchen.

alter junge, der aubergifte, *herbergier*, ift *in confeffo*, fogar bei den Enfchedé'fchen *Smeerkaarfen!* Und dafs damals gevatter fchufter und fchneider in Haarlem das zepter fürten ift áuch kein geheimnifs. Uebrigens, dafs bei einem durch den fchnapps zu grunde gehenden pigmäenvölklein gerade zwei fchenkwirte die helden ires gloriofen ,anfpruchs' find, das ift ja national! Warum fich alfo wegen deutfcher unwifsenheit die laune verderben?

,Il faut un esprit chicanier, comme celui de ces quelques Allemands (verflixte kerls, die Allemands!), pour nier l'identité de la perfonne mentionnée par Junius [c'est-à-dire ce monfieur l'aubergifte Cofter, † après 1483] et de celle mentionnée dans les archives de Haarlem et dans les livrets des administrateurs [c'est-à-dire ce monfieur l'aubergifte Laurens Janszoon, † 1439!]; et cela par la raison, qu'on ne rencontre dans ces papiers que le nom Lourens Janszoon et jamais celui de Coster (natürlich, nicht jeder Heinrich heifst gerade Müller). Raisonner ainsi, c'est non-seulement montrer la plus grande ignorance de nos anciennes coûtumes et de nôtre manière de nommer les personnes; mais c'est aussi supposer dans Junius [der von dem nachgekommenen findling † 1439 nichts g'fagt hot] une impudence et dans les habitants de Haarlem une crédulité [beware, die find ganz erfchröcklich kritifch!], qui surpassent toute compréhension.' Jezt wider zu Koning II. zurück.

Im jare 1437 entftand zu Haarlem eine grofse teuerung; mangel und fchlechte narung verurfachten dann nachher, befonders 1439 und 1440, eine feuche, deren anfteckung ein teil des magiftrats fich durch die flucht entzog. Die rechnungen der ftatt berichten darum verfchiedene botenfendungen an die betreffende behörde. So werden z. b. einige herren vom gericht nach dem Haag geladen, die ,aber wegen der grofsen fterblichkeit nicht zu haufe waren'; am 22. okt. wird der ftattbote ,Hubert erft zu dem fchulze (fchout) zu Uitgeeft und dann nach Alkmaar zu unferem gericht, das fich da wegen der fterblichkeit auf-hielt, gefendet;' ,item am 18. tage im november wird Hubert gefendet nach Wijk-op-Zee an den bürgermeifter Jan van Bakenfteyn, der da war wegen der fterblichkeit;' die bürgermeifter Ysbrand van Schoten, und Florijs Willemsfôn, die aus urfache der fterblichkeit in Alkmaar waren, werden aufgefordert nach Haarlem zu kommen; und fo an vielen ftellen. Koning hat diefe urkunden eigenhändig ausgezogen,[502] und daher in feiner abhandlung 1816 (p. 150) ganz richtig gefagt: ,In der zweiten hälfte des jares 1439 herrfchte in Haarlem eine bösartige und höchft gefärliche krankheit, vielleicht die peft, welche fo fer überhandnam, dafs die regierungsmitglieder die ftatt verliefsen, fich u. a. zu Alkmaar und

Wijk op Zee (am Meere) aufhielten, dort vorkommenden falls beſchickt, und nur im notfalle nach Haarlem geladen werden.‘ Und?! Seite 185 konſtruiert der menſch, ſelbſt ein gerichtsbeamter, aus dieſer tatſache einen beweis für das haarlemer diebſtalmärchen! ‚Es iſt höchſt auffallend, daſs in der ſtattrechnung von dato St. Markus (25. april) 1439 bis St. Markus 1440, nicht weniger als neunmal die ſendung eines ſtattboten an den ſchulzen oder das gericht in Amſterdam erwänt wird; und noch bemerkenswerter, daſs der erſte poſten am lezten weihnachtstage vorkommt, indem endlich auch noch von einer perſönlichen zuſammenkunft des ſchulzen Jan Heinensſon und Dirk van Wormer aus Amſterdam mit dem gericht von Haarlem geſprochen wird. Der gegenſtand dieſer lebhaften korreſpondenz wird zwar nicht genannt,‘ — aber was ſcheert mich das? Man muſs denn doch ‚mit blindheit geſchlagen‘, ‚aller überzeugung unzugänglich‘, von ‚allem geſunden verſtand beraubt‘ und von ‚elender nörgelſucht beſeſsen‘ ſein, um nicht klar zu ſehn, daſs die ſchulzen Jan und Dirk 1439—40 ſo emſig tätig waren, weil — der mainzer raubritter Frilo Gensfleiſch an weihnachten 1441 (!) mit der buchdruckerei aus Haarlem nach Amſterdam aufbrechen wollte. Und, da in einer lateiniſchen ausgabe des *Speculum* 20 blätter tafeldruck und in einer holländiſchen 2 blätter mit kleineren typen vorkommen, geht daraus mit evidenz hervor, daſs — Frilo Gensfleiſch die betreffenden bogen als druckproben mitgenommen! Er konnte damit wol deſto bequemer aus dem Sparenwouder- oder Amſterdamer tor entwiſchen.

Nicht weniger zwingend war der ſchluſs, — ſon plus grand argument! — des pfarrers De Vries: Ein gewiſser Johann hat die erfindung der buchdruckerkunſt in Haarlem von Coſter geſtolen, denn — Johann Gensfleiſch* hat die erfindung der buchdruckerkunſt geſtolen von Mentel in Straſsburg![535] Bei dieſem argument ſtuzt ſogar der leichtfertige ſchwäzer Bernard, der doch ſonſt die leugner des Coſterblödſinns ‚incrédules systématiques‘ zu nennen beliebt, und ermannt ſich zu dem eingeſtändniſs: ‚Je ne vois pas en quoi cela touche au vol

* Deux anciennes Chroniques de Strasbourg [oben p. 324] attribuent l'origine de l'imprimerie de Mayence, en propres termes, à un vol commis chez le véritable inventeur [Mentel!]; elles racontent aussi que le voleur s'appelait Johan [Gänsfleiſch wird nach einer note transportiert, der pöbel merkt's doch nicht!] et que la Providence [Speckle!] le frappa de cécité, évidemment [verſteht ſich!] pour le punir de son crime. De sorte que le récit de Junius [der ſpäter ſchrieb!] se trouve encore confirmé [!!] par ces deux particularités sur l'origine de l'imprimerie de Mayence et sur le nom de l'auteur du vol.[533]

attribué à l'ouvrier de Coster.' Ich sehe es auch nicht; und De Vries sah es auch nicht, der brocken war aber gut genug für die gläubige gemeinde.* De Vries wusste ausserdem noch, dass ,der dieb die druckerei eine zeit lang nach dem tode des meisters beaufsichtigt hat'; dass er ,sich wärend einer längeren zeit in Amsterdam aufhielt'; dass aber ,Costers erben îm dort endlich auf die spur kamen'; dass er sich ,darauf in Cöln versuchte, bis der magistrat von Haarlem în auch von dort vertrieb', und so langte das gehezte fantom denn endlich in Mainz an, wo es — 1442 unverschämt zu drucken anfieng. Hat Umbreit 1843 mit unrecht gefragt, ob die Costerianer blos für kleine kinder schrieben, denen man mit dreister stirne alles weismachen kann?

Die vielen diebstalgeschichtchen haben indessen wirklich einen historischen grund. Man hat géstolen in Mainz: Schöffer und seine nachkommen raubten Gutenbergs verdienst; dieser raub wurde von Schott in Strassburg fortgesezt, in Haarlem vollendet. Schott und seine komplizen in Strassburg, Junius und seine nachbeter (Bertius, Scriver, Meerman, Koning, Scheltema, De Vries, Noordziek, Thijm, Quarles), das sind in der geschichte der erfindung der buchdruckerkunst moralische diebe. Solche frivole schreier haben es zulezt dahin gebracht, dass professor Köhler[33] in Göttingen für Gutenberg eine ,**Ehren-Rettung**' schrieb! Nein, junker Hans! Wenn man dás bedenkt und zeitungen liest, so muss ich dir aufrichtigst vorwerfen: Du hättest die typografie gár nicht erfinden sollen! Allein es ist zu spät, und so hat es wenigstens bei folgender richtigen bemerkung Köhlers sein bewenden: ,Diese elenden Chronikenschreiber (in Strassburg) und ihre Anhänger zeigen, dass sie sich, wo ihnen redlicher Beweisthum abgehet, so gut, als obige Holländische Scribenten mit falschen Erzehlungen, Calumnien und Injurien, zu Erlangung ihres Endzwecks zu behelffen wissen, *de jure* aber . . . für nichtswürdige Diffamanten werden passiren müssen.'

* Der reverend taschendieb Pecksniff-Dibdin, — die erinnerung seiner prellereien ist in Belgien noch nicht ausgestorben! — leistete 1816, in bezug auf den ,puzzleheaded' Gutenberg[587] folgende durch und durch nationalenglische heuchelei: ,I am the last of all, to put my foot upon the neck of a falling creature.' Dieser verruchte pfaffe, der seinen heiligen fuss nicht auf den nacken eines fallenden geschöpfes sezen will! Was sich eine so erbärmliche verschmizheit, so eine theologische lumpazität doch herausnimmt!

Schaab wusste 1830 nichts besseres mit Pfister anzufangen, als în mit Gutenbergschen typen von Mainz nach Bamberg durchbrennen zu lassen. Eine solche lösungsmethode geschichtlicher probleme empfiehlt sich überhaupt durch ire grossartige einfachheit. So verleumdet auch der gewissenlose Thijm 1867 den continuator von Gerbrant's Chronik erst jarhunderte nach seinem tode.

11. Coster, Enschedé und die Apokalypse (1740).

Laat Mentz, laat Straatsburg ſchreeuwen,
Hier zien de volgende eeuwen
Den Letterheld vergood
Door zynen Stadtgenoot.

P. Langendyk, 1740.

Der fromme Jung-Stilling gehörte, wie ſein vater, ‚von ganzem herzen zur philadelphiſchen gemeinde in Berleburg, und deren organ (*Geiſtliche Fama*, Philadelphia 1730 ff.) hat ihm die gröſste freude gemacht; er hatte offenbar die Fama zum vorbilde bei herausgabe des *Grauen Mannes* (1812).‘ Stilling erzält in dieſer ſchrift: ‚in der ganzen Kirchengeſchichte iſt keine Zeit, in welcher die Erwartung der Zukunft des Herrn ſo dringend und ſo allgemein war, als in der erſten Hälfte des verfloſsenen Jahrhunderts. [Es war nämlich die blütezeit des pietismus, der brüdergemeinden, der inſpirationsgemeinden, der *papa-* und *mama*würde der Labadie, Eva von Buttlar, Zinzendorf, Eller in Ronsdorf, und ſonſtiger chiliaſtiſcher gründer.] Kurz, in den 20ger und 30ger Jahren war die Erwartung des Reichs des Herrn auf Erden ſo ſtark und ſo allgemein, daſs man wohl ſagen kann, die Jungfrauen ſeyen ihm entgegen gegangen, aber er verzog, er kam nicht, und nun wurden die Jungfrauen ſchläfrig und ſchliefen ein. In dieſem Zeitraum des 18. Jarhunderts lebte ein gewiſser Mann, Namens Johann Chriſtian Seitz: er war gebürtig aus Baireuth, wo er auch wegen ſeiner ungewöhnlichen Meynungen zur Rechenſchaft gezogen wurde; er behauptete: er ſey ein auſserordentlicher Geſandter Gottes, der der Chriſtenheit die Zukunft des Herrn, die er aufs Jahr 1736 feſtſetzte, ankündigen ſollte. Dieſe Behauptung gründete er auf folgende ſehr willkürliche Berechnung: er nahm die 1260 Tage der Flucht des Weibes (Offenb. Joh. XII, 6) für ſo viel Jahre an, und ſetzte dann ihren Anfang in das Jahr 476; auf dieſe Weiſe fiel alſo der Termin ins Jahr 1736. Der ſtolze und zuverſichtliche Ton, in dem er ſprach, und die Bitterkeit, mit der er auch die ſanfteſten Zurechtweiſungen wegſtieſs, ſind ein zuverläſsiger Beweis, daſs ihm der Geiſt Jeſu Chriſti nicht regierte, ſondern daſs er ein halbverrückter Schwärmer war, der ſich im Eigendünkel verſtiegen hatte. Er ſchalt alle als Ungläubige, die ihm nicht auf ſein Wort glauben wollten, daſs der Herr im Jahre 1736 kommen würde; und er war ſehr unhöflich gegen Bengel, der ihn eines Beſsern belehren wollte [nämlich, daſs das

tausendjärige reich — 1836 beginnen würde, was auch Stilling selbst annimmt; ich wette aber zuversichtlich auf 1936]. Aber Seitz wurde zu Schanden. Wenn jemand im hohen Ton auftritt, entscheidend spricht, oder sich gar einer Offenbarung Gottes rühmt, dann traue man nicht; diess war der Fall bei Johann Christian Seitz, er forderte Glauben, denn er hielt sich für einen Gesandten Gottes an die Christenheit, und wer ihm widersprach, dem drohte er mit Fluch und Verdammniss. Er stiftete viel Aergerniss, und da er den von ihm angegebenen Termin, nämlich 1736 überlebte, so schämte er sich und ging nach Amsterdam, wo er, so viel ich weiss, im Anfang der 40ger Jahre gestorben ist.' Und in der tat, wenn wir die betreffenden quellen öffnen, so erfaren wir, dass der separatist Johann Christian Seiz, ein ,in Gott und in der Schrift gelehrter Theologus', welcher ,in Nachfolge des Propheten Daniel, nach zwanzigjähriger Untersuchung und Entdeckung der prophetischen Haushaltung nach der Offenbarung Johannis und nach sechsjährigem ängstlichem aber vergeblichem Ausschauen endlich im siebenten Jahre 1730' aus Altona in der Fama (St. 2, Nro. 2) die zweite erscheinung des Herrn als ganz nahe bevorstehend ,allen Kindern des Lichts ankündigte, die diese Dinge mit ganz andern Augen ansehen und mit ganz andern Ohren anhören müssten, als die in Gottes geheimen Rath und Kabinet nicht gucken dürfenden Staats- und Kirchenthiere'. Im j. 1734 widerholte er diese bestimmte profezeiung (St. 18, Nro. 1) in seiner ,Peremtorischen Citation (!) an den sämmtlichen Lehrstand der ganzen Christenheit, um gegen das Jahr 1736 vor dem Angesicht der zwei erscheinen sollenden Feuerfackeln Rechenschaft und Verantwortung ihres Thuns und ihrer Haushaltung in der Kirche zu geben, *in specie*, dass sie der Christenheit dieser letzten Zeit ihren wahren Zustand und Beschaffenheit und den Rath Gottes über sie aus der Offenbarung nicht angezeigt, noch selbige von diesen letzten Zeiten und ihrem Schicksale unterrichtet und gewarnet haben'. Diese anmassende weissagung und vorladung enthielt zugleich einen ,mathematischen, d. i. himmelfesten und sonnenklaren Beweis, dass 1736 das mit der Sonne bekleidete Weib aus ihrer Wüste und Wittwenschaft hervorbrechen und sich mit dem Lamme vermählen werde'. Das rechenexempel war übrigens nicht einmal besonders originell, denn dr. Horch hatte bereits 1712 in der mystischen marburger bibel den anfang der herrlichen philadelphischen kirche in das jar 1735 gesezt, nämlich (nach Offenb. XI) drei und einen halben profetischen tag, d. h. $3\frac{1}{2}$ mal 360 jare nach der zerstörung des weströmischen reiches ($3\frac{1}{2} \times 360 = 1260 + 475 = 1735$; vgl. Joh. Heinr. Jung's, genannt Stilling, *sämmtl. Werke*, VIII. pp. 112, 301, 393—95; Max Goebel, *Geschichte des christl. Lebens*, III. pp. 102, 107, 457). Der apokalyptiker

aus Baireuth war aber blamiert, machte fich aus dem ftaube, und verfuchte feine arithmetifche kraft auf einem anderen gebiete; er nam, obgleich ein fremder, ein Deutfcher von geburt, die verteidigung Haarlems auf fich, und, löfte diefe aufgabe mit kraft und guten beweifen in einem verdienftlichen werke, das noch gegenwärtig konfultiert zu werden verdient.' Seiz war gerade der mann, Johannes Enfchedé presbyter der geeignetfte auftraggeber dazu, und Noordziek der kompetentefte richter, um noch 1848 das verdienft der leiftung den in Haarlems ‚geheimen Rath und Kabinet nicht gucken dürfenden Thieren' plaufibel zu machen!

Jung-Stilling wufste blos, dafs Joh. Chrift. Seiz, als das millennium 1736 ausgeblieben war, nach Amfterdam gieng; wir werden aber dem gelahrten Theologus wärend der dritten fäkularfeier der erfindung der buchdruckerkunft in Haarlem begegnen.[468]

Man kennt die verfchiedenen geftaltungen des orientalifchen wundervogels in der litteratur des mittelalters, des vogels Ruch (Roch, *Rochus bifrons, biceps*), der nach einer indifchen erzälung im ftande war, mit jedem feiner beiden fchnäbel und mit den gewaltigen krallen eines jeden fufses, einen elefanten ins neft zu fchleppen. Diefes ungeheuer kindlicher fantafie ift das urbild des fertigen haarlemer monftrums. Es ift in der Enfchedé'fchen fchriftgiefserei aus einem hübfchen vorrat haarlemer mythen zufammengefchmolzen und 1740 fertig in die welt gefezt worden. Die firma Seiz-Enfchedé* hat wörtlich den nachfolgenden beitrag zur gefchichte menfchlicher geiftesverirrung ausgebrütet!

Der fchöffe Laurens Kofter fpaziert 'mal in dem *Haarlemer Hout* und fchneidet aus zeitvertreib lettern in eine baumrinde, Anno 1428;

* Da ich hier ein wefpenneft berüre, will ich mit nachdruck hervorheben, dafs der holländifchen jubelfchrift eine widmung und ein ausfürliches fchreiben von Izaäk und Johannes Enfchedé an die bürgermeifter von Haarlem vorangeht; in der lateinifchen überfezung aber find widmung und brief an den erzbifchof Johann von Canterbury (!) gerichtet. (Vgl. das motiv feite 441, abfaz 3.) ‚Jean Enfchedé n'etait pas feulement un induftriel entreprenant,' fchreibt der archivar A. J. Enfchedé 1867. ‚*Son but conftant était de prouver que l'imprimerie avait été inventée à Harlem par Laurent Cofter* et d'écrire l'hiftoire de cet art depuis fon origine jufqu'à fa propre époque. Il devint fondeur de caractères en 1743, en achetant la fonderie de H. F. Wetftein que celui-ci avait transportée de Bâle à Amfterdam et dont les poinçons avaient été gravés par Joan Michaël Fleifchman, né a Nurenberg en 1701, mort à Amfterdam le 11 Mai 1768. (Aweer twee moffe goddome, zucht Homerus Hilman.) Non-feulement Fleifchman continua fa vie durant de graver pour la fonderie de Jean Enfchedé, mais celle-ci fut auffi enrichie par les travaux de Jean François Rofart, né à Namur en 1714, mort à Bruxelles le 26 Mai 1777'.

damit amufiert er fich wärend 1429, bis er ganze figuren mit text in holz fchnizt 1430, und druckt: *Temtationes Dæmonis* 1431, *Hiftorien des A. u. N. Teftaments* [Biblia paup.] 1432, *Canticum Canticorum* 1433, *Apokalypfe* [ein deutfches bilderbuch!] 1434, und einen *Donatus* 1435. Sodann fchnitt er bewegliche lettern aus blei, 1436; fieht aber, dafs dies zu mühfam ift, 1437; giefst für zwei feiten bleierne lettern, 1438, und beginnt damit einen *Donat* und den niederdeutfchen *Spiegel der Behoudenis* zu drucken, 1439.

Das gerücht diefer erfindung treibt Gutenberg nach Haarlem, und er wird knecht bei Kofter. Dadurch erlangt G. den ruf eines Buchdruckers in Haarlem. Er geht, nachdem er zwar das fchriftfchneiden, nicht aber das giefsen gelernt, mit den bleitypen durch, 1440, beginnt damit eine druckerei in Mainz, 1441, und giebt 1) *Abcdarium,* 2) *Alex. Galli Doctrinale* und 3) *Petri Hispani Tractatus Logici* heraus, 1442. Kofter hatte indefsen die geplünderte offizin wider hergeftellt, lettern von zinn gegofsen, und druckt damit zum zweiten male den niederdeutfchen *Spiegel,* 1443, und das lat. *Speculum humanæ falvationis,* 1444.

Der magiftrat von Haarlem, durch Gutenbergs flucht gewizigt, macht ein gefez, dafs kein gefelle der Kofter'fchen buchdruckerei Haarlem verlafsen darf, 1445. Gutenberg entdeckt indefsen dem Mentel in Strafsburg etwas von der kunft, und zieht zu Mainz zwei wolhabende bürger, Gensfleifch, fpäter Fauft genannt, und Medinbach an fich. Diefe gefellfchaft beginnt den druck einer *lateinifchen bibel,* 1446.

Kofter druckt *Hiftoria Alexandri Magni* um 1450. Das gerücht und feine bücher dringen nach England, und erreichen den erzbifchof von Canterbury Thomas Bourchier, 1456. Man wufste dort áuch fchon, dafs — Gutenberg der erfte buchdrucker in Haarlem gewefen war, und glaubte, er fei 1457 noch dort. König Heinrich VI. überlegt fich die fache mit anderen, aber: die eiferfucht von Haarlem, das ftrenge verbot des magiftrats, — goddam for the money. Allein, Bob and Bill u. f. w., 1458. Entfürung von Fred. Corfellis, 1459; Laurens Kofter ftirbt, und feine gefellen fangen an buchdruckereien zu errichten, 1467. Der mann ftirbt alfo im jare des heils **1467**!

Im jubeljar 1740 hat man nicht blos in Strafsburg, fondern auch in Haarlem nach urkunden gefucht, und die herren Enfchedé haben ganz gewifs fchon damals den waren Peter entdeckt.

Bevor wir den vogel Greiff der firma Seiz-Enfchedé verabfchieden, notiere ich eine köftliche probe von haarlemer logik. ‚Gerade als der faz diefes bogens vollendet war, erfteigerte Joh. Enfchedé am 16. juli 1740 einen niederdeutfchen pfalter, gedruckt zu Delft in Holland bei

Heinrich Eckert von Homberch, anno 1498, und entdeckte in dem alten lederband zwei pergamentſtreifen der *Grammatica Donati,* mit den typen des *Heilſpiegels.* ‚Siehe‘, ſagten wir uns, ‚einen beweis für das, was die Chronik von Cöln und Mariangelus Accurſius von einem in Holland [*in tabula inciſa!*] früher als in Mainz gedruckten Donat bezeugt haben. Folglich ſind dieſe ſtreifen wirkliche überbleibſel des Donat, den Koſter zu Haarlem zwiſchen anno 1440 und 1450 gedruckt. Vicimus cauſa! Wir haben Mainz beſiegt!‘*

O ſancta Logica, ora pro nobis! Der herrliche fund befindet ſich gegenwärtig, mit neun anderen Donatfragmenten im haarlemer muſeum (no. 4). Donatausgaben, die 1474, 1489, und 1514 vom haarlemer buchbinder Cornelis (warum hat dieſe angebliche quelle der Juniusfabel den îm bekannten heiligen Donatus niçht erwänt??), und 1498 in Delft zerſchnitten wurden, ſind darum noch nicht mit immanenter notwendigkeit vor 1440 gedruckt. Schulbücher ſehn wir täglich vor unſeren augen zu grunde gehn und häufig ganz verſchwinden. Vgl. bei Campbell die holländiſchen Donatausgaben no. 611—652; bis 638, Enſchedé's hurrahfragment umfaſsend, ſteht: *prototypographie néerlandaise* (*Utrecht?*). Dieſe nummer hat bereits ſignaturen und wird um 1480 datiert. Dann folgen ausgaben aus Brüſsel um 1476—81, Swolle um 1479, Deventer um 1484 und 1493, Gent um 1485, Delft um 1490 und

* Sofort lieſs man folgende reklame (*Franckf. Poſt-Zeitungen* vom 5. Aug.) einrücken. ‚Harlem den 26. Jul. 1740. Man hat dieſer Tagen allhier in einem ſehr alten Pſalterbuch (Delfft, 1498.) 2 Blätter von Pergament geſunden, die auf beyden Seiten, das eine von 6. das andere von 3. Regeln gedruckt ſind, und zwar faſt (!) mit eben den Buchſtaben, als man de Spiegel onſer Behoudeniſſe von Laurens Koſter gedrucket findet. Der Inhalt zeiget von ſelbſt (!!), daſs es Ueberbleibſel von dem Donat ſind, von welchem der Schreiber der alten cöllniſchen Chronick . . . und der gelehrte Mar. Accurſius (der wörtlich von tafeldruck redet!) geſchrieben hat, daſs er in Holland . . . gedrucket worden, und daſs durch dieſen (um 1498 für den einband einer ausgabe eines deutſchen buchdruckers zu Delft zerſchnittenen) Donat erſt den Mayntzern Gelegenheit gegeben worden, auch auf die Buchdruckerkunſt zu dencken. Man hat bey dem gegenwärtigen dritten Jubeljahr der erfundenen Buchdruckerkunſt ſowol davon, als daſs dieſes curieuſe alte Stück dem Tractat werde einverleibet werden, welcher im kurtzen von der Hiſtorie (!) der Erfindung allhier herauskommen (und wo die mainzer erfindung nicht von dieſem curioſen alten ſtück, ſondern von Gutenbergs diebſtal 1440 abgeleitet werden) wird, auch daſs die gemeldte Regeln bey dem Stadt-Buchdrucker, Johann Enſchedé können geſehen und unterſuchet werden (wie namenlos dumm!), dem Publico Nachricht geben wollen.‘ Hager ſchrieb (Leipzig, 1745 p. 17) mit recht: ‚Dieſes iſt gleichſam ein Præambulum auf das herauskommende Seitziſche Buch, damit die Liebhaber wegen des Characters deſto begieriger ſeyn ſollen, ſolches zu kauſen. Wer ſiehet ſich nun hier genöthiget, dieſer 2. Blätter Pergament wegen nach Harlem zu reiſen, zumal wenn er eben ſo viel Beweis fände, als das herausgekommene Buch geleiſtet hat?‘

1498, Antwerpen um 1496, Gouda um 1496—1500 (no. 652: En Octobre 1867 j'en revis un fragment dans la collection de pièces rares de M. le Dr. A. van der Linde, à la Haye). Die nummer 611, mit den typen des 1751 von Enſchedé erwiſchten *Abecedarium* gedruckt, ſtammt aus einem einband Delft 1484; 612 (= Haarlemer fragment 1474) aus einem kölner ſammelband mit druckwerken von Ulrich Zell, u. a. vom jare 1467; 614 aus einem Deventerſchen druck 1491 (ein anderes fragment fand Enſchedé 1750 als umſchlag einer handſchrift 1330—1477); eine ähnliche ausgabe wie 617 aus einem ſtraſsburger druck 1493; 638 aus einem Deventer druck 1495;* ebenſo kam auch ein *Doctrinale* aus einem einband Deventer 1495 an das licht. Merkwürdig iſt, daſs gerade eine gute zal dieſer fragmente aus Deventer *in den ſtichte van Utrecht,* namentlich aus drucken des kölners Rich. Paffroed herrürt, und zweitens, daſs viele fragmente in Köln entdeckt worden ſind. Die brüder in Brüſsel und Gouda waren auch Donatdrucker, und durch kloſter Weidenbach mag der import holländiſcher Donate beſonders gefördert worden ſein. Wir werden mit der holländiſchen prototypografie, wenigſtens zum teil, ſpäter wol noch ein wenig näher zu den deutſchen grenzen hinaufrücken müſsen.

12. Der mythiſche küſter und ſeine erben (1765).

Er is een goede Koster,
 Een knappe, rappe maat,
Die met geen paternoster
 Altijd gewapend staat.
Hij houdt de kerke zuiver,
 Het stadhuis en zijn hof.
Wie voor zijn raagbol huiver,
 Hij duldt geen vuil of stof.

Prudens van Duyse, 1856.

Daſs Gerardus Meerman im jare 1743 ſein exemplar des *Heilſpiegels* einbinden und mit dem namen L. J. Coſter und (der ſymmetrie

* No. 631 (= Holtrop 31) ſteht bei Meerman Tab. 2 als *Editio Harlemenſis prima.*' ‚Die Verfechter der Coſter'ſchen Erzählung ſtellen dieſer ‚*Ed. Harl. pr.*' ein ganz richtiges Zeugniſs aus, denn jedem unbefangenen und einigermaaſsen geübten Auge in Beurtheilung früher drucke wird bei Anſicht derſelben kein Zweifel beikommen, daſs dieſer Donat nicht vor 1470 gedruckt ſein kann.' Weigel, II. no. 293.

wegen) mit dem datum 1443 ſtempeln lieſs, war eine verzeihliche jugendſünde. Im jare 1757 aber ſchreibt er[475] an den holländiſchen geſchichtsforſcher Wagenaar: ‚Die prätenſion der erfindung der buchdruckerkunſt durch Laur. Coſter beginnt immermêr um iren kredit zu kommen . . . Ich halte dafür, daſs die ſache ausgemacht, und dem Coſter der lorbeerkranz vom kopf geriſsen werden muſs.‘ Der Coſterianer de dato 1743 war mithin 14 jare ſpäter geheilt. Da erſcheint aber 1760 das berümte werk des ſtraſsburger profeſſors Daniel Schöpflin: *Vindiciæ typographicæ,* und reizt die eitelkeit des ‚gelerten narren,‘ wie în die Enſchedé nennen. Wie wir ſchon oben (p. 128) ſahen, gab Schöpflin îm eine techniſch unmögliche ausflucht an die hand, die anſprüche der drei zur zeit wetteifernden ſtätte — Mainz, Straſsburg und Haarlem — in portionen zu verteilen.* (Mit den holztypen begnügten ſich ſeitdem die Coſterianer bis auf Koning 1809; vgl. im XI. cap. die nummern 228, 233, 235, und p. 204, z. 3 unten.) So lieſse ſich wol etwas machen, dem anſchein nach für Coſter, im weſen aber für Meerman.** Sofort ſchickte er einen übereilten entwurf in die welt,[476] der auch in Frankreich verbreitet wurde.[477] Schon im ſommer des jares 1760 ſchreibt er an Joh. Enſchedé wegen eines quartbandes von etwa 18 druckbogen ‚über die typografie‘, für rechnung des verfaſsers und ſo ſchön wie nur immer möglich zu drucken; ſolle das unternemen nach wunſch gelingen, dann würde Enſchedé's namen auf den titel erſcheinen; es werde aber ‚wol zwei bis drei monate dauern, bevor der druck [NB. 1760!] beginnen könne.‘ Wärend deſsen könnte man immerhin das erſte blatt des *Heilſpiegels* und das *Donatfragment* (auch die facſimilia ſollten Schöpflins buch den rang ablaufen) in zeichnung bringen, allein ‚es wäre doch am beſten, den *Spiegel* zuerſt zu machen, damit man nachträglich das pergamentblatt des *Donat* ſo ausrecken könne, daſs die zeilen genau mit denen des Spiegels ſtimmen, denn ſonſt wird Fournier[308] terrible critiques machen‘. Auf dieſen ächt coſterianiſchen

* Les prémices de l'Art sont dûs, suivant M. Schoepflin, à Coster, & ont été faits à Harlem. J'ai fait voir que cette opinion est dépourvûe de fondement, de preuves, même de vraisemblance, & que Coster n'est qu'un être idéal dans l'histoire de l'Imprimerie; aucune production Typographique ne dépose en sa faveur; il n'est connu que par des préjugés nationaux, & par des récits accompagnés de contradictions & de fables ridicules.

** Zu der hier folgenden entlarvung Meermans befähigt mich die leſung von vierzig ſeiner briefe an Enſchedé. Der nachkomme, der mir dieſelben zum freien gebrauche übergab, iſt der nämliche herr Enſchedé, der um die fälſchung des ſtammbaumes und um den volksbetrug 1856 wuſste, dann aber dóch, nach der *Coſterlegende*, Meurs inſtruierte und in Haarlem ſeine ‚vorleſung unter uns‘ gegen mich hielt. Da kam ‚de aap uit de mouw!‘ Meerman, de groote geleerde gek, hatte nämlich urgroſsvatern beleidigt.

kniff kommt M. öfter zurück, u. a. in einem briefe vom 23. februar 1761: ‚Van Noorden halte ich für einen geschickten mann, er darf die blattseite des Donat one weiteres nachzeichnen; er muss das pergament aber benetzen und só ausspannen, dass die breite der zeilen mit seiner zeichnung des blattes vom Heilspiegel übereinstimmt; denn sonst haben wir critiques zu gewärtigen'. Die löwentaze ist hier kenntlich genug! In bezug auf das Atkyn'sche märchen schreibt er: ‚ich habe ein gutes expedient (!) gefunden, es zu verteidigen, nämlich so, dass ich sage (!), Corsellis sei der erste buchdrucker in England mit hölzernen lettern, wie Laurens Jansz in Holland, und Caxton der erste mit metalltypen, wie Dirk Mertens so der erste in Holland (sic!) gewesen. Die möglichkeit hölzerner lettern werde ich nachweisen.' Am 8. oct. 1760 bat er um einige zeilen aus [dem utrechter druck!] der *Historia Alexandri Magni*, denn, schreibt er, ‚ich bilde mir ein, beweisen zu können, dass dies buch von Laurens Janszoons erben (!) gedruckt worden sei.' Und obschon er den 14. januar 1761 eingesteht, ‚ich fange stark zu zweifeln an, ob *Thomas a Kempis* [Utrecht!] und folglich auch die *Hist. Alex. Magni* wol von den erben des Laurens herrüren,' bekam das publikum die schöne expedient-behauptung 1765 in dem prachtwerk[478] zu lesen. Aus Veldeners Spiegelausgabe 1483 will er ‚ein orthografisches (!) argument* für das alter der undatierten ausgabe hervorsuchen', und ‚er wird darüber mit kundigen leuten konferieren'. Zu diesen kompetenzen gehörte auch der franzose Fournier, der zwar kein wort deutsch verstand, schon damals aber die richtige erklärung aussprach, dass die typen der angeblich ältesten Spiegelausgabe stark abgenuzt waren'. Um die warheit, um die sache an sich war es aber unserem expedientadvokaten durchaus nicht zu tun! In einem briefe vom 29. august 1760 wünscht er das schöppensigel des Louwerijs Janssoen, um dessen geschlecht nachzuforschen, denn er war ‚überzeugt, dass er nicht Coster geheissen, sondern blos den beinamen des von îm verrichteten dienstes getragen habe. Und es wäre ganz falsch, was Scriver [Junius!] sagt, dass dies amt erblich in seiner familie gewesen sein sollte, denn das gegenteil erhelle aus einer alten urkunde'. Daher

* Auch die ungeregelte teilung der endwörter der zeilen sollte ein altertumsargument abgeben. Im deutschen *Heilspiegel*, einem druck aus dem jare 1492, fand ich im nu folgende teilungen: sch|einen, sch|miden, mē|sch, gsch|lecht, tra|ckeit, ansy|cht, wa|rd, sp|richt, spry|chst, na|ch, br|acht, mi|ch. Nach Meermans kanon wäre also der holländische druck jünger als der deutsche. Auch mit dem dialekt und den papierzeichen des Heilspiegels ist die reine bauernfängerei getrieben worden, ein gewisser stoppler aber hält Konings späße auf diesem gebiete noch immer für ernst.574

fteht bei Meermann auch nicht mer Cofter, fondern (tendenziös) Aedituus, und avanzierten die beiden Lorenze der fabel zu küftern. Später bemerkt er zum fchöppenfigel: ,auf grund diefes wappens werde ich verfuchen (!), Laurens an das gefchlecht derer v. d. Duyn zu knüpfen, auf fer probabilen gründen; denn nach diefem wappen ift er notorifch ein edelmann gewefen'. Und fo wurde der arme edelmann-fchöffe-fchenkwirt, märtyrer des probabilismus, zu einem unterküfter-fchöffe-formfchneider.

Genug vom inneren wert und dem eigentlichen zweck des Meerman'fchen machwerkes, das durch ausftattung und gewandte fprache unzälige lefer beftochen hat. Indem der kupferftecher Houbraken für das portrait des angeblichen Laurens genügte (vgl. p. 401, 8), liefs der advokat fein eigenes in Frankreich machen. ,Mein bild wird von Daullé in Paris, einem meifter erfter klaffe, neben dem Houbraken nichts ift, gemacht.* Ich mufs dafür 3000 livres zalen, wärend ich es von Houbraken vielleicht für 400 oder weniger bekommen hätte. Das kommt vor mein buch'. Meerman kräufelte aus feinem blauen dunft folgendes luftgebilde.

,Laurens Janszoon (van der Duyn), aus dem haufe van Brederode und dadurch von den grafen von Holland, aber durchaus nicht von Cofter, wie Junius und Scriver behaupten, abftammend, — hat viel früher gelebt als man bis dahin glaubte.** Er ift geboren um 1370. **Beweis**: feine urenkelin *Margrietje Pieters* ift 1440 geboren (vgl. p. 383, III), das erhellt aus feinem ftammbaum. Diefer fpröfsling der holländifchen grafen war fchöffe zu Haarlem 1422, 1423, 1428, 1431; kämmerer (fchazmeifter) 1426, 1430, 1434; und unterküfter, zu deffen tagesarbeit das weinholen, das auffchliefsen der kirchentüren und dgl. gehörte. [Meermann folgert dies aus der utrechter küfterinftruktion, und läfst den fchöffen L. J. nicht, wie urkundlich feftfteht, den wein liefern, fondern den wein holen.] Gerade auf dem lezten blatt des prachtwerkes folgt die *CORONIS De Laurentio Joh. fil. ut æditu0, Cornelio bibliopego* (der 1474—1515 als buchbinder befchäftigt war, und folglich im jare 1440

* Gerardus Meerman Reipublicæ Roterodamenfis Confiliarius et Syndicus. Peint par Peronneau, gravé par J. Daullé, graveur du Roi 1763.

** ,Niet minder dan acht ftroopoppen heeft men de huiskleedij van Brederode aangetrokken, die nooit elders beftaan hebben dan in de rijke verbeelding en op het gewillig papier der fchrijvers, misfchien ter ftijving hunner magere beurs.' Der cofterianer Alb. Thijm (*Nederland*, 1870, p. 190; *Dietfche Warande* VII. 299, VIII. 48). Der buchhändler Brederode auf dem grofsen Markt zu Haarlem, verleger des junkers Quarles van Fafelhans, hat in einer genealogie feine direkte abftammung vom holländifchen grafen nachgewiefen, aber — feinen vetter Lourens Jansfoen vergefsen.

in einem alter von 10 oder 12 jaren ſtand!), *et Donato membranaceo bibliothecæ Alcmarienſis* (in einem kölner druck von anno 1546!).

I. Laurentii ergo Jo. fil. laudata Eccleſiæ archiva plus ſimplici vice meminerunt, eamque certam ſubinde vini quantitatem ab Aedilibus petiiſſe teſtantur. Confirmare illud videtur, quod de munere æditui per Laurentium [?] poſſeſſo Junius ſcripſerat, utpote ad quod iam olim pertinuit vini in uſum Eccleſiæ arceſſitio. Audi verba inſtructionis æditui Ultraiectenſis d. 3. Septemb. 1410. *Tom. IV. Cod. diplom.* Fr. a Mieris, p. 150. *Item die onder-Coſter zel den dagelyxſchen arbeit doen, alze die kercke t'ontſluten etc. wyn te halen.* Diſtinctio autem Ultraiecti obſervata inter officium cuſtodis tum primi tum ſecundi ordinis ſi Harlemi quoque, ut credi par eſt, locum habuerit, *Laurentium æditumm ad inferiorem claſſem reiicere neceſſum erit.* Sed ecce excerpta ex Eccleſiæ Harlemenſis tabulariis integra. Folgen rechnungen (*Wtgheven van wijn*), welche die kirche dem (ſchöffen-)weinhändler L. J. in den jaren 1423, 1426, 1432 und 1433 gezalt hat.

Ein haarlemer küſter aber, namens Laurens Jansſoon hat wärend des ganzen 15. jarhunderts **gar nicht exiſtiert**; der einzige namensvetter wäre Louchen, der küſter vom jare 1481, oben ſeite 362. Koning hat nachher die unredlichkeit weiter zugeſtuzt (vgl. Lehne[626] pp. 49—56, Wetter pp. 595 ff., und oben, cap. XI, die nummern 224, 228, 236, 244 der küſter ab, 332 der küſter an), und die geſchlechtstafel mit haarſträubender frechheit traktiert. ‚Es iſt mir gelungen', behauptet er 1822, ‚ein neues und feſteres fundament, — zum beweiſe (ich ſtehe nicht an, dieſes wort zu gebrauchen), daſs (der küſter) Koſter im jare 1422 die buchdruckerkunſt erfunden habe, — zu entdecken. Hier iſt es. Koſter wurde geboren 1370, er heiratet die *Catrina Andriestochter* 1392; *Lucia Laurenstochter* wurde geboren 1393, ſie heiratet den Thomas Pieterszoon 1415. Pieter Thomaszoon iſt geboren 1416, deſsen geſchwiſter 1417—1422. Pieter Thomasz heiratet *Margriet Jan Floristochter* 1438; Thomas Pieterszoon iſt geboren 1439, *Margriet Pieterstochter* 1440'. Dieſe leutchen waren ſämmtlich 22 jare alt, als ſie ſich verheirateten; ergo hatten Koſters enkel 1422 ein alter von zwei bis ſechs oder ſieben jaren erreicht, d. h. ſie waren gerade ſo alt, daſs ſie von dem erſten druckverſuch ires groſsvaters, — *Ave ſalus Mundi!* — profitieren konnten.' **Beweis**: ‚Ein urſprünglicher, auf pergament geſchriebener ſtammbaum, in meinem beſize!' Und, damit die zwei- und vielköpfigkeit ſämmtlicher luftbilder im haarlemer Wolkenkukuksheim — Ottley hat ſogar den einen wimmernden buchbinder Cornelis mit britiſcher bravour auseinandergeboxt (If . . . the two Corneliuses be admitted, every objection to

the chronology in the text of Junius, that I am aware of, ceases) — auch hier nicht fêle, mufs die fchöne Lucie fich ebenfalls noch einen neuen hut (*hoed* = *hoofd*) gefallen lafsen. Koning löft nämlich die fchwierigkeit, dafs die frau des fchöffen Louwerijs Jansfoen (der ja mit Cofter nichts zu tun hat) im archiv regelmäfsig ‚Ymme L. J.'s witwe' heifst, fó auf: ‚Ich weifs ganz gut, dafs unfer L. J. [feit 1724!] mit *Catharina Andriestochter* verheiratet gewefen ift; es verhindert dies aber nicht, dafs diefe Catharina zugleich auch [1441!] den namen *Ymme* gefürt haben kann, oder auch, dafs der witwer L. J. fich mit diefer Ymme vermält hat.' So fpricht der mann mit einer urkunde in der hand, in der L. J. Cofter gar kein weib hat! Er weifs es dóch ‚ganz gut', und giebt in demfelben augenblick nicht blos dem fchöffen Louwerijs Janszoon zwei weiber, fondern zugleich der 1724 fingierten *Catrina* zwei männer: den fchöffen † 1439 und den herrn L. J. Cofter † nach 1483. Die holde maid!

Junius' etymologifierungskrankheit, in feinem erblichen küfteramt des gefchlechts **Cofter** war das embryo des mythifchen küfterbriefdruckers, aber feine erften überfezer haben feine an- und abficht noch ganz richtig verftanden. Scriver: ‚Daer heeft voor 128 Jaeren binnen Haerlem een Lourens Janffen Cofter ghewoont (van welck vet ende eerlijck Ampt dat gheflacht den naem droegh ende erfelyck bezat)'. G. Boot: ‚Voor 128 Jaren heeft te Haarlem ghewoont eenen Laurens Jansz. met toe naem Kerckmeefter oft Cofter (welck Ampt doen ter tijdt vet ende eerlijck zijnde, het ghefchlacht, door foodanighe toe-naem oock vermaert, erffelick befat ende bediende).'*

Im auslande hat der mythifche küfter übrigens am meiften glück gehabt (vgl. Litt. no. 482, eine überfezung von 479 durch den holländer

* So auch nachgefchrieben von Boxhorn, J. Reygersberghen (*Steden van Zeelandt*, 1646), J. A. Colom 1660 (*Vyerighe Colom, de 17 Nederlantfche Provincien vertoonende*), J. van Oudenhoven (*Haarlems Wieg ende Oudheden*, 1706); fchöffe und bürgermeifter wird das nebelbild bei den poeten des erften ftandbildes 464, bei J. de Jong (*Aanteekeningen op K. van Mander's Leven der Nederl. Schilders*), H. Wiaerda (*Van de eerfte uytvindingen*, Amft. 1733 p. 24), in der *Levensbefchrijving* 466, *Levensbefchrijving van vermaerde, meeft Nederl. Mannen en Vrouwen* (Harlingen 1774, I. pp. 110—19), bei J. Wagenaar, *Vaderlandfche Hiftorie* (III. p. 505), Kok (*Vaderlandfch Woordenboek*), J. H. van der Schaaff (*Levensschetsen van eenige voorname mannen, in Haarlem geboren of aldaar gewoond hebbende, als: L. J. Coster, Hadrianus Junius, Petrus Scriverius*, etc. Haarlem, 1844), etc. etc. etc.

Für den gymnafialunterricht in Holland ift der küfter aber immerhin noch wol gut genug. Der höchft geniale W. J. Hofdijk, dozent der vaterländifchen gefchichte in Amfterdam, weifs (*Gefchiedenis der Nederl. Letterkunde voor gymnafien*, 1857 p. 113) ganz genau, dafs ‚Laurens Jansse küfter von Haarlem und xylograf' gewefen ift.

Hendrik Janfen, feit 1770 buchhändler in Paris, 584, 590, 612), wenn irgend ein bücherk . cker folgende ftelle bei dem ‚grofsen kenner‘ Sotzmann lieft: ‚Es kann unbedenklich zugegeben werden, dafs fich der Name des harlemer Briefdruckers und Küfters [der nie exiftiert hat], der die erften xylografifchen Donate [die wärend der erften hälfte des 15. jhts in ganz Holland nicht produziert wurden] druckte und die Kenntnifs des Haufes, in welchem fich feine Werkftätte [Herberge] befand, durch Tradition [durch fröliches zechen] dafelbft erhalten hat, und obgleich die Namensähnlichkeit und die Wichtigkeit, welche der arme Küfter durch die alte Sage [von 1765] erhalten, fchon vor der Mitte des 16. Jarhunderts [als er noch Jan Zondervan geheifsen] feine Verwechfelung mit einem reichen gleichzeitigen, in den ftädtifchen Archiven vorkommenden Rathsgliede veranlafst zu haben fcheint [die verwechfelung, nicht die eines nie exiftiert habenden küfters mit einem fchöppen, fondern eines fchöppen mit einem talglicht, begann erft 1628, vgl. den amfterdamer fchöppen Laurens Janszoon Spiegel zu Amfterdam im j. 1606], defsen familie, von einer adeligen . . . Nebenlinie abftammend [= Meerman's flunkerei], noch fortblühte und fich diefe [inen abfolut unbekannte] Verwechfelung nunmehr zur Ehre fchätzte, fo kann felbft zugegeben werden, dafs unfer [nämlich Meerman's, Sotzmann's und anderer biedermänner] Küfter diefer anfehnliche, 1439 geftorbene Mann, Namens Lorenz Jansfohn gewefen fei.‘ Ja, wenn man fo mit ‚Blechftrümpfen‘ einhergeht und mit folcher blendenden kennerfchaft die gefchichte ‚konftruiert‘, dann kann allerdings ‚zugegeben werden‘ dafs der teufel kniehofen trägt. Dafs nun aber die ‚von dem harlemer Stadtrath mit Beftimmung des Jahres, in der das Küfterfeft oder das Jubiläum der Buchdruckerkunft dafelbft zu feiern fei, beauftragte Commiffion dies nun deshalb auf 1823 fetzte, weil der urkundliche Lorenz Jansfohn, der für den von Junius angegebenen [Custos = Coster] gehalten wird, 1420 erft Grofspapa von fchulfähigen Enkeln war, 1425 aber der harlemer Bufch, in welchem er feine Birkenrinde fuchte, abgehauen wurde‘, — das ‚ftreift‘ denn doch, nach der radikalen anficht des herrn geheimen oberfinanzrats ‚faft an das lächerliche.‘ In der tat, man könnte faft geneigt fein, diefe hirnverbrannte logik beinahe lächerlich zu finden. Doch geben wir Meerman wider das wort.

Unfer edelmann-fchöffe-kämmerer-unterküfter von St. Bavo erfand die hölzernen lettern um 1430. **Beweis**: fein ältefter enkel, Pieter Thomasz, hatte 1440 fchon zwei kinder.

Seine erfte probe mit diefen lettern (verficulum unum atque alterum, nennt fie Junius) ift durch die anbetungswürdigen wege der göttlichen vorfehung von herrn Enfchedé entdeckt. ‚Die Holländer berümen

ſich der erfindung gegoſsener typen nicht länger, wie ſie ſolches bisher getan, ſondern erkennen P. Schöffer als deren erfinder an; ſie erteilen auch den beiden (!) Gensfleiſch zu Mainz die êre der erfindung von in meſsing geſchnittenen lettern, indem ſie ſich ſelbſt weiter nichts zuteilen als lettern von holz. Mainz hat ſich wol die metall- aber nie die holztypen (!) beigelegt, bis die Holländer Mainz mit unrecht die êre der erfindung der metalltypen ſtreitig gemacht haben. Obgleich die Deutſchen ſich der von uns geſtolenen lettern bedienten, ſind wir denſelben doch zu groſsem dank verpflichtet, weil ſie die herrliche kunſt‘ u. ſ. w.* Mit geſchnittenen (!) metalllettern ſind viele bücher in Augsburg, Cöln, Ulm, ſogar in Italien, gedruckt worden; P. Schöffer gebrauchte dieſelben 1490 zur dritten auflage des pſalteriums, zuletzt aber Martin Flach zu Straſsburg im jare 1494.‘

Sodann druckte Lorenz die erſte ausgabe des *Spiegel der menschelyke Behoudenis* und zwei *Donatusausgaben.* (Die abgenuzten Speculumtypen des holländiſchen drucks ſind nämlich, nach Enſchedé, ‚die perlen in Coſters krone‘!). Seine hölzernen lettern wurden, als er tot war, in der nacht vom 25. dezember 1440, — es hatte wol ſtark gefroren — geſtolen. Nicht aber, wie Junius zu verſtehen giebt, durch den reichen Johan Fuſt; Scriver, der Gutenberg beſchuldigt, iſt auch auf dem holzweg, denn G. war 1434—44 in Straſsburg. Der ſchurke war niemand anders als ein lumpiger edelmann, der, mit weib und tochter, in mainzer urkunden 1441, 43, 45, 50, 56 vorkommt: Henne Gensfleiſch der alte, ein bruder von Gutenberg [Henne, bruder von Henne!]. Da Johann Gensfleiſch der junge, ſonſt genannt Gutenberg, die gewonheit hatte, den jarmarkt in Aachen zu beſuchen, iſt es warſcheinlich, daſs er, zur begrüſsung ſeines bruders, der knecht bei Laurens war, 1435 'mal nach Holland gieng; ſo kam das haarlemer hölzchen nach Straſsburg.** **Beweis**: Specklin (p. 324)!

Pieter, Andries und Thomas, die erben des hochgeborenen unterküſters lieſsen ſich aber durch das verübte bubenſtück nicht abſchrecken,

* De Heer Van Oosten de Bruyn [d. h. Johannes Enſchedé] begrypt het evenwel anders, willende dat Laurens reeds gegoten' Boekſtaven tot den *Spiegel* gebruikt heeft. Doch dat de Letters geſneden zyn, dit ſchreeuwt der zelver ongelykheit uit, hoe zeer men [Enſchedé] die poogt te ontkennen. *Heeft Haarlem gene Eer genoeg, dat men allerlei kromme ſprongen moet maken, om haar toe te eigenen dat haar geenſins toekomt?* Gockinga.

** Um Wimpfelings ‚Johann Gensfleiſch, der im hohen alter blind geworden, die buchdruckerkunſt zu Mainz im hauſe Gutenberg, *zum ewigen rume der Deutſchen,* vollendete,‘ als den dieb in Haarlem hinſtellen zu können, fälſchte Meerman (II. p. 140) das betreffende zitat vom jare 1508 durch fortlaſsung der kurſiv gedruckten worte (in laudem Germanorum ſempiternam).

fondern beftellten bei einem formfchneider, behufs der erften lateinifchen ausgabe des *Speculum*, den text in holzplatten. Als aber ein drittel der arbeit fertig war, hatte man fchon wider bewegliche lettern genug um damit 1442—1450 den druck zu vollenden.

Dann folgten die zweite lateinifche und die zweite holländifche ausgabe des *Spiegels* 1450—60, und der diebftal durch Fred. Corfellis 1454—59. **Beweis**: das finnlofe märchen von Atkyns.

Ein dritter Donat erfchien 1460—70. Dann: *Hiftoria Alexandri Magni, Regis Macedoniæ, de Prœliis*, 1460—1470. **Beweis**: die infchrift oben feite 415, no. 11!

Flavii Vedati (Vegetii) *Renati epitoma de re militari* (Campbell, no. 1706).

B. Hieronymi, presb., *Liber de viris illuftribus* (Campbell, no. 933).

Thomas a Kempis, *Opera Varia* (Campbell, no. 1657) 1468. **Beweis**: eine alte infchrift ‚*Alberto Alberti pbro* (presbytero) *in Haerlem*.‘ (Vgl. p. 463 oben, und Fifcher's *Essai*, pp. 60—63.)

Jezt endlich verkauften Laurens' erben das gefchäft, das fie an vierzig jare fortgefezt; die gefellen (die p. 94 erwänten, aus Haarlem gebürtigen buchdrucker!) zogen (vor 1472) weg, etc.*

Aber halt, dafs wir ja nichts vergefsen: Laurens von Haarlem hat auch 1435—40 den holzfchnitt erfunden! So druckte er u. a.: *Biblia pauperum, Canticum, Ars moriendi*, blos durch Laurens gedruckt, *Apocalypfis*, wol durch Laurens erben gedruckt. ‚Nachdem Gensfleifch der alte den diebftal begangen, ift die formfchneidekunft fofort nach Mainz hinübergebracht worden.‘** — Seiz hatte den erfinder felbft ge-

* Der pfiffige Piet van Meurs verfucht 1870 diefe druckenden Haarlemiten zur traditionsquelle des — Guicciardini 1566 zu erheben, und nennt das dann, feine meterhohen efelsoren fchüttelnd, konjektur gegen konjektur (= *Costerlegende*) aufftellen! Labouring thus, fagt Skeen p. 261, they from Meerman to Van Meurs — *De Keulsche Kroniek en de Costerlegende van Dr. A. Van der Linde, Haarlem* 1870 —

. . . . ‚following his track
Paved after him a broad and beaten way
Over the dark abyss, whose boiling gulf
Tamely endured a bridge of wondrous length.‘

** Wat dunkt u, Lezer, heeft niet de beroemde Meerman, als gy al het voorgaande wel wikt en weegt, de zaak van onzen Laurens overdeftig gehanthaaft? ik mene, dat elk onzydige zulks volmondig (met een mond vol pap, waarmeê vooral het woord Nederlander behoort te worden uitgefproken) zal moeten toeftemmen. Ook ben ik er niet vremd van, of de wydtberoemde Heer Burman zal de waarheit gefproken hebben in zyne fierlyke Redevoering *de doctis Mæcenatibus*, waarin zyn Hoogg. zich, na eerft enen kwaadaartigen Engelsman, die vuilen lafter op de Nederlanders uitgebraakt hadde, ter

mütlich bis 1467 weiterdrucken lafsen (die Enfchedé hatten wol das archiv durchftöbert) one dafs în der ärger des anhänglichen Cornelis über den frechen mainzer diebftal, oder die fchlufsfchriften des Pfalteriums und Catholicons dabei genieren täten. Aber die druckenden erben des küfters, — welche die typografie überallhin verbreiten und die mainzer erfindung allgemein anerkannt und gelobt fahen, — fchämten fie fich denn gar nicht, wenn der treue Kees weinte, fluchte, rafete, drohte? Es ergieng diefen erben nicht befser als den übrigen haarlemer mythen: fie mufsten fich das öffnen und fchliefsen irer offizin je nach umftänden gefallen lafsen (no. 236 abfaz 2, 224 erben ab, 246 und 251, ja fogar p. 103 bei Holtrop, erben an).

Den frommen, mit grofser kapitalfchrift gedruckten fchlufs von Meermans (dem römifchen kaifer Franz gewidmeten!) werke (II. 312) wollen wir mit tiefer rürung noch einmal nachbeten, der mann hat es warlich wol um den unterküfter verdient:

ORIGINES TYPOGRAPHICAS, QUAS VIR NOBILIS GERARDUS MEERMAN ANNO MDCCLX. VERGENTE INCHOAVIT, ET INTRA SESQUIENNIUM FINIVIT, VARIIS AUTEM OBSERVATIONIBUS ATQUE INDICIBUS POSTHAC AUXIT, EGO JACOBUS A KARNEBEEK, CIVIS ET CHALCOGRAPHUS HAGA-COMITANUS IBIDEMQUE ECCLESIÆ BELGICÆ REFORMATÆ DIACONUS, TYPIS IN URBE HARLEMO, ARTIS INVENTRICE, FORMATIS DESCRIPSI, OMNI ADHIBITA CURA ATQUE INDUSTRIA. CŒPTA VERO TOTIUS OPERIS IMPRESSIO MENSE AUGUSTO MDCCLXII. ABSOLUTA MENSE APRILI MDCCLXV.

DEO GRATIAS.'

13. Ein mythischer Ulrich Zell (1628—1878).

Der ‚feuergeift' Wilh. Heinse (bibliothekar 1787 — 1803) hat[622] richtig bemerkt: ‚So viel ich weifs, hat diefer Capitalfarkasmus von einem fo grundgelehrten Manne (Heinecken[611]) der ganzen holländifchen Erfindung fo ziemlich ein Ende gemacht.... Während ich aber Berufswegen in den holländifchen Sümpfen mich herumtreibe, habe ich doch ein altes kleines Neft entdeckt, das von Natur fehr feft zu fein fcheint, worin

degen gegifpt te hebben, en met recht, want ftokken gebruikt men tot honden, dus uitdrukt: Laat hy eens zo ftout zyn, om ons de Uitvinding der Boekdrukkunft te ontroven enz. hebt maar een weinig gedult, want onze Meerman, die den roem van Laurens Kofter eerlang zal hanthaven, moet hem, of tot bekentenis der waarheit brengen of met befchaamde kaken naar zyn lafterhol jagen, daar hy nooit weêr durft uitkomen. 479

ein Commandant, wie Elliot, ſich noch lange halten könnte, wenn kein Verräther einen unbekannten Weg dahin entdeckte . . . Meerman zieht ſich in dies alte kleine feſte Neſt zurück, d. i. die Köllniſche Chronik vom J. 1499, und fängt an mit glühenden Kugeln herauszufeuern: ‚Ulrich Zell, gebürtig von Hanau, lernte die Buchdruckerei bei den Mainzern Fuſt und Schöffer [bravo!], begab ſich dann nach Kölln am Rhein, u. ſ. w. Dieſer erzählte mir aus ſeinem Munde, fährt nun der Chronikſchreiber fort, daſs u. ſ. w. Dieſe [mit holzdonaten geladene] Karthaune läſst ſich ſo gradezu nicht wegbringen. Darauf ſchicken die Holländer noch ein glattzüngiges Manifeſt unter das Perrückenheer der Belagerer, nämlich etwa: Wie viele groſse Dinge ſind nicht in der Welt geſchehen, durch den elendeſten Ruck oder Stoſs! Die Gährung war in allen Gemüthern, u. ſ. w. So iſt gleichſam die *Carte blanche*, die Ulrich Zell den Holländern verliehen, ſo voll augenſcheinlich alberner Mährchen und grober boshafter Lügen nach und nach geſchmiert worden, daſs jeder rechtliche Mann gegen die Käſekrämer, ſelbſt unſer ehrlicher Leibnitz, ſich empört hat. Noch Meerman macht den Hrn. von Gänſefleiſch zum Buchdruckerjungen bei ſeinem Küſter, und zum abentheuerlichſten Spitzbuben und Räuber, u. ſ. w. Uebrigens geſteht Meerman, daſs der Wechſelbalg des holländiſchen Gemächtes zuverläſsig bald erſtickt ſeyn würde, wenn der Mainzer Aesculapius mit ſeiner göttlichen Kunſt ihm nicht zu Hülfe gekommen wäre.‘

Die carte blanche des Johannes (ut fert ſuſpicio) Stumpfius iſt reichlich ausgenuzt worden! Scriver ſchreibt (1628 p. 117): ‚Ach, daſs man doch deſsen eingedenk wäre, daſs alle berümten und nicht berümten buchdrucker der ganzen Chriſtenheit glieder und ſpröſslinge unſeres Haarlemer Lorbeer-Baumes geweſen ſind! Unter ſeinem ſchatten und in ſeiner külung ruhend, werde ich hier aufhören und das werk mit einer Liſte derjenigen autoren, welche die Buchdruckerkunſt der ſtatt Haarlem (!) in Holland zugeſtehn, beſchlieſsen. *Anonymus Germanus, auctor Chronici Colonienſis,* der vor 150 jaren gelebt. *Wie wail* (ſagt er) *die Kunſt iſt vonden tzo Mentz, vp die wijſe als dan nu gemeynlich gebruycht wirt, ſo is doch die eyrſte vurbyldung vonden in Hollant uyſſ den Donaten, die dae ſelffs vur der tzijt* (a°. 1440.) *gedruckt ſijn.*‘

Die erſte verwendung zugleich die erſte fälſchung! Wo ſteht in dem eigenhändigen zitat des lügners ein wort von Haarlem?!*

* ‚Zell being German, and profeſſedly an advocate for the cauſe of Mentz, his teſtimony in favour of Harleim (where he allows the foundation of the art was laid) will be acknowledged unexceptionable‘ and ſo on — oh yes, quite ſo. So gehts auch im engliſchen Coſterianismus her. 584

Der Cofterianer nennt hier auf jeden fall feinen erften autor für Haarlem noch ganz richtig einen anonymus. Später war das nicht mêr brauch, Ulrich Zell bekam das ganze kapitel auf feine rechnung, und bis auf Madden 1878 heifst es in guten und fchlechten büchern: Zell fagt dies, Zell bezeugt das, Zell berichtet ausdrücklich — eine menge von neuigkeiten, an die Zell nie gedacht und wovon Zell auch gar nichts gewufst hat. Dafs er kein fchüler Gutenbergs, fondern ein gehülfe Schöffers gewefen, hat Fifcher fchon 1803 (IV, 51 ff.) angedeutet, haben Holtrop und Campbell mir gefagt, und Madden hat die tatfache typologifch feftgeftellt (p. 260). Darum ift es um fo wichtiger und zuverläfsiger für uns, wenn er die von feindlicher feite ftammende nachricht überliefert: ‚Der erfinder (der typografie) begann 1450 zu drucken, und zwar zuerft die (36zeilige) Bibel.‘ Das ift alles, wofür Zell verantwortlich ift, das ift aber auch genug und von gröfstem werte. Das gefchichtliche druckjar 1450 fiel mit einem jubeljar zufammen, und dies belebte die erinnerung, denn die jubiläen waren damals noch nicht durch zu häufige widerholung verbraucht. Das erfte jubeljar feierte Bonifaz VIII. 1300, dann folgen Clemens VI. 1350, Bonifaz IX. 1400, Nicolaus V. 1450 (vgl. H. Grotefend, Handbuch der hiftor. Chronologie, Hann. 1872, p. 23). Aber fchon diefe bemerkung zum jubeljar 1450 kommt wol nicht auf rechnung von Zell, fondern rürt von dem geiftlichen autor der Chronik her. Alles weitere, Johann Gutenberg von Strafsburg, das legendenjar 1440, die mythifchen holländifchen Donate, hat der anonymus zu vertreten, d. h. es ift alles miteinander abfolut wertlos. Und nicht one lächeln wird man fpäter Ulrich Zell für ‚zeugnifse‘ angefürt finden, wo in warheit ein ganz und gar mythifcher Ulrich Zell, ein nachfchreiberhirngefpinft fagt, was augenfcheinlich Johann Stumpf 1499 fagt, faktifch aber Hartmann Schedel 1493 in Nürnberg fagt, weil es Forefta aus Bergamo 1483 zu Venedig fagt! ‚Aber es mufs doch irgend ein kern für die Donate da fein!‘ Gewifs, ein ‚kern‘ ift bei jedem märchen da, aber kein hiftorifcher warheitskern. Der kern ift bald die fantafie und das dintenfafs des autors, bald ein felfchlufs, bald eine verrechnung, bald ein anachronismus, bald die dialektifche verkerung eines fazes in fein gegenteil, bald (man denke an den ungenäten gnadenrock in Trier) der wifsentliche betrug: bald dies, bald das ift kern einer legende, fage, überlieferung, nachricht, oder wie man die krücken des afterglaubens benamfen will. Wenn man die wichtigen, von Madden entdeckten beziehungen des Klofters Weidenbach zu Köln mit Deventer, die bedeutung der brüder vom gemeinfamen leben für die verbreitung der buchdruckerkunft (Brüfsel, Löwen, Herzogenbufch, Hem bei Schoonhoven, Marienthal, Magdeburg, Roftock)

und das ‚zeugnifs' Brauns für Gouda, den litterarifchen charakter der holländifchen wiegendrucke, Veldeners korrefpondenz mit Köln und feinen befiz der holzplatten des Speculum, den verbleib der andern holzplatten in der provinz Overijssel, die anwefenheit von fo vielen fragmenten holländifcher prototypografie in Köln zufammenhält, fo könnten wir es hier ganz gut mit einem kreislauf, wie fo oft in gefchichte und wortbedeutung (man vgl. populus und pöbel, vulgus und volk) zu tun haben. Mit anderen worten: die aus Holland ftammenden brüder des gemeinfamen lebens, — die in jedem fraterhaufe einen librarius, der die codices fammelte und verlieh, einen fcripturarius, dem es oblag die brüder und lêrlinge in der lefe- und fchreibekunft zu unterrichten, ire abfchriften durchzufehn u. f. w., und einen buchbinder unterhielten; die im klofter zu Windsheim einen kritifchen text der Vulgata herftellten, der zu Conftanz gebilligt wurde; die zu drucken begannen, weil die neue kunft die einnamen fchmälerte; die in iren fraterhäufern namhafte drucker, wie Jodocus Badius ausgebildet haben, — diefe brüder können zu Köln im klofter Weidenbach das populäre lêrbuch für den holländifchen bedarf gedruckt und fich fpäter felbft nach Holland zurückbegeben haben. Ende des 15. jhts wurde dann von irgend einem mit diefen undatierten fchriftchen konjekturaler unfinn getrieben. Verhält es fich doch auch mit Junius' 1441 von dem 1467 verftorbenen mainzer grofsvater Joh. Fuft beraubten, aber 1483 noch lebenskräftigen haarlemer grofsvater in der wirklichkeit chronologifch gerade umgekêrt, wie in der famofen revindikation vom jare 1568. Wie hübfch die Chronik und der haarlemer anfpruch übrigens zufammenftimmen, ergiebt folgende fynopfis von den ‚zeugnifsen' in bezug auf 1) den erfinder, 2) den ort und 3) das jar der erfindung, und 4) den erften druck.

Reime dich, oder ich frefse dich!

	Anonymus zu Köln 1499	Ulrich Zell	Guicciardini zu Antw. 1566	H. Junius Haarlem 1568	P. Scriverius Haarlem 1628
1)	**Joh. Gutenberg** [c. 1400—1468]	(Joh. Gutenberg)	N. N.	**L. J. Coster** [1436—1483 ff.]	**Laurens Jansfon** [c. 1370—1439]
2)	Mainz	Mainz	Haarlem?	Haarlem	Haarlem
3)	1440	1450	x	1440	1428
4)	(Xyl.) *Donat* in Holland vór 1440	*Biblia vulg.* (von 36 zeilen)	Erft nach dem tode des N. N. zu Mainz vollendet.	(Xyl.) *Heilfpiegel* Geftolen 1441 **Joh. Fauft** druckt zu Mainz 1442 ein *Doctrinale*	*Biblia pauperum.*

14. Der affenmenſchliche nachamungstrieb.

Das oben auf den ſeiten 391 und 92 angezündete talglicht qualmt über die ganze geſchichte des Coſterianismus. Man ſehe nur aufmerkſam zu, wärend wir in Haarlem eine **monumentenſchau** abhalten werden.

1) Im erſten drittel des 17. jarhunderts erhält die herberge des Gerrit Thomaſz oberhalb des einganges eine inſchrift (vgl. ſeite 389). Das datum bildet gleichſam die offizielle erklärung der Juniusfabel, deren beabſichtigtes datum 1440 bis auf Scriver unbeſtritten herrſchte, und auch von dieſem ſelbſt anerkannt worden iſt. Ampzings abbildung einer buchdruckerei hat darum auch die überſchrift: *Boeckdruckerye te Haerlem gevonden omtrent het Jaer* 1440; auf der lezten ſeite: *Secundum Junium inventa Harlemi Typographia circa annum* 1440. Scriver hat aber die offizielle inſchrift ſchamlos gefälſcht, denn er erzält (1628 p. 124) one erröten, daſs ‚vorne an des erfinders wonung (damals eigentum von Cornelis Dobben) folgende goldene inſchrift zu leſen ſei: M. S. | . . . | M.CCCC.XXIIX. | (= 1428!), obgleich Hegeniz 1630, ja ſogar der geſchichtſchreiber von Haarlem, D. Schrevelius, 1646 und 1648 das urſprüngliche datum noch vorfanden. Darum verſuchte Koning 1809 die fälſchung bei Scriver mittelſt der fälſchung MCCCCXXXX wider wegzufälſchen! Erſt im vorigen jarhundert kopierte man beim übermalen das datum aus Scriverius. Denn es gieng mit den Coſterſchiebern fortwärend ‚rutſch nach hinten:‘ Gerrit Thomas bringt die erſte print ſeines groſsvaters mit der apokalyptiſchen zal 1446 zur welt; nein, ſagt Junius, habe zu oft 1442 geleſen, alſo rutſch nach 1440; nein, ſagt Scriver, hier habe einen juden beim kragen, geſehen hat er a buch zu Venedig 1428, rutſch nach 1428; zu uneben, ſagt Rooman, biſsel nach vorne rutſchen, 1430; nein, ſagt Boxhorn, du verſtehſt den jud nicht, das buch war 1428 gedruckt, rutſch nach 1420; halt, nein, ruft De Vries, er war ja groſsvater, rutſch nach 1423. Jammerſchade daſs ‚er groſsvater war‘, — die götter mögen wiſsen, wo die kerle noch mit irem ſchubkarren angelangt wären!

2) Im jare 1630 ſtellen ‚der magiſtrat und die gemeinde von Haarlem, zum ewigen andenken der ſache und des mannes,‘ im gibel des genannten hauſes ein kirmiſsbrett, nämlich ein ölgemälde auf holz (nach Saenredams fantaſiebild oben ſeite 399, no. 2) auf.* Nachdem man dem

* Boxhorn's bericht vom jare 1632 (Laudabile Magiſtratûs exemplum ſecutus eſt Civium nonnemo, qui publicam Laurentio Coſtero ſtatuam cum honorificâ inſcriptione erexit) hat

mainzer edelmann, junker Hans von Gutenberg 1568 zunächſt eine unſinnige erbliche und angeſehene küſterwürde entgegengeſezt hatte, promovierte man den helden ſeit 1628 zu einem mythiſchen bürgermeiſter, zulezt aber (1765, d. h. nach publikazion des ſtraſsburger prozeſses) — auf koſten ſogar der legitimität des unbeteiligten geſchlechtes v. d. Duyn, — zu einem ſpröſsling der holländiſchen grafen.

Wo kam nun aber die inſchrift vor der herberge und auf dem papiernen ſtandbild 1630 her? Sie war weiter nichts als eine nachäffung von Wittigs denkſtein (oben ſeite 79). Die biedermänner hatten nämlich Serrarius[606] geleſen (p. 159, mit groſser kapitalſchrift bei Scriver p. 38, der auſserdem p. 124 ſeiner feder eine verräteriſche note entſchlüpfen lieſs: *Inſcriptio Saxi, de quo Serarius lib. I. cap. V*).

3) Im jare 1655 wird ein von J. v. Campen gemaltes Coſterbild im botaniſchen garten aufgeſtellt.[582]

4) Die ſtatt läſst, zum andenken zweier haarlemer fabeln, zwei denkmünzen prägen,* um damit die ratsmitglieder zu beſchenken; eine ver-

ſchon frühzeitig im auslande die meinung verbreitet, daſs Coſter bereits im anfang des 17. jarhunderts ein öffentliches ſtandbild errichtet wird. Bei Joſeph Moxon (*Mechanic exerciſes . . . applied to the Art of Printing*, London 1683 = De Vinne, p. 333) findet ſich das Coſterbild reproduziert. Die beiſchrift enthält kleine änderungen: Memoriæ | Sacrum. | . . . | statvam, qvia | ærea avt mar- | morea defvit, | pro monvmen- | to posvit civis | gratissimvs | Petrvs | Scriverivs | 1635. | Moxon verleiht dem bilde folgende irrtümliche überſchrift: *The true Effigies of* Laurenz Ians Koſter, *Delineated from his Monumentall Stone Statue, Erected* at Harlem. Boxhorn ſelbſt errichtete p. 142 auch ſeinerſeits ein denkmal: Quem | Flos Vrbium | Harlemvm | Patritia familia edidit | Lavrentio Costero | Qui incredibili & prope inhumana | ingenii felicitate | Moguntinis nequidquam negantibus | & | Gallis fruſtra obſtrepentibus | Artem Typographicam | Primus invenit | Monumentvm | hoc | L. M. P. Q. | Typis poſuimus. | ‚C'eſt comme un Char de Triomphe, ſpottet Chevillier[254], dans lequel il place ce Victorieux, qui traîne après lui les François & les Alemands vaincus'. p. 228.

* ‚De gedachtenis zoo van de zeege en 't veroveren van Damiate, als van 't uytvinden der drukkonste vindt men op de twee volgende penningen bewaard, met welke men te Haarlem thans de gewoonte heeft, by 't vergaderen der Vroedſchap, derzelver tegenwoordig zynde leden te beſchenken. Beyde deeze penningen hebben wederzydſch gelyke verbeelding, beſtaande hun onderſcheyd alleen in de grootte'. *Beſchryving der nederlandſche hiſtoriepenningen . . . door* Mr. Gerard van Loon. In 's Graavenhaage, 1723. Folio. I, 160. Die buchdruckerkunſt des L. J. K. wird 1440 datiert. An der zitierten ſtelle des groſsen münzbuches ſind auch notmünzen aus der belagerung 1572—73 abgebildet, und ſo wurde mir in der kön. bücherei im Haag das blatt vorgerückt zum beweiſe — daſs man bereits vor 1572 zu Haarlem typografiſche denkmünzen hatte! Man kam zu ſpät. Der buchdrucker Georg Baumann zu Breslau, hat, ‚als er Zwingerkönig worden, die kleinodien der daſigen Zwingergeſellſchaft, wie gewöhnlich, mit einer goldenen Müntze vermehret. Es ſtellt dieſe Müntze ſein ordentliches Buchdruckerzeichen vor, mit der Beyſchrift: *Georgius Baumannus, Typographus, Anno* 1601.' Geſsner, IV. 1745. Tab. I. ad p. 46, no VII.

ewigt die einname von Damiette, die andere hat die inſchrift: *Typographia. Harlemum. S. C.* (Senatus Conſulto.)

5) Am 18. auguſt 1722 wird ein durch Gerrit van Heerſtal um 550 gulden gearbeitetes ſteinernes ſtandbild (De Vinne, p. 351) im *Hortus Medicus* (wo die medicinæ doctores Van Meurs und Ekama es noch täglich dem könig Nebukadnezar nachmachen), mit Ekama zu reden, enthuldigt (ſic). Inſchrift: Æ. M. S. | Laurentio Costero | Harlemensi | *Viro Conſulari* | typographiæ | inventori vero | monumentum | hoc | erigi curavit | Collegium Quackſalborum | Anno M D CC XXII. | Auf der rückſeite: Laurentius Coſterius *in ſylva Harlemenſi ex cortice fagino literas formans.* Zu den beiden ſeiten ſtehn ſechs lateiniſche verſe von J. v. Zanten, M. D., und eine buchdruckerei, in der L. C. als ſchriftſezer beſchäftigt iſt. Dieſes lorbeerbekränzte ſchöffenbild, — es iſt warhaftig zum totlachen, — wanderte 1801 nach dem Groſsen Markt, ſteht jezt aber von neuem an ſeiner urſprünglichen ſtelle.[463]

Mit dieſer leiſtung waren die Coſterianer originell, ganz entſchieden originell. Wer den Coſterianismus verſteht, und weiſs **wer** da als erfinder der typografie aufgeſtellt worden iſt, und wer dann täglich das ſtandbild ſich anguckt, der wird **nie** in ſeinem leben eine ſchlechte verdauung bekommen. Tüchtige ärzte waren es, die ſtandbildgründer, tüchtige ärzte ſind es, die neuen apoſtel: möchte erenmitglied von dieſem collegio werden.*

Man hatte alſo 1722 bereits drei öffentliche darſtellungen eines ſchöffen Lorenz Coſter, der nie exiſtiert und folglich auch wol nie etwas erfunden hat, und konnte nun allmälig zur nachäfferei der ausländiſchen ſäkularfeier ſchreiten.

Das jar **1540** iſt allerdings in Haarlem nicht nachgemacht worden, denn *de haarlemſche ſtedemaagd* gieng dazumal kaum mit irem ‚anſpruch' ſchwanger. Und **1640?** Dafür galten nachträglich zehn diſticha von Hugo Grotius, — *Carmen de Typographiæ inventione A. C.* 1640,

* Nachdem das zuchtpolizeigericht am 8. mai 1878 die angeblich ſtigmatiſierte A. Weiler wegen ‚groben unfugs' zu drei monaten haft verurteilt hatte (das mädchen geſtand, ſie habe ſich die fünf wunden durch krazen und reiben ſelbſt beigebracht und auch genügende narung zu ſich genommen, wenn auch nicht am familientiſche), erklärten dennoch zwei zeugen offen, daſs ſie noch immer der feſten überzeugung ſeien, die wunden an der Anna Maria Weiler ſeien auf übernatürliche weiſe entſtanden. Der ſtandpunkt dieſer hocherleuchteten katholiken zu Rheinbreitbach iſt auch der ſtandpunkt der doctores medicinæ Meurs und Ekama in Haarlem: ‚dennoch glauben ſie an Coſter'!

Fefto Seculari II. — (vgl. Wolf, I. p. 995 mit II. p. 744). Das war alles! Man halte nun die allerorts in Deutfchland von doctoren und profefforen zur ere der fäkularfeier 1640 gemachten gedichte, — *Carmina fecularia de Typographia ante annos ipfos ducentos a Germanis inuenta,* — und die vorzugsweife in Breslau, Dresden, Leipzig und Strafsburg erfchienenen denkfchriften dagegen (Wolf, I. pp. 936—1014.)*

Aber **1740**! Da erfchienen (ich werde die feitdem von mir gefammelte litteratur zur dritten und vierten fäkularfeier der erfindung der typografie fpäter zufammenftellen) programmata, einladungsfchriften, disputationen, predigten, jubelreden, hymnen, denkfchriften u. f. w. aus Altona, Altorf, Anfpach, Arnftadt, Augsburg, Aurich, Bamberg, Bafel, Berlin, Brandenburg, Bremen, Breslau, Brieg, Budiffin, Coburg, Cotbus, Cronftadt in Siebenbürgen, Danzig, Dresden, Eifenach, Erfurt, Frankfurt am Main und Frankfurt an der Oder, Görlitz, Goslar, Göttingen, Gotha, Grimma, Guben, Halberftadt, Halle, Hamburg, Hannover, Hirfchberg, Jauer (in Schlefien), Jena, Kiel, Kopenhagen, Königsberg, Lauban, Leipzig, Lippftadt, London, Lübeck, Ludwigsburg, Lüneburg, Magdeburg, Mengeringshaufen, Minden, Naumburg, Neuftadt an der Ayfch, Nürnberg, Oettingen, Osnabrück, Prag, Regensburg, Rinteln, Roftock, Rudolftadt, Salzburg, Sangerhaufen, Schleswig, Schulpforta, Schweidnitz, Sorau, Stargard, Stettin, Stockholm, Strafsburg**, Stuttgart, Torgau,

* M. Chriftoph. Cerycii, alias Herold, *De Cassitherographia, five Arte excvsoria, a Germanis inventa, Acrofichis absque Elifionibus* (v. 14—18):

Gloria non *a)* Chinis hinc orta, nec orta Batavis;
Jvnonis pullus fallitur, atque Jovis,
Ridetur juxta *b)* Priscvs Verretivs, Ædes
Harlemi patrias extenebrare volens.

a) ἀναξιόπιστοι. Subintelliguntur Jvnivs & Jovivs, qui contra veritatis fundum, Inventionem Typographiæ adfcribunt Belgis, five Batavis. *b*) Petrvs Scriverivs per anagramm.

Ars typographica circa annum 1450 in Germania potius quam Belgio inventa videtur.333

Tentzel gieng, Gotha 1700, mit feinem ‚Discurs bey Gelegenheit ihres anfcheinenden 5. Jubel-Jahrs‘ (lateinifch von Ludw. Klefecker, bei Wolf, II. p. 644), d. h. alfo: 1450 + (5 × 50 =) 250 = 1700, zuerft auf das gefchichtliche erfindungsjar zurück. Er entwarf auch eine denkmünze. Avers: ARTI | TYPOGRAPHICÆ | A IOAN. GVTENBERGIO | ARGENTORATI INVENTÆ | AC OPE | CONSILIOQVE IOAN. FAUSTI | MOGVNTIÆ AN. MCCCCL | BIBLIIS LATINIS | ÆNEO CHARACTERE IMPRESSIS | PRIMVM VVLGATÆ | QVINTVM IVBILÆVM | ANNO CHRISTI IVBILÆO | M.D.CC. | FELICITER | CELEBRANTI | SACRVM. | Revers: Aurora, mit der um- und unterfchrift: VT AVRORA MVSIS AMICA SOLEM. SIC TYPOGRAPHIA RENATVM EVANGELIVM.

** Ioan. Dan. Schoepflin, Confil. & Hiftoriographi Gall. Regis Acad. Infcript. & Societat. Angl. Sodalis, Hift. & Eloquentiæ in Univerf. Argent. Prof., *Programma, quo Typographiæ* A. M.CCCCXL. *inventæ, Feftum fæculare indictum Argentorati* &c. MDCCXL.

Tübingen, Ulm, Weimar, Weissenburg in Nordgau, Wernigerode, Wismar, Wittenberg und Zittau. Ausserdem wurden in den folgenden stätten denkmünzen geschlagen.

Basel.

ARTIS TYPOGR. | SACRIS SÆCULAR. | III | AUGVST. RAURAC. | FELICITER CELEBR. | a. s. MDCCXL. | Vgl. Gessner (Hager), IV. 1745. Tab. I. no. VIII.

Breslau.

ALS GVTTENBERG [ZV MAINZ] DEN BVCHERDRVCK | ERDACHT | WARD | WARHEIT VND VERSTAND | IN HELLES LICHT | GEBRACHT | DRITTES IVBILÆUM | 1740 | D. 24. IVN. | Gemacht vom medailleur Rittel zu Breslau, und abgebildet bei Gessner, III. 1741, Tab. IV. ad pag. 142, no. V., bei Ruland[91] (Nr. 25. Verschiedene Denkmünzen bei Gelegenheit der . . . Säkularfeste geprägt) n. 19. (Silber.) ‚Faust' habe ich hinauskorrigiert.

Erfurt.

Hauptseite: Gutenbergs brustbild auf einem postament, von vier grossen büchern (*Biblia, Corpus Juris, Hippocrates, Aristoteles*) umgeben; die Fama sezt Gutenberg einen Lorbeerkranz auf und verkündet seinen rûm mit der posaune; im hintergrunde zeigt sich *Maintz*. Umschrift: DIGNA VIRO PRO TALIBUS AUSIS. Gemacht vom kupferstecher und eisenschneider J. H. Werner, bei Gessner am a. o. no. IV, bei Ruland no. 25. (Kupfer.)

Genf.

IOH. GVTTENBERG. [Brustbild.] TYPOGRAPHIÆ | INVENTOR. | MAGONTIAC. | MCCCCXL. | Entworfen von prof. Wachter in Leipzig, gemacht vom medailleur F. Dassier zu Genf, abgebildet Gessner, III. Tab. VI. p. 172, no. V., Ruland no. 21. (Silber und kupfer.)

Gotha.

ARTI | TYPOGRAPHICÆ | A IOAN. GVTENBERGIO | ARGENTOR. INVENTÆ | . . . | AB. A. MCCCCXL | EXCVLTÆ | IUBILÆVM. TERTIVM | ANNO. MDCCXL | GOTHÆ | IN. ANTIQVA. | REIHERORVM. OFFICINA. | FELICITER. | CELEBRANTI. | SACRVM. | Revers: Aurora. Die münze ist

idibus Octobris. In Schöpflins *Commentationibus historicis & criticis* (Basel 1741. 4to), pp. 557—60. Mentelin und der mythische dieb Gensfleisch werden verabschiedet, die erfindung aber, durch den mainzer Joh. Gutenberg, für Strassburg beansprucht. ‚Alle stätte, bemerkt Schöpflin vollkommen zutreffend, die im jare 1740 das jubelfest begiengen, legten hierdurch unwissend ein zeugniss für Strassburg ab, weil Gutenberg sich 1440 zu Strassburg aufgehalten habe.'

eine verſchlimmbeſserung von Tentzels entwurf (anm. p. 498), und abgebildet Geſsner, III. Tab. VI, no. II. Ruland no. 24. (Silber.)

MEMOR. FEL. | IO. GVTTENBERG | NOBIL. MOGVNT. | ANNO. SEC. III. CHALCOGRAPH. | MDCCXXXX. | ÆREO. MONVM. MERITO | COLENDI | QVI. ARTE. A. SE. INVENTA | ÆRE. IMPRESSOS. LIBROS | DEDIT. NOBIS | ÆRE. MODICO | PARARE. | Kehrſeite, das Gensfleiſch'ſche wappen, mit der umſchrift: DISSIMVLARE. VIRVM. HVNC. DISSIMVLARE. DEVM. EST. Unterſchrift: INSIGNIA GENTILIA EIVSDEM. Entworfen von prof. Köhler, geſchnitten von Joh. Chriſt. Koch in Gotha, abgebildet bei Ruland no. 26. (Silber.)

Leipzig.

NOVAS MIRABITVR ARTES. (Ein genius zeigt einer muſe das erſte gedruckte buch vor.) FELIX INVENTVM | GERMANIÆ | MCCCCXL. | Von ſämmtlichen leipziger buchdruckern bei Koch in Gotha beſtellt. Geſsner, Tab. VI. no. IV. Ruland no. 22. (Silber.) Vgl. eine blos gedruckte leipziger münze bei Geſsner, Tab. VI. no. I.

Nürnberg.

BENIFITIO DEI ET SOLERTIA GERMANORVM. Fama ſchwebend mit der poſaune über einer preſse, zeigt mit der linken einen zettel mit fünf namen vor: Gutenberg . . . Regiomontanus, der im 15. jht. zu Nürnberg eine eigene druckerei hatte. Unterſchrift: Memor Sæcvlar. 1740. Revers: Lorbeerkranz, mit dem wappen der ſtatt Nürnberg und den vier wappen (cvrat. rei sacr. et liter.) von Hieron. Wilh. Ebner von Eſchenbach, Adam Rudolph Geuder von Heroldsberg und Stein, Georg Chriſtoph Volckamer von Kirchenſittenbach, Burch. Sigm. Holzſchuher von Aſchbach und Harlach. In der mitte: DEO OPT. MAX. | OB BENEFICIVM | TYPOGRAPH. A GERM. | INVENTÆ ET PER III SÆC. | FELICITER EXCVLTÆ | VOTA SOLV. ET MVLTIPL. | TYPOGRAPHI NORIMB. | Erfunden von prof. Schwarz, gemacht vom medailleur Veſtner, abgebildet Geſsner Tab. VI, no. III. Ruland no. 20. (Silber.)

GLORIA GERMANORVM LVCRVM ORBIS. ‚Die gegenwärtige Gedenckmüntze ſtellet auf der erſten Seite die Ewigkeit nach ihrem gewöhnlichen Bildniſs mit der Schlangen in den Wolcken vor, wie ſie Teutſchland, ſo unter der geſtalt der Minervä mit einem Reichsadler auf der Bruſt erſcheinet', u. ſ. w. Erfunden von prof. Rinck, gemacht vom medailleur Joh. Laur. Oechſel und vom münzmeiſter Nürnberger, abgebildet Geſsner Tab. IV, no. I.

ZVM | ANDENKEN | DES III IVBEL-FESTES | SO DIE VIII DRVCKE-REYEN | IN NVRNBERG | GEFEYRET (ſic) HABEN. | 1740. | Bei Geſsner, Tab. IV, no. II, Ruland no. 23. (Silber.)

AVSPICIO IMPERII SVMMÆ DECVS ADDITVR ARTIS. FELIX GERMANIA. Ebenfalls von Veſtner, vgl. Sammlung merckwürdiger Medaillen p. 233 ff., Geſsner, Tab. IV, no. III.

Regensburg.

SACRA | DEI HONORI | AVG. CAROLI VI. IMPERIO | RATISPONÆ GLORIÆ | ARTIS TYPOGRAPHICÆ | SÆC. III. IVBIL. | CELEBRANTIS | MEMORIA. | Bei Ruland, no. 27. (Silber.)

Da hatte Joh. Enſchedé (geb. 1708) länger keine ruhe! Zunächſt ſoll Seiz ein gutes trinkgeld haben, denn wenn wir mit einer ſäkularſchrift von einem *Franco-Germano* ins feld rücken, wenn wir den anſpruch durch einen Deutſchen verfechten laſsen, — das muſs ziehen! Las Enſchedé in den inkunabeln 1476 ff., daſs Mainz impreſſoriæ artis *inventrix elimatrixque* (erfinderin und ausbildnerin) genannt wird, er ſpielt, freilich etwas ſpät[469], den trumpf aus, daſs Haarlem artis typographicæ *inventrix* ſei. Warum lieſs Johann der Küne aber das *elimatrix* fort? Die verbindung des holzſchnitts mit dem typendruck fürte doch erſt Pfiſter 1460 zu Bamberg ein, und Coornherts anonyme *ruyde manier* und die *eerſte print* der famoſen urkunde waren 1740 bereits zu einer hübſchen bücherei angeſchwollen.

Der vogel Greiff war 1740 nicht blos aus ſeinem rieſenei gekrochen, ſondern man hängte demſelben nun auch denkmünzen an. Wir füren hier unſere aufzälung weiter.

6) Eine groſse ſilberne denkmünze, durch *Gerrit Marshoorn* 1740; vorderſeite: LAUR. JANSZ. KOSTER. HARL. Rückſeite: TYP. INV. 1428. Eine preſse, der *Spiegel* 1440, das wappen von Haarlem, und das wappen des erfinders, eine taube!) P. Langendyk dichtete auf dieſe münze: Dit's *Raadsheer Laurens Koſters* beeld, etc.* Abgebildet bei Seiz und bei Geſsner, 1745 Tab. I. no. I.

7) Eine kleinere ſilberne denkmünze; vorderſeite: LAUR. COSTERUS JANI F(ILIUS). SEN(ATOR). HARL(EMENSIS). TYP(OGRAPHIÆ). INV(ENTOR). G. MARSHOORN HARL. FEC. Rückſeite: TYPOGRAPHIA HARLEMI INV(ENTA) 1428. PERVULG(ATA) 1440. III. JUB(ILATUR) 1740. (Preſse, Spiegel, wappen von Haarlem und taube.) Bei Geſsner, am a. o. no. II.

* *Haerlemſche Courant* 1740, no. 13. ‚Hier is nu ook (!) een Gedenk-penning op het derde Eeuw-Jaar uytgekomen. Op de voorzijde (etc.). Op de tegenzijde ziet men ... het Wapen van Koster, *zijnde een Duyfje.*'

8) Eine grofse denkmünze durch *Mart. Holtzhey* zu Amfterdam. Vorderfeite: MEMORIÆ SACRVM. Die ftatt Haarlem als frau, mit dem fymbol der bürgermeifterwürde, von dem drei fchlangen abhangen (vgl. die zweite nürnberger münze). An einem palmbaum find fünf wappen aufgehängt (vgl. die erfte nürnberger münze!), das der ftatt Haarlem, und die der vier regierenden bürgermeifter ,namentlyk der Ed. Gr. Achtb. Heeren: Pieter van der Camer, Mr. Jan van Dyck, Mr. Anthony van Styrum en Mr. Cornelis Ascanius van Sypefteyn. Unterfchrift: Harlemvm | MDCCXL. | Rückfeite: der vom himmel aus erleuchtete Laur. Cofter bietet im haarlemer gehölz Minerva einen buchftaben an. TYPOGRAPHIA HIC PRIMVM INVENTA CIRCA ANN. MCCCCXL. Gefsner am a. o. no. III.

Dámit war Nürnberg übertrumpft! We hebbe ook 5 wapens, zelles 3 flange, en onze duit in 't zakkie is veul grooter, hè fliepuit! Gussiemijne, noch toe, triumfiert de Spectator, *we benne zoo'n rijk volk* (*geftolen* war hinter *rijk* ausgefallen), laneze maar opkomme die nakende moffe!

9) Eine kleinere denkmünze, durch denfelben; vorderfeite: LAVRENTIVS COSTERVS HARLEMENSIS. PRIMVS ARTIS TYPOGRAPHICÆ INV. CIRCA A. MCCCCXL. Rückfeite: De Drukkunst nu drie eeuwen oudt | Door Koster voort geteeld | Uit *beukefchors,* in 't Haerlemfch hout | Aenfchoudt haer's Vaders beeldt | Op dit metael en roept verblydt, | Dit mannelyk gelaet; | Zy aen de onfterflykheit gewydt | Zoo lang de wereld ftaet. | Vgl. in meiner *Bibliografie van Haarlem,* no. 361—364; Enfchedé's fchriftproben von 1744, 1748, 1768; Kortebrant, p. 37, Gefsner, no. IV.

10) Eine grofse denkmünze, durch *Nic. van Swinderen* im Haag. Vorderfeite: LAUR. J. COSTERUS. CONS. HARLEM. TYPOGR. INVENT. AD. AN: MCCCCXL. ALTER CADMUS. Rückfeite: HUNC TOTUM SPARGUNTUR IN ORBEM LITERÆ (das haarlemer gehölz) PER TRIA SECULA. MDCCXL. Gefsner, no. V.

11) Eine kleinere denkmünze, durch denfelben. Vorderfeite: L. I. COSTERUS. CONS. HARL. TYP. INV. AD. AN. 1440. Rückfeite: EX HIS TIBI NECTE CORONAM. (Die ftatt Haarlem ,zertritt mit irem rechten fufs das erfte zu Mainz von Jan Gutenberg mit den von L. J. Kofter geraubten lettern im jare 1441 gedruckte buch: *Grammatica Alexandri Galli'!*) TYPOGR. HAERLEM. III. JUBIL. 1740. Gefsner, no. VI.

Man liefs fomit bei der fäkularfeier 1740 die wal zwifchen einer erfindung 1428 (Scriveriusfabel) und einer erfindung 1440 (Juniusfabel); wer mit dem *conful* und *fenator* gemeint war, wufste natürlich niemand.

Schob Schöpflin 1741 (*Mémoires de l'Académie des inscriptions.* XVII. pp. 762—86) Strafsburg fremde undatierte druckwerke (u. a. einen druck von U. Zell und die um 1472 zu Speier gedruckten *Gesta Chriſti,* vgl. Schaab I. 161) unter, ſo hielt ſein nachäffer Meerman 1765 auch nicht mit ſeinen utrechter drucken hinter dem berge. Und legte der ſtraſsburger advokat den grund zu einem *Muſeum Schoepflini,* ſo fêlt uns im Haag auch nicht ein *Muſeum Meermanno-Weſtreenianum.*

12) Joh. Enſchedé läſst durch *A. F. Schobbens* zu Antwerpen zwei ſtandbilder anfertigen und in ſeinem hof aufſtellen: Laurentio | Joannis F. | *Scab. Harlem.* | Artis typogr. | inventori | Io. Enſchedius | typographus | et typorum | fuſor, hanc | ſtatuam | prototypographo | grati animi | monumentum | poſuit Harl. | MDCCLXVIII. | Das iſt alſo ſchöffenbild nummer 2! Das andere bild gilt dem ‚Viro inmortali Hadr. Junio, ob ſervatam de inventione artis typogr. hiſtoriæ veritatem, Joh. Enſchedius, typographus, ſtatuam hanc L. M. Q. P. 1768.' Das war alles auf Meerman gemünzt, denn ‚L. J. K. iſt der erſte lettern- und figurenſchneider in holztafeln geweſen, und auch der erſte ſchriftgieſser. Er hat aber durchaus keine hölzerne lettern gebraucht, wie [Junius und] gewiſse noch lebende gelerte [Meerman, Gockinga], welche den mechanismus der ſchriftgieſserei nicht verſtehn und dadurch gewaltig abirren, behaupten'. Die erfindung von beweglichen muſiktypen wird man aber auf jeden fall ‚doch hoffentlich Haarlem nicht abſtreiten?!' Doch, ſó ſchlecht iſt die welt, daſs ſie auch dieſes poſtliminium, daſs ſie ſogar Enſchedé's piraterei nicht gelten läſst.

Mit welcher ‚altholländiſchen biederkeit und êrlichkeit' die Coſter-monumente unſeres jarhunderts vorbereitet worden ſind, habe ich urkundlich dargelegt, und wir können dieſelben jezt mit innerer heiterkeit aufzälen.

Am 10. juli 1823 flatterte vom kirchturm des St. Bavo eine weiſse fane, mit den worten LAUR. J. F. COSTERO, frei im wind und machte der bevölkerung begreiflich, daſs endlich der teufel vollends los war. Der ſpazierende erfinder war nun bereits zu einem groſsvater A. D. 1423 lateiniſch leſender enkel nach rückwärts avanziert.

13) An der ſtelle wo ‚der 1439 verſtorbene ſchöffe' zuerſt lettern aus buchenrinde ſchnitt, wird ein ſteinernes denkmal geſtiftet: ‚Zur êre von | Lourens Jansz. Koſter, | erfinder | der | buchdruckkunſt, | von | Bürgermeiſtern | und Räten der ſtatt | Haarlem. | Zur IV. ſäkularfeier | 1823. | (Das war haarlemiſch-bürgermeiſterlich gelogen, denn 1523, 1623, 1723 wurde von niemand und nirgendwo in der welt geſäkularfeiert; wol aber hat man öfter die jareszal der erſten ſtatue, p. 457, in 1723

gefälfcht.) Auf dem fockel ift u. a. das wappen des erfinders, der löwe, ‚genau nach feinem fchöffenfigel‘ dargeftellt worden.

14) Der magiftrat läfst eine denkmünze fchlagen. Avers: LAUS URBI LUX ORBI (der genius der menfchheit, mit dem fchöffenwappen in der hand, bei zwei büchern: Heilfpiegel, *Donatus Gram. quid*) MCCCCXX—MCCCCXXV. *Braemt fecit.* Revers: SÆCULARE IV | TYPOGRAPHIÆ | INVENTÆ | HARLEMI | A | LAUR. JANI F. COSTERO (lorbêrkranz) CELEBRATUM HARLEMI X JULII CIƆIƆCCCXXIII.

15) Denkfteinmünze von *C. van Eeden*, mit dem monumente 13) und dem fchöffenwappen.

16) Am 9. fept. wird ein gemälde, — der druckende fchöffe, — in der haarlemer ratskammer aufgeftellt; beifchrift: *Volkshulde* | *aan* | *Haarlems roem.* | 1823. | ‚La ville de Harlem vient de placer dans la salle de la régence, un tableau représentant: L. J. K. assis dans l'Haarlemmer hout, et fixant les yeux sur l'impression d'un lettre sur papier. Ce sujet avait déjà été peint antérieurement et offert à la ville par ses habitants; pour celui-ci, M. J. A. Kruseman jr. et M. G. J. Michaëlis ont réuni leurs talents pour traiter de nouveau un sujet aussi national; le premier a peint le portrait; le paysage a été exécuté par le pinceau habile de son collègue et collaborateur‘. *Messager des Sciences et des Arts,* Gand 1824, p. 124. — Ein zweites gemälde wollte könig Willem I. dem rathaufe fchenken.

17) König Willem I. fezt 1824 in St. Bavo eine fchwarze marmorplatte, mit der goldenen infchrift: HONORI. ET. MERITIS. | LAURENTII. JANI. COSTERI. | HARLEMENSIS. | FESTO. SÆCULARI. | QUARTO. | INVENTÆ. TYPOGRAPHIÆ. | CELEBRATA. | HARLEMI. | A. D. X. JULII. ANNI. | CIƆIƆCCCXXIII. | AUGUSTISSIMO. BELGII. REGE | GUILIELMO. PRIMO. |

Aus der Cofterpoefie von dazumal will ich blos drei perlen aufheben:

Coster auf feinem fpaziergang.

En Cofter ging eens bukken:
Hij vond de kunft van drukken.

Volkslied, 1823.

Verlichting, leven, zaligheid
Heeft God voor de aarde alom door Kosters hand verfpreid.

Zedig Jantje, 1823.

Juicht dan, ftadgenoot en vreemd'ling!
Viert, met dankbaar vreugdgefchal,
't Feeft, dat geen geflacht zóó vierde,
Geen geflacht zóó vieren zal!

Profe?ifcher fchlufschor, 1823.

Die welt hatte ſich aber doch nicht durch die haarlemer bravour einſchüchtern laſsen. Die damals berümteſten künſtler Thorwaldſen und David entwarfen Gutenbergdenkmale; dem erfinder der typografie wurden in Mainz und Straſsburg zwei metallene ſtandbilder errichtet; die ſäkularfeier **1840** wurde begangen in Augsburg, Bamberg, Baſel, Berlin, Bonn, Braunſchweig, Bremen, Camenz, Caſſel, Chriſtiania, Danzig, Deſſau, Dresden, Elberfeld, Erfurt, Frankfurt, Freiburg im Breisgau, St. Gallen, Glogau, Halle, Hamburg, Hannover, Heidelberg, Kaditz, Karlsruhe, Kopenhagen, Leipzig, Mainz, Mannheim, Meiſsen, Minden, Nordhauſen, Oldenburg, Paris, Regensburg, Rudolſtadt, Schlettſtadt, Schleuſingen, Schwerin, Stralſund, Stockholm, Straſsburg, Stuttgart, Ulm, Weimar, Wien, Zürich. Man publizierte denkmünzen (p. 90), gründete eine zeitſchrift Gutenberg, ein Gutenbergs-Archiv, einen Gutenberg-Fonds, eine Gutenberg-Stiftung,[228] u. ſ. w.* In Haarlem aber

* Vgl. Litteratur no. 127—136, 391—393, 605; 137—174, 283; 19, 92—125, 181—241, 364, 637. Die ſammlung iſt höchſt unvollſtändig, umfaſst aber doch eine anſênliche zal von ſtätten, und eine einheitliche, nationale feier. Haarlem hat dagegen die erfindungsjare 1428 (no. 452), 1420 (no. 457, 585), 1420—25 (no. 503, 504), 1422 (no. 497), 1423 (no. 505 ff., 550), 1430 (no. 340, 467), 1440 (no. 468—73). Erſt an dem ſchwindel 1823 und 1856 beteiligten ſich andere ſtätte, bis dahin war die angelegenheit rein ſtättiſch geblieben, und wird es in zukunft auch wider bleiben. Ueber den parallelismus vgl. man die litteraturnummern 90 u. 571, 103 u. 570, 96 u. 556, 97 u. 559, 158 u. 514, 350 u. 503, 456 u. 493; überhaupt dramatiſches (111, 115, 116, 121, 123), muſikaliſches (86, 99, 122) und poetiſches (93—95, 98, 113, 114, 117—120, 125, 229, 561) über Gutenberg, mit den Coſterdramen (483, 512, 518, 519, 547, 549, 568, 569) und der Coſterpoeſie (452, 464, 467, 470—72, 505, 508, 511, 514—17, 519, 520, 543, 551—58, 560, 563, 572), ſchlieſslich die Mentel- mit den Coſterpredigten (392, 506, 507, 521, 566, 567) und den Lorbeerkränzen 452, 462, 464, 543. Zur Coſterlitteratur gehören übrigens noch:

Die betreffenden artikel (on Printing) in Stower's *Printer's Grammar* (1808) und in der *Encyclopædia Britannica* (Edinburg 1815) ſind orthodox Coſterianiſch. John Mc. Creery aber ſagt in ſeinem illuſtrierten gedicht *The Press* (von neuem abgedruckt bei Hansard 1825): O Mentz! . . . Where **Gutenberg** with toil incessant wrought The imitative lines of written thought . . .[351]

Tommaso Tonelli, Cenni istorici sull' origine della stampa, e sull' artefice che primo fece uso di caratteri sciolti e fusi. In der *Antologia: Giornale di scienze, lettere e arti* (XLI. Firenze, 1831. 8vo. Gennaio — Marzo). Der *uomo ſtupendo* nennt Coster inventore della stampa. ‚Und wo bleibe ich denn?!‘ ſeufzte — Pamfilo Castaldi.

Paul Lacroix, Le Moyen Age et la Renaissance . . . en Europe. Paris, 1848—51. 4to. 5 Voll. Der artikel *Imprimerie* iſt entſchieden Coſterianiſch, läſst aber Gutenberg zu Straſsburg das *Speculum Hum. Salv. Latino-Germanicum*, *cum Speculo Sanctæ Mariæ* (Hain 14929) drucken! Coſterianer ſind in der Litteratur zunächſt die Holländer no. 365, 427, 435, 445, 451, 452, 455, 459—74, 478—81, 483, 485, 491, 492, 503, 525, 527, 531—35, 545, 574, 577—79, ausländer no. 340, 446, 580 (1681 nicht 1612), 581—

war der lezte faden des urſprünglichen ‚anſpruchs‘ durchſchnitten. Man feierte den ‚erfinder‘ von anno 1440, den Coſter des Junius gar nicht mêr; war er doch durch einen landsmann, der vór der erfindung des haarlemer erfinders ſtarb, erſezt worden. Was lieſs ſich da noch machen?

18) Die kammer der *Wijngaardranken* ſezt 1851 im gibel der weggebauten ‚Coſterswonung‘ einen denkſtein mit der inſchrift: COSTERI AEDES | TYPOGRAPHIÆ | NATALES. | Das bei dieſer gelegenheit entfernte alte bemalte brett hatte noch (vgl. 1) die aufſchrift: M. S. | VIRO CONSULARI | LAURENTIO COSTERO | HARLEMENSI | TYPOGRAPHIÆ | INVENTORI | CIRCA ANNUM MCCCCXXX. | Warum die denkſteinkommiſſion zu dem zeitloſen mythus zurückkêrte? Das wuſste ir mitglied Enſchedé!

19) Metallenes ſtandbild 1856. Vorderſeite: LAVRENTIVS | IOANNIS-FILIVS | COSTERVS. | POSVERVNT | CIVES NEERLANDICI.—MDCCCLVI. Zur rechten: TYPOGRAPHIÆ | LITTERIS MOBILIBVS | E METALLO FVSIS | INVENTOR. | Rückſeite: Lourens Janszoon | Coster. | Hulde | van het | Nederlandsche | Volk. | MDCCCLVI. | Zur linken: Uitvinder | van de | Boekdrukkunst | met beweegbare | uit metaal gegoten | Letters. | *

20) Denkmünze 1856, *S. G. Elion fecit,* ſilber und bronze, mit den umſchriften: TYPOGRAPHIÆ PATER. DE ORBE MERUIT — PATRIA POSUIT. DISPULSIS NEBULIS FULGET ILLUSTRIOR. (Erſter entwurf: Gloria Costeri quatuor post sæcula victrix.)

21) Eine violetfarbene ſeidenfane des Typografenvereins in Haarlem zeigt, inmitten eines lorberkranzes, das neue ſtandbild des L. J. Coſter.

22) Eine fane aus blauem ſammet des Typografenvereins im Haag; in der mitte zeigt ſich die büſte des L. J. Coſter.

603, 649, gegner aber no. 604—650. Auſserdem aber auch noch 27, 28, 33, 34, 37, 51, 53, 55, 56, 72, 80, 128 ff., 179 ff., 196, 236, 254, 268, 271—73, 278 ff., 300—2, 307, 323, 334, 348, 353, 370—72, 389—414 und unzälige andere. Vgl. J. G. Betulius (Burckhard), Epiſtola, Hann. 1710 (Wolf II, 1152).

* Ich predigte 1856 zu Alkmaar, gerade an dem tage der nationalen myſtifikation, über den text Jeſ. XLI, 29: ‚Siehe, es iſt alles eitel mühe, und nichts mit irem tun; ire gözen (holl. text *beelden*) ſind wind und eitel.‘ Nachträglich finde ich im (alten) *Nederlandſchen Spectator* (Arnhem, 1856, pp. 57, 232, 247) *Herinneringen aan het Coſtersfeeſt. Programma.* Geeſtdrift der ſchare: genoodigd doch afwezig. Sympathie voor den perſoon van Coſter: een glimlach. — *Rariteiten:* Een verſtandig menſch, die wezenlijk de helft gelooft van al hetgeen men ter eere van Laurens Coſter vertelt en geſchreven heeft. Der kulminationspunkt des wânſinns war alſo 1823 erreicht: das Gedenkbuch 1823 zält über 2400, das von 1856 aber noch nicht 600 ſubſkribenten!

23) Die fane des Typografenvereins Lourens Janszoon Cofter in Leiden, aus weifser feide, in der mitte Cofters bildnifs. Die infignien der vereinsmitglieder find filber mit der infchrift Cofter.

24) Eine fane, aus weifser und grüner feide, des Typografenvereins in Rotterdam; zwifchen goldenen fternen zeigt fich das bruftbild des L. J. Cofter.

Want Haarlem's eer, want Haarlem's eer,
Ze duldt geen oogwenk twijfel meer.
Op Haarlem's regt, op Haarlem's regt
Is't zegel door de Vries gelegd!

De twaalf witte meisies, 1856.

Haarlem's volk! houd fteeds in waarde
'T Standbeeld, op uw Markt gerigt,
Hem ter eer, die heel onze aarde
Roem, befchaving gaf en licht.
— — — — — —
Houd met onuitwifchbaar fchrift
Coster's naam in 't hart gegrift;
Die, een werktuig van den Heere,
In een' toen zoo doodfchen nacht
't Helderst leven heeft gebragt . . .
Haarlem's volk! houd hem in eere!

O trotfche Rijn, uw zon gaat onder,
Nu de aarde Sparen's [Haarlems] regt erkent!
Kniel Gutenberg voor Haarlem's wonder,
Ons heilig ftrijden is volend. (1856.)

Neerland wordt jandorie van de Spanjaards hoe langer hoe verlofter,
Dat komt goddome, of ik heppet mis, door dien goochemen ftreek van Cofter.
Ja, zeit Thijmpie, dat was vóor z'n geboorte in duizend 420 en drie,
Maar ná z'n dood deedi verduveld fterk an de filozofie.

Taalkongrestooft, 1871.

Wem galt dies alles nun aber im jare 1856?! ‚Dem talglichtermacher, der 1440 wirklich gelebt', konftatiert der archivar Enfchedé — 1870. Nein, ‚dem fchöffen, dem ftatthalter von Haarlem (feitens Jakobäa's von Baiern?), der 1439 tot war', revindiziert der haarlemer junker Quarles — 1875. Wenn die typografenvereine fich nach irem urpatron erkundigen, könnte diefer bürgerkrieg der *Flapkannen* und *Smeerkaarfen* noch gefärlich werden, denn es ftehn jezt zwei erfinder in Haarlem drohend mit hocherhobenem A. Die *Flapkannen* (u. a. Belinfante 550, Noordziek, Van Eck, Ledeboer, Quarles, der amfterdamer

Buchhändlerverein*) können immerhin den *Smeerkaarſen* (Enſchedé, Meurs, Moltzer, und wer ſonſt noch; Thijm ſchreitet mit beiden ſymbolen nach ſeinem katheder) zurufen: das metallene ſtandbild von anno 1856 erſezt den ſteinernen gaſt von anno 1722, und das pfiffige poſtliminium von anno 1870 gilt ganz und gar nicht! Holland feierte 1823 und 1856 dieſelbe geſchichte, daſſelbe jar 1423, d. h. denſelben ſchöffen. (Die jareszal 1423 zeigte ſich 1856 überall. Oberhalb eines gewaltigen globus, *Huldeblijk*, ſchwebte im *Haarlemer Hout* eine ſonne mit der inſchrift: Haarlem 1423, d. h. ſagt Noordziek im *Gedenkboek* p. 145 ‚das angenommene jar, in dem Coſter die unſchäzbare erfindung, mit beweglichen aus metall gegoſsenen lettern zu drucken, gemacht'. Gegoſsene typen **1423**, abreiſe des urtypengieſsers **1483**.) Wenn im j. 1923 die Flapkannen wider auf dem Groſsen Markt zu brüllen anfangen, werden dann die Enſchedé'ſchen geſellen die gegner nach dem Prinzenhof treiben? (Hier leſe man pp. 187—258 noch mal nach!)

Schlieſsen wir indeſsen mit der nachäfferei ab. Hatte Venedig ſeinen zweiten Dädalus (p. 74), Haarlem kriegte einen neuen Cadmus (pp. 399, 462 no. 10), und nicht blos bilder und denkmünzen, ſogar Totengeſpräche** muſste man nachmachen.[474] Schrieben die Deutſchen 1809 ein *Gutenbergdrama*, Haarlem lieferte ſofort ein *Coſterſchauſpiel;* eine deutſche *ode* von 1740 fordert natürlich eine franzöſiſche von 1823; *predigten* von 1640 und 1740, *leerredenen* von 1823 und 1856; ein *Aufruf*[84] von

* *Herinnering* aan het 450jarig beſtaan [= 1423!] der boekdrukkunſt, gevierd door de Boekverkoopers-Vereeniging *Ons doel* te Amſterdam, op Woensdag 23 Juli 1873 (Amſt., B. Eiſendrath). Dr. Ledeboer ſagt in ſeiner *Alphab. lijst der Boekdrukkers* (Utrecht, 1875) p. 41: ‚Es werden ſich immer ſtimmen erheben, welche die êre der erfindung ſich von fremden [! v. d. Linde, Holtrop, Campbell, Fruin, Vosmaer, Nijhoff, v. Vloten, Huet, Fred. Muller, Frederiks, v. Sypeſtein, — ach, wer vermag die holländiſchen ketzer zu zälen?] nicht rauben laſsen [*der beraubte räuber*, *oder Tun Sie doch nicht ſo!*], und dieſe *Erinnerung* iſt der dolmetſch, daſs man die feſtung nicht ergiebt'. Zu den vielen idiotismen dieſes kindiſchen herrn gehört die behauptung (p. 193), daſs ich ‚mit vielen worten aber wenigen beweiſen' gegen die Coſtermärchen geſchrieben; er ſpricht von dr. P. v. Meurs ‚noch nicht widerlegten ſchrift' und beſudelt ſich mit dem ausſpruch: ‚Auch mr. P. N. Quarles v. Ufford trat ritterlich (!) zum vorteile Coſters (??) gegen dr. v. d. L. auf.' Pſychiatrie iſt aber mein fach nicht, und wenn Campbell gegen den ‚vénérable M. Ledeboer, le doyen des bibliographes Néerlandais' ſchwanzwedelt, blamiert er ſich gründlich.

** Merckwürdiges Geſpräch im Reiche der Todten zwiſchen den erſten Erfindern der Buchdruckerkunſt, worinne von dem Urſprung, Fortgang und übrigen Schickſaalen derſelben gehandelt und ins beſondere der Stadt Mayntz der Ruhm von der Erfindung ſolcher Kunſt vindicirt wird: in dem dritten Buchdrucker-Jubiläo der curiöſen Welt nebſt einigen remarquablen Neuigkeiten aus dem Reiche der Lebendigen mitgetheilet. Erfurth, 1740. 8vo.

1832 eine *Oproeping* von 1843; ein *Gedenkbuch,** — *auf Koſten ſämmtlicher Buchhandlungen*, Mainz 1837, — ein *Gedenkboek*, — *uitgegeven door de Boekhandelaars-vereeniging L. J. Coster,* te Haarlem 1856; ſchiffart und volksſpiel auf dem Rhein, die wimpel auf dem Spaarne; eine typografiſche ausſtellung und eine farende preſse in Straſsburg 1840 — die nachamung der Haarlemer heraus. Gab das frankfurter bundestagli ein beiträgelchen zum Gutenbergdenkmal (die Holländer behaupten es wenigſtens, den beweis finde ich aber nicht), dann konnte auch de Tweede Kamer nicht zurückbleiben. ‚Von der ganzen welt, — ſo hammerte Noordziek auf die holländiſchen geldbeutel los, — von der ganzen welt würden wir verdientermaaſsen der feigheit angeklagt werden, wenn wir mit gelaſsenheit duldeten, daſs die Deutſchen mit einem ſo herrlichen denkmale (obgleich Gutenberg die geſtolenen typen zu verſtecken ſcheint, ſic!) des nachfolgers des erfinders prunken, one das wir, (vgl. p. 191, no. 247—49), dem waren erfinder ein ebenbürtiges denkmal errichten.' Hielt man 1837 in Mainz eine inkompetenzverſammlung ab, um über das erfindungsjar zu befinden, Bernard machte (Athenæum français vom 8. oct. 1853) eine ‚Proposition d'un congrès typographique à tenir à Paris en 1855. (Vgl. Chr. Ruelens, La question de l'origine de l'imprimerie et le grand concile typographique. Bulletin du Bibliophile belge, XI. 1855, pp. 1—18.) Huet hat uns erzält, daſs 1856 ‚die herren Coſtercigarren rauchten und die damen *Coſterbanket snoepten*'. Aber auch das hatte ſeine gegründete urſache: ‚Auf Hrn. Hagens Portorico-Etiquetten, auf Taſchentüchern und Handſchuhen findet man (Mainz 1837) den Gutenberg. Gutenberg in Folio und Quart, in Octav und Duodez, Gutenberg in Kupfer- und Stahlſtich, in Steindruck und Holzſchnitt, ſchwarz und braun, und roth, Gutenberg in Bronce, in Wachs, in Zucker; man kann ſich in Gutenberg ſatt eſsen, damiſch rauchen und ſchläfrig leſen'. Und da ein deutſches dampfſchiff den namen Gutenberg fürte, ſollte ein Rheinboot der niederländiſchen dampfſchifffärtgeſellſchaft Lourens Janszoon Coster heiſsen. ‚*Wat zouwe die moffe wel denke goddome!*'

* ‚Ik heb gewenſcht tegenover (!) de *Gedenkboeken* van 1840, in *Duitſchland* uitgegeven, een ander te ſtellen, in 1856 in *Neder*[*duitſch*]*land* bewerkt, het nationale feeſt in dat jaar gevierd niet geheel onwaardig'. Noordziek, 1857, p. IX. Daſs *Niederland* ein bloſser gegenſaz von *Oberland*, wie *Mecklenburg* von *Lützelburg*, der *niederländiſche* vom *oberländiſchen* dialekt iſt, haben die mijnheers vergeſsen.

15. Der selbstauflösungsprozeß (1561—1878).

Die gegenseitige vernichtung der costerianischen schriftsteller, die ununterbrochene selbstauflösung der sektarischen dogmatik folgt mit innerer notwendigkeit aus der natur der gehandhabten sache. Bei Coornhert beschränkt sich die haarlemer leistung blos auf rohe anfänge; auch bei Guicciardini geht die noch unvollendete kunst, nach dem tode des erfinders nach Mainz. Damit ist Junius Costermärchen schon von vornherein vernichtet, denn dass der erfinder 1441 noch nicht tot war, davon kann der leser sich aus seite 363 überzeugen. Ebenso wenig war das *Speculum* ein roher (xylografischer) anfang und eine dritte oder vierte auflage eine *editio princeps*. Bertius begnügt sich darum seinerseits wider mit tafeldruck. Scriver erinnert mit recht gegen Coornhert, dass er die haarlemer druckerei des Jacob Bellaert übersehen, und dass Junius gar nichts von der sache verstanden hat. ‚Nach Junius, sagt er, sollen die lettern des *Heilspiegels* auf holz geschnizt, oder jeder buchstabe besonders von holz gemacht sein. Der lettern aus buchenrinde sollte Laurens so viele geschnitten und zusammengesezt haben, dass er damit einzelne dinge druckte, auch ein deutsches buch *Spiegel unserer seligkeit* . . . Ich bezweifle aber stark, ob dieser Spiegel wol der rechte Peter, sondern glaube, dass es die *Biblia pauperum* gewesen sei. Denn dass die typen des Heilspiegels gegossen und nicht geschnizt worden sind, ist so kenntlich und klar wie die mittagsonne, sodass, wenn wir noch worte darüber verlieren wollten, wir am hellen tage ein licht anzünden würden.* Nein, das drucken gieng anfänglich so zu: ein ganzes blatt, die bilder wie der beigefügte text, wurden auf einem täfelchen geschnizt und gedruckt. Wenn man aber meinen wollte, dass

* Mr. Skeen aber kann das immer noch nicht sehn, obgleich er das *Speculum* noch lieber um 1480 als 1470 gedruckt sein lässt. Er giebt das wörtchen Art mit hölzernen lettern, er schliesst sein buch mit den worten: ‚But perhaps it „signifies nothing“ to a certain class (!), who are determined not to believe, how great or how small the demonstrative experiments may be. Of such, the voice of supreme wisdom has long ago declared, — „neither will they be persuaded, though one rose from the dead.“ Pretty strong that! Aber mit einem gegner, der nicht allein weiss, dass entweder Moses, als er bei den Midianiten weilte, oder Elihu, einer der redner des buches, das buch Hiob geschrieben hat, — sondern sogar auf Ceylon oft wörtlich vorhersah, was ich in der *Costerlegende* schreiben würde (second sight?), mit einem solchen gegner ist nicht gut kirschen essen!

jeder buchſtabe beſonders auf holz geſchnitten geweſen ſei, welche lettern man dann zu einem vers zuſammenfügte, und dann wider eine gewiſse anzal verſe zu einem exemplar, oder exempel um leſen zu leren [gerade das alſo, was Junius offenbarte!], ſo iſt dem nicht ſo. Und wenn Junius den *Spiegel* ſelbſt geſehen hat, ſollte er dies beſser beachtet haben . . . Der verſtändige leſer kann ja meine abhandlung mit der von Junius vergleichen . . . Die reine warheit iſt wie ein himmliſcher ſonnenſtral, und keine nacht, keine finſternifs, wie dicht auch, kann ſie verdunkeln.‘ Darum hob die zweite redaktion der fabel (Junius 1568) die erſte (Coornhert 1561) und die dritte (Scriver 1628) widerum die zweite auf.

Seiz aber ſchrieb 1740 ‚ſo ausfürlich und genau (!), um die verſchiedenen, widerſpruchsvollen, lamen berichte von Junius, Bertius, Boxhorn, van Meteren, Scriverius und deren nachſchreibern zu verbeſsern . . . zu hemmen und aus der welt, die nun bereits länger als 200 jare dadurch auf den holzweg gefürt worden iſt, fortzuſchaffen.‘ Meerman 1757: ‚Alles was Seiz von Laur. Coſter erzält und in Wagenaars *Vaderlandſche Hiſtorie* hinübergenommen wurde, ſind bloſse ſuppoſitionen, ſeine chronologie der erfindung iſt ſelbſt eine romantiſche erfindung‘. Meermann 1765: Scriver's aus dem jüdiſchen zeugniſs gezogene ſchluſsfolgerung war abſurd (Quam vero abſurdam ex hoc judæi teſtimonio ad impreſſiones Harlemenſes conſequentiam traxerit Scriverius docuimus cap. IX. §. 11). Gockinga 1767: ‚Ein gewiſser Jak. Kortebrant[470] ſollte lieber den mund gehalten haben. Mit Meerman's buch aber (das ich auf wunſch dieſes grundgelerten verfaſsers überſeze) iſt die ſache ein für alle mal abgetan.‘ Enſchedé dagegen eignet mittelſt winkelzügen (p. 449) Haarlem eine êre zu, welche dieſer ſtatt durchaus nicht gebürt.‘ (Verleger? P. van Damme!) Enſchedé an mr. J. Visser: ‚Ich habe herrn M. alle meine inkunabeln geborgt, alle meine ſeltenheiten ſtanden îm zur verfügung; als ich în aber nach einem buch fragte, erhielt ich auf meine freundliche bitte nicht einmal eine antwort, weil ich weiſs nicht ſchwarz und ſchwarz nicht weiſs nennen wollte‘. Mr. G. van Lennep 1817: ‚Konings preisſchrift hat der ſache Haarlems mêr geſchadet als genuzt‘. De Vries 1822: ‚Das buch des gelerten aber wenig kritiſchen Meerman hat der ſache Haarlems mêr geſchadet als alle ire gegner mit einander‘. Mr. G. van Lennep 1824: ‚Die ſogenannten neuen beweiſe des herrn De Vries beweiſen nichts[526] oder doch blutwenig. In den *Gedenkſchriften* wird die holländiſche nation ſchamlos bei der naſe herumgefürt‘. Und bei alledem hat man die deutſchen urkunden ſo ſorgfältig verſteckt gehalten, daſs Huet meinen überſezungen 1870 den glanz der neuheit zuſchrieb.

Die methodologifchen fälfchungen des Cofterianismus wird jezt auch ein ungeübter laie überfehen können. Haben wir doch urkundlich dargetan, dafs die haarlemer kneipagitation erft wärend der jare 1560—70 aufgetaucht und der angriff gegen Mainz von Haarlem ausgegangen ift. Erft nach 1588 und 1600, da Junius und Bertius lateinifch fchrieben und mit groben verleumdungen anfiengen, wurde die fache ruchbar. Serrarius, Befoldus[323] und Bellermontanus[324] beantworteten 1604, 1620 und 1626 Bertius. Naudé erklärte fich 1630 ebenfo gegen die haarlemer fabel, und veranlafste Boxhorns duplik 1632, worin es bereits luftig hergeht: ‚Serrarii libelli, Streperi tacete Galli, Taceat fonores Autor. Solus ovantem Batavus' etc. Der krieg war entbrannt. Diefe fonnenhelle tatfache wird von den Cofterianern bis auf Ledeboer dreift verdreht: Mainz ift die tückifche wölfin, die das haarlemer lämmlein graufam befchuldigt. Boxhorn trieb 1640 die fache fchon fo toll, dafs Hager ganz richtig bemerkte: ‚Er ift öfter dergeftalt in Eifer gerathen, dafs er die Befcheidenheit vergefsen hat. Es ift auch kein Wunder, weil er diefe Abhandlungen in den Hundstagen gefchrieben hat, wie er felbften fagt: Et tamen, quod meriris, hæc fcribimus in ipfo caniculæ æftu. Und in der That, aufser den Hundstagen würde nicht leicht jemand eine folche Schrift verfertigen können'. (Meerman nannte die widerfprecher hunde, Noordziek — 1848! — die antikritik wutgeheul.)

Zweitens haben die Cofterianer nie einen foliden beweis auch nur verfucht, fondern jeder autor fog fich ungeftört feinen hiftorifchen bedarf aus den fingern. Heineken fagte darum 1771 mit köftlichfter feelenruhe: ‚il ne suffit de le dire, il faut le prouver'. Das rein gefchichtliche problem wurde nämlich mit einem dogma verwechfelt, als ein glaube betrachtet und gehandhabt. Daher zeigte die fekte des Cofterianismus fämmtliche krankheitsfymptome der kirchengefchichte: die todesurteile felen blos aus mangel an macht, nicht aus mangel an gutem willen. Coornhert und Junius ‚glauben' iren êrwürdigen grauköpfen, und die gemeinde ‚glaubt', dafs Junius ‚glaubwürdig' fei. ‚Auf Sizilien (!) glaubt man allgemein an Cofter', orakelte Noordziek. ‚Der glaube vieler wird wanken', fchrieb mir ein archivar, als ich dem fetifchismus zu leibe gieng. Meurs legt falbungsvoll feine theologifche hand auf die kölner chronik, und glaubt an ‚die eyrfte vurbyldung', fonft gäbe es halt gar keine gefchichte mêr auf erden. Quarles ‚glaubt' an Scriver's fchöffen, er glaubt aber nicht an Enfchedé's talglichtgiefser, und fo ift in der gemeinde Laurentii Joh. filii ein bedauerliches fchisma ausgebrochen; das ὁμοούσιος ift ein für alle mal futfch, obgleich es Thijm doch mit der glaubenskraft eines ganzen haufens von Lazzaroni bekannt und bezeugt hat.

Drittens haben die herren immer gemütlich behauptet und anderen die beweislaſt zugeſchoben, eine nicht ganz unbekannte taktik. Sie machen es, wie gewiſse pfiffige theiſten: ,beweiſen Sie denn mal, daſs es keinen Gott giebt.' Die negative iſt nicht zu beweiſen: man hat blos zu prüfen, ob die beweiſe für den theismus ſtich halten. ,Wenn Sie beweiſen können, daſs Coſter die buchdruckerkunſt nicht erfunden hat, nun denn', ſo wurde ich 1875 von einem buchhändler aus Amſterdam bewillkommnet. Ich habe dem manne denn doch ſchlieſslich plauſibel gemacht, daſs nicht ich, ſondern er etwas zu beweiſen habe; daſs er etwas behauptete und dieſe behauptung zu belegen verbunden war. Konnte er das nicht, ſo war es eben mit der behauptung nichts.

Viertens hat man ſich nicht blos als die angegriffene, ſondern mit frecher ſtirn als die ſiegende partei hingeſtellt. Die ausländiſchen widerlegungen wurden unfair verſchwiegen, dem volke wurde vorpoſaunt, daſs ſich die ganze welt zu Coſter bekêrt habe.

Fünftens wurde das abc der hiſtoriſchen kritik abſichtlich mit füſsen getreten. Statt einer êrlichen ordnung und ſichtung der zitate, trieb man eine zitatenmengerei, daſs es einem dabei wirr im kopfe wird. Und dann predigte De Vries wie folgt:

,Nicht unverſchämt genug, eine erzälung, — ſo ausfürlich und umſtändlich und durch ſolche unabweisbare zeugen und argumente beſtätigt, wie die des Junius, — eine erdichtung zu nennen, und da man [die ungläubigen] keine möglichkeit ſah, dieſelbe zu widerlegen, verſuchte man mittelſt der ausflucht ſich zu retten, und dieſe behauptung ſich und anderen aufzudringen, daſs der gelerte Junius vom eigentlichen weſen der typografie keine kenntniſs gehabt habe. Bekanntlich haben ſeit einiger zeit verſchiedene deutſche und franzöſiſche autoren, da ſie ſich nicht fähig fülten, die für Haarlems anſpruch angefürten beweiſe zu widerlegen, keinen anſtand genommen, zur möglichen rettung irer unhaltbaren ſache, zu dem unedelen kunſtgriff ire zuflucht zu nemen, durch einen hochfarenden, apodiktiſchen ſpöttiſchen ton die widerſacher irer eingebildeten rechte, welche ſie auf eine rechtliche weiſe nicht länger zu handhaben vermochten, zu verblüffen, um ſo unwiſsende in verwirrung zu ſezen und mundtot zu machen [dem aſthmatiſchen ſtil darf ich nicht noch mêr nachhelfen]. Man wagte nicht weiter, ſich auf einen gediegenen kampf einzulaſsen, ſondern man verſuchte, vermittelſt eines lauten triumfgeſchreies, ſich den ſchein des anerkannten ſiegers zu geben . . . Dieſes eitele genöle der leichtfertigen oberflächlichkeit, von dem zalreichen haufen von leichtgläubigen nachgeblöckt... Wie würde bei einem volke, ſo ernſt und warheitsliebend wie (p. 137)

das holländifche, ganz befonders in einem jarhundert des Junius [das vorzugsweife durch unzälige fälfchungen, wie Rüxner's Turnirbuch, hervorragt], ein autor, der fich fo etwas (ein märchen zu erzälen) erlaubt hätte, notwendig allgemein ausgepfiffen (fic) und verfpottet worden fein, — ja, wie würde er fich die tieffte verachtung und die äufserfte entrüftung (verfoeijing = verpfuiung) zugezogen haben.' Gewifs! Wer einem in felbftgefälliger einbildung und ununterbrochener aneignung fremder verdienfte atmenden völkchen ein finnbild der felbftvergötterung vorhält, der wird fofort ausgepfiffen, — ift gar nicht anders möglich. ,Die fogenannten beweife (der Deutfchen) find: 1) einige ftellen aus alten autoren vom ende des 15. und vom anfang des 16. jarhunderts; 2) einige auffchneiderifche fchlufsfchriften gefchäftskranker (neringzieke) buchdrucker [fauer find die trauben, räudiger fuchs!]; 3) eine grofse menge von ftellen aus alten chroniken und anderen fchriften, ebenfalls aus dem ende des 15. jarhunderts.' Und jezt fehe man dem theologifchen gaukler genau auf die hageren finger! ,Die meiften diefer berichte find genau und buchftäblich diefelben, wörtliche widerholungen* eines vorgängers, fodafs diefes augenfcheinlich fo gewaltige heer, aus der nähe gefehn, zu einer kleinen zal von unbedeutenden zeugen zufammenfchrumpft.' Mit welcher fprechenden änlichkeit zeichnet De Vries hier den wert gerade der haarlemer, blos aus Guicciardini 1567 und Junius 1588 kopierten beweife! Nach dem aufgeftellten, an und für fich ganz richtigen kanon, durfte er nichts, aber auch abfolut **nichts** von feinen fogenannten ,témoignages' halten. Statt defsen wird fogar eine rhetorifche frafe Schiller's (*Abfall der Vereinigten Niederlande:* ,Im Jahr 1428 wurde die Buchdruckerkunft in Harlem erfunden, und das Schickfal wollte, dafs diefe nützliche Kunft ein Jahrhundert nachher [?] ihr Vaterland mit der Freyheit belohnen follte') ins treffen gefürt. Die bemerkung des franzöfifchen überfezers, Chateaugiron, hinzuzufügen (,Comment Schiller, écrivain aussi judicieux que patriote, a-t-il pû se laisser abuser par la fable de Harlem? Comment un Allemand a-t-il pû ravir à l'Allemagne une découverte, qui lui appartient incontestablement?' Ganz einfach, weil der fchöppe L. J. und der lichterzieher L. J. Cofter damals noch gute deutfche waren**) — wurde

* ,I would not (as Lord Thurlow used to say) give a pinch of snuff for the collected worth of three score and ten of such documents. They are mere transcripts of each other.'[587] Diefes ,zeugnifs' des fchäbigen Dibdin wird — gegen Mainz zitiert!

** ,Und es habe de anno Chrifti 1440. die Truckerey, der Hollender fürgeben nach, entweder zu Harlem von Laurentio Coftero, oder aber, nach der Teutfchen Mäinung, zu Mäintz von Johann Gutenberger an dem Rhein ihren Anfang genommen; fo ift

nicht für unumgänglich notwendig gehalten. Man kann übrigens diesem zeugnifs gegenwärtig ein neues hinzufügen. John Lothrop Motley schreibt in seinem fesselnden historischen roman (*Der Abfall der Niederlande*, I. Dresden, 1857, p. 44): ‚Als Philipp der Gute [1430] zu Brügge den Orden des goldenen Vliefses ftiftete . . . gerade in demselben Augenblick (!) gelang es einem unbekannten Bürger von Harlem, einem gewifsen Lorenz Cofter, eine kleine *Grammatik* [den Donat?] vermittelft beweglicher Lettern zu drucken. Die Erfindung der Buchdruckerkunft war vollbracht, aber fie ward nicht mit folchem Glanze, mit folcher Glorie verkündet wie die gleichzeitige Errichtung des Ordens vom goldenen Vliefs. Der befcheidene Drucker achtete nicht blos Kaifer und Fürften feiner Genoffenfchaft würdig. Seiner Erfindung antwortete kein Ruf der Bewunderung durch die ganze Chriftenheit; [**nie** wurde je eine erfindung als eine göttliche infpiration **ausposaunt**, wie gerade die buchdruckerkunft, man hat fie im jarhundert der erfindung weit überfchäzt, durchaus nicht unterfchäzt, man vergleiche nur die oft mafslofen lobeserhebungen p. 96 und no. 20, 25, 28, 32, 33, 36—38, 47, 51, 60, 77, 112, 115] und doch, was war Philipp der Gute von Burgund mit feinen Rittern des goldnen Vliefses und all ihrem ftrahlenden Prunk in den Augen der Menfchheit und der Bildung, verglichen mit dem armen Küfter und feinen hölzernen Typen?‘ Poztaufend ja, was waren diefe ftralenden ritter im vergleich mit einem küfter, der nie exiftierte, und mit hölzerli, die man nie gebraucht hat? Wer foll uns doch dies rätfel der Yankeefilofofie löfen? ‚Durch Motley haben wir zuerft eine gefchichte erhalten, und find wir ein volk geworden‘, fagt ein gelahrter profefsor in Leiden. Der abbé Brouwers in Amfterdam hat nachher das goldgelb diefer bengalifchen beleuchtung mit dem herrlichften hochrot vermifcht, und monsieur le professeur J. A. Alb. Thijm ift feitdem in permanenter verzückung.

Der falfchmünzer A. de Vries arbeitet aber unverdrofsen weiter: ‚endlich 4) einzelne prozefsakten, aus denen unwiderleglich hervorgeht, dafs diese angeblichen mainzer erfinder, von der fittlichen feite betrachtet, fêr wenig zu bedeuten gehabt haben.‘

Kein Cofterianer ift befugt, über moralität zu urteilen.*

fie gleichwol (nicht durch der Frantzofen, Hifpanier, oder Italianer, fondern) durch der Teutfchen verftändiger nachdencken angeordnet und auffgebracht worden.‘ Leonh. Wurfbain, Nürnb. 1636. Wat fakkerjèn, daar ftaat ’n mof op de mart![649]

* Der name Cofterianer ift durch meine enthüllungen allerdings zum gegenteil eines êrentitels geworden. Höchft fpafshaft nimmt fich dem gegenüber der unqualifizier-

Fügen wir nur noch hinzu, dafs ,die erzälung des Trithemius der hauptanker ift, vor dem der mainzer anfpruch hin und her fchaukelt!'

Angefichts diefer greuel fanden die holländifchen ,unfterblichen' keine ruhe, bevor fie fich nicht unfterblich lächerlich gemacht hatten. Die zweite klafse des Königlichen Niederländifchen Inftituts (jezt Königliche Akademie) dekretierte, ,dafs die Cofterfrage durch die *Eclaircissements* und *Arguments* unwiderleglich entfchieden, die ausflüchte und kunftgriffe der gegner entkräftet (ontzenuwd = entnervt), die glaubwürdigkeit der angefürten argumente vollftändig erwiefen, die verkennung der haarlemer zeugnifse, auf eine art, die allen anforderungen einer gefunden kritik vollkommen entfpricht, gerichtet und zu fchande gemacht feien.' Darum konnten die unfterblichen *botterikken* fich nicht ,der ausftellung enthalten, um wieviel vernünftiger und würdiger (!) die haltung von Mainz und Deutfchland gewefen fein würde, wenn man dort Haarlem nicht die fchwachen anfänge [die anfprüche der bewunderten bücher von De Vries, und fchwache anfänge, *zwakke eerftelingen!*] beneidet [,beneidet', königlich-akademifch pöbelhaft], oder denn doch wenigftens die frage unentfchieden gelafsen, und blos eine fäkularfeier zum andenken des zeitraums der erften gedruckten Bibel veranftaltet hätte.' Stupide bis zur unfterblichkeit, wie ich in der *Cofterlegende* nachwies. Und doch fchrieb mir fofort ein fchlauer archivar über mein buch: ,Die Königliche Akademie hat zu entfcheiden (!), fonft bleibt es immerhin nur eine privatmeinung.' Nein, meifter Enfchedé, dafs Sie meine ernennung zu Utrecht hintertrieben, wie Sie fich defsen rümten, — daran haben Sie ganz wol getan, denn kollege von ,gefchichtsforfchern' wie A. J. Enfchedé, Dusseldorp de Superville, Chantepie de la Saussaye, etc. zu werden, das würde mich nur kompromittiert haben; — aber das wifsenfchaftliche niveau der Königlichen Akademie ift wirklich ein gar zu niedriges: diefe pygmäen können und werden **nie** die Cofterfrage beurteilen. Diefe eine blamage genügt für alle zukunft. Wenn man mit dem feftzug 1823 (*Gedenkfchriften,* pp. 41—54), die einmifchung von minifterium und zweiter kammer, die provinziellen kommiffionen (*Gedenkboek,* pp. 71—75), die ordensverleihungen an De Vries, Paeile (!) u. a. vergleicht, fo ift der Cofterianismus ein unvertilgbarer **nationaler** fkandal. Es wäre pflicht und beruf der ,priefter der wifsenfchaft' gewefen, dem unfug zu fteuern. (,Was jezt gefchieht, fagte mir mr. C. J.

bar dumme verfuch des herrn v. Meurs aus, um das wort Anticofterianer einzufüren. Es ift die fchlauheit eines überfürten gauners, der feinen richter niederfchmettert mit dem urtel: ,Sie find ein Antigauner und ein Antifchuft, das find Sie!'

Enſchedé auf dem rathauſe, habe ich bereits ſeit jaren kommen ſehen'! Ich will es glauben: wer ſo viel von den ſchurkereien wuſste, dem muſste es wol öfter wenig geheuer zu mute ſein, den überlief gewiſs im ſchönen Coſtermuſeum dann und wann eine gänſehaut.) Statt deſsen aber wurde der gelerteſte holländiſche buchhändler, blos weil er ſich eine leiſe anfrage nach der identität des ſchöffen † 1439 mit dem Coſter des Junius erlaubte, in der verſammlung der *Nederl. Maatſch. van Letterkunde* mit hôngelächter empfangen, und erhielt er vom Haag aus den wink, derlei ſchnappsreden (*borrelpraat*) doch für ſich zu behalten.

Seit der deutſchen ſäkularfeier 1840 übernam der ſchwäzer der freimaurerloge im Haag, herr J. J. F. Noordziek, das geſchäft. Im XVIII. kapitel der Coſterlegende, — *Ein Lügenherold*, — habe ich dieſem bodenlos unwiſsenden marktſchreier ſo nach gebür heimgeleuchtet, daſs er nie wider über Coſter gemukſt hat. Es ekelt mich an, mich von neuem mit dem menſchen zu befaſsen, der ſich erfrechte, bibliografen wie Helbig, Ruelens, Brunet (den landsmann Van Praet, zu Paris, der 1826 vom *être imaginaire, appelé Coster* ſpricht, und ziemlich zutreffend ſchreibt: ‚Les prétensions de Haarlem sont si absurdes aux yeux des hommes impartiaux et qui ont un peu de logique, que je ne conçois pas, comment on peut encore s'occuper à les faire valoir', — hat er wol — vergeſsen) und männer wie Didot,* Renouard, Wetter (der hier ein ‚ſcheingelertes hinterliſtiges buch' ſchreibt, das aber 1864 im Boſscha-Sijthoff'ſchen ſudelwerk 575, — *eene heldendaad te land,* — als eine bekämpfung der deutſchen anſprüche annektiert wird!), Weigel u. a. zu ſchulmeiſtern. Hier genügt blos die erinnerung, daſs Noordziek im jare **1848** die ſtirn hatte, Caxton zum ‚faktor der holländiſchen kaufleute zu London' umzufälſchen und zu proklamieren: ‚Die bedeutendſten deutſchen erfindungskandidaten, die den preis zu gewinnen ſuchen, ſind (!) Fauſt, Gensfleiſch, Gutenberg, Jenſon, Mentel, Regiomontanus, Schöffer; die ſtätten, welche ſich die êre aneignen, ſind (!) Straſsburg, Baſel (!), Köln (!), Mainz, Prag (!), Ulm (!).' Só etwas im jare 1848! Und damit man füle, was für diebsgeſindel die Mainzer noch immer ſeien, ſchrieb Noordziek in ſeiner läſterſchrift (1857, p. 78) die gemeine lüge nieder: ‚Der berümte Thorwaldſen gieng nicht eher an die arbeit (des Gutenbergmodells), als bis der ausbedungene preis (p. 89!) bei einem

* Abroise Firmin Didot, *Essai sur la Typographie.* Paris, 1852. 8vo. Col. 588. Prétensions de Harlem. In einem ſpäteren werke, *Essai typographique et bibliographique sur l'histoire de la gravure sur bois* (Paris, 1863), wird der haarlemer urxylograf einfach ignoriert. (Der angebliche Anſpruch Ulm, z. 5 unten, beruht blos auf einer xylografiſchen *Ars moriendi*, d. h. auf der ewigen verwechſelung von holzſchnitt und typografie.)

banquier in Rom deponiert war.' Da blieb mir in der kritik diefer lumpereien nichts anders zu tun übrig, als fie in mufik zu fetzen: rattaplám-plam-plam-rattaplám-plam-plam-rattaplám-rattaplám-rattaplám! *

* Die widerlegung geriet wider poetifch. Im monat mai 1870 erhielt ich (poftftempel Amfterdam) folgenden ergufs (vgl. *Spectator* vom 23. fept. 1876):

O ontzinde
Van der Linde!
Uilevanger van den Haag!
Geef je menschen,
Die niets wenschen
Dan een beeldje, zoo de laag?
Grijp je Noordziek
(Fel en moordziek
Als een weerwolf) bij zijn kraag?
Beeldestormer!
Scheldwoordvormer!
Aller Costerjanen plaag!
Weet, zij wrokken,
Zoeken stokken,
Want zij zouden weêrgaas graag
U eens even
Willen geven
Op je broek een goed pak slaag!

Bald darauf gieng ein zweites gedicht ein:

Wat heb je kwaad van mijn gesproken,
O van der Linde Rodomont!
'k Zal, tot bewijs dat ik bestond,
Nu alle nachten komen spoken.
Wanneer je niet bezopen (1) bent,
En tusschen twaleven en eenen
Somtijds erbarmelijk hoort stenen, —
Kijk dan eens, of je mij niet kent.

LAVRENS IANSZOEN COSTER,
Inv. Typ:
Ao Di MCCCCXXIV 5 Augusti
post prandium.

In dem exemplar der *Cofterlegende*643 des *Leesmufeum* zu Haarlem fand man folgendes poëm:

(1) D. h. befoffen. Da ich vor meinem 14. jare nie befoffen und feitdem *tea-totaller* gewefen bin, fo verbitte ich mir feitens der herren profefforen Daniel Schenkel und Nippold jede folgerung zum nachteile meiner moral. Was diefe modernen pfaffen in leichtfertiger verleumdung geleiftet haben, beleuchte ich an einem anderen orte.

Der lügentitan De Vries, der enthüllungsſchwäzer Metman und der bedauernswerte Schinkel erhielten (*Gedenkboek*, p. 250) den niederländiſchen (ſchenkwirts-) Löwen, und Noordziek, man denke, wurde mit dem luxemburgiſchen lakaienorden der *Eikenkroon* abgeſpeiſt! War es wunder, daſs Noordziek, der alleinige gründer des ſtandbildes, dieſen dekorativen fuſstritt nicht ruhig hinnam, ſondern in der erſten aufwallung das nürnberger ſpielzeug von ſich warf? Natürlich war nun auch der ordenverteilende leutnant ſeinerſeits beleidigt, zuckte das ſchwert, und drönte ſtirnumwölkt: ‚Wat, je beleedigt m'n koning!?'

Arme frau Noordziek! Wie hat die gute unter dem verzweiflungsgebrüll des mit lilliputaniſchem undank gelônten mannes gelitten! ‚Sie haben Noordziek zu hart angelaſsen', ſagte mir einmal ein indiſcher gouverneur; ‚hätten Sie ſich aber zuvor mit îm verſtändigt, wer weiſs, was noch geſchehen wäre, denn Noordziek ſpeit auf Coſter!'

Und nun denke man ſich noch die überaus tragiſche tatſache hinzu, daſs die heimtückiſchen Enſchedé den eiferer um das objekt ſeiner unſäglichen mühen geprellt hatten! Noordziek paukt 16 jare lang die Niederländer zuſammen, um dem 1439 verſtorbenen ſchöffen Lourens Janszoon ein zweites (metallenes) ſtandbild zu errichten, der haarlemer kunkelklub aber ſchiebt mäuschenſtill den einer ſpäteren generation angehörigen lichtgieſser Coſter unter! Als ich mit ſtaunen den auditeur Enſchedé in Haarlem fragte: ‚Aber hat denn Noordziek um dieſe verwechſelung gewuſst!?' — antwortete der graukopf mit pfiffigem lächeln: ‚Wir haben die korrekturbogen vom *Gedenkboek* geleſen und ſo gereinigt, daſs Sie vom ſchöffen wenig (!) drin finden werden. Mit

DE ECHTE HAARLEMIET.

Eer zal de zon te middernacht
Louw Koster's A beschijnen;
Eer zal 't zoo sierlijk paardespoor
Uit Haarlem's straat verdwijnen;
Eer zit v. V. zoo hoog geleerd
Bij Maesdijk in het hekje;
Eer is bij Haarlem's juffrenstoet
Geen enkel aardig bekje;
Eer zit bij het Policie-hok
Geen diender op een stoeltje;
Eer houdt een vischvrouw in dispuut
Het eerst haar vriendlijk smoeltje;
Eer vindt een muzikaal gehoor
Schik in de Damiaatjes;
Eer houdt een jonge kindermeid
Niet meer van de soldaatjes;
Eer raakt de Teyler kas failliet,
Eer gaat er geen jong volkje
Des zomers meer naar Kraantje-lek
Naar Overveen of 't kolkje;
Eer zal een zeker Jonkheer nooit
Meer in de kranten schrijven,
Maar, hoe het hier of elders ga,
Steeds kalm en rustig blijven;
Eer zal men 't water, in de Gracht
Bij 't Zijlhek, niet meer ruiken,
Eer zal men dat zoo groene vocht
Weer zonder schâ gebruiken; —
Eer dat een echte Haarlemiet
Dit boek een hartlijk welkom biedt.

M.

dem katalog der *Cofteriana*, den De Vries 1862 allein machte, gieng das natürlich nicht.‘ Nein, das gieng allerdings nicht, denn De Vries, der nach dem urteil des Königl. Niederl. Inftituts die warheit der Juniuserzälung unangreifbar feftgeftellt hatte, wurde obftinat, wenn man über den waren helden des Junius zu reden anfieng! Und fo entftand die haarlemer kirmifsbude, wo die pergamenturkunde des L. J. Cofter 1440 (1446), die todesnachricht des fchöffen Laurens Janszoon vom jare 1439, das portrait des Erasmus, des Ruard Tapper u. a., ein deutfches bilderbuch, tafeldrucke mit gefälfchten titeln — als beweisftücke der erfindung der buchdruckerkunft zu Haarlem anno 1423 von einem penfionierten unteroffizier vorgezeigt werden. Sintemalen es in unferem deftruktiven zeitalter leute giebt, welche die richtigkeit von Thijms behauptung — ‚**der mann, der im jare 1441 und fpäter der ftatt Haarlem talglichter lieferte, das ift der weinlieferant, der 1439 geftorben ift,**‘ — bezweifeln, habe ich den nicht gänzlich unmotivierten antrag geftellt, die bude zu fchliefsen und die bücher einfach der bibliothek einzuverleiben. Huet nennt meinen antrag ‚bübifch‘, was man von diefem hallunkenurteil noch nicht einmal fagen kann.

Was foll man nun fchliefslich zu der aufname meiner enthüllungen[612] in Holland, zu der intelligenz und dem charakter der männer fagen, die nach 1870 den fchwindel fortgefezt haben? Wenn Scholten feine ftudien über den proto-Markus, deutero-Matthäus, trito-Lukas u. f. w. veröffentlicht, dann hat z. b. der advokat Van Eck dazu den mund zu halten. So verhält es fich aber auch mit den mainzer proto- und deutero- und den holländifchen trito-Donaten: nachdem die bibliothekare von Cambridge, Dublin, Haag und Wisbaden darüber gefprochen haben, kommt es auf die ‚anficht‘ der Meurs und Moltzer gar nicht weiter an. Warum bearbeitete der emfige groninger *meefter-hoogleeraar* nicht lieber eine neue prachtausgabe der nummer 34 aus der Lenfring'fchen fammlung holländifcher klaffiker? Diefe umfafst doch u. a. die folgenden monumentalen themata:

1. *Klein Duimpje* (Däumling). — 2. *Roodkapje*. — 3. *Asschepoefter* (Afchenbrödel). — 4. *De Gelaarsde Kat* (Der geftiefelte Kater). — 5. *Blaauwbaard*. — 7. *Luilekkerland* (Schlaraffenland). — 9. *Willem Tell*. 10. *Genoveva*. — 12. *St. Nicolaas*. — 13. *Jan Klaassen* (Hanswurft). — 14. *A is een Aapje**). — 16. *Robinson Crusoë*. — 18. *Jan de Wasscher*.

* A is een A-man, die 't drukken verzon; B is de Beuk, waar de grap bij begon. C is Cornelis, die heit het gezien; D is Donatus, die leutert latien. E is van Eck met het woordeke *doch*, F dat is Fauftus, die pleegde bedrog . . . Q dat is Quarles . . . en Z dat is Zell. *Vorfchlag zur güte.*

19. *Uilenſpiegel* (*der Behoudeniſſe*). — 31. *Voor zoete Jongens.* — 32. *Voor zoete Meisjes.* — 33. *Voor Lieve Kleintjes.* — 34. *Laurens Jansz. Koſter.*[572] Iſt dieſer B. Lenfring, mit ſeiner fülle hiſtoriſcher intuition oder vielmêr divination, noch nicht profeſſor? Und hat man noch keinen gebrauch von der geſchichtstradition in Zutfen gemacht? Junker Quarles nämlich, geboren zu Haarlem 1797, vernam 1810, in der ſchule zu Naarden, von der ſteinalten Suſanne Guerre, daſs ſie von einem augenzeugen den mord der gebrüder de Witt vernommen habe, und läſst dieſe neuigkeit drucken Haarlem 1876.* Da haben wir es! Quarles 1876 iſt Junius der autor von 1568; Quarles 1810 iſt Junius der ſchulknabe von 1500 und ſoviel; ſein pfarrer-ſchulmeiſter und das uralte fräulein Suſanne repräſentieren den erwürdigen dr. Gaal; der anonyme augenzeuge, wir wollen ſagen Johannes (ut fert ſuſpicio) Fauſtus, iſt Cornelis, der Suſannen (vgl. le faux Martin Guerre bei Pitaval) im jare *x* die geſchichte erzält; die 1672 im Haag ermordeten Johann und Cornelis de Witt ſind die 1441 in Haarlem beraubten Lorenz Coſter und Thomas Pietersz. Stimmt alles vortrefflich, und ſollte nun auch die — vom anonymus 1672 angeſchaute und in ſeinem alter, etwa 1730—50, dem jugendlichen fräulein Suſanne erzälte, dann wider von dieſer 1810 dem 13järigen junker aus Haarlem erzälte, und dann ſchlieſslich vom 79järigen Coſterianer erzälte — mordgeſchichte ſämmtliche älteren berichte und gleichzeitigen quellen **umſtoſsen**, (ſonſt verliert der vergleich ſeine auſserdem unverkennbare ſchönheit) ſo werden Fruin und Jorissen und die übrigen dozenten der vaterländiſchen geſchichte ſelbſtverſtändlich die bis auf 1876 geltende auffaſsung verabſchieden und die Quarlestradition one anſtand als zukunftsgeſchichte annemen. Iſt gar nicht anders denkbar. Seitens der leute aber, die ein beſseres einſehen hatten, begieng man wider dieſelbe pflichtvergeſsenheit, wie in den tagen der Koning, Scheltema, De Vries und Noordziek. Als ob es ſich um eine privatangelegenheit v. d. Linde's handete, lieſs man die Van Eck, Meurs, Moltzer, Quarles, Ledeboer ungezüchtigt den aufgedeckten ſchwindel

* ‚Er zijn er die het ongelooflijk vinden, dat Taleſius aan Junius zoude hebben kunnen mededeelen, dat hij het verhaal van de uitvinding der boekdrukkunſt door Laurens Janszoon en den door den Duitſcher Jan gepleegden dieſtal, uit den mond van Cornelis den boekbinder zouden (!) hebben vernomen. Mij zelve is iets nog veel onwaarſchijnlijks (!) medegedeeld. Anno 1810 was ik te Naarden op de ſchool bij den predikant J. U. Anoſi; eene ſtokoude dame, genaamd Suze Guerre [Quarles, Ufford, Anosi, Guerre, *Wien Neêrland's bloed tom tôm te la tam*], verhaalde in mijne tegenwoordigheid dat zij het verhaal van den moord der gebroeders de Witt op het groene zoodje in den Haag van een ooggetuige had vernomen, en dat is geen 128, maar 204 jaren geleden. Ik was toen een 13-jarige knaap.' So faſelt der 79järige knabe.

von neuem fortſezen. Eine kritik des advokaten Van Eck wurde aus politiſchem parteidienſt von den zeitungen *Vaderland* und *Nieuwe Rott. Ct.,* dem berüchtigten Quackorgan, abgelênt. Der ſchwindſüchtige *Gids*, der wichtigeres (u. a. die verunreinigung der ſtraſsen durch die köter und Bilderdijks reinigung mit ultramontaner bordellſeife) zu behandeln hatte, ſchwieg die *Coſterlegende* tot. Ein anonymer ſtümper klagte (*Onze Tolk*, Amſt. 9. jan. 1871; vgl. *Onze Eeuw*, 1871, p. 63), daſs ich den haarlemer fetiſch nicht ‚innerhalb der grenzen der geſchichte zurückgedrängt hätte, one unſeren held zu verdunkeln.‘ Habe ich denn den weltgeſchichtlichen lichtgieſser L. J. Coſter, den mann der rathausbeleuchtung und muttergottesturmaufklärung verdunkelt? Ganz im gegenteil, Jan Salie. — Es liegt allerdings eine gewaltige zuſtimmungskorreſpondenz auf meinem tiſche, aber von dieſer zuſtimmung wuſste das publikum nichts. Denn auf das urteil eines bombaſtiſchen *penny-a-liner's* konnte es hier natürlich nicht ankommen.* Der haarlemer archivar geſtand mir, mit anſpielung auf das merkwürdige zitat ſeite 166 (no. 122), daſs es mit dem haarlemer anſpruch *indubitatus* gar nichts ſei, die ‚aufrichtige‘ zeitung der firma aber fand noch 1874 geraten, den abweſenden bilderſtürmer beim pöbel zu denunzieren. Ich hatte nämlich in der *Deutſchen Schachzeitung* (Leipzig 1874), gegen den fransquillonſchachſpieler Serafino Dubois in Rom, der in einer italieniſchen flugſchrift meinen pangermanismus angegriffen, einfach daran erinnert, daſs wir Niederſachſen und Frieſen ungefälſchte deutſche ſtämme ſind; daſs unſer revolutionslied gegen die ſpaniſche henkerwirtſchaft nach dem herzen der römlinge, anhebt: ‚Wilhelmus van Naſſouen ben ik, van duitſchen bloed‘; daſs die volkskirche ſich die niederdeutſch-reformierte nennt; daſs das piratentum der holländiſchen überſezer aus dem hoch- in das niederdeutſche dolmetſcht; daſs in Holland litteraturſprache iſt, was noch bis in die baltiſchen provinzen hinein als bauernſprache fortvegetiert. Das ſind nun freilich für den impotenten deutſchenhaſs der Salineſen höchſt unliebſame warheiten! Und — ſo wurde ich

* ‚De kaarsemaker Lauwerijs Janszoon Coster zal weldra in de droevige noodzakelijkheid geraken, zijn hoog voetstuk te verlaten en zijn afscheid te nemen van de haarlemsche groote markt.‘ Dr. Jan ten Brink, *Haagsche Bespiegelingen* (Haag, 1871) p. 35. Eine erenwerte ausname macht Martinus Nijhoff im Haag. In ſeinem katalog no. 130 heiſst es unter no. 825 (Batavia): ‚On sait que *les prétentions de Harlem* au sujet de l'invention de la typografie se basent spécialement sur le récit de l'auteur.‘ Und unter no. 840 (Costerlegende): ‚Ouvrage érudit et conscientieux, *qui a fait écrouler la maison de cartes des prétentions de la ville de Harlem*, bâtie par J. Koning, c. s. Der heuchleriſche dummkopf Gouda Quint (firma Is. An. Nijhoff) zu Arnhem aber hielt ſich für befugt, Meermans enthülltes trugwerk *eine gelahrte verteidigung* u. ſ. w. zu nennen.

armer von den Salinesen, wie sie es in irem kauderwelsch nennen, desavouiert; und die Enschedé liessen nachdrucken, dass man jezt deutlich sehen könne, was mich früher zu der *Costerlegende* bewogen habe!*

Wenige monate nachdem die erste reihe meiner studien fertig war[642], wurde ich im haager casino (*de Literaire Societeit*), — natürlich unter ganz anderen vorwänden, die den stoff zu einem halben duzend verläumdungsprozesse enthielten (der plumpe *raddraaier* dr. Jan Rutgers, vgl. Spinoza-comité, weiss das nähere) — deballotiert. Unglücklicherweise brach im sommer der französisch-deutsche krieg aus; vom asketischen kronprinzen bis zum nachtwächter, vom frommen *Stahl de la Hollande*, Groen v. Prinsterer, bis zum seichten Spectator floss alles von deutschenhass über (die frechen lügen, welche Jan ten Brink darüber in seinen *Nieuwe Haagsche Bespiegelingen* auskramt, werde ich an einem anderen orte beleuchten), und meine feder berürte auch diese nationale verrottung etwas unsanft. Darum war meines bleibens in der französischen residenz des *Koningrijks der Nederlanden* nicht länger: ich verkaufte mein besiztum und zog nach Berlin.

Man kennt ja die kantönlifreiheit, die in den absterbenden kleinstaten herrscht! Sie haben iren geschichtlichen beruf für die freiheit erfüllt. Die Schweiz, Holland u. dgl. ländchen sind freistätten — ge-

* De bekende nederlandsche schrijver dr. *A. van der Linde* heeft in de dagbladpers een strijd aanvaard over het schaakspel en alzoo over een onderwerp, 't welk met de staatkundige aangelegenheden volstrekt in geen verband staat; niettemin heeft hij aanleiding gevonden om daarbij allerlei zaken te behandelen, betreffende de godsdienst, de nationaliteiten en de zelfstandigheid van Nederland. Onder het opschrift: „Hollanders, die we wenschen te desavoueeren", behelst het Rotterdamsche *Zondagsblad* een betoog, waarin een hoogst ongunstig oordeel wordt uitgesproken over de handelwijze van den heer *van der Linde* en scherp worden afgekeurd de vorm van hetgeen hij schrijft en de ruwheid en onvoegzaamheid der door hem gebezigde uitdrukkingen. Het stuk van dr. *van der Linde* is geplaatst in de *Berliner Schachzeitung* [die gar nicht existierte], en het bevreemdt het *Zondagsblad*, dat de redactie van dat blad hare kolommen heeft opengesteld voor een artikel, waarin de Franschen, de Spanjaarden, de Italianen en de Jezuiten worden beschimpt, terwijl de Hollanders bij Duitschland worden geannexeerd en meer in het bijzonder het jonge Holland op hoogst beleedigende wijze wordt gekenschetst. Volgens het *Zondagsblad* is het duidelijk, dat de nederlandsche geleerde, die zich te Berlijn bevindt, volgens de dagteekening van zijn schrijven zich daar populair zoekt te maken, o. a. ook door het prijsgeven van zijn vaderland aan de begeerigheid, die hij bij de Duitschers onderstelt. Ten slotte wijst het *Zondagsblad* op de moeite, welke dr. *van der Linde* zich indertijd heeft gegeven, om, ten bate (!) van Duitschland, aan *Laurens Janszoon* (!) de eer van de uitvinding der boekdrukkunst te ontnemen, en meent dat blad, dat men thans welligt wel zal doorzien (!), welke daarbij des schrijvers drijfveeren (!!!) zijn geweest. *Opregte Haarlemsche Courant*, vom 28. April 1874. Um diesen herren das referat über *Gutenberg* zu erleichtern, verweise ich auf das Register, besonders auf *Costerianer, Fälschungen, Frechheiten.*

wefen, jezt aber ift die höhere freiheit nur durch ein grofses, hiftorifches leben fürendes ftaatswefen realifierbar. So ift z. b. in Preufsen viel mêr ware freiheit als in Holland. Allerdings giebt es auch bereits ein vierteldutzend Holländer, die das einfehn. So fchrieb mir 1875 ein kritiker: ‚Ich fehne mich (*Ik fmacht*) nach dem tage, an dem vater Bismarck ein kalb fchlachten lafsen wird, weil der jüngere fôn Holland ins vaterhaus, in das allgemeine, in das grofse vaterland heimgekêrt ift. Schon zu lange haben wir in der fremde die fchweine gehütet.‘ Allein, wie gefagt, die zal der ftammesbrüder one vorurteil ift noch nicht grofs. Der herausgeber einer grofsen ‚liberalen‘ zeitung, fchrieb mir, — nachdem er meinen entfchlufs, dem aus lauter kunkelklübchen zufammengefezten grofsen kunkelklub *Holland* den rücken zu wenden, folgenden blödfinn: ‚Dafs Sie aber nach Preufsen gehn, wo man die freiheit mit füfsen tritt, das verftehe ich nicht; wenn es noch ein freies land, z. b. Amerika oder Belgien wäre‘! Sollte man folche dummheiten noch für möglich halten? Von der amerikanifchen freiheit, unter dem joch der revolverprefse hindurchzugehn und his majesty the mob den hof zu machen, wollen wir gar nicht reden. Aber Belgien! Das Sizilien des nordens, das pfaffenparadies, ein land nach dem herzen eines liberalen, proteftantifchen holländers! Vor wenigen wochen wurde das *Handelsblad* zu Antwerpen verurteilt ‚1) weil die leugnung des wunders befage, dafs Louife Lateau abfichtlich täufche, eine folche unterftellung aber dem guten ruf eines dritten fchade, und 2) weil viele gelêrte die exiftenz des wunders bewiefen hätten!‘

Nicht war? Wie rabenfchwarz erfcheint das defpotifche Preufsen gegen diefe belgifche freiheit — des pfaffenfchwindels. Im jare 1861 wurde ich zu Bern an die luft gefezt, weil ich nicht auf dem orthodoxen wirtshausftandpunkt des Tellglaubens ftand. Schweizerifche freiheit. So lange aber die zünftigen gelêrten der patentierten ignoranz die balgereien der natiönchen, mit den Griechen zu beginnen, als das non plus ultra der menfchlichen kraftentwickelung und der weltgefchichte preifen, wird eine höhere weltanfchauung immer nur vereinzelt auftauchen.

Aber man machte mich doch zum mitglied der *Leidfche Maatschappij van Letterkunde?* Freilich. Aber nachdem der vorftand ein jar zuvor einen moralifchen fkandal an mir verübt hatte, den ich aber zu fpät von einem mitgliede erfaren habe, um îm meine ernennung nach verdienft ins geficht fchleudern zu können. Und — Piet van Meurs fah in diefer ernennung den erften fchritt zum verluft der nationalität. In einer folchen ftickluft, wo man die borniertheit einatmet, foll ein nach freiheit durftender geift es aushalten?! ‚Welche anzal von gröfsen‘ lefe ich in einem zuftimmungsfchreiben, ‚aus älterer und neuerer zeit ift

ſchon aus unſerer geſchichte verſchwunden! Ich freue mich nicht wegen der verringerung unſerer glorie, viel beſser aber, viel geſunder iſt es für das volk, die warheit zu kennen, als daſs wir uns immerwärend wie die kleinen kinder mit falſchen federn ſchmücken. Denn für ein kleines volk wie wir ſind, das ſich im eigenen kreiſe umdreht (ronddraait) und keine kosmopolitiſche nation iſt, bleibt immerhin die gefar der überhebung ſer groſs, und wenn dann noch ſolche geſchichten wie der Coſterianismus hinzu kommen, ſo wird es zu toll'. Alles ſchön und gut und wâr, aber — der ſittliche mut die ſachen auch öffentlich aufzudecken wäre doch noch viel ſchöner und beſser und warer. Das tat man aber, wie geſagt, nicht. Man lieſs dr. v. d. Linde von den Meurs, Moltzer, Quarles, Ledeboer mit kot bewerfen und ſchwieg. Vosmaers unbeachtetes *œre perennius* konnte da nichts nuzen. Der ſchläfrig gewordene *Spectator* lieſs ſich wol durch meine artikel heben, lieſs mich wol 127 gulden zulegen, man teilte wol gemütlich die redaktionsgelder, aber ein *pronunciamiento,* — das der redakteur Campbell unaufgefordert in gegenwart von Vosmaer und van Vloten ankündigte, und auf das ich ſeither ironiſch anſpielte, erſchien nicht. Iſt doch der eine ſon des volksbetrügers De Vries profeſsor in Leiden, wurde der zweite doch bald miniſter des innern, und auch ein laie mag wol mal erendoktor und — mitglied der königlichen akademie (!) werden. Man kann ja ſo nebenbei immerhin im geheimen mit zuſchriften radikal tun, das ſieht ja niemand.* Holländiſche freiheit!

Aber — da erſcheint 1874 Campbells bibliografie der niederländiſchen inkunabeln! Da iſt denn doch die anerkennung der vollbrachten umwälzung tauſendfach geboten. Und? Kein wort, keine **ſylbe**! Der Spectatorredakteur hat nie in ſeinem leben etwas von der *cause célèbre* gehört. Aber die entlarvten hallunken Meerman und Koning, — ja bauer, das ſind unſere leit! ‚Ausbeuten (exploiteeren) aber entfernt halten', dieſe im Haag gegen mich ausgegebene niederträchtige (laaghartige) parole wurde konſequent befolgt. Selbſtverſtändlich war ich durch dieſe handlung tief verlezt, und ‚in der tat, nachdem das buch fertig war, hatte Campbell ſich erinnert, daſs er einen betreffenden paragrafen hätte aufnemen ſollen, den er dann auch nachträglich in ſeinem handexemplar eingeſchrieben hatte!' Das organ der Enſchedé leiſtete indeſsen eine rezenſion, und berichtete dem publico ganz gemütlich, ‚wenn man wiſsen wolle, wo und wann und was im 15. jarhundert bei uns zuerſt gedruckt worden ſei, ſo brauche man nur das

* *Viro amiciſſimo, ob typographiæ inventionis hiſtoriam meritiſſimo Antonio van der Linde, Philoſophiæ Doctori, d. d. d. auctor.*[646] Und ſo weiter.

werk des herrn Campbell' u. f. w. Dafs aber der ganze haarlemer fchwindel nach Utrecht transportiert und damit der Cofterianismus zum teufel gefchickt war, davon kein wort: der pöbel lieft die *Annales* doch nicht, und Brederode wird fchon für Quarles weiter drucken. War es doch vorzüglich ein häuflein buchdrucker und buchhändler, das die heerde der Cofterianer gefürt hat: die firma van Zuren-Coornhert 1561, Rooman 1630, Enfchedé und Hulkenroy im vorigen jarhundert, Enfchedé, Schinkel, Kruseman, Brederode in diefem jarhundert. Die taktik der Enfchedé 1874 war aber ein neuer betrug. Ich befprach diefen betrug mit einem redakteur der *Vaderlandsche Letteroefeningen,* die Campbells buch noch zu rezenfieren hatten; kein wort, denn — Ledeboer wônte auch in Deventer. Holländifche freiheit! Ich fchrieb nun felbft eine rezenfion für den *Spectator,* mit erlaubnifs für die redaktion nach herzensluft zu mildern, zu kürzen, zu ergänzen — fie wurde pfiffig unterdrückt. Bei einem befuch im frühling 1876 bezeichnete Campbell feine handlung felbft als *atavismus.* Und ich würde, wie ich fchon zu oft getan, auch über diefen fall gefchwiegen haben, wenn nicht folgendes zu weit über den fpafs hinaus gegangen wäre.

Im auguft 1877 erfah ich aus einem in der nähe von Moltzer gedruckten wurftblatt, dafs das *Handelsblad* zu Amfterdam berichtete, ‚*Saturday Review* behauptet ganz ernfthaft, dr. v. d. Linde, der die Cofterlegende richtig geftellt hat, fei aus Haarlem, ja aus Holland verbannt, weil er zu beweifen verfuchte, dafs L. J. Kofter vier jare vór 1441 [!] geftorben fei.' „Diefe graufamkeit der haarlemer bevölkerung, fpottet das Handelsblad, wird in der gebildeten welt einen allgemeinen zorn erregen. Bald werden, unter dem titel haarlemer greuel [hier macht der be- und verfchnittene prefszigeuner fich mit einem über das abfchlachten der unbefchnittenen Bulgaren luftig] darüber höchft beredfame befchreibungen in der Pall Mall Gazette erfcheinen."*

* De *Saturday Review* meldt in allen ernft, dat dr. *van der Linde*, die indertijd de Kosterlegende in 't ware licht stelde, uit Haarlem, ja uit Nederland is gebannen, omdat hij heeft pogen te bewijzen, dat *Laurens Jansz. Koster* overleden is 4 jaren vóór 1441, toen men beweert, dat hij de boekdrukkunst had uitgevonden. — Deze zonderlinge mededeeling geeft het *Handelsblad* de volgende spottende opmerking in de pen: ‚Deze wreedheid der haarlemsche bevolking zal algemeen toorn wekken in de beschaafde wereld. Weldra zullen onder den titel van ‚de haarlemsche gruwelen' zeer welsprekende beschrijvingen daarvan in de *Pall Mall* verschijnen. Wij hopen alleen maar, dat de redacteur van de *Saturday Review* nooit zal vernemen, dat de heer *Laurens Jansz. Koster* vaak in het *Handelsblad* adverteert. Hoort hij dat, dan meldt hij weldra aan de verbaasde wereld, dat de Haarlemmers *Laurens Jansz. Koster* tot nu toe in het leven gehouden hebben, om tot beschaming van dr. *van der Linde* het bewijs te leveren, dat hij niet in 1437 (!) overleden is.'

Ich denke, mit diefem dicken katalog von haarlemer greueln in händen, — ich habe für das jar 1880 noch einen vorrat ‚auf lager' — wird der lefer mit mir der überzeugung fein, dafs die herren gar nicht urfache haben, fo luftig zu tun! Indefsen — der *Spectator* liebt auch den humor, fo gut wie das *Handelsblad*. Da erfcheint De Vinne's vortreffliches buch (Campbell kann fich darüber von Madden unterrichten lafsen), und — die *Berichten en Mededeelingen* der redaktion, wofür in diefem falle Campbell und Vosmaer verantwortlich find, melden darüber am 8. fept. 1877 ein paar frafen,* die fo enden: ‚Wir müfsen uns gegen eine mitteilung des verfafsers mit der ganzen entrüftung verwaren, die fich eines Holländers bemeiftert, fobald er fieht, dafs man fein teuerftes gut, feine freiheit, bezweifelt' [!]. Da haben wir alfo endlich das pronunciamento! Ein *Eikenkroontje* voor Campbell! Nun ift allerdings die entrüftung eines Abderiten, wenn man feinen Hilman nicht für Euripides hält, nicht gefärlich, fondern drollig, unterhaltend, fpafshaft; und diefer fchlechte Noordziekftil kleidet unferen oberbibliothekar, erendoctor, akademiker, Spinozapräfidenten, leichenverbrenner, Spectatorfürer, und der teufel weifs was weiter noch, ebenfo gut wie die pofsierliche entrüftung. Aber — wer fo charakterlos mit einem gar nicht verlangten verfprechen verfärt, wer fo durch und durch *unfair* handelt und über die 556 feiten von De Vinne nichts befseres zu fagen weifs, der foll wenigftens über die ganz richtige anmerkung den falfchen mund halten. Und damit fage ich der redaktion des Spectator, dem pronunciamentomacher und dem wetterwendifchen humbugprofeten Multatuli's auf immer lebewol. Im 20. jarhundert wird mich mancher lefer verftehn.

Tröften wir uns damit, dafs nicht blos Frankreich (Madden) und England (Bradshaw), fondern auch Amerika (De Vinne) und Afien (Skeen) die Cofterlegende genemigt haben. Wenn geiftige nullen wie Ekama, — einem querköpfigen, unartigen fchuljungen änlich, der

* Tegen ééne mededeeling van den schrijver moeten wij opkomen met al de verontwaardiging welke een Nederlander bezielt, wanneer hij ziet, dat men zijn dierbaarst goed, zijn vrijheid, betwijfelt. De vermelding van het door den heer de Vinne als waarheid voorgestelde feit zal voldoende zijn om er de onmogelijkheid van te doen in het oog springen. Op blz. 874 [374], sprekend over dr. A. van der Linde's werk, ‚The Haarlem legend of the Invention of Printing by Lourens Janszoon Coster, critically examined,' zegt hij, in de noot: ‚In Holland, dr. van der Linde's book has been denounced as impolitic and unpatriotic, but it has not, as yet, met with a suitable answer,' en dan laat hij er dezen leugen op volgen: ‚The indignation manifested toward the author has been so violent that he, a native Hollander, has found it expedient to remove to Germany.'

nicht efsen will, — dóch Cofter fefthalten, fo fehen fie zwar nicht, dafs fie nicht mich damit foppen, fondern nur fich felbft lächerlich machen, aber andere fehen es um fo klarer. Wenn Meurs mich damit zu hönen glaubt, dafs die haarlemer ftandbilder dóch ftehen bleiben, fo freue ich mich im gegenteil, wenn Cofter noch lange als finnbild der fchande ausgeftellt bleiben wird, denn er ift unheilbar **dem gelächter der ganzen gebildeten welt ausgesezt**; feine wegräumung würde mir höchftens den fpafs verkürzen. Wenn . . .

Herein! — ‚Guten morgen, herr doktor.' — Danke. — ‚Bitte.' —

Ah was: *Annales de la Typographie Néerlandaise au XV^e siècle par* M. F. A. G. Campbell, *Bibliothécaire en Chef de la Bibliothèque Royale à la Haye. 1^er Supplément.* La Haye, Martinus Nijhoff, 1878. *Viro amicissimo Dr. v. d. Linde m. a.*

Ei, ei, das erfte fupplement, V und 30 feiten. ‚Man mufs immer zuerft die vorrede lefen', fagt Frederik Muller. ‚C'est mon ami, M. Henry Bradshaw, qui appela mon attention sur cette particularité quand j'eus le plaisir de le visiter à Cambridge au mois d'Août dernier, lors de mon séjour en Angleterre à l'occasion de la glorieuse exposition de trésors typographiques réunis à Londres, et connue désormais dans le monde des livres sous le nom de *Caxton Exhibition.*'

Ja, dat is for dat. Vom 2. juli 1877 berichteten uns die zeitungen (der Spectator hat gefchwiegen) über das Caxtonjubiläum u. a. folgendes: ‚Die ausftellung wurde von Mr. Gladstone in gegenwart der erzbifchöfe von Canterbury und York und einer zalreichen und glänzenden verfammlung eröffnet. Mit dem toaft, beim dejeuner im Confervatorium der Royal-Horticutural Society, verknüpfte Gladstone einen längeren vortrag über das leben, den charakter und das wirken Caxton's, wobei er leider Atkyns, De Vries und Noordziek hartnäckig ignorierte. Er hob hervor, dafs Caxton feine prefse in Weftminfter zu einer zeit aufftellte, wo die kirche geneigt war, das umfichgreifen von wifsen mit eiferfucht zu betrachten. Im gegenfaz zu Deutfchland habe England lange gezögert, fich der grofsen erfindung **Gutenberg's** zu bedienen, und Oxford und Cambridge hätten erft gegen ende des 16. jarhunderts ire eigenen prefsen befefsen. Am fchlufse der rede zeigte Gladstone der verfammlung eine mit dem Imprimatur der univerfität Oxford verfehene, prächtig gebundene englifche Bibel. Diefes buch, rief er aus, darf die klimax und vollendung der buchdruckerkunft genannt werden. Vor fechszên ftunden exiftierte das material zu diefem buche nicht — es war nicht gebunden, es war nicht gefalzt, es war nicht gedruckt. Seit die glocke in der univerfitätsbuchdruckerei in Oxford geftern abend zwölf fchlug, haben die leute dort es gedruckt und nach London gefendet. Das zeigt, was

getan werden kann und es zeigt, welchen grad der vollkommenheit diefe grofse kunft nunmêr glücklicherweife erreicht hat. (Lauter beifall.)' Bin mit dem pronunciamiento ganz zufrieden. Lafset uns bet — weiter lefen.

,Ne traitant pas dans mes *Annales* (von 630, aber wol im 1. Supplement von 30 feiten) l'histoire de l'origine de la typographie je n'ai pas cru nécessaire de constater mon opinion quant à ce point bien intéressant (wo blieben fonft die rezenfiönchen). A la page VIII de ce livre le lecteur aura vu que, sans revenir sur les prétentions Hollandaises à cette invention, j'ai accepté les résultats des recherches de M. A. van der Linde qui, (ce monsieur nämlich) dans son ouvrage remarquable *La légende de Coster*, a combattu ces prétentions avec une érudition qui n'a pas seulement convaincu les hommes compétents en cette matière, mais qui, chose bien plus difficile, a complètement changé l'opinion publique en Hollande.'

Walpurgisnacht (1. mai 1878).

Piet van Meurs. ,Wat blikfem, weet je dan niks van de *grootfte celebriteiten op dit gebied,* die 't allemaal mit ons ééns benne?!'

Alberdingk Thijm. ,Zoolang het tegendeel niet blijkt, hou 'k je voor *een omkoopeling van Fust,* dat houw ik.'

Van Eck. ,Dat woordeke *doch* bij Zell gooit goddome je heele *Annales* onderfteboven!'

Prokureur Enschedé. ,Wacht 'n beetje meneer, daar komt jandoppie bij jou ook *de aap uit de mouw.* Maar ik heppet *an zien komme* . . . Me *vader'* . . .

Moltzer. ,Mense, das weer zoo'n franse mooiprater, maar laat je toch in gosnaam *niet verl ! Ik heb Junius wel tien, twinting maal gelezen*, dat heb ik . . . Kijk ereissies evetjes hier; *zie jelui dië Donate wel danse?* zie jelui wel? hè?'

Ledeboer. ,Grietje, waar is me piek? Want *ik geef de vesting niet over,* ik geef — de vesting — niet over! ik gee — gee — geef — de vesting niet o — niet over — niet over — o — o — o — ver — Grietje me piek!!!'

Grietje. ,Maar wees uwe toch bedaard meheer, uwe kan ommers niks met die ouwe piek beginne . . .

Ledeboer. ,Me piek! En dat *ridderlijke* boekie van Quarles, — car je suis le petit tambour, non, — je suis le vénérable doyen des bibliographes Néerlandais, zeit Campbell . . . *ik geef de vesting niet o*'

Grietje. ,Gut, kijk zoo'n ouwe man toch is mal mit z'n piek scharrele . . .'

Quarles. ‚As ik ooit getwijfeld had, dan zou'k toch nooit zóó vast in me ſchotſche jodeſchoentjes geſtaan hebbe as nou! Toen 'k noch op Suze Guerre der ſchoot zat . . .'

Ekama. ‚Campbell heb zeker me *onthuldigingen* over Haarlem noch niet geleze, anders was 't wel verdraaid onmogelijk dat *die beroerde ſmous* . . .'

Markus Roest. אוי לי — אוי לי — אוי לי.

A. J. Enſchedé. ‚*Indubitatus*.'

Lamping. ‚Maar met je permissie meneer Campbell, — 't doet me allemachtig veel plezier dat je frans verſtaat, dan leer je zoo veuls te gemakkeliker hollans, — je praat net as of dat *ſlijkboek* van v. d. Linde *a convaincu les hommes compétents en cette matière* ('n ſnuifie voor *onzen* Meurs, *onzen* Moltzer, *onzen* Quarles, *onzen* Ledeboer, *onzen* Markus, *onzen* Van Eck, *onzen* Klaas Klomp)! Maar je weet toch dak gezeit heb: *Tout est à refaire ici??* Of leesje bij geval *de Nieuwe Rotterdammer* niet?'

Rutgers. ‚En heefti niet bij z'n huishoudſter geſlape!'

Dominee Hoek. ‚En hij draagt een *ſnorretje!*' (Mevrouw Hoek, ondeugend. ‚Zeg maar *ſnor!*')

Jonckbloet. ‚En bij z'n nichies heiti geſlape!'

Suze Guerre. ‚Ende alreede by mijne moeye Bettemie, die yemandt gekonnen heef, die oock yemandt gekonnen heef, die oock yemandt gekonnen heef, die Anna Bijns gekonnen heef (Jonckbloet. ‚Ha ha ha, ſliepuit, wat hek jelui altijd gezeit?! Hoera! Oranje bovèèèè!—!') heefti geſlapen ende is tot deſelve moeye inghegaen.'

Prefeſter Thijm. ‚Hij ſteekt altijd *een duit in 't zakkie*. Maar Sint Anna, de grootmoeder Gods . . .'

Jufvrouw Vanderpigge. ‚Zoo'n godloochenaar daar datti is, hij gelooft niet eens an Coſter, en hij heit m'n Katootje, een schaap van noch geen drie jaar, dat heiti verkracht, en hij heit . . .

Freule Antoinette van Driebergen van Vijfhuizen van Zevenaer van Achthoek tot Negenbruggen en Knijpenſtein. ‚Chut mama, hoogt u dat? Zoo'n wugm, hoe ónkies.'

Mevr. van der Goot-Mabé. ‚Ik zeg het tegen iedegeen: hij is *fameus knap,* maag alle ſgouwe zijn *zijn*. Wat de mense van van dew Goot zegge, is natuuglik *laſteg*.'

De ſchoonmaakſter. ‚Héél laſtig, dat ſpreek warempel van eiges.'

Wap. Twintig jaar voor z'n geboorte deedi al 'n *houtwinkeltje*.'

De Spectator. ‚Iedel lechtgeaald Nedellandel zal ons papvolmondig moeten toeſtemmen, dat dit een ſchandelijk misbluik van onze dielbale vlijheid is . . .'

Het *Jongetjesholland.* ,Waar wij met klacht tege zelle blijve wake . . .'

De Kleine Smit Fris. ,Akkem zie, smijtewem al onze knikkers, hoepels in draaitollen na z'n kop . . .'

Roorda. ,Die *breedgeschofte* Pruis zal jelui wat hoepelen!'

Vrouw Teunisse. ,Och meheer, zwijgt uwe toch assiblieft! ,M Pruis — arejakkes noch toe, tis om te griezele. Das ommers net zoo'n vent as die Piesmarruk, mit dat leeleke bakkes van Smit Krans, niewaar meheer? De pastoor heit ons lesteriessies . . . foei, ik wor der noch tureluurs fan.'

Meijer. ,Goddome ja, wat teekent de Spectator altijd een snoeten voor die berlijnse troep, hoeraa!!!'

Vosmaer. ,*Wat is politiek toch gemeen!* En wat is die duitse keizer toch een *huichelaar* (Aart Admiraal: ,Watte *vroome roovers* benne dat!') zooals *Thijm* met recht zeit. Watten *karakter,* die Thijm, ik kan er als weekdier na watertande! (Ten Brink. ,En wat hek die *Times* weer op z'n voorman gezet!' Stilzittend medewerker. ,En watte paniek in *Konstantinopel* deur onze prent!' Campbell. ,En wat verbreidt *onze verontwaardiging* tellekes 'n schrik door Europa!' Hilman. ,Wat hèjelui 'n *invloed goddome!*') Zoek bij *ons* een zoo'n gemeenheid!'

Huet. ,Ik als man van *hoffelijke manieren* en die te *wel ben opgevoed* om niet te merken welke vrouw een *uitgezakte buik* heeft, en om niet te ruiken dat mevrouw Bosboom *sensueel* en Van Haren een bloedschender is, en om niet termen zooals *de beenen wijd van een* kursief aan de kudde van den *Gids* voortedienen, en om niet te publiceeren dat Holda een *straatmadeliefje* is, — ik Koentje Stavast, zeg zwart op wit: de vent is op zijn 65ste jaar geboren, en een *smeerpoes* en een *renegaat* en een *fanfaron* . . .

Chorus. Hou jij je renegatebek zellevers maar!

Antichorus. ,Paulus, Augustinus, Luther, Bismarck zijn óok renegaten!'

Chorus. ,Tis nietis!'

Antichorus. ,Tis wellis!!'

Keerom. ,Laneme God liever danke dawwe zoo'n *geestrijken* Koen bezitte . . .'

Zondagsblad. ,Laneme de vent liever *desavouére!*'

Rutgers. ,Lanemem *deballotére.*'

Een Zoodje. ,Lanemem *vortchikanere.*'

Enschedé. ,Ik heb er in Uitert al een schotje voor gestoke! Hij hoortet toch niet, anders konni me indubitatus op de pot zette.'

Van Bemmelen in Onze Euf. ,De heere rake de klus kwijt; uit Anti-*Antiduitſche ſelheid* zeg ik maar: v. d. Linde het *de Franſe geſchopt.*‘

Jufvr. Mansveld. ,En mijn man heppi van de trappe geſchopt‘ (Begint te hoilen.)

Notaris van der Haak op de Kneuterdijk (bij ’t opkomen van de blâren). ,En hij heef de *Nederlandſche Schaakbond* geſchopt!‘

Jan ten Brink, in het Keukennieuws van den Dag. ,En *Sissa heiti geſchopt. Ik pinkte een traan uit m’n oog,* uit deernis memme ſchoone broek, maar had kaſeweel me zakſpiegeltje niet bij me.‘

Een vaderlandſche Sterrekijker. ,En in z’n boek over Gutenberg heefti waarachtig *ons heele planetenſtelſel geſchopt! — ! — ! — ! — !*‘

Cock, professor bij de Kamper nachtwacht, volmondig. ,En de *kanarie* van den heere Groen van Pinkſteren heiti óók geſchopt! Maar onze volzalige drieëenige verbonsgod voor al zijn arrem en ellèèndig volluk zallem wel piere, dat zaldie!‘

Dominee Notten van Leeuwarden in de Bazuin. ,Ik heb (1875) z’n preeke geplunderd, maar de Heere heeft z’n vollekie blind gehouwe, zoodat het zelve zulluks niet en gemorreke heef.‘

Prof. Van Velzen. ,Wat blikſlager, dak me koſtelijke onſterfelijke ziel met dat dure woord bezondig (maar m’n borrug is ter goed voor, das ’n groote!), *hoe komt de kerel in Moffrika der achter!!*‘

Firma Enſchedé. ,En onze broeders de *Spanjaarden* heppi beleedigd! En de *Itelejane!* En zelles de *Jezüiete!!* En nou weer de *Botokoede!!!*‘

Vrouw Teunisse. ,*Wat* zeit uwe daar meheer!? Heiti de Jissewiete?? Gussiemijne noch toe, wat ’n wangedrocht! Tis ſonden in ſchande, dat isset! Zoudi misſchien ook een *watergeus* zijn meheer? Ik chelooffet waratje.

Burregemeeſter van Harelem. ,Daarom gunti ons niet eens ’n poppie.‘

A. Enſchedé. ,En geen patrijssie!‘

B. Enſchedé. ,En geen matrijssie!‘

C. Enſchedé. ,En geen drukpersie!‘

D. Enſchedé. ,En geen heilſpiegeltje!‘

E. Enſchedé. ,En geen Spa - a - boekie voor die ſnoepies van Thomasſies.‘

F. Enſchedé. ,Meen je ons Abécédariumpie?‘

G. Enſchedé. ,Wat heppi m’n grootvader daar mee beleedigd!‘

Noordziek (*ter zijde*: ,Stik jelui van mijn part, geniepige verneukbroers, met jelui Coſter! *Luid:*) ,Vrouw Teunisse, doe je plich

en leg eve m'n g . ˙ . r . ˙ . dsch . ˙ . p in de kas.' (Een roffel, met een fcheenbeen van Louwerijs op de keulfche kroniek, maakt de opmerkfaamheid gaande.) ,De *geheele wereld* heeft door mij *de overtuiging verkregen, dat Holland zich nimmer ongeftraft laat aanranden, maar door een edele en krachtige houding zijne* [n] *vijanden het moodige ontzag weet in te boezemen.* Laneme een ultimatum' . . .

(Bosscha: ,Een hoopie *heldendaden ter zee en te land!'* — Gerard Keller: ,*Een verbond met Zwitserland en Denemarken*, met een vloot van zoetemelkse kaas, want *een fterk Frankrijk een fterk Europa,* adres an 1810.' — Van Manen: Azzeme *de Bezope Walvis* en *de Getemde Mug* voor Hamburg en de Sond legge, *kenneme al de moffe doodhongere.'** Wilhellemus zonder tricot op 'n zwitferfch balkonnetje: ,*Je maintiendrai* goffeldomme!' Nieuwe roffel van Noordziek.) Laneme alzoo een ultimatum na Berlijn zende; de vent mot afgezet worde!'

A. van Vloten & de Gijselaer. ,Dat laafte is niet meer noodig. Z'n vrouw hep in Aarnem 'm paar nieuwe handfchoene gekrege, diej 'm geen zènt meer kofte dan 84000 gulde. Ferfoeke de gunft in rikkemedàazie.'

Gouda Quint. ,Goed rond goed zeeuws, ik weet precies het adres van eene heel foliede firma. Keizersgracht . . .'

Bloemlezingleveranciers. ,Wat kan de kerel noch goed Hollans! We motte toch is kijke voor onze boekies . . .'

Spectator (voorftel in de grogklub). ,De Redaktie, gelezen hebbende het ftukkie van J. van Vloten . . . (Jan ten Brink. Bèje feftig, nou ift van der Linde!) De Redaktie gelezen hebbende het stukkie van A. v. d. Linde, verklaart met gloeiende verontwaardiging, dat hare kolommen voor zulke onbezadigde . . .'

Mevrouw Isr. — 't Is om te gieren' . . .

Simon van den Berg. Koop jelui liever 'n niewe flaapmus voor je Spektator.

Robidé van der Aa. Laawe dan liever allegaar 'n kornet opzette!

Jan ten Brink. ,Daar *zit* anders wel wat in z'n ftijl . . . Verdomde goeje wijn in *der König von Portugal.*'

Jhr. de Witte van Citters (uit de grafkuil). ,*Je bent g* *'n fod r!*'

Campbell. ,Hoor jelui dat?! Hawwem maàr verbrand.'

Vosmaer. ,Maar we hebben toch in allegeval *fint Multatuli een fplinternieuwe periode in onze letterkunde.* Dus' . . .

* ,De eigen woorden des konings.' Louife Mühlbach.

Jantje Kontrarie. Je bedoelt zeker het tijdvak van den heere Teiſterbant II.?

Ten Brink (z'n rattenblik opſpalkend). ‚*Mijn* hetti zelfs met die prekende koningin in Vorſtenſchool veroverd, — dus *meneer, wat bedoelt u?!*‘

Jantje Kontrarie (noch niet erg ſidderend). Van al de zielkundige grappen op ons letterkundig gebied, waar het nageſlacht zich koſtelik mee zal vermaken, is ſtellig de grootſte: de gelijktijdige aftakeling van den welbekenden heer van Teiſterbant, — in de wandeling eenvoudigjes Willem Bilderdijk genoemd, — en de kermisachtige opvijzeling van den leenheer von Winneberg-Beilſtein, — op de registers van den burgerlijken ſtand ingeſchreven als Eduard Douwes Dekker. Bij beide heeren dezelfde vunzige genialiteit en genitaliteit, dezelfde praatjesmakerij, dezelfde onbeſchoftheid tegen gaſten (adres aan Vosmaer en v. d. Linde) en ondank tegen vrienden, dezelfde etymologiſche keltenmeierij, dezelfde . . .

Ten Brink. ‚Allemaal larie meneer! Dat zijn geen bewijzen‘ . . .

Jantje Kontrarie. Ja jochie, alst je om konkreete parallelletjes te doen is, dan moetje maar eens vergelijken: de navelfilozofie Pruimersii met ſommige ſtukkies van Bilderdijk, — Bilderdijks gezwets over den waterſtaat en onze rivieren met Dekkers gebabbel over hetzelfde onderwerp, — Bilderdijks dramatiſche prullen met Dekkers dito, — Bilderdijks koppig martelaarſchap met Dekkers dito, — Bilderdijks liefhebberij voor despotisme met Dekkers hyſteriſchen koepdeetaatjestrek, — Bilderdijks veilheid voor de ‚tegenovergeſtelde richting‘ met Dekkers dito, — Bilderdijks ſtommiteiten over Shakeſpere, Schiller, Göthe met Dekkers dito, — Bilderdijks taalgemors met Dekkers dito, — Bilderdijks amſterdamſch patois met Dekkers dito, — Bilderdijks brunswijkſche kolleges over veſtingbouw, ſtrategetiek, taktiek, met Dekkers aangeboren dito, — Bilderdijks brutale bewering, dat de boekdrukkunſt niet uitgevonden behoefde te worden, omdat — zij er altijd geweeſt is (*Coſterlegende* p. 35, Bilderdijk bedankte 1823 in vaarzen voor de haarlemſche jool) met Dekkers Divagatien (*Nederland*, 1870 p. 406): ‚Mijn oordeel over de zoogenaamde drukkunſt is nog — na het lezen der belangrijke ſtukken van den heer A. van der Linde, in den Spectator, even onpleizierig voor Guttenbergers als 't ſteeds den Coſterianen geweeſt is.‘ Wat moeten de Guttenbergers na dit blikken orakel beginnen?

Verſluys (mompelend). ‚Taalgemors!‘

Ja jongetje, dat bijv. in *ſlam* voor *islam* een vokaal afgeſleten is 'op gelijke wijze als de verſchillende vormen *esprit* en *spirit, sperare* en *espérer*‘, zooals het orakel uit Wiesbaden in je konkelblad laat drukken,

is gemors. Van het *efpirito* der Spanjaarden, weet-u, is de vokaal een eeuw of wat van te voren afgefleten, en zóo kwamen de latijnen aan hun *fpiritus;* vat-je 't? Een koopman heeft 5 miljoen el zwart laken, wat koften dan 3 el blauw laken?

Multatuli. ,*Dat wist ik al toen jij nog an de tiet sat!*' Jonges, jonges, zeit-i, wat 'n blunders heit-i, in z'n ftukkie zeit-i. *Korfemus bij de Indejanen.* Roef, alweer 'n idee zeit-i.

Jantje Kontrarie. ,Die aus Pifang beftehenden Pfeiler' kan onze etymologifche ,fpecialiteit' anders bij Nîlakantha (*samayamayûka*) vinden.

Verfluys. ,Ja, dat wou v. d. Linde ook in m'n blad zetten, maar ik hepp'm wat gehoepeld en ftuurde de repliek regelrecht na *vader* Multaprullaria! Als we zóo de wierookpotten wouwen laten omfchoppen, en het gebalk der fnuggere laftdieren van de Multatulikar' . . .

Vosmaer. ,Bilderdijk hebben Simfon en ik — Simfon-Dekker is namelijk óok 'zoo 'n praktifche vent, die 't al doet vóor dat-i 't kent', — al genoeg uitgekleed, maar ik bedoel met dat nieuw tijdvak *Vos en Dek* de geeftige geeftigheid zelfs bij de eenvoudigfte dingen. Zoo richt bijv. Coornhert ergens het volgende tot de kritiek:

Licht is 't fchelden, maer beter tooghen
Valt fwaer. Veel fien bat dan twee ooghen.

En hoe denk jelui dak dat in het orgaan De Luier (vulgo De Banier) verklaard heb?

,Veel *zien* is beter dan alleen twee oogen te hebben.'

Grogftemmen. Dás geeftig! Stout!! Homeeries!!! Véel loopen is beter dan twee beenen; véel ruiken . . .

Vosmaer. Verbéelje, v. d. L. wou beweren, dat *veel oogen meer* (*beter*) *zien dan twee!*

Ten Brink. Ha ha ha, hi hi hi, hoe allemáchtig ftom . . .

,maar ik heb hem met 'n Jantje van Vloten gediend' . . .

J. v. Vloten (komt juift uit het *Spinoza-Comité*). 'Ziet Duitfchland reeds federt jaren zijn Kant in brons te Koningsbergen prijken, Nederland voege thans het bronzen beeld van den wijsgeer Spinoza daaraan toe' . . .

Thijm (met zeeppot, fmeerkaars, oliekan, vijgemand, krucifix, jeneverflefch). ,Dat gezanik met dien fpaanfchen jood! We hebben al een bronzen wijsgeer!! Ik heb den 21 Maart 1870 al in den Spectator gekonftateerd, *dat wij met de oprichting van het beeld van Lourens Cofter te Haarlem geen dwaasheid gedaan hebben, en niet verlegen behoeven te zijn. Niet alleen de hiftorie, ook de filozofie behoort in beelden te verrijzen.* Waar ftaat ergens in de waereld een wijsgeer als Lou Cofter?? Maar jelui appuyeert ook niks.' (*Cofterlegende* pp. 335—38.)

Dek. Ik ben de *eenigſte artiſt van 't verrotte Nederland.* Die 't gelooft krijgt *m'n autograaf* . . .

Een ſàajer ching uit om te ſàajen. Multatuli.
Een aaier ging uit om te aaien. Quack.
Een baaier ging uit om te baaien. De Vriesjen in zijn zwembroekjen.
Een draaier ging uit om te draaien. Pierſon.
Een kraaier ging uit om te kraaien. Huet.
Een maaier ging uit om te maaien. Ik.
Een paaier ging uit om te paaien. Generaal Knoop.
Een zwaayer ging uit om te zwaayen. Jan Ten Brink.

Van Eck. We mottenen meeting belegge . . .

Moltzer. Xla Roeſt as prezident voor — verduvelde oolijkert van 'n...

Multatuli. Dan doe ik nie mee — kneem geen rol an as di van *diktator* . . .

Ten Brink. Niet noodig — muntjes uit ſlaan — de Junizon fonkelt — we hebben al kletsblaat... organen genoeg tegen'm: Spectator, Schoolblad, Zondagsblad, Nieuws, Gids, Groninger, Handelsblad, Zutfen, Aarnemer, Rotterdammer, Uileſpiegel . . .

Typografiſche vereenigingen mit horen banieren dagen lollend van verſchillende kanten op.

Tegelijk en om het hardſt.

Lou is dood, Lou is dood, . . .
Lang ſeldi leefe, lang ſeldi leefe,
Coſter leit op ſterrefe!
Lang zeldi leehefen in froolijk ſijn!

Treurzang der *Flapkannen.*

Sakkerjèn, ſakkerjèn,
De ſchepen leit an ſchèrreve,
Wel verdomd, wel verdomd,
Is dat het ſpul bedèrreve!

Triomfzang der *Smeerkaarſen.*

Louw is dood, Louw is dood,
Jansſen leit op ſtèrreve,
Dat is gek, dat is gek,
Wie zel dat zoodjen èrreve!

Chorus myſticus.

Abraham, Abraham,
— — —
Harelam, Harelam . . .

Serenade. Prof. Thijm, Marrekus, Moltzer.

O vader Abram,
wie had gedacht, dat dit geſlacht . . .
Die ſmeerkaars wil niet branden meer,
De flapkan . . .

Botſing. Gevecht. De ceremoniemeeſter van den hekſenſabbat ſtuurt ſubiet om een diender.

Geeſten van bezetenen hollen razend over den bloksberg. Eerſt *Laurens Coſter* met een geſtolen exemplaar van *Bartholomeus den Engelsman* onder den arm. Daarachter *Cornelis*, afgrijselijk vloekend, zieltogend, krijſchend: *Houdt den dief, houdt den dief!* Gerrit Thomasz poogt Cornelis weer achteruit-te-trekken, *Junius* hamert *Gerrit Thomasz* met een *tinnen kroes* op zijn ſchedel. Haarlemſche ruiterij komt aanrennen. Vooraan Piet Schrijver *op het geraamte van den ſchepen Louwerijs*. Het geraamte begint ontzettend te loeien, Junius gooit zijn tinnen wapen weg en vlucht achter Coſter de poort uit. Het gevolg van Scriverius, — Rooman (*rijdt op een beſchilderd kermisbord*), Enſchedé de Oude (*rijdt met Seiz op een reuzenmatrijs van* 1480), Meerman (*rijdt op een takkebos*), Koning (*rijdt op een bezem*), Scheltema (*rijdt op een luiwagen*), De Vries (heeft een vervaarlijken meniſten ſteek op en *rijdt op een raagbol*), — dat dravend gevolg houdt ſteekſpel met het apokalyptiſche paard en ſtopt het voortdurend *prenteboeken* tusſchen de ribben. Het geloei van Louwerijs wordt zoo orkaanachtig, dat de bloksberg begint te huiveren, de vechtende letterzetters omrollen, en de aangetogen diender niet vooruit kan.

Wordt in 1880 *vervolgd.*

(Ueberſezungsrecht bei todesſtrafe vorbehalten.)

XVII.

SCHLUSSRECHNUNG.

Wir haben in bezug auf unſeren gegenſtand folgende kriterien ungeſchichtlicher nachrichten aufgefunden:

1) Man läſst den erfinder, den **mainzer Johann Gensfleiſch zu Gutenberg** entweder in Straſsburg oder in Kuttenberg geboren werden.

2) Man reiſst den namen und damit die perſon des erfinders auseinander, macht aus Gensfleiſch und Gutenberg zwei oder mêr verſchiedene individuen, (p. 302), oder man zieht ſogar noch Johann Fuſt und Peter Schöffer in dieſe hirngeſpinnſte hinein.*

3) Man giebt als datum der erfindung die jareszal **1440** an.

4) Man läſst entweder Johann Fauſt, oder Peter Schöffer, oder beide, oder den zufall, bei der erfindung eine rolle ſpielen.

* So ſpielt, in der älteſten gedruckten erwänung Gutenbergs (p. 155 no. 35), ſchon der name des goldſchmids Jakob Fuſt hinein; bei Cromberger (p. 167 no. 130) dagegen, trägt Johann Fuſt den vornamen ſeines ſchwiegerſons Peter; no. 135 heiſst der erfinder Johann Fauſt genannt Gutmann; no. 137 (Paul Langen, Cygnäus, Trittenheim's litterariſcher ammanuenſis) petert immer weiter, ſodaſs man nun drei namensvetter beiſammen hatte: Peter Fuſt, Peter Schöffer und den ritter Petrus Gutenberg; bei Paulus Pater hat ſogar Joh. Fauſt den zunamen Gensfleiſch (vgl. den dieb Fuſtgeinsfleiſch auf p. 426); Schwarz zu Altorf macht 1740 aus dem kleriker-buchdrucker Peter Schöffer zwei perſonen: einen kleriker und einen buchdrucker P. S.

5) Man leugnet die erfindungsgeſchichte (Gutenberg, Mainz, 1450) ganz und gar, und — erpicht auf die ēre der erfindung — ſtellt man entweder einen eigenen kandidaten auf, oder — wo es durchaus nicht möglich war ein erfindungsmärchen in die welt zu ſenden — läſst man wenigſtens an ſeinem eigenen ort die kunſt zuerſt aus der geburtsſtätte der erfindung hingelangen (vgl. im Regiſter unter Anſpruch). Die Böhmen entfürten den erfinder ſelbſt mit haut und haar; das war wenigſtens vernünftiger als der unſinn einer geraubten erfindung (Straſsburg) oder ſogar einer fortgeſchleppten buchdruckerei (Haarlem).

6) Man verſteht die techniſche ſeite der frage nicht, weiſs nicht um was es ſich hier eigentlich handelt, verwechſelt typografie mit tafeldruck, tafeldruck mit ſchriſtſaz, u. ſ. w.

Die mittelſt dieſer kriterien verurtheilten erdichter und unkritiſchen nachſchreiber gehn in eine menge ſekten auseinander.

a) Orthodoxe trinitarier, mit irem glauben an Trithems dreieinigkeit Gutenberg-Fuſt-Schöffer: Bürgel, Naudé, Chevillier, Maittaire, Schaab, Wetter, Umbreit, von Holſtein (ein pſeudonymus?).

b) Fauſtianer, die Gutenbergs geldleiher zum wirklichen erfinder der typografie erheben: der hoheprieſter Johann Schöffer, Salmuth (litt. no. 278, lateiniſche bearbeitung von 377), Anthäus (no. 280 = 278), u. ſ. w.

c) Schöfferianer (vorzüglich Naudé,* Lacaille, Marchand, Schwarz, Fournier, Meerman, Desroches, Lambinet, Fiſcher, Schaab, Wetter). Sie ſind vom ‚Lob des Peters' (ſeite 286 § V **) ausgegangen, und zeigen ſchlagend das gewaltige anſchwellen der keime aller mythologien: aus Coornherts anonymer ‚ruyden manier' entſtand eine Coſterbibliothek, aus Trithems anonymer ‚guſserleichterung' ein totaler umſturz der ganzen erfindungsgeſchichte.

d) Fantaſtiſche trinitarier, mit den dreieinigkeiten: Gutenberg-Meydenbach-Fauſt (z. b. Sebaſtian Münſter, Prosper Marchand); Mentel-Gutenberg-Fauſt (Bockenhoffer); Mentel-Gensfleiſch-Gutenberg (Heller 1740); Coſter-Gutenberg-Schöffer (Schöpflin, Meerman), u. ſ. w. Hierzu kann man auch die mythiſche

* Die widerholung derſelben namen iſt kein verſehen, ſondern wird dadurch verurſacht, daſs alle ſchriftſteller über unſer thema ein gemiſch von allen möglichen fabeln aufgetiſcht, einen ganzen knäuel von widerſprüchen geſchürtzt haben.

** Evang. Joh. XX, 3—6. ‚Da gieng Petrus hinaus und der andere Jünger (Johannes), und giengen zum Grab. Es liefen aber die beiden mit einander und der andere Jünger lief voraus, ſchneller als Petrus, und kam zuerſt an das Grab, und blickte hinein . . ., hinein ging er jedoch nicht. Da kommt Simon Petrus hinter ihm, und tritt in das Grab hinein' . . . (Ueberhebung! Vgl. p. 60.)

ftättentrias Haarlem-Strafsburg-Mainz rechnen. Befoldus wagte fchon nicht, zwifchen Mainz, Strafsburg und Haarlem zu entfcheiden.

Aus zwei beifpielen vom 17. und 18. jarhundert wollen wir die gräulichen ‚gefchichten' veranfchaulichen, welche durch urteillofe zitatenmengerei felbft in Deutfchland entftanden find.

‚Es ift aber diefe Buchdruckerkunft im Iahr Chrifti 1430. (fic) wie Aventinus (no. 121) fchreibet, erftlich von Iohann Fauften, einem Bürger und Goldfchmiede [verwechfelung mit Jakob Fuft; 1740, vgl. no. 162, kommt fogar der ‚goldfchmid Schefler', Schöffer, vor] zu Mayntz erfunden, und anfangs gar heimlich gehalten worden, indem er und feine beiden Gefellen, Iohann Guttenberg von Strasburg, und Peter Schafferdes von Gernsheim, zufammen gefchworen haben, fie wolten bey des Faufti leben folche Kunft niemand entdecken. Als aber gedachter Fauftus 10 Iahre hernach ftarb, zog Guttenberg gen Strasburg in fein Vaterland, und richtete dafelbft eine druckerei auf ... Peter Schafferdes aber blieb zu Mayntz ... Von dannen kam diefe lobliche Kunft auch gen Nürnberg, und von dannen (!) gen Cölln am Rhein.' Tim. Polus im *Luftigen Schauplatz*, Lübeck 1651, p. 82 (Wolf, I. p. 468).

‚Es ift die Buchdrucker-Kunft Anno 1440. von dem Urheber, einem Strafsburger Bürger, Johann Mäntelein, zwar angefangen, aber nichts tüchtiges zuwege gebracht, folches Werck auch feinem darzu angenommenen Diener Hanfz Gänfefleifchen in etwas entdecket, zu dem Ende, damit er die Hand an die Arbeit zugleich mit anlegen follen; Allein diefer (hat), durch die gröfzte Untreu, feines Herrn geheime Inventiones, dem Johann Gutenbergen, einem reichen und begüterten Mann zu Mäyntz, dahin er fich in der ftille gewendet, fo viel er davon begriffen, eröffnet, und alfo diefer Kunft, zu charakterifiren und zu drucken, reiflich nachgefonnen. (Johann Gutenberg hat endlich das Werck) durch Göttlichen Beyftandt, mit Rath und Koften Johann Faufts, auch Bürgers zu Mäyntz, zum Stand gebracht. Erftlich haben fie die Buchftaben auf höltzerne Formen ordentlich eingefchnitten [fó weit fchon?! was mag nun das Mäntelein erfunden, das Gänfefleifch geftolen, die Fauft geraten haben?], und ein Vocabel-Buch CATHOLICON genannt, gedruckt;[404] und fo weiter, mit vater Trithems erzälung, in die aber das kleeblättle Johann Guttenberg, Johann Fauft und Hanfz Gänfefleifch hineingetragen werden, zufammengefchweifst. So kam es, dafs Andr. Tfcherning 1740 fo herrlich reimelte:

Gerne lafz ich andre zancken,
Wer der edlen Druckerey
Eigentlich Erfinder fey.
Mir gefallen die Gedancken:
Küfter hat den Grund gelegt;
Guttenberger fortgetrieben,
Fauften ift der Ruhm geblieben,
Wie man heute Bücher prägt.*

* ‚Bekanntlich (!) wurde die Kunft, mit unbeweglichen hölzernen Lettern zu drucken, im Jahr 1423 von Jansson zu Harlem, und mit beweglichen hölzern und bleiernen von Johann Guttenberg und Fauft, in den Jahren 1439 und 1440 zu Strafsburg und Mainz zuerft erfunden.' *Gemeinnützige Nachrichten für die Provinz Oftfriesland*, Aurich 1805. Hierzu De Vries 1823: ‚Nachdem in folge einer langwierigen unterfuchung (!!) das jar 1423 zu einer fäkularfeier gewält und feftgeftellt worden war, fand man (d. h. dom.

e) Die bruderschaft der holzhacker. Gänzlich auszuscheiden sind sämmtliche verworrenheiten, welche die erfindung und die bedeutung der typografie mit dem jarhunderte älteren tafeldruck verwechseln, wie der kölner anonymus, Trithemius, Bürgel, Coornhert (= Junius, Bertius, Scriverius), Palmer, und hundert andere, die dadurch auch Gutenberg zu einem ungeschichtlichen briefdrucker herabsezen (Heineken, Sotzmann, Holstein, u. s. w.); der briefdrucker Gutenberg (Fischer, I. 35, Schaab, I. 192, Wetter p. 429) ist genau so mythisch, wie der briefdrucker Coster*. Mit diesem märchen hängt die romantische technik der beweglichen holztypen und der einzeln für ein ganzes buch geschnittenen metalltypen zusammen. Bücher giessen und schneiden waren im 15. jarhundert blos bildliche ausdrücke für bücher mit gegossenen oder aus geschnittenen patrizen entstandenen lettern gedruckt. Mit der aprioristischen unhistorischen tafeldrucktheorie fallen auch die holztypen (Faust von Aschaffenburg, Camus, Oberlin, Fischer, Schaab, Wetter, Laborde, Skeen).

Serrarius 1604, Paulus Pater 1710, Bodmann u. a. wollen zwar in Mainz holztypen von Gutenberg und Fust gesehn haben; diese hölzernen stempel, initialbuchstaben u. dgl. haben aber durchaus nichts mit der erfindung der typografie zu tun. Denn das, was die modernen dampfmaschinen, z. b. William H. Page, — der 1869 zu Norwich, Eastern Connecticut, eine grosse fabrik für holztypen in betrieb sezte, — leisten können, ist kein argument für die industrie des 15. jarhunderts. Und doch fürt Skeen diese fabrik mit hölzernen Yankeetypen von 1 fuss 8 zoll bis 14 fuss (!) — die kleinste sorte misst einen drittelzoll (*Boston Weekly Spectator* vom 12. okt. 1871) — ins feld. Die prototypografen haben nur mit metalltypen gedruckt.

De Vries) sich überrascht, in einer hochdeutschen schrift dem datum 1423 zu begegnen. Warscheinlich wird ein schreib- oder druckfeler die zufällige übereinstimmung verursacht, und der verfasser nach Scriverius das jar 1428 gemeint haben.‘ Diese erkünstelte überraschung wegen eines druckfelers, den man selbst ganz richtig erklärt, zeigt schon in seiner ersten schrift, was man von diesem gaukler erwarten durfte. Mit ganz derselben niederträchtigen verschlagenheit hat der hauptjesuit des Costerianismus sein schnödes geschäft, dem holländischen publiko sand in die augen zu streuen, vierzig jare lang fortgesezt. Und nicht Eine stimme hat sich wärend der zeit in ganz Holland gegen diese abscheuliche taktik vernemen lassen. Darum habe ich noch nachträglich, *jure postliminii*, den wissenschaftlichen verbrecher an den pranger gestellt.

* Sogar Maddens studien sind noch von der Costerpestilenz infiziert (V, 1878, p. 106): ‚Sans les planches de poirier que gravait à la chinoise Laurent Koster, à Harlem, Gutenberg aurait-il conçu notre typographie à Strasbourg?‘ Auch das gediegenste werk wird durch die allergeringste konzession an den Costerianismus zum roman.

Eine ausgefallene metalltype, mit einem zeichen für den griff des fchriftfezers (fignatur), genau wie heute, ift in Joh. Nider, *Tractatus de morali lepra*, gedruckt durch Conrad Winters von Homburg, zu Köln um 1476—82, zugleich mit dem text abgedruckt worden (Madden, IV. p. 231 und De Vinne p. 520). Diefe naturgetreue abbildung einer type aus dem 15. jarhundert ift unendlich wertvoller als der ganze konjekturenkram der dinteverfchwender. — Das entgegengefezte extrem der hölzernen find die filbernen typen, mit denen z. b. Aldus Manutius gedruckt haben foll.

Damit verabfchieden wir zugleich noch einige fekten, namentlich

f) die Mentelianer; g) die Caftaldianer*;

h) die Cofterianer, und zwar die *waifen* (Coornhert, van Zuren, Weftreenen, Piet van Meurs), die *talgfchmelzer* (Gerrit Thomasz, Junius, Joh. Enfchedé der Alte und nachkommen, Moltzer), die *kneipburfchen* (Scriver, Rooman, v. Campen, Boxhorn, Tydeman, De Vries, Noordziek, van Eck, Quarles, Ledeboer), die *Corfellisbrüder* (Seiz, Piet van Damme, Meerman, Grube, Bosfcha), die *küfterfraktion* (Meerman, Gockinga, v. Ooften de Bruyn, Koning, Scheltema, Sotzmann, Hofdijk);

i) die Pfifterianer (Camus, Sotzmann, Jäck, Pertz, Hain 3932, 10741, 13454, vgl. 6322—26), welche mit irem ‚anfpruch‘ nicht über

* Memorie iftoriche (p. XLVIII no. 296) di Feltre, con diuerfi auuenimenti nella Marca Triuigiane e nell' Italia accaduti, e con diftinta relazione di tutti li Principi, Vefcoui, e Gouernatori, che dominiarono detta città fino l'anno 1710. Aggiuntoui il Catalogo delle Ifcrizioni antiche e moderne del Co: Antonio del Corno, Dottore delle leggi in Venezia. Ven. 1710. 4to. p. 124.

Die richtige löfung des unfinnigen Faufto Comesburgo, mit der ich feite 313 anm. anfragte, hat, wie ich nachträglich erfehe, Negelein (in der dritten differtation von Schwarz, Altorf 1740) 139 fchon gefunden. ‚Et cur Antonius de Corno, qui hæc narrat, nomen Gutembergii [Cutembergo] corruptum in Comesburgo conuertit, et Fausto, tanquam cognomen, adscripsit? Vides, quot ἄϑοπα, quot ἄπιστα, quot ἀκαϑάλληλα, in hac una narratione occurrunt; quæ ut refutentur, non opus eft.‘ Doch!

Ein analogon zu der älteften Caftaldi-jareszal 1456 (gegen das datum des mainzer pfalterium 1457 gerichtet) bietet die fälfchung eines Mentelianers. Eine künftliche fchlufsfchrift (bei Schöpflin, tab. III) in einer Mentelfchen bibel lautet: *Explicit liber ifte Anno Domini Millefimo quadringentefimo* (dann wurde zuerft gefchrieben: *quinquagefimo*, nachher aber dick durchftrichen und fo fortgefaren: *fexagefimo*) *fexto formatꝰ arte inprefforia per venerabilem virum Johannem mentell in argentina &c.* Der fälfcher (er âmte auch die druckfchrift nach) beabfichtigte offenbar, dem ftrafsburger ‚erfinder‘ den älteften druck beizulegen, befann fich aber doch eines befseren. Er machte es wie Junius mit feinem *hæreditario jure*, p. 356 (4). Dafs man in den märchen nur ein jar braucht, erhellt u. a. aus Junius — der fich mit den daten 1440 (erfindung, Heilfpiegel), 1441 (diebftal) und 1442 (mainzer urdrucke) — aus Cambruzzi — der fich mit 1456 (Feltre) und 1457 (Mainz) — und aus dem Oftfriefen p. 500 anm. — der fich mit 1439 (Strafsburg) und 1440 (Mainz) zufrieden giebt.

folgenden buchtitel hinausgehn dürfen: S. P. Placidus Sprenger, Aeltefte Buchdruckergefchichte von Bamberg, wo diefe Kunft neben Mainz, vor allen übrigen Städten Deutfchlands zuerft getrieben worden (Nürnberg, 1801, 4to); und zulezt ganz angelegentlichft

k) die fcholaftiker (z. b. Mollerus und Kunad, p. 181 no. 209 u. 210. Der zuerft genannte verfafser drückt in feinem 6. paragrafen den begriff der erften verfuche und der ausbildung der buchdruckerkunft aus wie folgt. Diftinguendum fuerit *inter abfolute five fimpliciter*, et *inter refpective five fecundum quid primam artis typograficæ inventionem*; h. e. inter ejusdem primordia, originem, incunabula, initiamenta et rudimenta, atque inter incrementa, divulgationem, acceffionem, propagationem et amplificationem, etc. Noch toller treibt Jac. Frid. Kunad, praef. Erneftus Chrift. Schroedter, fcholaftifche dummheiten, die nur der lateinifche fchimmelfrack ermöglichte. Es wird zunächft gehandelt über den begriff der *chalcographia* oder *typographia*; dann von irer *effentia* und *exiftentia*; ire *caufa prima*, der urdrucker ift Gott, Deum primum Typographiæ effe autorem, extra omnem controverfiam eft pofitum, die *caufa efficiens* aber oder der *primus auctor* war Mentel in Strafsburg. Sed pergimus ad *Caufam Materialem*, quam Triplicem habemus; aliam *ex qua*, five rem conftituentem; aliam *in qua*, five fubjectum; et aliam *circa quam*, five objectum) und

l) die fyftematiker. Wärend eines jarhunderts operierte jeder fkribent mit feinem fyftem; fo entftanden zwei fyfteme-Schöpflin (1741 und 1760), ein fyftem-Fournier, Meerman, Heineken, Santander, Oberlin, Lambinet, Koning, etc. und nach dem fyftem wurde dann der ftoff gerädert, zerfezt, zerfezt, verfälfcht, gefchüttelt, dafs einem harmlofen menfchen der verftand dabei ausgeht. Daunou fezte 1803 einige diefer fyfteme auseinander, entwickelt dann aber auch feinerfeits ein fyftem, das noch zwei artikel mêr enthält als das Apoftolicum. Denn die ‚gelerte forfchung‘ diefer fyftematiker hatte es bis 1802 fo herrlich weit gebracht, dafs Daunou folgende fragen aufwirft.

‚Quelle est, depuis 1440 jusqu' en 1457, la veritable date de son origine (nämlich der buchdruckkunft)? Le créateur de l'art est-il Guttemberg, ou Fauft, ou Schoeffer? y ont-ils contribué tous trois? et quelle part chacun d'eux y a-t-il prise? les noms de Guttemberg et de Genssfleisch appartiennent-ils à deux hommes, ou à un seul? et celui-là était-il né à Mayence ou à Strasbourg? était-il gentilhomme ou valet, artiste ou prêteur de fonds? Jean ou Pierre Faust ou Fusth etait-il orfèvre ou libraire? s'appelait-il aussi Gutmann, ou bien est-ce lui qu'il faut reconnaître dans le fabuleux personnage, célèbre sous le nom du magicien Faust (Voy. Prosper Marchand, Dict. histor. I. p. 249, Jo. Conr. Durrii, Epistola de Johanne Fausto, dans les Am. litt. de Schelhorn, V. pp. 50—80)? Schoeffer était-il pâtre ou clerc? devint-il gendre de Guttemberg ou de Fusth? n'y eut-il dans cette première imprimerie qu'un seul Schoeffer? ou faut-il en distinguer deux, l'un ecclé-

siastique et l'autre laïc? Quels ont été les premiers procédés de l'inventeur ou des inventeurs? a-t-il ou ont-ils d'abord employé des planches fixes, ou des caractères mobiles de bois? a-t-on fait ensuite usage de caractères métalliques taillés, ou de tiges fondues sur lesquelles on gravait la lettre? ou bien a-t-on passé immédiatement des caractères mobiles de bois aux caractères de fonte, tels que nous les employons aujourd'hui? ce genre de caractères a-t-il été inventé ou seulement perfectionné par Schoeffer? quels livres enfin sont sortis les premiers des presses de Mayence?'

Wir haben feite 198 gefehn, dafs dr. A. de Vries' hauptärgernifs darin lag, dafs ,die Deutfchen kein fyftema haben' und Noordziek war in diefer cofterianifchen weltanfchauung fo feftgemauert, dafs er 1870, — gelegentlich der fchofeln fchreiberei des advokaten van Eck, der mir unbefugt ins wort fiel, — als einziges lebenszeichen die bemerkung von fich gab: ,das fyftem, welches herr v. d. Linde aufzuftellen trachtet', etc. Meine antwort, ich werfe blos fyfteme zu boden, mufs îm denn doch allmälig klar geworden fein, denn der entlarvte lügenherold blieb feitdem ftumm wie das grab.

Der dogmatismus oder die fyftemfucht gehört — wie der aberglaube (ein pleonasmus!), die verftellung, die rechthaberei u. f. w. — zu den pathologifchen trieben des menfchlichen geiftes und zeigt fich in der weltgefchichte als mythenbildende hauptkraft. Wenn nun ein Luther (in feinen *Tifchreden*) das gewaltige wort ausfprach: ,Die Buchdruckerey ift *fummum & poftremum Dei donum,* die höchfte und letzte Wohlthat und Verehrung Gottes, durch welche er die Sache des Evangelii fortreibet; es ift die letzte Flamme vor dem Auslöfchen der Welt'; oder wenn man die Apokalypfe auch auf die folgenreiche erfindung bezog: ,Wir wifsen, wie die Offenbahrung Johannis des mehreren Theils geftellet ift auf diefe unfre Zeiten des eröffneten Endchrifts, und fehen auch etzliche Dinge mit unfern leiplichen Augen erfüllet, als den Buchtruck, da der auf dem weifsen Pferd (des fein Namen ift Gottes Wort) ausgezogen zu überwinden, überwindet'[357]; dann kann es nicht wunder nemen, dafs man fich die gefchichte der erfindung des buchdrucks nach wunfch und belieben zurechtlegte. So läfst Mallinckrodt, um das druckgeheimnifs ja gut aufzuheben, die mainzer gefellen täglich fämmtliche lettern in einem verfchlofsenen fack mit nach haufe nemen! Dann hatten fie wenigftens jeden morgen etwas zu tun, um die typenkäften wider einzurichten. Und was gefchah mit den fertig geftellten druckformen? Fournier erinnert hier mit recht an Boileau's verfe:

Dans ce fac ridicule où Scapin s'enveloppe,
Je ne reconnois plus l'Auteur du Mifantrope.

Noch greller leuchtet die dogmatifche romantik aus folgendem beifpiel hervor.

Man läſst nämlich ſeinen helden einen ſyſtemzweckentſprechenden ausflug machen, man ſchickt în auf reiſen. Naudé läſst Fauſt, nachdem er ſeine bibel vom j. 1462 in Paris für handſchrift verkauft, nach Straſsburg fliehen um dort Mentel, — der leider ſeine groſse bibel ſchon gedruckt hatte, — in der neuen kunſt zu unterrichten. Fauſts vergnügungsreiſe nach Feltre 1456 hat uns pater Antonio, ſeinen abſtecher nach Haarlem 1441 doktor Adrian offenbart. Wir haben geſehn (p. 294, 9), wie Fauſt v. Aſchaffenburg Gutenberg nach 1455 zornig von Mainz nach Straſsburg ziehen läſst.* Damit war der grund gelegt für neue ſtraſsburger urkunden. Eine bereits (p. 181 no. 219) erwänte Palmer'ſche fälſchung Straſsburg 1458 (*Op⁹. factum eſt per Johan | Guttenbergium*) war mit roter dinte unter einer gedruckten ſchluſsſchrift — Explicit liber quartus Dialogorum Gregorii — in drei zeilen geſchrieben. Der coſterianer W. Bowyer notierte 1766: ‚I have been informed that an aſſiſtant with Palmer in this work was Psalmanazar, *an impoſtor by his own confeſſion.*' (Für Skeen aber iſt er p. 239, the learned Psalmanazar.) Fiſcher fand 1800 ‚in einer ſehr alten Bibel mit zerriſsenen und zerſchnittenen Blättern, die man unter dem Dache zu Gaugensweiler nebſt einigen 60 Bänden unter dem Titel Rheingräfliche Bibliothek verwahrte, die Inſchrift: *gedruckt 1477 anno (in Strasburg) mit Iohann Gutbergiſchen Buchſtaben auf Basler Papier, ſo Michäl Galicion (in Baſel) und Anton Galicion allda erfunden und auf ſeiner Mühl bereitet.*'

Der ſtraſsburger Schöpflin dagegen ſchickt Gutenberg 1456—66 nach Haarlem, eine kommiſſion, mit der Conti, Atkins, Maittaire, Seiz-Enſchedé în ſchon früher beauftragt hatten; vermutlich brauchte Lou Coſter damals einen rheiniſchen kellner.

* In dieſem ‚Gott zu ehren' verübten litterariſchen bubenſtück, — auf das man Bismarcks worte: ‚ob der mann redet, oder ob der wind im ſchornſtein pfeift, iſt ganz einerlei,' beziehen kann — iſt beſonders ſpaſshaft, daſs Fauſt ſich hinſezt um die kunſt zu erfinden. Punkt 1) iſt die alte geſchichte mit dem ſchon längſt dagewefenen tafeldruck; 2) iſt ein ſeitenblick auf das Juniusmärchen; 3) und 7) ſpielen auf Accurſius (gedruckt 1591) an; 4) harmoniert mit Specklin; 5) und 6) ſind nach Trithemius und ſeite 290 erdichtet; 8) verdreht die haupturkunde 1455; 9) zieht die ſtraſsburger legende hinein, und richtet ſich indirekt gegen die ſich gleichfalls mit einem angeblichen manuſkript brüſtenden Mentelianer; 10) wurde vielleicht aus *Peder* von Gern*sheim*, der ſich u. a. 1485 in geſchäften zu Frankfurt aufhielt (p. 511 no. 13) geſchmidet; 11) ebenfalls eine verdrehung einer bekannten thatſache (p. 511 no. 5). Skeen verſteht aber nicht, daſs man erdichtungen entweder mit kindlichem ſinn und geiſtesarmut anzunemen, oder männlich zu verwerfen hat, nicht aber zu einer zweckdienlichen blumenleſe daraus berechtigt iſt. Darum nennt er (p. 421) meine verwerfung der holztypen dieſes ‚arch-liars': ‚unworthy of one who assumes the functions of, and desirous to be looked up to as, a sound historical critic.' Dieſes gerede iſt weder ſound, noch critical, noch ſupreme wisdom, ſondern engliſch und ceyloneſiſch-ſüdbuddhiſtiſch.

Auch Heineken ift (*Nachrichten,* I. 311) auf diefen fpafs eingegangen und von Fifcher (*Seltenheiten,* III. 46) widerfprochen worden, fodafs er fpäter (*Neue Nachrichten,* Leipzig 1804, pp. 244—46) ausdrücklich hervorhob, nur ,aus Scherz' gefchrieben zu haben. Man fcherzt aber nie one gefar, denn was z. b. H. Jouin noch 1878 in feinem David d'Angers (I. p. 369) fchreibt, ift gewifs fein heiligfter ernft: ,Gutenberg n'était pas un tribun, mais un apôtre. Un jour que le gentilhomme allemand s'était arrêté dans la cathédrale de Haarlem, il lia connoissance avec Laurent Koster, un sacristain. Koster avait grossièrement gravé sur une planche quelques lignes d'une grammaire latine [Sancti Donati]. Cette ébauche fut une révélation pour Gutenberg. Il remonta précipitamment à Strasbourg, et alla s'enfermer dans les ruines du couvent de Saint-Arbogaste dont il fit son laboratoire.'*

Dafs man Gutenberg, nach dem prozefs vom jare 1455 nicht blos nach Strafsburg und Haarlem, fondern auch nach Bamberg hat reifen lafsen, verfteht fich natürlich ganz von felbft.

Unter den Deutfchen war es vorzüglich Ebert, der mit feinen cofterianifchen velleitäten feiner urteilsfähigkeit ein trauriges zeugnifs ausgeftellt. ,Deutfche Drucker, fagt er, trugen die Kunft in alle Länder Europens; nur in Holland findet fich im ganzen 15. Jahrhundert auch nicht die leifefte Spur von einem Deutfchen. (!) Wie ift diefe Erfcheinung zu erklären?' Durch befsere hiftorifche forfchung. Aber dás ift keine hiftorifche forfchung, auf grund von Atkyns' märchen 1664 von Haarlems ,Eiferfucht', fogar von ,allgemeinen Maafsregeln der Holländer gegen die Ausländer' zu reden. Einen ,geübten Blick' als ,einzigen Entfcheidungsgrund' in einer hiftorifchen frage hinzuftellen, ift trivialer dilettantismus. Ebert nannte diefe theologifch-bibliografifche gnade die ,höhere hiftorifche Kritik, himmelweit von der niedern unterfchieden, welche blofs auf ausgefchriebenen Jahreszahlen und auf einigen in der Rechtsform abgefafsten Documenten beruht, und gewöhnlich die Zeitungsfchreiberkritik ift.' Zeitungsfchreiber und urkundenforfchung! Und was hatte nun Ebert auf diefem wege gefunden? ,Dafs die holländifchen und deutfchen typen fich gänzlich [?] unähnlich find, und jede ihren eigenen erfinder hat.'

* Mit Schöffer ift das ganze erfindertriumvirat gereift. Schwarz, Würdtwein und Panzer verwechfeln nämlich Bernard von Breidenbach, — der 1483—84 mit dem maler Erhard Rewich von Utrecht nach Jerufalem wallfârtete und in der vorrede zu Cube's *Hortus fanitatis* (p. 60, no. 4) davon fpricht, — mit dem drucker Schöffer, und lafsen denfelben zum heiligen grabe ziehn. (Schaab, I. 528). Rewich felbft druckte die reife zu Mainz 1486—88 lateinifch, deutfch und holländifch. Eine weitere konkurrenz fürten Jakob Medenbach (feit 1491), Peter von Friedberg (1494—98), u. a.

Erfinder von 'typen!' Dafs die ftempelfchneider die inen vorgelegten fchriften nachfchnitten, dafs durch die erfindung der typografie jedes volk fich feine eigenen charaktere zu fchneiden vermochte, diefe warheit hat bekanntlich Peter Schöffer fchon im jare 1468 gedruckt. Sotzmann widerfezte fich 1833 (Wetter p. 743) dem Ebert'fchen misbrauch feiner bibliothekarifchen autorität, trat dann aber fpäter felbft mit feinen verderblichen, unfelbftändige köpfe noch fortwärend verwirrenden kennerraifonnementen auf (Litt. no. 591, 592, 499, 626, 630). So lange aber die archäologifche chiromantie fogar noch auf den univerfitäten grafsiert, kann es unmöglich befser werden. (Vgl. bei Schaab, III. 1—324: Eine vollftändige Beleuchtung der Fabel einer Erfindung der Buchdruckerkunft durch Lorenz Cofter zu Harlem und Würdigung der Schriften ihrer neueften Vertheidiger Koning und Ebert.)

Schliefslich mufs auch noch der typografifche roman von A. Bernard ein für alle mal befeitigt werden. Selbftverftändlich ift jede gefchichte der erfindung der buchdruckerkunft, in welcher auch der Cofter-fchwindel eine grundlage bildet und demnach die tatfachen verdreht werden, von vornherein blos fantastifch. Das erwänte, in einem ausgezeichneten franzöfifchen ftil und beftechendem tone gefchriebene buch wird noch immer von vielen feiten überfchäzt. Madden hat nun aber, glücklicherweife ebenfalls franzöfifch, eine folche unmafse von felern nachgewiefen, dafs die englifche nachbeterei hoffentlich allmälig verftummen wird. Das p. 57 no. 8 erwänte datum des fendfchreibens Pius II., *fexagefimo primo* (fo auch im *Serapeum*, I, 309) ändert er (I. 24) ganz ruhig in *fexagefimo fecundo* (!) ab, und fagt dann wenig geiftreich: ‚Elle (cette dernière bulle) aura été imprimée, ainsi que les 5 autres, en novembre, après la soumiffion de la ville à Adolphe de Nassau', d. h. alfo nach der zerftörung von Fuft's druckerei!

Einem Cofterianer kommen die augenblicklich erwünfchten argumente ftets fofort in die feder. Bernard fchreibt z. b. (II. p. 393): ‚Mansion avait écrit pour ce seigneur (Louis de Bruges), qui avait daigné tenir *un de ses enfants* sur les fonts baptismaux, un livre in-folio intitulé la Pénitance Adam, dont il était aussi la traducteur', und er läfst — blos zwei feiten weiter! — folgen: ‚On ignore si Colart Mansion *a eu des enfants.*'* Er fpricht zwar Gutenberg mit fuveräner

* Noch ftärkere beifpiele enthüllt Madden (V. pp. 112, 194): ‚A la page 299, il (Augufte Bernard) dit: ‚Les *Lettres de Gasparino* paraissent être le premier livre imprimé à Paris." Deux pages plus loin, il dit encore: „Les *Lettres de Gasparino* se terminent par une souscription inscription (fic) qui prouve que c'est le premier livre imprimé à Paris." — ‚A. Bernard, à la remarque de Panzer, mentionne cette édition (page 314, es ift von einer ausgabe des Duns Scotus, Paris 1473, die rede) et dit: *Je n'ai pas vu ce livre.* Quelques

dictatur jede verbindung mit der buchdruckerei in Eltville und fogar dem *Catholicon* ab, errichtet dafür aber (mit Laborde) in Mainz wenigftens vier mythifche offizinen, zunächft eine — des diebes Jean aus Haarlem! Ulrich Zell läfst er dagegen zwei franzöfifche ritterromane — *de Troyes* und *Jafon* — drucken. Der aus handfchriften bekannte finnfpruch *Gott allein die Ehre*, der in der fchlufsfchrift der Civitatis Dei, Subiaco 1467, in der abgekürzten form *God al* vorkommt, deutet B. als *God almachtig* (ein holländifcher fluch), und legt dem worte *nachvare* (nachfolger) in einem fatze drei fich widerfprechende bedeutungen bei. Er weifs noch nicht, dafs es, mit Schaab zu reden, auch ‚verheuratete‘ kleriker gab. Sein Phillery de figuerfnider (formfchneider, briefdrucker) zu Antwerpen ift (von Heineken, 1771 p. 197) verlefen aus Willem. Von der bömifchen legende verfteht er fo wenig, dafs er Winaricky's buch ‚l'œuvre d'un mystificateur‘ nennt. ‚M. de Carro a continué cette mystification dans *l'Almanach de Karlsbade* pour 1848, où il a publié deux articles sous le nom de M. Winaricky faisant suite à l'opuscule relatif à Gutenberg.‘ Es haben aber die herren W. und Carro, — angefichts der von Bernard nachgebeteten myftifikationen der herren Koning, De Vries und des favant (fic!) M. Noordziek, — fich irer leiftung durchaus nicht zu fchämen! Und ein folcher windbeutel fagt in der vorrede zu diefem gebräu: ‚Mon livre est purement historique.‘ Glücklicherweife macht er im texte deutlich, was er unter hiftorifch verfteht. ‚J'ai même été tenté un moment de me placer uniquement au point de vue historique (!), et de revendiquer pour la France tout le territoire de l'ancienne Gaule, c'est-à-dire cette magnifique portion de l'Europe qui est limitée à l'ouest par l'Océan. . . En plaçant ainsi dans la France *Strasbourg, Mayence* et *les Pays-Bas* (!), j'aurais peut-être rendu plus facile l'accord des prétentions diverses relatives à l'origine de l'imprimerie. . . Ou la France, en effet, a le droit de revendiquer la gloire des *Pays-Bas* et de *Mayence*, ou elle n'a pas le droit de revendiquer celle de *l'Alsace*, car ces provinces sont dans la même situation à son égard.‘ Ift teilweife fchon beforgt! Flandern, Savoye, Corfica und noch etwas, müfsen nächftens folgen, uniquement au point de vue hiftorique.*

pages plus loin (328), oubliant qu'il ne l'a jamais vue, il prétend *avoir décrit cette édition!*‘ Um fo merkwürdiger ift nun aber, dafs derfelbe mann (vgl. p. 60*) ‚a parfaitement remis à leur place les pretendus imprimeurs ambulants.‘ Da kennen Holtrop und Campbell die farenden buchdrucker denn doch befser!

* In bezug auf den in Darmftatt verfchwundenen kalender vom jare 1460 heifst es bei Bernard (I. 206): ‚Peut-être est-ce là une de ces pièces curieuses qui avaient été placées (!) à la Bibliothèque nationale de Paris sous l'Empire, pour être mise à la portée des savants de tous les pays, et qui nous ont été enlevées en 1815 sous *prétexte* (B.

Auf einen felschlufs Bernards mufs ich aber noch etwas ausfürlicher zurückkommen. Er erhebt nämlich die oben, seite 63 in der anmerkung, mitgeteilte notiz vom jare 1468 zum rang einer genealogischen urkunde, welche im ftande wäre, die verbürgte geschichte umzúftofsen: da der protokollfürer beiläufig schreibt, dafs Peter eine tochter des mainzer bürgers Conrad Fuft (zur frau) hat, soll Dyna Fuft nicht die tochter, sondern die enkelin des Joh. Fuft gewesen sein. Und diese unkritische behauptung macht einen solchen eindruck, dafs nicht blos der brave Skeen, sondern sogar Madden die betreffenden ftellen, z. b. das wort ‚fille‘ (de Jean Fuft) in ‚[petite-]fille‘ abändert. Stellen wir alfo die sache wider richtig.

Der verleger Johann (Henne) Fuft hinterliefs drei kinder: Johann, der geiftlicher wurde und 1501 ftarb; Conrad, nachfolger des vaters und geftorben nach 1480; Dyna, verheiratet mit Peter Schöffer. Beweise: 1) Conrad Fuft, civis Magunt., kommt 1467 beim St. Peterftift um einen codex zum abdruck ein (no. 15), und deponiert dafür ein anderes druckwerk (no. 6); Schöffer ift offenbar nebenperson. 2) Conrad wurde 1467 einer der 12 kirchengeschworenen (sein vater war es 1464), und in dem betreffenden dokumente wird von îm gesagt: ‚und es ift der Cunradus Johannis Fuften seligen Nachvare. 3) Nach 1470 ftiften die drei söne — Johann, Conrad und Peter — zu Paris gemeinschaftlich ein jargedächtnifs, wie aus einer angabe im totenregifter der abtei St. Victor: ‚Anniversarium honorabilium virorum petri scofer et conradi henlif (verftümmelung aus Henchinfs,* i. e. Johannsfôn) ac Johannis

unterftreicht) de les restituer à leurs dépôts primitifs. Combien de monuments du même genre ont disparu ainsi dans la poche de ces juges rigides, qui, en dépouillant la France (!), ne songeaient qu'à satisfaire leur cupidité ou leur sotte jalousie nationale!‘ (Geftolenes gut zurückverlangen nennt das verrückte kelto-romanische gesindel noch jezt — ftelen!)

* In diefer verftümmelung fand nun wider Albrecht ein löchli für einen schweizer. Es soll nämlich Conrad Henlif ein bruder des ‚Helyes oder Helie, der 1470 eine druckerei zu Beromünfter (im Aargau, kanton Luzern) gründete‘, gewesen sein (*Miszellen zur neueften Weltkunde*, 1810, no. 57 u. 58; bei Schaab, I. p. 518). Die betreffende schlufsschrift lautet: Explicit Mammotrectus sive primicereus arte imprimendi seu caracterizandi per *Helyam helye alias de Louffen* Canonicum Ecclesiæ villæ Veronensis in pago Ergowie site absque calami exaracione: *vigilia Sancti Martini* Episcopi sub anno ab incarnacione domini 1470. Woher hat nun aber diefer druck (mit deutschen ziffern ausgedrückte) signaturen, die doch unser Elias Eliä von Lauffen in seinen ausgaben des Roderici *Speculum vitæ humani* von 1472 und 1473 noch gar nicht gebraucht? Einfach daher, dafs der angebliche druck 1470, den vorabend des heiligen Martinus mit einbegriffen (vgl. p. LXIII, no. 18), ein nachdruck der zur selben ftunde erschienenen mainzer ausgabe ift! Dies haben Mague de Marolles und La Serna 1783 und 1795 zwar

fuſt civium de Moguntia, *impreſſorum librorum*, nec non uxorum, parentum, amicorum et benefactorum eorum. Qui Petrus et Conradus dederunt nobis *Epiſtolas beati Hieronymi* (no. 17) impreſſas in pergamo, excepta tamen ſumma duodecim ſcutorum auri, quam prefati impreſſores receperunt per manus Domini Joannis abbatis hujus eccleſiæ. 4) Ein zweites jargedächtniſs ſtiftete P. S. im Dominikanerkloſter zu Mainz: ‚Anniverſarium johannis Fuſt et Margarethae uxoris et ſuorum, pro quo conventus recepit *epiſtolas jeronimi* et *Clementinas* à venerabili Petro Gernsheim impreſſore, ſuo genero. Anno 1472‘. 5) In einer ordonnanz könig Ludwigs XI. von Frankreich, vom 21. april 1475, werden ſiebenmal die mainzer buchhändler ‚Conrad Hanequis (zweite verſtümmelung) et Pierre Scheffre‘ genannt. 6) Im jare 1477 verpflichtet ſich Peter Schöffer von Gernſsheim, vor dem mainzer Gericht, durch einen vertrag mit ſeinem ſchwager Johannes Fuſt, 200 exemplare ‚*Decretale*‘ (no. 27) — 180 vff Bapier, vnd 20 vff Pergament gedruckt — welche ‚obgenantem ſeinem ſwager‘ als erbteil an der väterlichen druckerei zukamen, zu deſsen vorteil im buchhandel abzuſezen. ‚Vnnd hait auch geborget vor Dynen ſine eeliche Huſsfrauwe.‘ 7) Am 15. juni 1480 füren ‚Conrad Henekes (dritte verballhornung) und Peter Scheffer, Boeckdrucker zu Mentz‘ in Frankfurt eine klage gegen Hanns Bitz aus Lübeck. 8) Peter Schöffers ſôn Johann nennt in ſeinen ſchluſsſchriften den Johann Fuſt fortwärend ſeinen groſsvater (nie urgroſsvater); er nennt P. S. deſsen ſchwiegerſon, und Chriſtina (Dyna) deſsen tochter (vgl. p. 289). Joh. Schöffer war allerdings in bezug auf die erfindungsgeſchichte ein erzlügner, aber die Fuſt-Schöffer'ſche gevatterſchaft muſs er gekannt und wird er warheitsgemäſs angegeben haben. — Warum wird Conrad Fuſt, der doch in den urkunden dem P. S. vorangeht, in keiner Schöffer'ſchen ſchluſsſchrift genannt? Ich weiſs es nicht. Aber, erſtens, war auch bruder Johann finanziell am geſchäft beteiligt; zweitens konnte Schöffer ſelbſtändiger gegen den ſchwager als gegen den ſchwiegervater auftreten; drittens blieb die familie Fuſt im wappen unter den ſchluſsſchriften vertreten: die firma Fuſt-Schöffer wurde ununterbrochen fortgefürt. — Was machen wir nun aber ſchlieſslich mit der ‚urkunde‘ des herrn Bernard? Der protokollfürer, — der den verbleib einer handſchrift, aber durchaus nicht Schöffer's zivilſtand zu beurkunden hatte, — hat einen flüchtigkeits- oder gedächtniſsfeler begangen, das iſt alles!

bereits nachgewieſen und konnte man ſchon ſeit 1804 bei Fiſcher (V. pp. 23—31, vgl. Ebert's Lexikon, no. 12890) auch deutſch leſen, aber daran kêrt ſich kein beromünſter'ſches anſpruchli, vgl. die feſtſchrift von J. L. Aebi, *Die Buchdruckerei zu B.*, Einſiedeln 1870.

Das original ift durchftrichen (×), und es wurde daneben gefchrieben: ‚Hic liber ad ftatum et infra octavam reportatus eft.‘ Und damit war die gefchichte in der tat auf immer erledigt.*

* Die Fuft-Schöffer-urkunden find ediert worden:

1) Würdtwein, *Bibliotheca Mogunt.* Doc. 231, 232, bei Wetter p. 484.

2) Fakfimiliert bei Bernard, I. p. 260 Pl. I *(Documents)* no. 4.

3) Maittaire, *Annal. typogr.* I. 285; Würdtwein p. 108; Schaab, I. 128; Wetter, p. 485; fakfimiliert bei Bernard, am a. o., no. 3.

4) Joannis, *Script. rer. mogunt.*, III. 426.

5) Envoyée au R. P. Louis Jacob par Monfieur de la Mare, Confeiller au Parlement de Dijon, l'avril 1665. In Jac. Mentelii *de Præcipuis Typographis, & Typographiæ Origine*, tranfcriptæ ex Codice *Baluziano*, qui in Bibliotheca Regia Parifiis affervatur. Zuerft gedruckt bei Wolf, II. pp. 389—93; bei Wetter pp. 501—3.

6) Köhler p. 99; Wetter p. 504/5, anm.

7) Hat Schaab (I. 519) im frankfurter archive in händen gehabt.

8) Schöffers parifer fchlufsfchrift vom jare 1449, bei Schöpflin Taf. VII, hat Müller sub N. I reproduziert.[71]

9) Die handfchriftliche notiz in einer ausgabe des Cicero, aus der hervorgeht, dafs Joh. Fuft im juli 1466 zu Paris war, fchrieb Schöpflin *(Vind. typogr.* p. 61) in der bibliothek zu Genf ab. Von einer ‚aufserordentlichen Schönheit und Kunftfertigkeit‘ kann man dabei nur dann reden, wenn man das fchrifttum des 15. jhts gar nicht kennt.

10) Das fakfimile einer quittung über den verkauf eines exemplars der Summa fecunda fecundæ partis fancti Thomæ — *Ego Petrus Gernssiehem, impressor librorum dyocesis Maguntinensis*, Paris am 20. juli 1468 — die der archivar Boisserand 1849 in den Archiv. de l'Emp. S. 6346 entdeckt hat, publizierte Aug. Bernard, *Bibliothèque de l'Ecole des Chartes*, Série III. tome I. Paris 1849, p. 68. Vgl. E. Huillard-Bréholles, *Musée des archives de l'Empire ... et autographes des hommes célèbres*, livraison, 14, Paris 1867, no. 484 p. 280; bei Müller II.

11) Eine zweite quittung fteht auf einem exemplar eines nürnberger drucks (Johannis Scoti in quartum librum fententiarum opus, Koburger 1470): *Ego Petrus Schoeffer impreffor librorum moguntinus recognosco me recepiffe a venerabile magiftro Joanne Henrici cantore p(ar)ifienfi tria fcuta pro pretio hujus libri quod proteftor manu propria.*

12) Ein exemplar feiner ausgabe des Decretum Gratiani cum glossa (1472), no. 234 der königsberger inkunabeln, fchenkte Schöffer im jare 1474 einem in dem damaligen Preufsen neu zu gründenden Franziskanerklofter, damit für în und feine frau Chriftina *(pro eo uxoreque fua Criftina)* nach irem tode mefsen gelefen würden. Schöffers handfchrift, auf der rückfeite des lezten blattes, wurde von prof. Carl Hopf entdeckt und 1869 von Jofeph Mueller veröffentlicht.

13) Ein brief von ‚Peter Gernssheim Buchdrucker‘ aus Frankfurt an feinen lieben Gefatter, den mainzer richter Johann Genssfleifch, fteht (nach Lerfzners Chronik der Stadt Frankfurt a. M. I. p. 438) bei Köhler, Fifcher (*Essai* p. 45), Wetter p. 424, u. f. w.

14) In einer belênungsurkunde von 1495 wird unter die ‚fonder und anfenger des bergkwergs Nuwenbergk, Smytgin genannt — Peter von Girnssheim, buchdrucker von Mencz‘ gezält. Vgl. *Zeitfchrift für Bergrecht*, XVIII. p. 487, in einer abhandlung von dr. Becker über die Gefchichte des Bergbaus und des Bergrechts in dem ehem. Nafs. Amte Weilmünfter bis zum J. 1625.

Nachden wir eine ganze litteratur als falſch beſeitigt haben, bleiben als geſchichtliches reſultat nur die älteſten bücher und die echten urkunden übrig. Angeſichts dieſer grundlage kann nicht von einem dogma die rede ſein, wenn man Gutenberg für den alleinigen erfinder der eigentlichen typografie erklärt. Denn es ſteht urkundlich feſt:

1) daſs Peter Schöffer ſich noch im jare 1449 zu Paris als bücherſchreiber aufhielt;

2) daſs Gutenberg aber, mit hülfe eines vorſchuſses von Fuſt, bereits 1450 zu Mainz den druck ſeiner erſten bibel begann. Und da im letternguſs ſich ſtempel, mutterform und type nicht iſolieren laſsen, ſind die unitarier (Duverger, Weigel, v. d. Linde, De Vinne, Madden) wiſsenſchaftlich im rechte. Daſs übrigens Gutenberg ein verlumptes genie geweſen ſein ſoll, das blos im kazenjammer den buchdruck erfand, mit dieſer neulich mode gewordenen ‚verſumpfung der okzidentaliſchen frage‘ wollen wir uns hier gar nicht befaſsen,* ſondern lieber einen amerikaniſchen buchdrucker reden laſsen.

‚The inferiority of the tools of the early printing office could be plainly exhibited by contrasting them with those of our time — the early hand-press with the modern cylinder printing machine — the entire collection of types made in the fifteenth century with the specimen book of any reputable modern type-founder. But the pride of the young printer in improvements which have been most largely made by the men of this century should be modified by the reflection that there has been no change in the theory, and but few changes in the elementary processes of printing. The punch, matrix and mould, the tympan, frisket and points, the use of damp paper and oily ink, of curved surfaces for applying the ink, and of blankets for diffusing the impression, are still in fashion. Printing is done quicker, cheaper, with more neatness and accuracy, with more regard for the convenience of the reader, with many new features of artistic merit, and in varieties and quantities so vast that there can be no comparison between early and modern pro-

* Gutenbergs portrait (ein fantaſiebild) erſchien u. a. bei Thevet, Vie et portraits des hommes illustres (Paris, 1584 fol.), in gold- und farbendruck bei Duverger, u. ſ. w. Das ölgemälde der ſtraſsburger bibliothek (1870 verbrannt) war übermalt, da es Gutenberg als einen mainzer anerkannte. Ein bruſtbild in bronze nach dieſem gemälde wurde p. 90 in der anmerkung erwänt. Bei Drugulin, am a. o. no. 8148 (wo der name v. Sorgenloch zu ſtreichen iſt) bis 8154 kommen 6 verſchiedene ausgaben von Gutenbergportraits vor. — Das bei Fiſcher (Seltenheiten, II. pp. 7—12) höchſt unkritiſch beſprochene bild des Io. Fvst Civ. Magvnt. iſt eine poſsierliche unterſchiebung einer ‚antike‘. Wie De Vinne aus den landläufigen portraits des mainzer triumvirats pſychologiſche folgerungen zu ziehen wagt, iſt mir unverſtändlich.

ductions — but it is the same kind of work it was in the beginning. It has not been made obsolete by lithography or photography, nor by any other invention of our time. The method invented by Gutenberg still keeps its place at the head of the graphic arts.'

Wir wollen alſo die wirklich geſchichtlichen quellen, die urkunden I—XVII litterariſch genau zuſammenſtellen, und dabei einzelne irrtümer berichtigen.

I. (Rachtung oder richtung vom 18. märz 1430, Henchin zu Gudenberg iſt von Mainz abweſend.) Ausgaben: Georg Christ. Ioannis, *Scriptorvm historiæ Mogvntinensis tomvs novvs*. Francof. ad M., 1727. Folio. p. 460, XI. — J. D. Köhler, *Ehren-Rettung*, Leipzig 1741, p. 67, Lit. Bb (abgeſchrieben aus einem alten geſchriebenen *Volumine Actorum* zwiſchen dem Rath und der Gemeindte zu Mayntz von A. 1332 bis 1445). Gemeint iſt ein codex der frankfurter ſtattbibliothek, *Sagen von alten Dingen der verehrlichen Stadt Mentze,* 1581. Die abſchrift hatte Johann Ernſt von Glauburg († 1733) verfaſst.

II. (Friele Gensfleiſch ſel., ſeine frau Elſe zu Gudenberg und deren ſon Henne G., Mainz, zwei tage vor dem heil. Antonius, d. h. vor dem 13. juni 1430.) Köhler, am a. o., p. 81, 14).

‚Elſa, Elſe, iſt deutſch und nur ſcheinbar eine Abkürzung des fremden Namens Eliſabeth.' R. Bechſtein, Die Alterthümlichkeiten in unſerer heutigen Schriftſprache (Roſtock 1878) p. 19.

Elſchin zu Gutenberg ſteht noch in einer urkunde vom 25. juli 1425, und aus dem jare 1457 (Schaab, II. no. 284, 286). War Henne Gudenberg 1392 (Schaab, no. 41) vielleicht ir vater?

III. (Johann Gensfleiſch der junge, genannt Gutemberg, vor dem ſtraſsburger rat am ſonntag nach St. Gregorientag, d. h. nach dem 12. märz 1434.) Jo. Danielis Schoepflini Consil. Reg. ac Franciæ Historiogr. *Vindiciæ Typographicæ*. Argentorati, 1760. *Documenta typographicarum originum ex Argentinensibus tabulariis et bibliothecis nunc primum inedita*. p. 3, Num. I. (Deutſch und lateiniſch.)

IV. (Friele Gensfleiſch ſel., ſein ſon Hengin Gudenberg und deſsen bruder Friele in Eltville, Mainz am ſonntag nach St. Urban, d. h. nach dem 25. mai 1434.) Ioannis, am a. o., p. 456, XXIII: ‚Item als Hengin Gudenberg, Frielen Genſſefleiſchen Son, XIIII gulden ierlicher gulten uff leptage Frielen ſins bruders gehabt hat, do will er nu forter alle iare ſin leptage uſs nit me nemen, dan zvvolff gulden, vnd daruber hat er eynen nuvven brieffe, der ime zuſtet vnd den alten brieffe hat er ubergeben, vnd auch off die obigen zvvene gulden genzlichen zu dorchtedig off verziegen: vnd fellt yem die gulte halber off Sant Katherinen dag [= 25. nov.], vnd halber off Sant

Vrbanstag [= 25. mai], nach Gots geburte dufent vier hundert vnd in dem vier vnd dryffigftem iare.' — Köhler, p. 82, 16).

Gutenbergs bruder Friele kommt fonft noch vor in urkunden vom 12. nov. 1430 (fryle genfefleifch tzu Gudenberg), vom 2. nov. 1431 (Friele, des Friele Gensfleifch feligen Son), und eine fcheuer des fryle zu Gudenberg, Mainz am 4. dec. 1437 (vgl. Schaab, II. no. 74—76, 78, 91).

V. (Prozefs Strafsburg 1439.) Schöpflin, am a. o., pp. 5—26, Num. II., deutfch und lateinifch.

Das protokoll der zeugenausfagen wurde 1745 von Schöpflin und dem archivar Heinrich Barth in einem kleinen foliobande des baufällig gewordenen pfennigturmes aufgefunden. Dibdin[588], hat die urkunde 1818 in der ftattbibliothek mit englifcher ftupidität betrachtet (vgl. prof. Schweighäufers fchreiben vom j. 1826 an Schaab, I. p. 52, und Wetter, pp. 56—74).

Die klage des Lorenz Beildeck, p. XIV, fteht bei Schöpflin, p. 27, Num. IV.

Die fentenz des rats, p. XV, bei Schöpflin, p. 21, Num. III, wurde 1740 vom archivar, ammeifter Jakob Wencker, dem begründer der *Collectio Wenckeriana* (einer fammlung von etwa 20000 flugfchriften in 500 quartbänden), auf dem rathaufe entdeckt (Schöpflin im 17. bande der *Mémoires de l'Academie des Infcriptions,* 1740; *Alfatia illuftrata,* II. Colmar, 1761, p. 347). Spätere abdrucke: Meerman 1765, II. pp. 58—88. — Graf Léon de Laborde[35], nach dem originale und mit franzöfifcher überfezung. — Wetter 1836 pp. 56—74, mit den veralteten urteilen von Schöpflin und Fournier 1760, Bär 1761 (litt. no. 310, 309), Meerman 1765, Heineken 1771, Oberlin 1801, Fifcher 1802, Lambinet (litt. 616), Daunou 1803, De la Serna 1805, Lichtenberger 1811, Ottley, Douce und Koning 1816, Dibdin 1821, Schaab 1830, Scheltema 1833, pp. 82—173, 753—67. — Holländifch bei dr. A. v. d. Linde, *Gutenberg* (fonderabdruck aus den *Vaderlandschen Letteroefeningen* 1870), pp. 4—12, *Costerlegende,* pp. 21—30. — Englifch bei Hessels[645], Skeen und De Vinne.

Nach den von Wetter behandelten befprechungen folgten die von Sotzmann, Laborde, Umbreit, De Vries, Bernard u. a.*

* Ces précieux documents ont été détruits par les Prussiens pendant la funeste (funeste, denn es kam eben annerfcht) guerre de 1871, lors de l'incendie de la Bibliothèque de Strasbourg. Diefe bemerkung eines pfeudofranzofen braucht keine richtigftellung.

Es mufs ein beruhigendes gefül fein, die typografifche bedeutung der ausdrücke im ftrafsburger prozefs zu kennen. Für mich bleibt diefe anwendung noch immer eine petitio principii. Es ift allerdings auffallend, die wörter *formen*, *preffe* und *drucken* in zufammenhang mit einer induftrie des erfinders der typografie gebraucht zu finden, aber — die betreffende induftrie wird auch genannt! Skeen (der fogar p. 117 die ftrafsburger prefse konftruiert hat), Madden, De Vinne, gerade die neueften fchriftfteller zur fache, deuten one zögern die ganze gefchichte auf die erfindung des buchdrucks. Allein, keiner diefer herren ift ein deutfcher, man mufs fich auf tendenziöfe oder fchlechte überfezungen verlafsen. Daher fchreibt z. b. De Vinne p. 556: ‚I have accepted Van der Linde's translation of *zurlossen* as melting, for it is warranted by many evidences that the tool of four pieces and the *formen* were of metal. Ottley's translation [? ?], making *zurlossen* mean a loosening or unjointing, or breaking-up, with a view to renewal or reconstruction, could also be accepted.' Ganz und gar nicht! Ottley, der nicht einmal hoch- und niederdeutfch (refp. holländifch) zu unterfcheiden vermochte, zält nicht mit. *Zerlafsen* ift fchmelzen und nicht auseinandernemen, einen fchriftfaz diftribuieren (ablegen); das hat man blos feit 1760 Schöpflin und Fournier nachgefprochen. Ein gebildeter buchdrucker hat auf meine bitte die ftrafsburger zeugenausfagen, — natürlich one berückfichtigung meiner p. 31 gegebenen erklärung — mit gröfster aufmerkfamkeit ftudiert, darin aber keinen bezug auf buchdruckerei oder fchriftgiefserei finden können. ‚Das Schriftgiefserinftrument befteht nur aus zwei ftücken; die viertheilige durch Wirbel gefchlofsene Form, die fich in der Prefse vorfinden follte, fcheint aber in der That eine Giefsform gewefen zu fein, da an zwei Stellen von Blei-Bezahlung gefprochen wird. (Beiläufig: Es ift nirgends gefagt, dafs die Prefse habe auseinander genommen werden follen; die konnte ruhig ftehen bleiben, denn das Formprägen verftanden alle Metallarbeiter, befonders die Goldfchmiede. Was bei Seite gebracht werden follte, war eben „das Ding" welches obenauf lag: die vielberührte Giefsform. Man brauchte nur einen der vier Theile und die Wirbel wegzunehmen, fo war die Verbindung des Inftruments gelöft, und Niemand, der nicht die ganze Procedur kannte, würde auf die Art der Verwendung der übrigen Stücke gekommen fein.) Ift das Vorgeben war, dafs die Prefse etc. zur Spiegelfabrikation habe dienen follen, — wie die ftrafsburger richter müfsen wir uns bei den eidlichen zeugenausfagen beruhigen — fo fcheint, befonders mit der Bezugnahme auf die Aachener Heiligthumsfahrt zufammengehalten, die Abficht eines nicht ganz ungewöhnlichen Goldmacherfchwindels vorzuliegen — nämlich die Aufsenwände des Spiegels

(vgl. über die damalige geſtalt dieſes geräts oben p. 24) in Edelmetall-Blech zu prägen, dieſelben mit Blei zu hintergieſsen, wozu die mehrtheilige Form nothwendig war — und das Fabrikat als maſsiv und ſolid zu verkaufen. War die Heiligthumsfahrt vorüber, ſo waren auch die Händler mit den übrigen Krämern in alle vier Winde zerſtoben, der Profit aber gemacht.‘ Dieſe urmatrize des urbuchdruckers wäre nicht eben ſchön — aber höchſt plauſibel. Auch ſo lieſse ſich begreiflich machen, wie es zugeht, daſs von dem ganzen vorhaben der ſpiegelklempnerei nichts wider verlautet, nachdem durch Dritzehn's tod ein teil des geheimniſses herausgeſickert iſt.

In bezug auf das *drucken* eines goldſchmides um 1435—1439, habe ich noch nachträglich bei einem ſpezialforſcher angeklopft, und erhielt die antwort: ‚Ich habe die Vermutung, daſs wol der Stanzendruck mit heiſsen Eiſen gemeint ſein könnte, wovon Theophilus ſpricht.‘ [?] Vgl. Theophylus Presbyter, *Schedula diversarum artium*. I. Revidirter Text, Ueberſetzung und Appendix von Albert Ilg (Wien, 1874 = *Quellenſchriften zur Kunſtgeſchichte* . . . von R. Eitelberger v. Edelberg, VII.) buch III. kap. 74, p. 291: De opere quod sigillis *imprimitur* (Von dem Werke, welches man mit Stempeln aufdrückt). Man ſieht: imprimitur! Der herausgeber ſagt p. XLIII: ‚Theophilus iſt nach meiner Vermuthung der Mönch Rogkerus, welcher zu Ende des XI. und in den erſten Decennien des XII. Jahrhunderts im Benedictinerkloſter Helmershauſen an der Diemel, ehedem im Paderborniſchen, jetzt im Nieder-Heſsen als Goldſchmied thätig war.‘ Das wort drucken iſt nicht erſt im jare 1439 reſp. 1436 erfunden worden. Es giebt aber immer eine gute zal ‚geſchichtſchreiber‘, die nicht geſund bleiben, es ſei denn, daſs ſie ſich öfter zu einer vergnügungsfart mit der künen ſeglerin fantaſie einſchiffen. ‚Begleitet von ſeinem treuen Bedienten Lorenz Beildeck, ſagt Schaab gerürt (I. 164), wahrſcheinlich der nemliche, der 1455 Bechtolf von Hanau genannt wird, trat Gutenberg die Rückreiſe nach Mainz an.‘ Der treue Eckart trug wol die Klein'ſche preſse in die berümte brauerei.*

* In der neulich erſchienenen *Cinquième série* von Maddens *Lettres d'un Bibliographe*, behandelt der 19., vom 30. ſept. 1858 aus Verſailles datierte brief (p. 63) das angebliche *Atelier souterrain de Gutenberg à Mayence*. ‚Après avoir terminé à Cologne les recherches bibliographiques qui m'y avaient amené, je n'ai pu résister à la tentation de remonter le Rhin jusqu'à Mayence, ce véritable berceau de l'art typographique. Je saluai d'abord avec un véritable bonheur la noble statue de Gutenberg, puis je me hâtai de chercher la célèbre maison appelée Zum Jungen dans laquelle étaient établies les presses de Gutenberg. C'est ici, me disais-je, que fut imprimée la Bible de trente-six lignes, ce vénérable et précieux monument de l'art à sa naissance . . . En 1666, on rebâtit en partie le Hof Zum Jungen et l'on combla les premiers soubassements de pierres et de décombres; mais

Madden taucht das tafchentuch fogar in Lourdeswafser und fchreibt in feiner 3. ferie von bibliografifchen briefen: ,l'enthufiasme du pauvre associé (André XIII) *pour l'imprimerie* lui devint fatal, et vers le temps de Noël (für die gefchichte unferer erfindung ftets ein verhängnifsvolles datum und in Haarlem nicht gänzlich unbekannt), en 1438, il mourut à la peine. Enfin, pour tracer encore un trait de la physionomie de ce *généreux martyr du nouvel art,* nous lisons dans la déposition de Herr Peter Eckart, curé de Saint-Martin, que le pauvre André XIII, sentant les approches de la mort, l'envoya quérir pour entendre sa confession.' Alas, poor Yorick! War aber wenigftens doch kein communard.

Madden (*Etudes sur Gutenberg et sur Schoeffer,* 1874, p. 66) überfezt darum die technifche hauptftelle in der fchlufsfchrift des *Catholicon* wie folgt: ,Ce livre n'est l'œuvre ni du roseau, ni du style, ni de la plume. Il résulte de l'accord merveilleux des types et des formes qui, grâce à la justesse et à l'harmonie de leurs dimensions, ont servi à l'imprimer.'* Und dann heifst es weiter: ,On voit que je traduis *patronum*

il y a deux ans, le propriétaire actuel de cette maison y faisant creuser une cave de bière, on perça accidentellement u. f. w. Le propriétaire de cette maison, qui y a établi une brasserie, m'a dit qu'un comte russe (man vgl. den ,franzöfifchen touriften' des herrn Klein) lui avait déjà offert 1,000 florins de cette collection de morceaux de bois pourri et de pierres informes; je le crois volontiers. Le nom, les initiales de J. [Henne!] G. ne se sont encore jamais rencontrées sur aucun livre; on doit recueillir comme un précieux trésor, les plus humbles débris honorés de tel nom; mais ces débris ont-ils réellement l'origine qu'on leur attribue? Gutenberg était à Strasbourg en 1441; oui, sans doute; mais . . . und dann fängt Homer ganz laut zu fchnarchen an. Wenn man die lächerliche infchrift am 22. märz 1856 nachmittags um vier ur wirklich *bona fide* entdeckt oder wider aufgefunden hätte, fo würde fich einer den fpafs des einfchnitts im balken bereits beim umbau 1666 erlaubt haben. Damals war das chronikenjar 1440 gang und gäbe, lagen die ftrafsburger akten noch ungehoben im pfennigturm, grafsierte aber der Mentelianismus, und gab alfo J(ohann). MCDXLI. G(udenbergk). eine famofe hölzerne urkunde ab! Aber die fache liegt gar nicht fo tief. Der ganze betrug ift ein fchnizer wie das anachroniftifche Cofter-A feite 396, Gutenberg's figel von 1442 (ℌ. 𝔊. 𝔡. 𝔊.) kannten die herren nicht, wol aber die nahende Cofterenthüllung im fommer 1856. Und erft in diefem jare 1878 ift ein herr Klemm zu Dresden richtig hineingefallen: er hat für das wertlofe ftück holz 2000 mark bezalt! Man vergleiche hierzu die niederträchtige auffchneiderei p. 88.

* G. C. Braun machte 1832 zu Mainz eine metrifche überfetzung, die er als ftandbildinfchrift vorfchlug:

Gott, der die Zungen der Kinder mit feinem Winke beredt macht,
Oft dem Geringen entdeckt, was er dem Weifen verhehlt,
Würdigte Mainz, die erhabene Stadt ruhmvoller Germanen,
Dafs fich erhebt das Licht edler Erfindung in ihr,
Die mit dem fchaffenden Worte die Welt umbildend erleuchtet.
Ehre dem Vater des Lichts, der die Erleuchtung gewollt.

et *formarum* autrement que les savants qui ont vu dans le premier de ces mots les poinçons et les matrices dans le second. Voici pourquoi: je conserve d'abord au mot *forma* le sens typographique qu'il avait dès le procès de Strasbourg (der nicht unbekannte circulus!); quant à *patrona,* rappelons-nous que, d'après du Cange, *patronus* signifiait au moyen âge, *autographum, archetypum,* c'est à dire modèle qu'il faut imiter — poinçon pour marquer la monnaie. Chaque type devient, en effet, un poinçon, laissant l'empreinte de son œil sur le papier. Ensuite, je ne vois pas quel accord merveilleux (*mira concordia*) il y a entre le poinçon et la matrice. Ce qui serait merveilleux, c'est que l'image en creux de la matrice ne fut pas celle de l'œil en relief du poinçon. L'auteur de ce colophon après avoir dit ce qu'on n'avait pas fait pour obtenir ces belles et grandes pages, devait naturellement nous apprendre par quel moyen on les avait obtenues; or, ce moyen, c'est l'impression, le tirage, dernière opération qui n'est possible que grâce aux trois dimensions rigoureusement observées dans les innombrables petits parallélipipèdes métalliques, et à leur assujettissement parfait dans la forme, qui maintient dans un même plan l'œil de tous ces types. C'est la précision vraiment géométrique qui a présidé à la structure et à l'arrangement des types qui rend possible l'impression proprement dite. Un poète, Hippolyte Grasset, a exprimé d'une manière pittoresque cette dernière opération:

. inter æris basium et pellis fugax
dicto ocius perscribit in foliis.

La blanche feuille donne au métal noirci un rapide baiser, et la page est écrite.'

VI. (Der ritter Luthold von Ramſtein* und Johannes genannt Gensfleisch ſonſt auch Gutenberg von Mainz benannt, beide zu Straſsburg wonhaft, verbürgen ſich, für ſich und ire geſammten erben, bei verwirkung des kirchenbanns und des einlagers von mann und pferd in einer ſtraſsburger herberge, für eine ſumme von 100 gulden, die der

* Heer Bernard von Ramſtein, Ridder, Conſeillier, Chambellan et Conducitier de cent lances de nostre Ordonnances, Gouverneur over Arnhem en de Veluwe . . . Merkwaardiger ſamenhang met de geſchiedenis der beſchaving treft men aan in de vermelding van zijn adelijken geſlachtsnaam, ten jare 1441. Luthold von Ramſtein, ridder, komt daar voor in vereeniging met Johan Gutenberg, den onſterfelijken uitvinder der typografie (Dr. A. v. d. Linde, Coſterlegende p. 37). Zoo brengt ons Karel de Stoute nog in eenige aanraking met den uitvinder der typographie, wiens dubbelganger wij zelf uitgevonden hebben, tot een beter licht hem in de duisternis der vergetelheid heeft geplaatst. J. G. Frederiks, *De intocht van Hertog Karel den Stoute te Zutfen* 4. Aug. 1473 (Utrecht, 1876), p. 93.

wappenherr Joh. Karle vom St. Thomaskapitel — in der damals gebräuchlichen form eines rentenkaufs — geliehen. ‚Und zum zeugnifs des verfprochenen ift das figel des ftrafsburger fenats auf die bitte der parteien zugleich mit den figeln des verkäufers und der mitfchuldner beigedruckt. Gefchehn, foweit es fich auf den verkäufer Johannes Karle, den mitfchuldner Johannes Gutenberg und die domherren Nikolaus Merswin und Konrad Hütter bezieht, den 12. januar. Gefchehn, foweit es fich auf den pächter Lauvelin bezieht, den 10. februar. Gefchehn aber, foweit es fich auf den mitfchuldner Luthold von Ramftein bezieht, den 18. februar. Gefchehn, foweit es fich auf den pächter Henfelin bezieht, den 25. märz im jare des herrn 1441.')

VII. (Johannes genannt Gensfleifch, fonft Gutenberg von Mainz, und Martin, genannt Brechter, bürger von Strafsburg, verpfänden folidarifch bei dem genannten kapitel für 80 gulden ire feligkeit und Gutenberg's erbfchaft von Johannes Richter, fonft Leheymer, dem weltlichen richter der statt Mainz, feinem oheim (nicht grofsvater, wie p. 36). ‚Die verkäufer haben perfönlich erklärt, dafs fie diefes geld — 80 pfund gemeiner ftrafsburger heller — von den herren, dem dekan und dem kapitel, den obengenannten käufern ganz und vollftändig erhalten haben, dafs es inen zugezält, übergeben und ausbezalt worden, und dafs fie es dem vorbenannten Gutenberg zum gebrauch zugeftellt haben, indem die vorbenannten verkäufer fich und alle ire erben folidarifch als bürgen und hauptfchuldner der jezt verkauften einkünfte hinftellen, die jaresweife an dem genannten termin — den 11. november — aus den vorbenannten durch hypothek verpfändeten einkünften bezalt und eingehändigt werden follen, und dafs eben diefe durch hypothek verpfändeten einkünfte nicht zu einer mitgift gehören, und niemand fonft angehörig, verkauft, widerverkauft oder irgend wie verpfändet find, one betrug; was der verkäufer Johannes Gutenberg perfönlich an eides ftatt verfichert hat, und die verkäufer haben es folidarifch für fich und alle ire erben, unter darreichung der fchreibfeder wie es brauch ift, übertragen an die êrbaren herren, Nikolaus Merswin, den vorfteher der geiftlichen fchule, und Konrad Hütter, domherren der kirche des heiligen Thomas, die perfönlich gegenwärtig find . . . So jedoch, wann immerhin ein rückkauf eintreten follte, dafs dann für jenes jar nur nach verhältnifs der verflofsenen zeit, von dem feft des heiligen bifchofs Martinus, das unmittelbar dem rückkauf felbft vorangeht, bis zu dem tag, wo ein derartiger rückkauf eintreten wird, den derzeitigen herren dekan und kapitel und dem verwalter der fchafney aus den verkauften einkünften zukomme und bezalt werde. Es ift auch verabredet und hinzugefügt worden, wenn die durch hypothek verpfändeten einkünfte vor

dem rückkauf der jezt verkauften einkünfte zurückgekauft werden ſollten, daſs dann das daraus eingenommene geld in andere beſtimmte einkünfte oder in unbewegliche güter verwandelt werde, welche den derzeitigen herren dekan und kapitel der vorbenannten kirche des heiligen Thomas und inſonderheit der ſchafney derſelben kirche verpfändet ſind ganz in der weiſe, wie die vorherbeſchriebenen einkünfte von jezt an one betrug verpfändet ſind. Auſserdem haben die verkäufer ſolidariſch für ſich und alle ire erben der einrede entſagt, daſs das vorgenannte geld nicht zugezält, nicht übergeben, nicht bezalt, nicht in den nuzen des vorbenannten Gutenberg verwendet worden, der einrede der böswilligen täuſchung, der klage gegen die handlung (das verfaren), der woltat der widereinſezung in den vollen beſizſtand und worin man den getäuſchten bis zur hälfte des vollen wertes hilft, der woltat der geteilten behandlung der klagen, dem edikt des kaiſers Hadrianus, der beſtimmung wegen zweier beklagter ſchuldig zu ſein oder zu verſprechen, und jeder hülfe des kanoniſchen- und des privatrechts, ſowol ſtatlichen als die einzelnen betreffenden gewonheitsrechten und feſtſezungen, ausnamen und andern verteidigungen, welches ſie auch ſein mögen, worauf ſie ſich ſtüzen könnten, um gegen das vorangeſchickte oder gegen etwas von dem vorangeſchickten aufzukommen und zu handeln, auf welche weiſe es auch ſei, vor gericht oder anderwärts, für die zukunft oder für die gegenwart. Und zum zeugniſs des vorangeſchickten iſt das ſigel des ſtraſsburger hofrichters auf die bitte der genannten parteien den gegenwärtigen urkunden beigedrückt zugleich mit den ſigeln der vorgenannten verkäufer. Geſchehn den 17. november im jar des herrn 1442.)

Dieſe dokumente wurden im j. 1717 aufgefunden von dr. Joh. Georg Scherz. Ein auszug erſchien zunächſt bei J. G. Schelhorn, *Amœnitates literariæ, quibus variæ observationes, ſcripta item quædam anecdota et rariora opuscula exhibentur.* Francof. et Lipsiæ, 1725—31. 8vo. IV. p. 304. Vollſtändig bei Schöpflin, p. 31 Num. V, p. 36 Num. VI.

VIII. (Das pfennigzollamt in Straſsburg verrechnet am 15. juli 1439 das weinumgeld, das der konſtofler Hans Gutemberg ſchuldet; wenn er noch 12 ſch. giebt, ſo hat er bis St. Johannstag zu Sunngichten, d. h. ſonnwenden = 24. juni 1440 bezalt. Er zalt von neuem am 21. ſeptember 1443, und am 12. märz 1444 einen gulden.)

Am 28. oktober 1443 vermietet Ort zum Jungen der alte, auf drei jare gegen 10 gulden järlich, ſeinen hof zum Jungen dem Henne Gensfleiſch dem alten. Aus dieſen namen und den ſtraſsburger daten erhellt die unrichtigkeit einer notiz im unter I genannten frankfurter codex (fol. 56 verſo): Henchin zu Gudenberg, ex familia Gäns-

fleifch, primus et verus ille typographicæ artis Inventor à domo habitationis (ut moris tunc temporis in Moguntia inter nobiles erat, neglecto gentis hæreditaris nomine à domo vel curia habitationis se denominare) Zum Gudenberg dicta denominatus [Friele und Henne Gensfleifch zu Gutenberg füren im gegenteil die namen irer beiden ältern, wie z. b. das fpanifche Lopez y Mendez], patreque Frilone Gänsfleifch natus. Obiit denique et apud majores sepultus Moguntiæ in Ecclesia D. Francisci [widerholung eines felers aus der grabfchrift von Adam Gelthus 1499] ao. Dm. MCCCCLXXVIII. (fic) ibidemque Insignia ejus gentilia sunt suspensa. Qui Henne Gudenberg ao. 1443 Henne Gensfleisch senior audiit et domum Zum Jungen ab Ortone zum Jungen eodem ao. in Moguntia locationis titulo pro X florensis aureis annui census possedit.' Die notiz ist nicht von der hand des Johann Maximilian zum Jungen (geb. Frankfurt 1596), wie Schaab I. 467 einfach behauptet, fondern vermutlich von J. E. v. Glauburg, der 1728 in der Franziskanerkirche zu Mainz nach Gutenbergs grabftätte forfchen liefs (Bockenheimer, p. 5).

IX. (Henne Genffefleifch, den man nennt Gudenbergk, macht eine anleihe von 150 gulden, Mainz am St. Gallentag = 16. oktober 1448). Schaab, 1830 II. no. 113.

‚Johann Gudenberg ift Zeuge in einem Notar. Inftr. dd. 3. Juli 1453 — vermöge defsen Hans Schuhmacher von Selgenftadt, Bruder und Diener des Klofter St. Clara, fich in diefes Klofter einpfründet, und alle feine Güter, Schuldforderungen &c. demfelben fchenkt und erläfst. Aus dem Original oder Abfchrift.' Handfchriftliche notiz Bodmanns. Schaab hat aber vergeblich nach diefer urkunde (II. no. 122) gefucht.

X. (Gutenbergs darlênsverträge mit Johann Fuft, Mainz am 22. auguft 1450 und am 6. dezember 1452; Fufts klage wider junker Johann Gutenberg, und der urteilsfpruch vom 6. november 1455. *‚Cette Pièce eft infiniment effentielle à l'hiftoire de l'Imprimerie.'* Fournier, 1759 p. 93.)

Zunächft beruhen die genauen daten 1450 und 1452 bei Johann Schöffer 1515 (oben f. 290) ganz ficher auf kenntnifs diefer, in mêreren exemplaren ausgeftellten urkunde (vgl. p. XXXI, z. 65—69).

Gudenus giebt (II. p. 490 no. 29) das figel des Nicolaus Fuft 1438. Es ift mit den bekannten haken des bruders Johann Fuft identifch, im oberen winkel ift aber eine geballte fauft eingefchmuggelt worden. Solche freiheiten heraldifcher und sfragiftifcher zeichner und herausgeber find allbekannt. Wetter's folgerung 1836 p. 277 müfste mit einem originalfigel, nicht mit einem abdruck von 1747 belegt werden.

Direkte anſpielungen macht Bergellanus 1541 (oben ſ. 279). Die herren Johann Fridrich Fauſt von Aſchaffenburg (vater und ſon), die von Fuſt abſtammen und Joh. Max zum Jungen, die mit Gutenberg verwandt ſein wollten, kamen in den beſiz des originals. Fauſt v. A. ſenior (oben ſ. 291) verſtand es ganz richtig, Fauſt v. A. junior aber (292—94) machte denſelben nobelen gebrauch davon wie ſein vorbild Johann Schöffer 1515. Die originalhandſchrift ſeiner erzälung befand ſich in der Uffenbachiſchen ſammlung der manuſkripte, welche Latomus, Joh. Max zum Jungen, v. Glauburg u. a. geſammelt hatten. Um die mitte des 17. jhts befanden ſich die papiere und dokumente der Fauſt'ſchen familie in den händen des verfaſsers der *Conſilia pro ærario civili, eccleſiaſtico et militari publico et privato* (Francof. 1641), Maximilian Fauſt v. A. (Gebhard Florian, *Chronica der weltberühmten Reichs- Wahl- und Handels-Stadt Franckfurt am Mayn,* 1664, p. 438). Die betreffenden handſchriften aus der ſammlung Uffenbach beſizt die bibliothek zu Frankfurt am Main. Nun ſagt Wetter in der anm. zur ſ. 271: ‚In dem 2. Bande derſelben befinden ſich die, 155 Seiten einnemenden *Notabilia Fauſti ex annalibus Fried. Fauſt ab Aſchaffenburg*. Die 6. Abtheilung enthält die Manuſkripte des Joh. Max zum Jungen, nach deſsen Manuſkript Fauſt's Bericht in Köhler's Ehrenrettung Gutenbergs abgedruckt iſt.‘ Da fortdauerndes unwolſein mich verhinderte, mir das original anzuſehen, um mir die für den gemeinen charakter des Fauſt v. Aſchaffenburg entſcheidende, bei Köhler und Wetter aber felende einleitungsperiode abzuſchreiben, war prof. J. Becker in Frankfurt ſo freundlich, die von Wetter bezeichnete ſtelle für mich nachzuſchlagen und ſchrieb mir darauf folgendes: ‚Die Notabilia Fauſti habe ich nachgeſehen, es findet ſich dort aber nichts deutſches der bezeichneten Art, auch keine 155, ſondern 224 Seiten habe ich gezählt, wenn ich richtig gezählt habe. Der deutſche Bericht Fauſt's muſs alſo wo anders in den bezeichneten Papieren ſtecken und dieſe müſsen Köhlern irgendwie zugänglich geweſen ſein. Die Sache verdient alſo zu näherer Aufklärung Durchſicht aller Uffenbach'ſchen MSS. Offenbar hat Wetter, der übrigens nach Mittheilungen des Oberbibliothekars Dr. Haueiſen öfter auf der hieſigen Stadtbibliothek geweſen iſt, den deutſchen Bericht Fauſt's, in den Notabilia vermuthet, von welchen er als einem Theil der Fauſt'ſchen Sachen unter den Uffenbach'ſchen MSS. wuſste; wo aber dieſer Fauſt'ſche Bericht ſich wirklich findet, kann nur eine neue vollſtändige Unterſuchung der Uffenbach'ſchen MSS. herausſtellen.‘

Die Fauſt v. A. veröffentlichten nicht ſelbſt iren reichtum, weder in der *Limburger,* noch in der *Lübeckiſchen,* noch in der *Francken-*

bergischen Chronick, die sämmtlich 1619 è MSS, I. F. F. V. A. erschienenen, und ebenso wenig benuzte junior seinen famosen *Discurs vom Ursprung der Druckerey, wer, auch wann, und an welchem orte solche erstmahls erfunden, aus denen ad familiam der F. v. A. gehörigen documenten,* in: *der Stadt Franckfurt Herkommen und Aufnehmen*, 1660. Der vater schwieg, weil er zu aufrichtig, der son weil er zu verlogen mit dem hauptdokumente verfur. Denn dafs der son, und nicht der gleichnamige, 1619 verstorbene vater das stückchen gespielt hat, erhellt daraus, dafs er u. a. die abhandlung des Besoldus vom j. 1620 unter den zeugnifsen zitiert. Seines Ur-Ur-Ur-Grofsvaters Bruder sollte der erfinder der buchdruckerkunst sein. Nachdem er einen vorrat landläufiger zitate angefürt, folgt seine geschichte wie oben seite 292; am schlufs bildet dann folgender saz den übergang zu der urkunde: Sequitur exemplum Instrumenti judicialis *ex avtographo,* unde apparet, Johannem Guttenbergium nequaquam artis hujus nobilis primum auctorem esse, sed à Joh. Fausto in consortium adscitum, pecuniam ei suppeditasse. Dann folgt die X. urkunde!! Ist dás nicht himmelschreiend?

Eine abschrift der erzälung mufs aber der syndicus zu Amberg, Heinrich Salmuth, erhalten haben, denn in der frankfurter auflage 1646 seiner ausgabe des Guido Pancirolus (*Rerum memorabilium, jam olim deperditarum et recens invent.* lib. II; *italice conscripti, nunc latinitate donati et notis illustr. per* Henr. Salmuth. Ambergae, 1599—1602, 1607, 1612, Frankf. 1630, 1646; Appendix XII: *De typographiæ inventione verissima historia*) giebt er fast eine lateinische übersezung davon und bezieht er sich p. 312 auf die Helmasberger urkunde: ,Sicut ex archetypo Instrumenti, quod etiamnum superest, & anno 1455. 6. Novembr. a Joh. Ulrico Helmaspergero Notario ea de re confectum fuit, liquido demonstrari potest.' Der frankfurter chronikschreiber Anthäus (1674, 1683) lieferte einen (anonymen) auszug und berief sich ebenfalls auf das instrument [280] (wider abgedruckt in Lersners Chronik, lib. I. cap. XXVIII. p. 435). Wolf erhielt den *Discurs*, durch seinen bruder, aus der *Uffenbachiana*, und gab denselben 1740 lateinisch heraus[378]. Auch die urkunde war dabei[376].

Köhler erhielt eine abschrift, liefs aber (p. 89, Lit. Kk) den hauptteil deutsch abdrucken: *Aus J. F. F. von A. des Jüngern Discurs vom Ursprung der Truckerey . . . ex MSSto. Jo. Maximiliani zum Jungen* = oben seite 292—94. Da fêlt nun aber der interefsante schlufssaz, der den übergang zur urkunde 1455 bildet. Ausgaben der urkunde:

Henr. Christ. Senckenberg, *Selecta ivris et historiarvm tvm anecdota tvm iam edita, sed rariora.* I. Francof. ad M., 1734. 8vo.

pp. 269—77, XXXVII. *Laudum inter Jacobum & Johannem Fauſtios ex una, & Johannem Guttenberg ex altera parte, agens de pecunia in librorum impreſſionem inſumta.* 1455. *Ex Orig.* — J. Ch. Wolf, *Monumenta typographica*, 1740, I. pp. 472—82 (mit den varianten nach Senckenberg).[376] — Chr. Gottl. Schwarz, *Primaria qvædam docvmenta de Origine Typographiæ* (Altorf 1740, 4to), pp. 5—13, III (nach Senckenberg und Wolf, mit anmerkungen). — Ch. Münden[150] Frankf. 1741, machte einen moderniſierten auszug. — Köhler, p. 54, Lit. L. = urk. X.* — Wetter, 1836 p. 284 (vgl. p. 271 anm.). — Fournier[307], pp. 116—24, *Traduction littérale* (vom dolmetſcher der kön. bibliothek Duby). — Holländiſch bei v. d. Linde, an den a. o., pp. 23, 43. — Engliſch bei Ottley 1863, Hessels, Skeen, De Vinne.**

XI. (Herr Dyelnhenne zu Bodenheim, zwei ſtunden von Mainz, verkauft am 21. juni 1457 Johann Gensfleiſch dem jungen ein gut; zeuge war Johann Gudenberg.) Ausgaben: Steph. Alex. Würdtwein, *Bibliotheca Moguntina libris sæculo primo typographico Moguntiæ impressis instructa, hinc inde addita inventæ typographiæ historia*, Aug. Vindel. 1789, 4to. p. 229, XVI. Schaab, II. no. 126, nach dem original in der mainzer ſtattbibliothek. No. X dagegen iſt, wie mir der bibliothekar herr dr. Külb ſchreibt, nicht da; die angabe unter Litt. no. 376 entſtand wol aus einer verwechſelung nach Schaab, I. 32, no. 6. Auf jeden fall iſt das Helmaspergerſche notariatszeichen, p. XXXI, im originale da, und ſteht es merkwürdigerweiſe ſowol unter einer Gutenberg- als unter einer Fuſturkunde.

XII. (Ablaſsbrief[54].) Dieſe für den berliner kongreſs unentbêrliche (und eben darum von Hirſch Beaconsfield nicht benuzte) urkunde*** (= oben ſeite 55, VIII) iſt noch in den folgenden varianten vorhanden:

* Für *Chünter* (z. 14 des originals) ſteht bei Senckenberg *Gunthern*, bei Wolf *Gunther;* für *Bertolff* bei S. *Bechtoff*, bei W. *Bechtold*, bei Schwarz *Bechtolff;* für *berhtolffs* (z. 55) bei S. *Bechtolffs*, bei W. *Bechtohlt;* die zeugen (zeile 68 u. 69, vgl. Schaab, I. 318) heiſsen bei S.: *Peter Krauſs*, *Johan Kiſt*, *Joh. Knoſt*, *Joh. Yſeneck*, *Jacop Fuſt*, *Peter Gernſsheim* und *Johannes Bonne;* bei W.: *Peter Grantz*, *Iohan Kiſten*, *Ioh. Knopff*, *Ioh. Iſeneckh*, *Iacob Fauſt*, *Peter Girnsheim* und *Ioh. Bonne.*

** ‚Dieſer Prozeſs (1455) war in der Hälfte des 16. Jahrhunderts noch nicht beendigt . . . Dies — beweiſen (!) die Verſe 261 und 262 von Arnold Bergel's Gedicht‘ (1541) ! ! Schaab, I. 321.

*** Ioannes Rex Cypri, a Turcis undique anguſtatus, Scutiferum ſuum Paulinum Zapp ad colligenda belli ſacri ſubſidia, Litteris a Nicolao V. hunc in ſcopum datis ablegat. An. 1452 (VI menſis Januarii). — Val. Ferd. v. Guden, *Codex diplomaticvs*, V. 1758. 4to. p. 309.

Exemplare mit dem gedruckten datum Mccccliiii (Erster ſaz: zeile 1 ſchlieſst mit Sere, zeile 19 beginnt mit Iuxta = Sotzmann p. 11, III.)

1) Entdeckt von prof. Alb. Frick in Ulm, beſchrieben von Schelhorn[56], Schaab (I, 277), Sotzmann (= Serapeum 1843, pp. 273, 289)[63] (p. 7 no. 4 unt.), Pertz[64] (p. 713, 1), oben p. 44 no. 5.

2) Vollſtändig reproduziert bei Laborde[62] (8). Vgl. Sotzmann p. 8, 5; Pertz 714, 2; oben p. 44, 6. = Urk. XII.

3) = Sotzmann p. 8, 6; Pertz 714, 3; oben p. 44, 7.

4) Von prof. Gebhardi in Lüneberg entdeckt und 1764 von Häberlin[56] beſchrieben, vgl. Schaab (I. 278); Wetter 441; Sotzmann 8, 7; Pertz 714, 4; oben 45, 8.

5) = G. C. F. Liſch[57], Sotzmann 8, 8; Pertz 714, 5; oben 45, 9.

6) = Rasmus Nyerup[58], „ 9; „ 6; „ 10.

7) = „ 10; „ 7; „ 11.

(Zweiter ſaz: Iuxta ſteht am lezten dritteil der 19. zeile = Sotzmann p. 11, II.)

8)—10) = Pertz, Tafel II (oben p. 45 no. 12—14).*

(Dritter ſaz: zeile 20 beginnt mit Iuxta = Sotzmann 11, I.)

11) = oben p. 45 no. 15.

Exemplare mit dem gedruckten datum Mccccl v.

12)[60] = Sotzmann 9, 11 (12 exiſtiert nicht); Pertz 714, 1; oben 45, 16.

13) = „ 13; „ 2 (unten); „ 17.

14) = Sotzmann 9, 16; Pertz 715, 3, oben 45, 18; 15) = S. 9, 14; P. 715, 4; 45, 19; 16) = P. 715, 5; 45, 20; 17)[61] = P. 715, 7; 46, 21; 18) = S. 9, 15; P. 715, 6; 46, 22; Wetter, Tab. V, 1; 19) = 46, 23. (Dr. G. Schmidt, *Ein jüngst aufgefundenes Exemplar des Ablaſsbriefes von* 1455)[65].

Von der ausgabe IX, ſeite 55 exiſtieren:

Exemplar mit dem gedruckten datum Mccccliiii. (Zeile 1 ſchlieſst mit Sereniſſimi, zeile 18 beginnt: Et quia deuoti = Sotzmann p. 11, IV.)

20) = von Reiffenberg im V. bande der Nouvelles Mémoires de l'Acad. Royale de Bruxelles[55]; S. 6, 1; P. 709, 1; oben 43, 1.

Exemplare mit dem gedruckten datum Mccccl quīto. (Die auflage vom jare 1454 hat u. a. zeile 16 teneantur, q, cōceſſio, z. 18 iuxta, z. 28 ɔtritis, die auflage 1455 dagegen: teneātur, quod, ɔceſſio, Iuxta, cōtritis.)

* Pertz, *Ueber die gedruckten Ablaſsbriefe von* 1454 *und* 1455. [Geleſen in der Akademie der Wiſsenſchaften am 21. Januar 1856 und vervollſtändigt nach dem Beſuch von Althorp am 26. Juni 1857.] (Berlin 1857, pp. 707—719.) 4to.

21) = Pertz (709, 2) Tafel I; oben p. 44, 3.

22) = Wetter, Tab. V, 2; Sotzmann 7, 3; P. 711, 4; 44, 4.
(Saz = 21, aber z. 18 hat iuxta = 20.)

Exemplar 23) = S. 7, 2; P. 711, 3; 44, 2.

Man teilt die Ablafsbriefe auch wol nach den zeilen, eigentlich nach dem raum für diefe zeilen ein (Laborde, De Vinne), und dann werden der erften klafse 31, der zweiten 30 zeilen beigelegt.

XIII. (Klage wider Gutenberg, Strafsburg am Freitag nach dem Oftertag, d. h. nach Sonntag dem 5. april 1461.) Litt. no. 36.

XIV. (Gutenbergs und Brechters zalungsunfähigkeit, Strafsburg 1458—68, vgl. urk. VII.) *Le Bibliographe alsacien* de 1869. Strasbourg. 8vo.

XV. (Gutenbergs ernennung, Eltville am 17. januar 1465.) Joannis, am a. o., p. 424; Köhler, p. 100; etc.

XVI. (Gutenbergs tod, ‚*Dominus Johannes zum Gensfleifch cum duabus candelis fuper lapidem prope cathedram prædicantis habens arma Gensfleifch,* februar 1468.) Valent. Ferd. de Gudenus, *Codex diplomaticvs.* II. Francof. et Lipsiæ, 1747. 4to. p. 524. Ift aber bis auf Bockenheimer[81] überfehn worden.*

* Das *Mainzer Journal* vom 26. juni 1878 enthält folgendes kuriofum:

‚*Zu Guttenberg's Tod.*

B. Niederheimbach a. Rh. 25. Juni. In einer Handfchrift der Wallraf'fchen Bibliothek in Köln aus dem Anfange des 16. Jahrhunderts fand Schreiber diefes eine gefchichtlich merkwürdige Notiz, welche das ‚Mainzer Journal,' obwohl es kein fachwiffenfchaftliches Blatt ift, gewifs gern veröffentlichen wird, da fie fich auf das Lebensende des berühmteften Mainzer Bürgers, des Erfinders der Buchdruckerkunft, bezieht, für welchen Jedermann ein Interefse hat.

Die fragliche Handfchrift enthält eine Anzahl lateinifcher Dichtungen des Laacher Humaniften Johannes Butzbach aus Miltenberg, die dem Herausgeber der interefsanten Selbftbiographie Butzbach's (Chronica eines fahrenden Schülers. Regensburg 1869) noch nicht bekannt geworden waren. In einem diefer Gedichte, einer im Winter des Jahres 1514 entftandenen, beiläufig 2000 Verfe umfafsenden poetifchen Epiftel, de differentia et quantitate ftili, bringt Butzbach die meines Wifsens bisher unbekannte Nachricht, dafs Guttenberg bei einem Volksauflaufe aus feiner Wohnung gerifsen, auf einem Karren hinausgefchleppt und vor der Stadt umgebracht worden ift. [Wird **Gutenberg** (1514!) überhaupt genannt?!]

An der gefchichtlichen Wahrheit diefer Nachricht kann man vernünftiger Weife nicht zweifeln, indem der Berichterftatter der Zeit fowie auch dem Schauplatze des fraglichen Ereignifses nahe genug ftand, da er, im Jahre 1478 zu Miltenberg am Main geboren, längere Zeit in Mainz, dann zu Johannisberg im Rheingau gelebt und mit Männern wie Johann Trithemius zu Sponheim [vgl. pp. 274—79] und Wolfgang Treffler [zält gar nicht mit] auf dem Jakobsberge zu Mainz befreundet war, die gewifs über den Erfinder der neuen Kunft die genauefte Auskunft geben konnten.

XVII. (Dr. Humery, februar 1468.) Joannis, am a. o., p. 424. — Köhler, p. 101, u. f. w.

‚Mathias, Mathies, Matheis, Mattheus find in den urkunden fchwer zu unterfcheiden und find in ihnen felbft offenbar mit einander verwechfelt', fagt Grotefend. Der Mathystag unferer urkunde könnte alfo entweder den 21. feptember oder den 24. februar bedeuten. Lezteres datum ift immer angenommen worden und ftimmt auch am beften mit dem dominikaner totenbuch.

Eine fteinerne urkunde vom jare 1478 mag uns noch die verwandtfchaft der Gensfleifch, Sorgenloch und Bechtermünz beftätigen.

‚Im Monat Juni 1823 entdeckte man bei einer Vertiefung des Kirchhofs in Eltville den fchönen Deckftein des Grabes von Jakob Sorgenloch, genannt Gensfleifch. Auf ihm find zwei Wappenfchilder neben einander eingehauen. Das zur rechten ift das der Gensfleifche, das

Um dem Specialforfcher die nöthigen Anhaltspunkte für weitere Erkundigungen zu bieten, theile ich nachftehend die fraglichen, leider in Bezug auf die Einzelnheiten des tragifchen Vorfalles etwas dunkeln Verfe mit:

Ars dudum inventa in nostra metropolitana
Urbe Maguntina, cui laus hinc maxima crevit,
Ut fupra tetigi tangens de chalcographia
Arte quidem hac veteres fcriptores quoque fepultos
Nobis ignotos, quos longa oblivio fecli
Occuluere, modo parvo edere tempore poffunt, annis
Quos olim in multis vix fcribere quifque
Scriptorum velocibus articulis vix potuiffet.
Hæc tamen auctori poft mortis caufa erat ipfi,
Limine qui proprio raptus per nequiciofos
Ac plauftro impofitus clamantibus omnibus urbem
Evehitur, fuffocatusque in vafe repertus
Eft, quem lucro artis emungere propofuerat.
Sæpe lucrum primum fit damni caufa fequentis.

Von den berühmten Druckereien zu Strafsburg, Pforzheim, Bafel, Venedig und Paris heifst es in demfelben carmen:

Que tanquam rivuli veniunt de fonte perenni
Omnes ex illa, quem nostra Maguntia primo
Ingeniofa fuum per civem invenerat olim
Cefare fub Frederico eius quoque Maximiliano
Nato rege pio Romanorum ftudiofo.'

Der einfender von Niederheimbach hat vollkommen recht, dafs Butzbach's ‚nachricht [versübung] bisher unbekannt' geblieben und daher immerhin interefsant ift. Aber wenn er behauptet, dafs man ‚an der gefchichtlichen warheit diefer nachricht vernünftiger weife nicht zweifeln kann', fo mufs ich diefer anname den faz entgegenftellen: an die gefchichtliche warheit diefer nachricht (diefer fagenhaften verwechfelung der zerftörung des Fufthaufes, p. 57* mit einer ermordung des ‚erfinders', vgl. pp. 291, 550) kann man vernünftiger weife nicht glauben.

zur linken das Bechtermüntzſche. Ueber beiden iſt die Sorgenloch-Gensfleiſche Helmverzierung und oben darauf drei Reiherbüſche. Dieſe Wappenbilder umgiebt folgende Randſchrift: **Anno. dni. mcccclxxviii. uff. mondag. nach ſant. albans. dag ſtarp. der veſt. jacob. von. ſorgenloch. dem. got. genedich. und barmhercich. ſy.** Sorgenloch lebte zu Eltville, ſeit 1464 verheirathet mit Elſe Bechtermüntz, einer Tochter von Heinrich Bechtermüntz. Nach Bodmann (Rhein. Alterth. I. 134) ſoll H. B. den 3. Juli 1467 geſtorben ſeyn und ſeine Grabſtätte in der dortigen Pfarrkirche gefunden haben.

Bei dem in dieſem Deckſtein eingehauenen Sorgenloch'ſchen Wappenſchild, iſt zu bemerken, daſs 1) der Pilger nicht, wie in der Gensfleiſchen Hauptbranche von der linken zur rechten, ſondern von der rechten zur linken Seite geht. 2) Daſs er die Schale in der linken, den Stab aber in der rechten Hand trägt, was bei dem Gensfleiſchen Pilger der Hauptbranche der umgewendete Fall iſt. 3) Daſs er die ſieben Kreuze um ſich hat, die man bei der Gensfleiſchen Hauptbranche niemals findet. 4) Daſs hier anſtatt des halben Pilgerbildes der Gensfleiſche erſter Branche, drei Reiherbüſche auf der Helmbedeckung ſtehen.'*

Nachdem wir jezt mit den echten urkunden im reinen ſind, müſsen wir uns ſchlieſslich doch noch mit den ſeite 19 in der anmerkung erwänten Bodmann'ſchen fälſchungen vom jare 1800 befaſsen. Ich befinde nämlich, daſs auf Ceylon in mr. Skeen (pp. 71, 184—192) ein apologet dieſer dokumente erſtanden iſt. Obgleich dieſelben ſchon von Schaab, Wetter, Delaborde, Ottley und Berjeau verworfen worden ſind, meint Skeen, daſs B. ,the criminal act' nicht begangen haben könne, und daſs ,there does not appear to be any solid reason for rejecting the documents as spurious'; überhaupt werde zu ſchnell gerufen „forgery!" Das kommt davon, wenn man an Fauſt von Aſchaffenburg junior glaubt, und ſich den kopf mit hölzernen lettern ausſtopft. Nach der endgültigen niederlage des coſterianismus iſt die ſache aber gefärlich, denn die wertvollen dokumente werden nun wol über Amerika als echte beweistümer ire reiſe um die welt antreten, und ſchlechte ſtüzen ſind ſchlimmer als gar keine. Darum will ich Bodmanns machwerke, kein groſses kunſtſtück und das mancher beſser gemacht hätte, in extenſo vorlegen. Gutenbergs brief vom 24. märz 1424, an ſeine geiſtliche ſchweſter, publizierte

* Hiſtoriſche Bemerkungen über den Grabſtein des Jakob von Sorgenloch, genannt Gensfleiſch, eines Verwandten von Johann Gutenberg, von Herrn Dr. C. A. Schaab. — *Annalen des Vereins für Naſſauiſche Alterthumskunde.* Erſtes Heft. Wiesbaden, 1827. 8vo. S. 21.

Fifcher im j. 1802.* ,Cette lettre, fagt er, qui nous sert de document et que mon collègue, le Citoyen Bodmann, a découvert dans les archives de Mayence, merite d'être connue en entier; elle nous servira à prouver que Gutenberg n'était pas hors d'état de monter lui même une imprimerie.'

Der wurdigen geiftlichen Juncfrawen Bertha, Regelern des Clofters zu fente Claren zu Mentzen, myn Grus, vnd waz ich freundlichs vermag zuvor. lieben fchwefter. (1) Als Ir fchrybt, daz uch uwer Gulte, vnd Gelt das uch durch Conrad (2) vnferme bruder in fyner Satzunge befcheiden ift, dick vnd lange Zyt ufs fteende vorliben ift, vnd fich machet vff eyne nemeliche fomma geltz, als ir meldet, des entpieten ich uch, daz ir von myne Zinfe und gulte, als ir wol wiffent, die fteende vnd vallende fin vmb Johan Dringelter den Kertzenmecher, vnd Veronika Meyfterfen zu Seilhouen zu Mentze, vnd anderswa zu Lorswiler vnd zu Bodenheim, und zu Muminheim nemet, vnd entphahent zwentzig Gulden vnd daruber furderlichen uwer Quittancie (3) gebent; will ich, als Gott will, fo ich alleneft bi uch zu fin vermein, mit Pedirmann (4) mich des dafs uch uwer Gult gekart wirt, als uch gemacht vnd befcheiden ift; wanne, daz diefelbe mefselich ift, Pedirmanne wolle irfarn

* *Essai fur les monumens typographiques de Jean Gutenberg, Mayençais, Inventeur de l'Imprimerie, par Gotthelf Fifcher.* [Denkmünze: Ioh. Gvttenberg. Ioh. Favstvs. Typographiæ Inventores Magontiaci. MCCCCXL. Rückfeite: Ars victvra dvm litteris manebit pretivm. Anno typ. sæcvl. III. Grata posteritas excvdit. MDCCXL. *I. Dassier f.*] *Quos genuit ambos . . . Pierre Schöffer.* 1468. *A Mayence l'an* 10. *Jo. Lindenfchmitt del. et Sculps. Moguntiæ.* 4to. pp. 24, 46, mit Oberlins überfezung.

(1) Eine ,Grede Gensfleifch, dochter von Petermann G.' war 1389 ,nonne zu fant Claren' (Schaab, II. no. 34), und hatte auch einen bruder Henne G. — ,Kette, Henne G. fel. dochter, ein clofter Junckfer zu fant claren', lebte 1428. Im nekrolog des St. Klarenklofters (Stattbibliothek) kommen aus diefer periode Katharina (= Kette) und Elifabetha G. vor. Daurauf hin hat Bodmann zwei andere Gensfleifchnonnen, Bertha und Hebele (vgl. p. 521, unter IX), fingiert. Wonne G., tochter eines Frilo G., fchwefter oder nichte des erfinders, und eine Gute zum G. zog Bockenheimer 1876 ans tagelicht.

(2) Ift ein bruder der fingierten Bertha!

(3) Der fchreiber diefes briefes war ein befserer fachwalter und finanzmann als der liberale gläubiger von anno 1434 (urkunden III und IV), und der feligkeitsverfcherzer von anno 1442 (urkunden VII, XIII u. XIV).

(4) Im manufkript der frankfurter ftattbibliothek, *Sagen von alten Dingen der ehrlichen Stadt Mentze*, fol. 30, hatte B. gelefen, dafs fich unter den 112 im j. 1411 ausgezogenen mainzer patriziern auch ein Henne G. und defsen fon Peter befanden. — Henne G. der alte (1391, 1436, 1443, 1445, 1451) war ein fon von Pedermann.

hait, vnd will des uwer Antwort bafs mogeliche gewarten. Datz. Strazburg feria quinta post Dominicam Reminifcere

anno M.ccc. [fic! gemeint ift: cccc.] xxiiij.

HENNE GENSFLEISCH, (5)

genannt SORGENLOCH. (6)

Man kann, wenigftens in einem privatbrief, die datierung nicht notarieller und urkundenmäfsiger, und man kann in einem briefe vom jare 1424 die fchlufswendung kaum — moderner wünfchen. Das ergänzende dokument von anno 1459 entftand gewifs nicht 35 jare fpäter als das erfte!

Das weifse blatt in Gutenbergs leben zwifchen 1420—30 war nun mit einer urkunde befchrieben, jetzt mufste noch ein anderes decennium, 1455—65, illuftriert werden (vgl. die notiz 1463, oben p. 56, no. XX). Fifcher fchreibt in den *typographifchen Seltenheiten* (I. 1800, p. 42): ‚Eine in dem Univerfitätsarchiv fich befindende und von Gutenberg felbft 1459 ausgefertigte Urkunde macht es klar wie am Mittage des fchönften Maientages, dafs‘ u. f. w. Im *Essai* heifst es deutlicher: ‚On ne savait rien de positif sur la vie de Gutenberg depuis 1455 jusqu'en 1465. La

(5) Wie? Ein autograf?? My kingdom for fuch a letter! Und doch hat **niemand** das original gefehn, fondern das unikum ift mir nichts dir nichts fpurlos verfchwunden. ‚Unter den von Prof. B. hinterlafsenen Papieren befindet fich ein ausgefchnittener fchmaler Riemen Pergament, worauf fteht: *Hengin Gudenberg civis mog.* und darüber von Hrn. Bodmanns Hand: *Autographa: In elencho fratrum virorum fraternitatis fancti victori.* Ob dies Gutenbergs eigenhändige [à la manière de Jac. Koning annektierte] Unterfchrift ift, will ich nicht behaupten.‘ Schaab. — Die unmögliche, dem anfang einer urkunde (z. b. 1404: *Ich Henne Genfzfleifch, Burger zu Mentze)* nachgebildete, als eigenhändige unterfchrift aber unzuläfsige form zeigt fauftdick, dafs fie es nicht ift, fondern zu der gattung der Klein'fchen druckerprefse in der bierbrauerei gehört. Es fèlt nur noch, dafs der *civis mog.* fich auch *Inventor typogr.* unterzeichnet hat. Wie gerade die genaue unterfchrift falfcher ftücke ein fingerzeig zur entdeckung der unechtheit werden kann, erhellt u. a. aus dem prozefs gegen den architekten und geometer Georg Heinrich Karl Jakob Victor von Gerftenbergk zu Weimar 1855: *Die Fabrik unechter Handfchriften Friedrich Schiller's.* — Der neue Pitaval. XXXV. Leipzig 1872. pp. 345—442.

(6) Ein entfcheidender fchnizer! Da Gutenberg fich 1434 zu Strafsburg Henne Gensfleifch der junge genannt, ift er zunächft mit dem gefchlechte derer Zum Jungen verbunden worden (oben f. 293, v. Glauburg 1712376, v. Humbracht, *Höchfte Zierde Deutfchlands*, ftammtafel 47, v. Heineken, *Neue Nachrichten*, 1804 p. 239). Dann aber ift feine genealogie von Schelhorn, Köhler, Würdtwein, Schöpflin, Bodmann, Fifcher mit einer anderen linie, nämlich der von Sorgenloch (Selgenloch, Solligeloch, Sulgenloch) genannt Gensfleifch, u. a. mit Henne Sorgenloch gen. Zum Gensfleifch, † 29. fept. 1459, verwechfelt worden. Der erfinder heifst in allen echten urkunden Gensfleifch-Gutenberg, nie aber G. v. Sorgenloch. Wir fehen hier bei hellem tageslicht Bodmanns gedankenkreis im j. 1800.

découverte faite par mon savant collegue, le C[en] Bodmann, d'un acte passé entre G., ses frères, et sa sœur religieuse de S[te] Claire en 1459 a tiré cette époque des ténèbres.' Dann bei dem erſten abdruck: ‚Hier folgt die genaue Abſchrift, welche ich von Br. Prof. Bodmann, welcher die Aufſicht über das Archiv hat, erhalten habe.' Daſs ein mann wie Fiſcher, ſo befreundet mit Bodmann und in der ſtatt der wichtigen urkunden wonhaft, ſich nicht die originale vorzeigen lieſs, verſtehe ich nicht. Leſen wir alſo die abſchrift.

Wir Henne Genſsfleisch von Sulgeloch(7), genennt Gudinberg(8), und wir ffriele Genſsfleiſch Gebrudere(9) verjahen und bekennen offinlich an diesme brieue, und tun kunt allen luden, daz wir mit rade und gudem willen unserr lieben vedern Henne und Friele, vnd Pedirmanne Gēſsfleiſch gebruder zu Mentze virzigen hain vnd verziehen an diesme brieue vor uns vnd alle vnſer erben luterlich gentzlichen vnd zumale ane alle geuerde vnd argelist vf alles daz gut, das von Hebele vnſerr Suster in daz Closter zu sant Claren zu Mentze [vgl. die 1. anm.], dar inne sie ein Nunne worden was, komen ist, eȝ sye von Henne vnsers vaders seligen wegen dar in komen, der [?] ez habe dieselb Hebele selb dar in geben, oder wie ez in daz selb Closter komen ist, ez sye korn, gereite Geld, Huſsrat, kleinöd, oder waz die ersamen geiſtlichen, Frawen, die Aptissin vnd der Conuent desſelben Clostern, gemeinlichen, oder ſunderliche person, dar inne, oder die zu dem Closter gehornt, derſelben Hebelen genezzen hant, ez sye wenig oder vil; vnd han wir globt, vnd globen an dieſsme Brieue, mit guden truwen vör vns vnd alle vnser erben, daz wir, noch eyman von vnsern

(7) B. beſaſs die älteſte urkunde, ſo einen von Sorgenloch erwähnt (Schaab, no. 228a), und fand darin die ſchreibung Suleglo ch. Catharina de Sulgeloch ſtarb 1435 zu Oppenheim.

(8) Dieſe ſchreibweiſe fand B. in ſeiner urkunde (vom j. 1298) ‚ſtrenui viri Philippi militis de Gudinberg, filii quondam Eberhardi (de Turri) Camerarii Magunt. (Schaab, no. 259, vgl. no. 203, 262—283, 288b). Bockenheimer ſagt vom dominikaner Anniverſarium: ‚Geſchlechter, die man längſt für ausgeſtorben erklärt, treten wieder auf, ſo z. B. das Geſchlecht des Arnold vom Thurm, das Schaab, zur Verherrlichung ſeiner Genealogie von Gutenberg, in die Reihen des hohen (!) Adels erhoben hat, um es mit Philipp zum Thurm (1340) erlöſchen zu laſsen.'

(9) Henne G. zu Gutenberg war der ſon eines Friele, und nicht eines Henne Gensfleiſch; und zweiter entſcheidender ſchnizer. Daſs der ältere bruder dem jüngeren den vortritt läſst, geſchieht wol aus anerkennung des nüzlichen buchdrucks, ſonſten aber nennt er ſich ſchon in zwei originalurkunden vom 12. nov. 1430 fryle genſefleiſch tzu Gudenberg, und erbt ſein bruder Henne bereits 1434 die auf în ſtehenden zinſen. Ob er 1459 noch lebte, bürger Bodmann?

wegen, noch auch die vorgen̄. vnſer vedern, noch ir di keiner, noch kein ir erbe, noch ey man anders von irn wegen, daz selb gud, wie ez geheizzen ist, weder zu male noch eyns teils, von demselben Closter, noch von der Abtissin, noch von dem Conuent gemeinlichen, noch von keinen sunderlichen personen, die in demselben Closter sint, nimmer geuordern noch geheischen soln noch wöllen, oder sie oder daz Closter, oder irn orden nummerme darumb ansprechen weder mit geistlichen noch mit werntlichen gerichte, noch ane gerichte, noch sie, oder daz Closter oder den Orden nummer dar vmb geleidigen soln noch wöllen, mit worten noch mit werken, heimlich noch offentlichen in dikeinerley wise. Vnd vmb die bucher, die ich Henne obgen̄. gegeben han zu der Liberey des vorgen̄. Closters(10) die ſzollen beliben bystendig vnd ewiclichen by derselben liberey, vnd sal vnd will ich Henne obgen̄. deme selben Cloſter in ire liberey auch furters geben vnd reichen die bucher, die sie vnd ire Nachkommen gebruchent zu geistlichen frommen werken, vnd zu irme Godesdinſt, ez sy zum lesen, zum singen(11), oder wie sie daz gebruchent nach den Regelen irs ordens, die ich Henne vorgen̄. han tun trucken, nu, oder furters trucken mag, als ferre sie der gebruchens, ane geuerde(12); vnd hant darvmb die vorgen̄. Abtiſſin, ire Nachkomen vnd Conuent des vorgen. Closters zu sant Claren geredt vnd versprochen, daʒ ich Henne obgen. vnd mine Erben sullen ledig vnd lois sin der anesprache, als Hebele obgen. min Suster hatte vmb die Seffzig Gulden, als ich vnd min bruder ffriele obgen. derselben Hebeln hain gelobt uſszurichten vnd betzaln zu iren Gifft vnd Martzale als von des huses wegen, daz Henne vnser vader bescheiden hat zu irme teile, als die brieue besagent, die daruber gemacht sind, ane geuerde vnd argeliste. Vnd daz diz eweclichen von vns vnd vnsern erben veste stede vnd vnuerbrochlichen gehalten werde, darvmb so han wir denselben geistlichen Frawen, vnd irme Cloister vnd dem Orden gegeben diesen brieue besigelt mit vnſern Ingesigeln. diz geschah vnd wart diser brif gegeben, do man zalt nach cristus geburte viertzehen hundert Iar, darnach im nun vnd funfftzigſten Iare(13), an sand margreden dag der heiligen Iunckfrawen.? —

(10) Bei der aufhebung des kloſters 1781 fand man keine bücherei vor.

(11) Gutenberg druckte 1459 allerdings ſchon am *Catholicon*, aber ‚zum ſingen‘ war es nicht beſonders geeignet.

(12) Mon ſavant collègue, le citoyen Bodmann, ſchieſst ganz entſezlich weit über das ziel hinaus! Die urkunde iſt ‚gar zu ſchehn.‘

(13) Eine urkunde aus Bodmanns ſammlung (Schaab no. 129), in der Henne Genſefleiſes von Sorgenloch der junge (1465 und ſpäter heiſst er henne von Solgeloch

So weit die gefällige ‚Abfchrift‘. Sie hat, erzält Fifcher weiter, vier Siegel, das von Pedermann fehlt. Und richtig, beim zweiten abdruck (im *Essai* p. 50) find fie von Lindenfchmitt fakfimiliert worden, aber — man fieht es auch one L.'s eigene nachricht an Schaab, — blos nach Bodmann'fchen federzeichnungen (mit heraldifchen felern). Da heifst es nun wider konfequent Sorgēloch und Sulgeloch = null.

Wie konnte aber ein Bodmann folche fchnizer machen? fragen die leute bis auf Skeen. Nun wol, wie wenig fattelfeft B. in diefer angelegenheit war, beweift der umftand, dafs er den junker Henne Gensfleifch den alten, der 1451 fchöffe zu Hechtsheim war (vgl. Schaab, II. no. 118—120), mit dem erfinder der typografie verwechfelt! Schaab fchreibt, am a. o. p. 45 (zimlich gedankenlos) folgendes: ‚Siegel mit dem Pilger [Schneegans hat die betreffende wappenfigur als bettler angefprochen, fie ftellt aber wol einen bettelmönch dar] in der urfprünglich Gensfleifch'fchen und der von der Sorgenlocher verfchiedentlich veränderten Geftaltung hatte ich viele in Händen, darunter aber nur ein einziges des Erfinders der Buchdruckerkunft Johann Gensfleifch. Es hing an einer Urkunde (118) vom 6. April 1451, wodurch Peter Mellinger und feine Frau, wohnhaft in Hechtsheim, von dem Pfarrer und den Altariften der St. Ignatius-Pfarrkirche zu Mainz 30 Pfund Heller leihweis aufnehmen, und worin der Junker Henne Gensfleifch unter den Gerichtsfchöffen gewefen und mit Junker Claus Schwalbach fein Siegel angehängt hat. Dafselbe ift von grünem Wachs, ein wenig oval, von einem Zoll im Durchmefser. In dem fchiefftehenden Schild ift der kleine Pilger in feiner urfprünglichen Form und darüber die halbe Pilgerfigur abgebildet. Beide umgibt in der ganzen Höhe des Siegels eine gefchweifte Einfafsung. Auf der linken Seite derfelben fteht: **S. Hen. Gens:** auf der rechten: **fleifch. d. Ald.**; bei dem Siegel befindet fich noch der fchmale Pergamentriemen von fünf Zoll Länge, mit dem es an der Urkunde befeftigt gewefen. Auf diefem Riemen fteht von Herrn Bodmanns Hand gefchrieben: ‚*Sig. Junker Henne Genfefleife Scheffe zu Hechtsheim* 1451 *inventoris typographiae*.‘ Auf eine Handzeichnung diefes Siegels fchrieb Herr Bodmann: *Verum sigillum Joannis Gensfleisch inventoris artis typographicae*. Jetzt befindet es fich auf der Stadtbibliothek.‘

genant Genffefleifch der Jonge) fechsmal genannt wird, ift gerade ‚geben im jar Dufzent vierhundert finfzig nun jar.‘ Wie in den meiften fälfchungen, find für den fprachkenner auch in Bodmanns leiftung die orthografifchen übertreibungen auffallend.

ZUSÄTZE UND VERBESSERUNGEN.

S. 12, z. 11 unt. Gamundia (aus Schwäbisch-Gmünden) gedruckt (Nürnberg?) nach 1472, vgl. Koch p. 135.

S. 16, z. 24—27 (vgl. seite 5 und 69): *Sancte pater*, im anruf der trinität, ist einschaltung; *tribuatur laus et* (tribuatur) *honor domino trino et uni* (sonst *uni et trino*). Nun schlagen 3 und 4 in das versmaſs mit mittel- und endreim ein. *Plaudere alicui* ist ciceronisch, und plaudere cum ablativo, also *libro hoc* ist auch richtig; *qui* ist ein factotum, mit dem man alles machen kann. *O clemens, o pia* (gütige, das ist die alte bedeutung von pius), *o dulcis sancta Maria.* Also: Trinitas, Ecclesia und Maria soll bedankt und verherrlicht sein durch dieses werk. *Deo gracias* ist der allbekannte schluſs der handschriften; die meſse schlieſst: Ite missa est, das volk singt: Deo gratias, Gott sei dank!

Hinc tibi sancte pater nato cum flamine sacro
Laus et honor Domino trino tribuatur et uno
Ecclesiæ *laude* libro hoc catholice *plaude*
Qui laudare *piam* semper non linque *Mariam.*
Deo gratias.

S. 17, z. 3 unt. Da Ivo Wittig bereits am 4. dez. 1507 gestorben war (Gudenus, III. p. 971) muſs Serrarius' jareszal 1508 (1604 p. 159) falsch sein. Man wird also, wie Helbig zutreffend vermutet, das datum 1508 aus den alten ziffern 150ꭗ (= 1504) verlesen haben.

S. 17, z. 4 unt. steht Wititg statt Wittig.

S. 18, Gudenberg, Gutenberg und Gutemberg. Fischer schrieb in seiner ersten lieferung, 1800, ‚den Urkunden gemäſs' (die aber auch Gutenberg haben, Gutemberg ist nur assimilation) Gudenberg (was an die geistreichigkeit jesuitischer kirchenhistoriker Luder statt Luther erinnert), und ‚bemerkte sogar in der zwoten Lieferung Gutenberg als Druckfehler.' Man vgl. das süddeutsche hibodeke, ordodox, staduden, suber statt ssuper, essisa, Rússo, Cáwur = Müllér, Webér. Die Holländer haben eine groſse vorliebe für Guttenberg.

Beim durchlesen von Kriegk's urkundenforschungen fällt mir auf, daſs frankfurter patrizier im 15. jarhundert die namen Kalbfleisch, Rindfleisch und Rohfleisch, und zwar anfänglich als spiznamen, dann aber als ire geschlechtsnamen gefürt haben. Vielleicht bietet der mainzer zuname Gensfleisch (13. jht.) ein analogon.

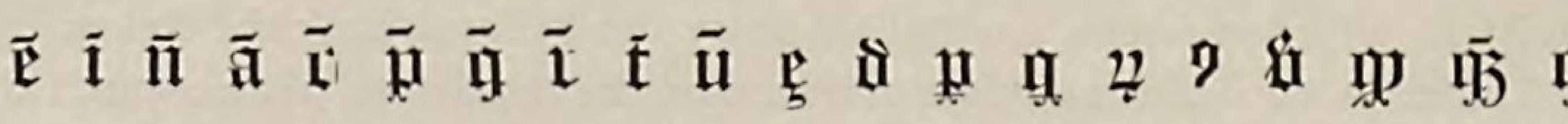
S. 45, z. 16, 17: Bernhard Richel, Berthold [Ruppel] von H.

S. 48, z. 2 unt. Trier. Das bei Schaab, Falkenſtein u. a., auf autorität des lokalgelerten Wyttenbach aufgefürte trierer exemplar des erſten teiles der 42z. bibel, das auf der ſtattbibliothek als ſolches gezeigt wird, iſt dies gar nicht. Prof. J. Gildemeiſter zu Bonn kollationierte darin 1844 das 4. buch Esra, und fand, daſs es vielmêr die von Nic. Goetz Colon. um 1470 gedruckte ausgabe iſt, die Hain 3042 beſchreibt; daſs der zweite band jener ausgabe erſt einige jare ſpäter erſchien, erklärt, warum in Trier blos der erſte band iſt. Dagegen ward herrn G. im j. 1847 auf der Landesbibliothek zu Fulda eine Gut. bibel von 42 zeilen gezeigt. Ob richtig? Briefl. mitteilung vom 15. juli 1877.

S. 60. Schöffer's Donatausgabe. Die allmälige entdeckung von fragmenten dieſer ausgabe beleuchtet höchſt grell den wert der holzletternhypotheſe der ſtubengelahrten. Fiſcher, der erſte verſtändige autor über die geſchichte der erfindung der buchdruckerkunſt,* ſchrieb (I. 53) zu einem ‚Fragment aus einer der erſten Ausgaben des Gutenbergiſchen Donats: Das ganze iſt groſs Quart auf Pergament. Es ſind 35 Zeilen auf einer Seite. Die Gleichheit der Zeilen läſst keinen Zweifel übrig, daſs dieſer Donat in Holz geſchnitten war. Hierzu kömmt das eckige, ſcharfe der Buchſtaben; die Ungleichheit einiger derſelben, die ſich gleichſam nach der Stelle richten, wo dieſelben hin ſtehen. Ein vorzüglicher Beweiſs aber beſteht darinn, daſs man ſehr oft feine Strichverbindungen findet, und die Striche, Punkte oder Häckchen über den i nie gleich ſind.‘

* ‚Ich habe in der ſchwierigen, und ſo viele Genauigkeit erfordernden Kunſt der Schriftgieſserei, wovon ich praktiſche Einſichten nöthig zu haben glaubte [auch das äffte Koning nach, es kam aber weiter nichts dabei heraus als — Enſchedé], um mir über gewiſse Punkte in älteren Drucken Rechenſchaft geben zu können, einen Satz aufgefunden, der ganz einfach von dem Punzenſchlagen abſtrahirt iſt, aber in die Unterſcheidung der älteren Drucke ein Licht bringt, welches auf eine andere weiſe wohl ſchwerlich hervorgebracht werden dürfte. Von der Art und Weiſe, wie die Punze in die Mater geſenkt wird, hängt die Richtung des Buchſtabens ab. Nun folgt die Juſtirung der Mater, welche viele Genauigkeit erfordert, wenn ein Buchſtabe in der Zeile nicht ſchief ſtehen ſoll. Die Berge und Thäler in den Linien einiger älterer Drucke, entſtehen nicht durch die Ungeſchicklichkeit des Setzers allein, ſondern durch die Nicht-Juſtirung der Matrize. Dieſen Satz auf die Typen im Catholicon angewandt, finden wir ein A welches ſchief hängt. Dieſelbe Richtung finden wir in Bechtermünzens Drucken wieder, zum unumſtöſslichen Beweiſe, daſs dieſelben Alphabete, aus einer und derſelben Matrize ausgegoſsene Buchſtaben, und nicht blos ähnliche Lettern, im Catholicon und dem Vocabularius, welcher zu Elfeldt [Eltville = Alta Villa] gedruckt iſt, vorkommen. Dies ſei noch eine Beruhigung mehr für diejenigen, welche ſelbſt über die Idealität [Identität] dieſer Typen Zweifel zu erheben, den Muth haben‘ (IV. 32—34).

Alſo unzweifelhafter tafeldruck? Doch nicht! ,Ich nehme, ſagt Fiſcher ſpäter (III. 23), dieſes Urtheil mit Vergnügen zurück, indem ich es über ein Blatt gebildet, jetzt durch dreie nicht beſtätigt finde. Es waren . . . ſchon bewegliche Typen [es kommt ein geſtürztes i vor]. Iſt es ausgemacht, daſs es bewegliche Lettern waren, ſo folgt aus der Geſtalt der Buchſtaben ſelbſt, aus der Schärfe des Eindrucks-welchen ſie ſogar auf dem Pergamente zurücklaſsen, daſs es Metallbuchſtaben ſeyn muſsten; ſieht man ferner auf die allgemeine Gleichheit irgend eines Buchſtaben in allen den Fällen, wo er vorkommt, ſo iſt ſie zu groſs, als daſs man nicht auf den Gedanken fallen ſollte, daſs es gegoſsene Buchſtaben ſeyn muſsten.' Noch ſpäter (VI. 11) entdeckte Wyttenbach ein fragment mit Schöffer's ſchluſsſchrift — ,mit der neuen kunſt zu drucken oder buchſtaben zu bilden und mit ſeinen kapitalen one gebrauch der feder durch Peter von Gernsheim zu ſtande gebracht' — und die frage war urkundlich erledigt. Dieſe geſchichte darf uns aber auch noch gegen eine andere typengattung ermutigen. Zum Donat ſeite 54* no. II ſchrieb Fiſcher (I. 56): ,Wenn ich mein Urtheil über die Maſſe der Buchſtaben, aus Mangel an hinlänglicher Uiberzeugung, ob es Holz oder Metall war, zurückhielt, ſo bin ich gewiſs: daſs in dieſer Ausgabe metallene Buchſtaben angewandt wurden. Nichts deſtoweniger ſind dies noch nicht gegoſſene ſondern geſchnittene Buchſtaben, denn ſie ſind ganz eckig, und tragen ſelbſt an den Kanten die Spur des ſchneidenden Inſtruments an ſich, womit dieſelben verfertigt wurden. Gewöhnlich findet man hier die Sylben verbunden, z. b. ge, gi,' u. ſ. w. Nun iſt aber mit dieſen angeblich geſchnittenen typen die erſte, drei foliobände umfaſsende (36-zeilige) Bibel gedruckt worden! Warum ſollen denn die typenverbindungen (logotypen) da, de, do (mit kleinerem kegel wie z. b. m^{9}) nicht ebenſo gegoſsen werden können, wie die unmaſse abkürzungstypen, welche die typografen 1450—1550 den handſchriften nachgebildet haben? Sind nicht auch dieſe typenbilder in der druckerei des herrn Drugulin gegoſsen, nicht aber ſtückweiſe geſchnitten?



Einzelne logotypen, wie man z. b. neulich zu New-York ein typenbild von vier lettern in Lennox's exemplar der zweiten (42-zeiligen) Bibel entdeckt haben will, kann man allerdings, ſogar wärend des druckes, nach bedarf und raumerfordernis angefertigt haben. Die prototypografen haben vielleicht dann und wann einzelne typenbilder auf metallene ſtäbchen geſchnitten, was u. a. bei den caxton'ſchen drucken

mancherlei erklärlich machen würde, was man ſonſt kaum zuſammen reimen kann. So habe ich ſelbſt wärend des druckes meiner *Geschichte des Schachſpiels* gewiſse felende figuren aus holz ſchneiden und für das buch verwenden laſsen, aber — die hunderte von ſchachdiagrammen ſind troz alle und alle dem metallotypografie, und damit: Gott befolen! Nein, noch nicht. Seit einem jarhundert wurde ſchon wargenommen, daſs viele texte der inkunabeln nicht blos ein einziges gegoſsenes alfabet zeigen. Auch dies faktum fanden die prototypografen in den mittelſt ‚der neuen kunſt buchſtaben zu bilden‘ reproduzierten codices vor.

S. 63, z. 13—16: Nachdem Fuſt ſich, unverbürgten ſpäteren nachrichten (p. 298 anm.) zu folge, bereits früher mit exemplaren der bibel von 1462 nach Paris begeben hatte, betrieb er dort geſchichtlich ganz ſicher perſönlich den verkauf des Cicero (der übrigens nicht die erſten gegoſsenen griechiſchen typen, ſondern blos einen rohen holzſchnitt mit ſolchen lettern enthält).

S. 67 anm. z. 10 unt. Seitdem ich dieſe worte ſchrieb, hat allerdings Madden die kölner preſsen muſterhaft ſtudiert, und iſt nur zu bedauern, daſs die deutſche wiſsenſchaft dieſe heimatlichen forſchungen immerfort den fremden überläſst: der gegenſtand iſt wol nicht genug ‚weit her‘!

S. 68, z. 7: 1457 (p. 54*) zuzuſprechen. (Ueberhaupt waren wol Pfiſter mit type **1**, Schöffer mit type **2**, Ruppel mit type **3** und **4**, Keffer mit type **7** unter Gutenberg's anleitung als ſchriftſezer beſchäftigt. Die varianten im druck, — wie pp. 46, 49 — beweiſen dann ſchlieſslich noch, daſs man unter diktat und nicht nach vorgelegtem manuſkript arbeitete, vgl. Madden, V. 3, 274.)

S. 69, z. 8 oben iſt zu leſen: anno domini M.CCCC.LXVII. Da ſieht man, wie noch im 19. jahrhundert und bei aufmerkſamer korrektur das ausfallen eines X einen druck 10 jare älter machen kann! Vgl. pp. 142, 422.

S. 69, z. 10: Wygandum Spieſs, z. 12: (p. 54).

S. 74 z. 4 unt. (ſtempelſchneider und ſchriftgieſser) der antiqua.

S. 89. Gutenberg's ſtandbild in Mainz. ‚Thorwaldſen war eifrig an dem Modell zu der Reiterſtatue Maximilians beſchäftigt. Nichtsdeſtoweniger hatte er doch eine andere koloſſale Arbeit dieſer Zeitperiode mit einverleibt, allein da dieſelbe nicht der Gegenſtand ſeiner eigenhändigen Thätigkeit wurde, ſo konnte ſie um ſo leichter neben jener emporwachſen. Wir haben bereits der Beſtellung eines Gutenberg-Monuments von der Stadt Mainz erwähnung gethan. Unſer Künſtler hatte nun auf den Wunſch der Commiſſion eine Skizze voll-

endet und eine Zeichnung derselben nach Mainz gesendet. Nur insoweit hatte Thorwaldsen diese Bestellung übernommen; die fernerweite Ausführung nach aufgegebenem Maafs wollte er einem Andern übertragen, und er selbst diese Ausführung nur überwachen. Von Mainz aus hatte man den Bildhauer Scholl vorgeschlagen, aber Th. zog seinen Landsmann Bissen vor, und beabsichtigte denselben zur Ausführung der Arbeit nach der Skizze vorzuschlagen.

Thorwaldsen hatte in der Skizze den Erfinder der Buchdruckerkunst, Johann Gutenberg, in einem Costüm dargestellt, zu welchem die Modelle aus der deutschen Kunst des Mittelalters genommen waren. In der rechten Hand hält er einige der beweglichen [gegofsenen] Typen seiner Erfindung, in dem linken Arm trägt er ein Exemplar seiner Bibel, des ersten Werks u. s. w. Zu dem Piedestal hatte er zwei Basreliefs skizzirt. Das eine bezeichnet die Erfindung der beweglichen [gegofsenen] Typen. Gutenberg sitzt an seinem Arbeitstisch, Fust* steht ihm gegenüber an der anderen Seite des Tisches, sich an eine in Holz ausgeschnittene Form zu einer Columme stützend, wodurch eine Anspielung zu der früheren Methode im Gegensatz zu den Typen gegeben ist, welche Fust nun betrachtet, nachdem der Erfinder sie ihm gereicht hat. Das andere Basrelief bezeichnet die Erfindung der Presse. Während ein junger Mann damit beschäftigt ist, die Abzüge herzustellen, steht Gutenberg, sich an die Presse lehnend und einen

* Also der geldschiefser und nicht einer der späteren gehülfen des erfinders wird auf dem sockel dargestellt, und folglich ist die betreffende mainzer exegese eine unterschiebung. Zum beispiel im *Gedenkbuch* vom j. 1837 heifst es auf seite 172: ‚Das erste, in Frankfurt von Beyer und Barth gearbeitete, Relief stellt Gutenberg dar, an einem Tische sitzend und dem erstaunten Schöffer, [der damals noch in Paris bücher abschrieb!], einen beweglichen [hüpfenden?] Buchstaben zeigend. Vor ihm liegt ein Setzbrett und neben ihm ist ein Schrank angebracht, worin die beweglichen [die gegofsenen] Lettern nach der Ordnung des Alphabets aufbewahrt sind. Das zweite zeigt uns die Presse, an welcher ein Gehülfe an dem Abdrucke eines Bogens arbeitet. Noch zu bedruckende Bogen liegen auf der Presse, frischgedruckte sind zum Trocknen aufgehängt. Neben dem Drucker steht ein Schemel mit den Schwärzballen; an die Presse lehnt sich Gutenberg, mit der Durchsicht eines fertigen Bogens beschäftigt.‘ Die landläufigen fantasiebilder von Gutenberg, Fust und Schöffer zeigen den Fust stets (sowie auch auf dem relief) mit einem barett auf dem kopf, Schöffer dagegen ohne kopfbedeckung. — P. J. David von Angers hat übrigens den gufs des monuments in Paris beaufsichtigt. ‚Dans une deuxième lettre (vom 3. juli 1837) on remercie David „de la manière délicate et généreuse avec laquelle il a bien voulu se prêter à porter un jugement péremptoire sur l'exécution de la statue“, et l'autorité municipale fait inviter le maître, qu'elle salue „premier statuaire de France“, à assister aux fêtes de l'inauguration. Henri Jouin, *David d'Angers*. I. p. 369.

Probeabzug mit Befriedigung betrachtend, neben ihm. Ein drittes Basrelief war beabſichtigt, es wurde jedoch nicht einmal ſkizzirt. Es hatte die Vertheilung von Büchern unter das Volk verſinnlichen ſollen. Thorwaldſen übertrug dem däniſchen Bildhauer Biſſen die Ausführung, und die Modelle wurden im Jahre 1834 von deſſen Hand fertig. Im Jahre 1836 wurden ſie von Crozatier in Paris in Bronze gegoſſen; am 14. Auguſt 1837 wurde das Monument in Mainz während eines dreitägigen Feſtes enthüllt. Biſſen empfing von der Commiſſion eine Gratification von hundert Louisd'or und Thorwaldſen, welcher kein Honorar für die Skizzen hatte annehmen wollen [vgl. p. 507 unt. Noordziek!], verlieh die Stadt Mainz das Ehrenbürgerrecht . . . Am 29. Juni 1841 reiſte er nach Mainz; er ſehnte ſich, ſein Gutenberg-Monument zu ſehen. Hier wurde er von der Repräſentation der Stadt feſtlicher Weiſe mit Muſik und flammenden Fackeln empfangen, und Tags darauf holte ihn der Regierungspräſident mit Gefolge vom Hotel ab, um ihn zu dem Gutenberg-Monument zu führen, welches mit Blumenguirlanden umwunden war. Zwei Tage verſtrichen in Mainz bei Feſten und feſtlichen Mahlen, und das Gutenberg-Monument war jeden Abend beleuchtet.'*

S. 90. Gutenberg's ſtandbild in Strafsburg. ,Gutenberg. Statue, bronze, haut. 3 m, 31, Strasbourg. Souscription nationale. — Fonte. Cour de l'Imprimerie nationale, Paris. Donné par l'auteur. — Modèle plâtre, Musée David. Envoi de 1839.

Même sujet avec variantes. Dessin, appartenant à M. Robert David, d'Angers. Projet de groupe. Au bas est écrit: ,,Gutenberg, sur un piédestal, une presse auprès de lui; etc.

Bienfaits de l'imprimerie en Europe. Basrelief, bronze, haut. 0 m, 82, larg. 1 m, 43, Monument de Gutenberg à Strasbourg. 1835. Esquisse, terre cuite, appartenant à M. Victor Pavie. Donné par l'auteur. — Modèle terre cuite. Donné par l'auteur à M. Martin, de Strasbourg, et offert par lui à madame Gubler, née David d'Angers. — Bronze; Musée de Strasbourg. Donné par l'auteur. — Fonte, imprimerie nationale. Donné par l'auteur. — Modèle plâtre, Musée David. Les personnages historiques représentés sur ce bas-relief sont, en partant de gauche: Bossuet, Camoëns, le Tasse, Cervantes, Calderon, Milton, Mozart,

* Juſt Mathias Thiele, Thorwaldſen's Leben nach den eigenhändigen Aufzeichnungen, nachgelaſſenen Papieren und dem Briefwechſel des Künſtlers. Deutſch von Henrik Helms. II. Leipzig, 1856. 8vo. S. 263, 282—85; III. S. 122. Vgl. Eugène Plon, Thorwaldsen, sein Leben und seine Werke. Aus dem Französischen . . . von Max Münster. Wien, 1875. 8vo. S. 191.

Buffon, Racine, Molière, Poussin, Albert Dürer, Voltaire, Corneille, Shakespeare, Descartes, Boerhave, Roger Bacon, Erasme, Copernic, Gœthe, J. J. Rousseau, Schiller, Hégel, Newton, Watt, Klopstock, Papin, Spinosa, Ambroise Paré, Luther, Kant, Volta, Galilée, Fermat, Raphael. Ainsi . . . ce bas-relief subit plusieurs variantes, et les figures de Bossuet et de Luther n'existent pas[100] dans le bronze du monument à Strasbourg.*

Bienfaits de l'imprimerie en Asie. Bas-relief, (wie oben, mit:) Mahmoud II, William Jones, Anquetil-Duperron, Rah-Maoun Roy, et à la droite du spectateur, l'orientaliste ange vin M. Théodore Pavie, apprenant à lire à des enfants nègres.

Bienfaits de l'imprimerie en Afrique. Bas-relief, (wie oben, mit:) William Rogers, Thomas Clarkson, Condorcet, l'abbé Grégoire.

Bienfaits de l'imprimerie en Amérique. Bas-relief, (wie oben, mit:) Benjamin Rush, Lewis, Morus, Jefferson, La Fayette, Washington, Franklin, Hancock, Henry Laurens, John Adams, Bolivar, etc.'

,Imitateur du Dieu qui créa les mondes, Gutenberg évoque la lumière, et de la parole multipliée va jaillir toute clarté . . . David, homme d'inspiration, ne pouvait compendre autrement le rôle de l'imprimerie. Sa statue de Gutenberg en est la preuve. L'image du célèbre inventeur tient de l'apothéose. C'est plus une apparition qu'un portrait... Aussi le maître a-t-il jugé convenable que, malgré la fidélité du costume,

* ,Prêt à tout concilier, David proposa de comprendre dans le même bas-relief la figure de Bossuet. La Commission, rassurée, accepta l'esquisse. Mais lorsque, sur l'injonction du statuaire, les bas-reliefs eurent été retirés, afin qu'on en recommençât la fonte, ce nouveau travail, longtemps différé par le fondeur, n'ayant été terminé qu'en 1844, on avait agité de nouveau l'opinion dans un sens défavorable à l'œuvre du statuaire, bien qu'elle eût été modifiée d'accord avec la Commission responsable. Les bas-reliefs avaient à peine repris leur place qu'une recrudescence d'invectives se manifesta, et le maire de Strasbourg, n'osant découvrir le bas-relief de l'Europe, informa David de son embarras. „Il serait inouï, s'empressa de répondre l'artiste, qu'une ville aussi éclairée que Strasbourg donnât au monde un exemple d'aussi absurde intolérance. Cela n'est pas croyable." — 3. septembre 1842. Malgré l'énergie [?] du maire, les conseils des gens sensés, les efforts de la Commission, tout échoua; et M. Silbermann, son président, écrivit à David d'Angers, s'excusant de recourir une fois encore à son obligeance. David répondit: „D'après plusieurs lettres reçues de Strassbourg, je vois bien que malgré l'esprit de conciliation qui avait fait prendre à la Commission le parti de mettre la figure de Bossuet près celle de Luther, malgré, dis-je, cette mesure de justice, de bonne foi, de tolérance, de graves désordres pourraient se produire si l'on persistait à maintenir l'image de Luther sur le bas-relief; je ferai disparaître Luther et Bossuet que je remplacerai par Érasme et Montesquieu ou deux autres illustrations, aux choix de la Commission." — 20. octobre 1842.

le pourpoint, la cape, la· togue, les longs escarpins, Gutenberg pût imposer à l'esprit comme une vision que la perspective des âges vient grandir. Vieux avant l'heure, l'inventeur porte sur ses traits la marque du pénible enfantement de son génie; l'expression de souffrance écrite sur les plis de la face ajoute à la majesté de l'image. Les formes sveltes, la taille élevée, la finesse des attaches, l'élégance des doigts, rappellent la naissance aristocratique de Gutenberg. Il n'y a pas jusqu'à cette parole si simple, gravée par l'artiste sur l'épreuve fraîchement tirée: **Et la lumière fut!** qui ne mette au bronze un dernier sceau. David a eu cette rare fortune, privilége des penseurs, de s'approprier un mot dont le sens philosophique résumât et l'acte exprimé par l'œuvre sculptée, puisque la Bible devait être le premier livre imprimé, et la haute portée d'une découverte qui assure le rayonnement de la pensée. Quatre bas-reliefs, renfermant plus de cent cinquante figures historiques, servent de complément à la statue de Gutenberg. Une presse occupe le centre de chaque bas-relief, et l'artiste, en groupant les poëtes, les philosophes, les hommes d'état, les orateurs de quatre parties du monde, s'est montré moins préoccupé de varier la composition de ses tableaux que d'atteindre à la vérité des profils . . . compris avec cette ampleur de vues, le monument de Gutenberg est en quelque sorte un Panthéon de la pensée

Essayerons-nous de raconter les fêtes du quatrième centenaire dont l'ouvrage de David devait être l'attrait principal? Disons-nous cette ville française, parée de drapeaux et de fleurs, ouvrant le 24 juin 1840, par le chant du *Te Deum*, l'inauguration de son monument? Strasbourg, ce jour-là, reçut dans ses murs des députations de Stockholm, de Madrid, de Dresde, de Worms, de Fribourg et du Brésil. Toute la France lettrée s'était donné rendez-vous au berceau de l'imprimerie. Devant la statue recouverte de draperies rouges et blanches se dressait une tribune. Plus loin, une presse de bronze et d'or. Et pendant que le peuple, aux voix confuses, montait comme une houle humaine, calmes et laborieux, des ouvriers vêtus de blanc s'occupaient de fondre des caractères, de mettre en casse, de composer. Leur travail, corrigé en épreuves, mis en pages, tiré en double édition, française et allemande, passait aussitôt de main en main . . .

Notre intention n'est pas d'établir un parallèle entre l'œuvre conçue par Thorvaldsen et celle de David d'Angers, mais nous trouvons dans une lettre du docteur Hippolyte Royer-Collard les lignes suivantes, qu'il nous paraît intéressant de reproduire: „Votre belle statue a attiré à Strasbourg bien des visiteurs étrangers, à l'issue de la saison des eaux. Un Mayençais a défini en ces termes le caractère du monument: Notre

Gutenberg attend l'inspiration, le vôtre l'a trouvée.“ 5. novembre 1840, Strasbourg.

„Le 17 mai 1842, écrit l'artiste, Adolphe Blanqui, de l'Institut, vint m'apporter la coupe ciselée par Kirstein, don de la ville de Strasbourg au statuaire de Gutenberg. Je fis appeler mes enfants qui jouaient dans le jardin, afin qu'ils fussent les témoins d'un hommage si précieux pour leur père.“*

S. 80, z. 10. Das erſte buchdruckerjubelfeſt wurde, an Gutenberg's namenstag, den 24. juni 1540 zu Wittenberg von Hans Lufft, Georg Rhaw und Peter Seitz mit ihren gehülfen und freunden gefeiert. Man nennt zwar auch noch andere wittenberger buchdrucker, aber das iſt unrichtig. (Die zeilen 4—1 unten ſind nach pp. 489—91 zu verbeſseren.)

S. 84, z. 3 unt. Der kriegsteufel.

S. 96. Die pariſer prototypografie iſt ſeitdem gründlich bearbeitet worden von Madden (V. pp. 105 ff.: *Essai sur l'Origine de l'Imprimerie de Paris.* ‚Paris était PRÉDESTINÉ. La Providence favorise les cités à son gré, Paris plus que toutes les autres‘). Die lateiniſchen verſe hat Madden p. 152 fakſimiliert (vers 4: ſuſcipe).

S. 97, z. 6: Beromünſter 1472 (vgl. p. 509). z. 7: Cucufate (bei Barcelona). z. 8: Montſerrat (Sägeberg), Miramar auf Mallorca 1485. S. 99, z. 17: einen leuchtturm — S. 105, z. 8: ſchluſsſchrift: S. 102, z. 1: *Liturgie.*

* Henri Jouin, David d'Angers, sa vie, son œuvre, ses écrits et ses contemporains. Paris, 1878. 4to. I. pp. 368—376, 590 Document XXXV (Le bas-relief: Les bienfaits de l'imprimerie en Europe. — Monument de Gutenberg.) II. pp. 353 (Toast à la ville de Strasbourg), 491, 548. In der *National-Zeitung* vom 16. und 18. juli 1878 ſagt Robert Springer, in ſeinem feuilletonartikel *David d'Angers:* ‚Ihm (David) ebenbürtig war damals nur Thorwaldſen. Mit dieſem rang David ſpäter um dieſelbe Palme: beide ſchuſen eine Gutenberg-Statue. Beide erhielten auch nach dem Tode ihre Paläſte: das Thorwaldſen-Muſeum in Kopenhagen, das David-Muſeum in Angers. — Mehrere Städte ſtreiten ſich bekanntlich um die Ehre, Guttenbergs Geburtsort zu ſein. [Dieſe ewige leier! Bekanntlich wiſsen auch die Straſsburger, daſs Gutenberg ein Mainzer war, und erlaubt ſich blos die ſtatt Kuttenberg den ſpaſs, der geburtsort eines mit dem erfinder der buchdruckerkunſt verwirrten mythus ſein zu wollen.] Straſsburg wies nach, daſs der groſse Erfinder [wärend des zeitraums 1434—1444 ſich dort aufgehalten, nicht aber, daſs er] ſeine Erfindung in einem Straſsburger Kloſter vollbracht habe. David erhielt den Auftrag zu einer Guttenberg-Statue und hatte ſein Werk vollendet, als Thorwaldſen's Guttenberg-Statue in Mainz enthüllt wurde. Thorwaldſen's Guttenberg ſteht groſs und ſinnig da [mit der ‚Dürftigkeit‘ des herrn A. Springer, p. 90, iſt es alſo nichts?]; David hat ihn begeiſtert dargeſtellt, als riefe er: „Es werde Licht!“ Zur Vervollſtändigung hat der Künſtler auf den vier Basreliefs fünfhundert [!!] Figuren dargeſtellt. Die Enthüllung des Monuments fand am 24. Juni 1840 ſtatt, und Straſsburg ſah in ſeinen Mauern alle Gelehrten Frankreichs und Deputationen aus Stockholm, Madrid, Dresden, Worms, Freiburg und Braſilien.‘

S. 108, z. 10 unt. ift zu lefen: Colard Manfion in Köln (nicht in Brügge). Zur z. 3 unt. Der ältefte dänifche druck ift von Guilhelmus Caourfin zu Odenfee: Finit defcriptio obfidionis urbis rhodie per venerabilem virū iohannē Snel artis impressorie magiftrum in ottonia impreffa Sub anno dni 1482. (Upfala.) *Das erfte typographifche Denkmal Scandinaviens.* Neuer Anzeiger, 1857, pp. 8, 9. Ueber Island handelt G. Pauli, *De typographiæ in Islandia fatis.* (Erfter druck 1531.)

S. 109, lezte zeile: (Bafel 1468). Vgl. p. 58*.

S. 110, II. 1. Subiaco. C. Fumagalli, *Dei primi libri a stampa in Italia* (Lugano, 1876), hat nachgewiefen — wie fchon Panzer (II. 406) vermutet — dafs Sweinheim und Pannartz bereits vor irem erften gedruckten datum (Laktanz, 29. okt. 1465) *Cicero de Oratore* gedruckt haben; ein exemplar wurde fchon vom 30. fept. 1465 an handfchriftlich korrigiert.

S. 110, IV. 3. Löwen 1474. Madden behauptet (II. 87—89): Ni Jean (de Westphalie), ni Thierry (Martens d'Alost) surtout, n'a introduit l'imprimerie aux Pays-Bas! Ce sont les frères de la vie commune . . . Jean s'établit à Louvain en 1474. Mais les Frères de la vie commune y avaient imprimé avant lui et ils ne cessèrent de le faire qu'à son arrivée. *Conati funt . . . quædam typis exprimere. Sed cum inde dispendium facerent ab impreffione mox ceffarunt.* (Manufcrit de Molanus. Voyez, page 174 de l'ouvrage très-intéressant de G. H. M. Delprat: *Verhandeling over de Broederschap van G. Groote,* Arnhem 1856.) Pour que lès Frères de la vie commune, du couvent de Saint-Grégoire, à Louvain*, aient eu le temps d'établir leur imprimerie, d'en faire quelque usage et surtout d'y perdre de l'argent, il ne faut guère moins de deux ans; nous atteignons ainsi l'année 1472, qui est l'époque très-probable de l'introduction de l'imprimerie à Louvain, par les Frères de la vie commune, et non par Jean de Westphalie, et moins encore par Thierry Martens d'Alost.'

S. 110, VI. Valencia (1474). — VIII. Oesterreich. Wien **1482** (1472 beruht auf einem druckfeler). — IX. Dänemark. — X. Schweden. — Ueber Stambul vergl.: J. G. Schultze, *De officina typographica Conftantinopoli inftituta.* Norimb. 1728. 4to.

* Henri Wellens, chapelain de Saint-Pierre, la plus ancienne église de Louvain, fonda ce couvent de Saint-Grégoire en 1433. Il y fit venir de Deventer des Clercs de la vie commune que lui recommandait leur bonne renommée. Ces clercs de Saint-Grégoire s'occupaient d'enseignement et de la transcription des manuscrits. On y admirait encore au siècle dernier leur bibliothèque, riche en manuscrits (J. B. Gramaye, *Antiquitates Brabantiæ,* p. 16).

S. 113, drucken und drücken. ‚Hier ſind die Nebenformen zu Zwillingswörtern herangewachsen, weil sie mit der Verschiedenheit der Form auch die Verschiedenheit der Bedeutung verbinden. Drucken ist ebensogut mitteldeutsch wie bairisch-österreichisch. Es verdiente auch von Seiten der Culturgeschichte untersucht zu werden, wie es gekommen, daſs diese Form sich für den specielleren technischen Begriff des Drückens durchgesetzt hat. Früher wurde auch (Buch) drücken, Buchdrücker gesagt. Mit die bedeutendsten Officinen in der ersten Zeit der Druckerkunst lagen im bairischen Dialectgebiete oder in seiner nächsten Nähe, wie Ulm, Augsburg, Bamberg, Nürnberg, und in Mitteldeutschland, wie Erfurt, Leipzig, Wittenberg. Sollte dies nicht eingewirkt haben?‘ Bechſtein, am a. o. p. 31.

S. 125 anm. beziehen ſich die jareszalen auf das früheſte vorkommen der namen Gutenberg und Coſter (als nomen proprium mit einem C zu ſchreiben, die ſchreibung Koſter entſtand aus der mythiſchen Koſter- oder küſterwürde) im druck, ſeite 408 aber auf die früheſte geſchriebene erwänung als buchdrucker. Der Schlegel'ſche unſinn iſt übrigens nicht einmal originell, vgl. pp. 378 und 559.

S. 138, z. 15 unt. Johann Medimbach. Der anachronismus bei Sebaſtian Münſter (p. 311) wurde in einem von Serrarius 1604 benuzten manuſkript ausgearbeitet: ‚Inventor et excogitator primus fuit Joannes Gudenberger — ei adjutores fuere duo alii moguntini cives, Joannes Fuſt et joannes Medinbach — tandem auxilio Joannis Fuſt, joannis Medinbach et aliorum concivium adjutus rem perfecit.‘ Fournier läſst dann 1758 dieſes hirngeſpinſt 1444 mit Gutenberg von Straſsburg nach Mainz ziehen. Heineken weiſs dadurch, 1804, daſs man dieſen roman in einer ‚Nachricht von Straſsburg findet‘, und die coſterianiſchen preisſchreiber Tydeman und Koning leibten 1809 irem Jannenverein auch einen Meydenbach (Haarlem vor 1440) ein. Schaab erhebt auf grund dieſer ſchönen hiſtoriſchen zeugniſse im jare 1830 (I. 539; III. 422) das Münſter'ſche chronikengeſpenſt zum vermutlichen vater oder groſsvater des mainzer buchdruckers Jakob Meydenbach, Meidenbach (z. b. 1495: Impreſſa moguntie per jacobū Medenbach civem ibidem).

S. 142, z. 2: **1286.** Das Liber de miſeria (z. 9) iſt ein produkt von Eckſtein's preſse, mit dem Schöpflin aber ſchon im vorigen jarhundert wegen der jareszal 1448 gewirtſchaftet hat. Das handſchriftendatum 1439 in Lorenzo Valla iſt jedenfalls älter! Es iſt übrigens pſychologiſch merkwürdig, wie alle dieſe herren Mentelianer, Coſterianer, Brabanter, Kuttenberger, Caſtaldianer und dgl. ſich in den verlogenen, holen, morſchen ſcheinargumenten ganz genau gleichen: ob man den

winkeladvokaten Dorlan oder feinen kollegen Van Eck, ob man die abbé Winaricki, Cambruzzi, Brouwers, oder paftor De Vries, prof. Thijm, prof. Moltzer raifonnieren hört, litanei und kapuzinade wechfeln nie ab. Gleich tapfer fuchteln fämmtliche lügner mit der — warheit.

S. 151: 1ª. Die 36zeilige **Bibel** (p. 54 no. I)! — S. 153, z. 5: Vgl. pp. 16, 53*. — S. 156, z. 2: *elimatrix*. — S. 158, no. 66: Heidelberg (vgl. Lempertz, 1856. V). No. 66ª. M. Ficinus, Florenz 1492, Germania. — S. 159, z. 1, 2 gehören zu no. 65! — S. 159 anm. z. 7 *Tituſ.* — S. 162, z. 1 koll. 6 und 7: M. 1450.

S. 165 anm. *q*. Die fchlufsworte Friedlieb's (et Moguntiam primitus impreffos libros detulerunt, unde fama, illic repertam fuiffe hanc artem, divulgata eft) haben offenbar in Haarlem vorgelegen!

S. 166 no. 126 anm. Zur charakterifierung des Mentelianismus ftehn dort die betreffenden zitate in der (u. a. von Dorlan) gefälfchten form. Der urfprüngliche wortlaut ift wie folgt: ‚Foverunt at hæc moenia (Argentinenfia) præclaræ indolis homines et indigenas et advenas, in Alfatia olim noftra viritim nominandos; in quorum albo Joannis Mentelin non infimum locum obtinuit ob chalcographandi, feu ftanneis calamis excudendi libros artem, quam primus ante 74. annos in hac urbe mortalibus adinvenit. Etfi Moguntiaci cuidam Joanni Fauft, civi fuo, id acceptum ferant. Ipfi quidem vidimus fyngrapham Joannis Mentelin et Henrici Eckftein, Argentinenfium civium, fuper certis pactis (mer hônt au einen vertragk!), quibus alter alteri fefe eo tempore obligaverat, caufa occultius hanc imprefforiam artem inter fe primum exercendi, quæ nimirum quotidiano ufu, novis *adinventionibus* (gefälfcht in: ab inventoribus) clarior reddita eft. Confpeximus (jezt kommt 'ne urkunde!) et illic libellum eiusdem Joannis MStum (darum poftliminierte Fauft, p. 239 no. 7, ein Manufkript!), ac figuris inftrumentorum ei arti neceffariorum depictum, item de *atramento* (mit der fchwärze machen fich fämmtliche fabelfchmide zu tun) conficiendo elegantiffima præcepta; quæ monumenta Joannes Schottus, Argentinenfis, et doctrina et hac arte celebris, prædicti Mentelin ex filia nepos (vgl. p. 290), hodie penes fe illæfa retinet, cuius tam præclariffimi ingenii ac cæterorum de re litteraria bene meritorum Alfatorum nomine, tum Italia, tum Gallia, ullius barbarici notam Tribotibus inurere erubefcat.‘ Später (bei Schilter, 1698 p. 445) fchrieb Gebweiler den Sabellicus (p. 158 no. 59) aus und fügte das allerweltsdatum 1440 hinzu: ‚Sub idem quoque tempus (1459.) libraria impreffio apud Italos vulgari coepta eft. Commentum id Teutonicum eft, fuitque ab initio in multa, ut debuit, admiratione, nec minori quæftu. Autor Joannes Mentel Argentinus, quanquam Moguntini cuidam Joanni Fauft civi fuo id referant acceptum; quos ita

facile concordabimus, quod ea ars primum Argentorati a Joanne Mentel excogitata clanculum, deinde primum Moguntiæ tentata ſit, maiore quidem fiducia quam ſpe, circiter Dominicæ nativitatis annum 1440.' S. 322 lautet das zitat urſprünglich: ,Sub hoc Roberto nobilis ars impreſſoria inventa fuit, a *quodam Argentinenſi, licet incomplete*. Sed is cum Moguntiam deſcenderet, ad alios quodam in hoc arte ſimiliter laborantes, ductu cujusdam Gensfleiſch, ex ſenio fœci, in domo Bonimontis, Gutenberg (in qua hodie eſt collegium Juriſtarum) ea ars completa fuit: & in laudem Germanorum ſempiternam.' (Vgl. p. 479, anm. 2.) S. 323, anm. 1, z. 2, libros formis, anm. 2 aber iſt zu leſen: ,Inſigniter autem divina illa impreſſoria ars, Argentorati primum per Joannem Mentel, *Schotti noſtri avum*, a. 1444. inventa, Germanos in ære tractando præſtare teſtatur.' (Spiegel in den ſcholien zu R. Bartolini *Auſtriados* Lib. IX. p. 241, Straſsburg, J. Schott, 1531.) Und anm. 3: Librarios item nunc recepta voce appellant librorum excuſores. Cuius artis inventum Elſatiis noſtris ante alias nationes (!) donatum, apud Argentoratum Joanni Mentelino, prototypographo, *Schotorum familiæ proavo*, ſub annum Chriſti 1442. licet eius publicatio, ſed haud absque ingenio, Moguntiacis tribuatur. (Spiegel, *Lexicon Juris*, unt. *Librarius*. Straſsburg, J. Schott, 1541.) Sämmtlich vorlagen für den Coſterianismus!

S. 168 no. 134: Urgroſsvater (Moguntiæ apud Ivonem Schœffer, a cujus *proavo* joanne Fauſt chalcographia olim in urbe moguntiaca primum nec uſquam alibi inventa, exercitaque eſt).

S. 173, anm. *z*, z. 1: urbium maxima et dignitate ſane ſecunda. z. 4: privatarum . . . Verumtamen.

S. 176, 1442 nach oben, 1. zeile.

S. 179, no. 202, abſaz. Die ausgabe 1754 (mit bemerkungen bis 1750) flickte der buchhändler Marshoorn zuſammen. Eine dritte ausgabe erſchien Amſterdam 1765, d. h.: die erfindung der haarlemer druckkunſt geſchieht dort im jare (1765 minus 208 =) 1557.

S. 180, no. 202a. Haarlem 1654. Der magiſtrat kauft im Haag etc. vgl. pp. 403/4. No. 203. R. Atkyns. — No. 204. Petrus Starcke, der praeſes war Joh. Stohrius. — No. 207. Andreas Holſtenius, der praeſes war Laur. Norrmann zu Upſala (nicht Kopenhagen) und die diſſertation wurde in Stockholm gedruckt.

S. 181, no. 215 und 216: H. no. 217: S.

S. 182, no. 220, l. Wadſkiær, Kopenhagen, 1740. — Vgl. Chriſt. Frid. Wadskiær, *Nogle Obſervationer om Bogtrykker-Konſten i Danemark* (Nye Tidender om lærde og curieuſe Sager, Kjöbenhavn, 1740, 8vo. No. 13, p. 200). Wadſkiär hat, zur begründung ſeines

dänifchen anfpruchs, das unnüze zitat oben feite 390 anm. ausgepuzt und zugeftuzt. Pontanus war zu Helfingör von holländifchen ältern geboren, und flunkert als königl. dän. *Hiftoriographus* über die angebliche dänifche nationalität des Nic. Jenfon. In feiner geldrifchen gefchichte aber (*Hiftoriæ Gelricæ libri* XIV., Amftel. 1639, lib. IX. p. 476) ift natürlich Lor. Cofter der erfinder der druckkunft. Wadfkiär verwertet felbftverftändlich Pontanus' erftes ‚zeugnifs', läfst aber das zweite unbeachtet. Jenfon ift der franzöfifche Hermes, denn er hat als Deutfcher, als Däne (Jenfen, Pontanus-Wadfkiär), Holländer (Janszoon, Enfchedé-Seiz), und Italiener herhalten müfsen, je nachdem. Giac. Sardini's *Storia critica di Nicolao Jenson* ift ein unkritifcher foliant von über 400 feiten.

S. 184, no. 229. Die Enfchedé-Fleifchmann'fche ‚erfindung'. Fifcher fchreibt, *Essai* p. 58 anm. 68: ‚Breitkopf, libraire à Leipzig imagine vers le mois de Mars 1754, de *fondre des caractères de Musique*: il ne réussit qu'àpres deux essais différens. Enfin ce caractère avait, en Fevrier 1755 un degré de perfection tel que Breitkopf fit presenter, par M. Gottsched, à la princesse royale et électorale de Saxe, une chanson de quatre lignes qui sortait de sa presse. Depuis 1755 jusqu'à 1761 il avait imprimé 51 ouvrages. Les frères Enfchedé graveurs et fondeurs à Harlem écrivirent à Fournier (*Manuel typographique,* Paris 1764, I. p. 52) le 11 Novembre 1757, que la méthode de Breitkopf leur paraissant laborieuse et couteuse, ils le priaient de leur envoyer le résultat de ses expériences pour la fonte des mêmes caractères. Cependant ils imitèrent fidèlement ceux de Breitkopf (was jedenfalls befser gelingen mufste, als wenn Lorenz Cofter und der buchbinder Cornelis um 1480—83 irgend einen druck aus Utrecht oder Gouda hätten nachâmen wollen) et firent annoncer dans les Journaux qu'ils venaient de graver un caractère de Musique et qu'on ne refuserait pas à Harlem l'honneur de cette invention [*jure poftliminii !*]. Ainsi voila Breitkopf, les frères Enfchedé, Bozard qui de Harlem s'établit à Bruxelles [vgl. fchlufs der anm. p. 439], Gando et plus tard Fournier en litige pour l'invention des caractères de Musique. Fournier repondit à Gando: *Reponse à un mémoire publié en* 1766 *par M. Gando au sujet des caractères de fonte pour la musique.* Elle est jointe au second volume de son *Manuel typographique.*' Bei der in der 2. anm. p. 443 erwänten korrespondenz Meerman-Enfchedé fand ich 1870 auch eine interefsante, für den charakter der Enfchedé belêrende fammlung von zeitungsartikeln über diefen neuen haarlemer ‚anfpruch.' Damals war ich aber noch ein patriotifches weichtier und glaubte, dafs die nachkommen de bonne foi wären.

S. 185, z. 8 unt. Nieuw onderzoek naar den oorsprong der boekdrukkunft, ten betooge, dat die veel vroeger, dan men gewoonlijk aan-

35*

neemt, moet gefteld worden en aan Braband toebehoort; uit het franfch Amfterdam, 1777. 8vo. Die kuriofe fchrift von Des Roches enthält noch ein interefsantes poftliminium. ‚Ich befize eine alte handfchrift aus dem 14. jarhundert, die das Leben der heiligen und eine höchft feltene Chronik enthält. Am ende derfelben findet fich ein verzeichnifs der bücher in der bibliothek des klofters Willingen [in Schwaben], in dem die worte feltfam abgekürzt find, und mir in dem folgenden [alfo 15ten] jarhundert gefchrieben zu fein fcheinen. Unter den büchertiteln findet man (nach auflöfung der kürzungen) auch diefen: Item *Dominicalia in parvo libro ftampato in papyro* (bappiro) *non fcripto* (Dominicalia in einem kleinen auf papier ftampierten, nicht gefchriebenen buche). Am fchlufs findet man diefe anmerkung, von derfelben hand als das verzeichnifs gefchrieben: *Anno Dm.* 1340. *Viguit q̄ fet ftampare Donatos* (Im jare 1340 lebte der mann, welcher Donate ftampieren liefs). Diefer fchwäbifche ftampillendruck (nach art der buchbinderarbeit auf den rücken der bücher!) bietet eine parallele zum famofen flandrifchen jetté en molle, und erinnert an das franzöfifche *eftampe* und italienifche *ftampa, ftampatore, ftampare;* das deutfche *ftampfen* und *ftampen* aber hat gar nichts mit der druckerterminologie zu tun.

S. 187 unt. zeile: *juris* und *Facetiæ morales Laurentii Vallenfis* (= Campbell, no. 1186 und no. 30).

S. 188, no. 238 (vgl. p. 434 feuche zu Haarlem). Frankfurt 1438 im oktober ‚war yederman geboden, ein bornde liecht czu dragen von der peftelencze und fterbens wegen‘ (Rechenbuch). Nach Häberlin's Reichsgefchichte ward eine 1439 in Frankfurt gehaltene Reichsverfammlung durch die peft genötigt, nach Mainz überzufiedeln.

S. 189, no. 241ᵃ. ‚Es gelang den nachkommen Cofter's nicht, den dieb dingfeft zu machen. Man entfchlofs fich aber dennoch, die beraubte buchdruckerei weiter zu füren, nicht aus gewinnfucht, fondern aus liebe zur neuen kunft und aus achtung vor weiland Cofter, von dem das ganze werk ausgefonnen, zu ftande gebracht und feit vielen jaren die geliebte fpielpuppe gewefen war. Der fchwiegerfon, Thomas Pietersfohn, **der von da an der druckerei vorftand,** war ein vermögender und angefehener mann‘, u. f. w. Herr dr. A. de Vries, verbi divini minifter in Haarlem.[531]

S. 190, no. 244. ‚Man baue nur ja keine raifonnemente und fchlüfse auf grundlofe vorausfezungen in bezug auf eine angeblich nach Cofter's tod fortgefürte druckerei, denn **davon hat die gefchichte nicht das allergeringfte aufgezeichnet.‘** Herr dr. A. de Vries im jare 1841.

S. 191, no. 245[a]. ‚Als Cofter's fchwiegerfon und erbe, Thomas, in erfarung brachte, wie das ausländifche druckwerk das feine überragte, und eine ftarke konkurrenz vorausfah, entfchlofs er fich, die druckerei und buchhandlung zu verkaufen und liefs, zum andenken der väterlichen erfindung, aus einer anzal abgenuzter zinnerner typen ein paar gedächtnifskannen (*gedenkkannen*, 1851 fogar mit einer pafsenden infchrift ausgeftattet! Wer diefe kanne verachtet, ift ein gottesverächter, und wird gefchmolzenes blei daraus faufen ewiglich und immerdar. v. d. L.) anfertigen, um von feiner nachkommenfchaft aufbewart zu werden. Dafs dem wirklich fo fei; dafs es, nach Cofter's tod, bis etwa 1470 eine ununterbrochene, forgfältig geheim gehaltene ausübung des buchdrucks, eine pflanzfchule für kunftgenofsen gegeben habe . . . **wird durch viele und laut redende beweife beftätigt.** Der umfichtige Holländer läfst nicht leicht etwas, das einen guten gewinn verfpricht, unbenuzt verloren gehn. Cofter's nachfolger war wol mit einem Johanniter in Haarlem befreundet, fah bei diefem einen codex des *Saliceto* (= Campbell, no. 1493), und verkaufte den nachdruck für handfchrift. (Der reiche fchwiegerfon fah ja weniger auf den gewinn als auf die — kunft!) Herr dr. A. de Vries[534] im jare 1844.

S. 191, no. 250. Der fromme theologieprofeffor, jezt in Utrecht, hat feine verleumdung bis heute noch nicht widerrufen; mit der bufse giebt fich die moderne orthodoxie in Holland ebenfowenig ab, wie die preufsifche Kreuzzeitung!

S. 199, z. 1/2. Schel-tema (vgl. z. 3, wo ‚tema' zu ftreichen ift.)

S. 212, unten. *Klok en kuiken* fteht *Cofterlegende,* pp. 342—49.

S. 229, 6). Das ‚Nadelöhr' ift, nach neueren reifeberichten, in ummauerten ftätten des orients, der name des ausfalls- oder nachteinlafspförtchens neben dem eigentlichen tore — breit genug um eben einen menfchen, zu fchmal um ein lafttier durchzulafsen. Aufserdem wird auch noch die ganz wörtliche auffafsung des gleichnifses von der wifsenfchaftlichen exegefe vertreten; mit dem kabeltau aber fpielen höchftens die theologifierenden fchufter.

S. 230 anm. z. 3 (Meurs). *Schaakwerld* (Utrecht 1875) p. 216, vgl. mein *Leerboek van het Schaakspel* (Utrecht 1876) p. 273.

S. 244, z. 28: Die *Cofterlegende* ift durchaus kein buch . . .

S. 246, no. 321. Mein landsmann J. H. Hessels, jezt bibliothekar in Dublin, Trinity college, hat nach dem urteil des befugteften kritikers die arbeit ‚wonderfully well done.' Dafs gerade zwei Haarlemer den Cofterianismus totgefchlagen haben, ift das erfte mir feit der fchöpfung bekannt gewordene beifpiel der berümten Nemefis. Vielleicht giebt es aber auch noch ein zweites, man kann ja nicht allens wifsen.

S. 253, no. 331. Frederiks. — S. 256 unt. Bernard. — S. 270, z. 22: Iuonem.

S. 282, z. 25 und feite 55 wäre endgültig mit den nummern **5** und **6** zu bereichern.

S. 283, z. 10: auch fchon in der oben p. 55* no. XI genannten abhandlung.

S. 291, Peter Fuft. Die originalftelle lautet bei Meerman (II. no. LXIII): ,Affi que fue inventada en Alemania, en una ciudad, que fe dize Maguncia, la qual es fituada fobre un grande rio, que fe dize Rin; la qual ciudad es cabeça de Arçobifpado. Invento la un noble ciudadano muy rico defta ciudad, qui fe llamava Pedro Fueft. Divulgofe la dicha arte en el año del Señor de 1425. Y defpues en el año de mill y quatrocientos y xxxj ovo diferencia entre dos Arçobifpos: y el que no poffeya tovo cierta forma con ciertos ciudadanos de la dicha ciudad, que la abrieffen la puerta la noche de Sant Simon y Judas (p. 57), y entro con fu gente, y mato quafi todos los hombres de la dicha ciudad: fue tanta la matanca, que corrian las calles fangre como de agua, quando llueve. Entonces mataron a efte memorable varon Pedro Fueft, cuya anima aya gloria con todos los paffados. Amen. Tunc occiderunt hunc memorabilem virum Petrum Fueft, cuius anima gloriam obtineat cum omnibus commemoratis. Amen.

S. 296 anm., Frifchlin. Bei D. F. Straufs, 1856 p. 138. Frifchlin fchrieb feinen *Julius redivivus* um 1572—84, d. h. im zeitraum des Fauftthumbs. Im jare 1586 gab er auch einen *Nomenclator trilinguis* heraus, in dem er feinen vorgänger Adrian Junius (1567!) erwänt. Frifchlin's ,Befchreibungen des Schiefsgewehrs, der Papierfabrikation und des Bücherdrucks in reinem Latein (Oratio de exercitationibus etc. Witebergæ anno 1587 recitata) werden als Mufterftücke gerümt.' Am a. o., pp. 375, 410.

S. 311, Kuttenberg. Vgl. Grässe, Trésor, II. p. 558 unter Faust: *Historia o doktorowi Janowi Fauftowi,* Prag 1611; Prosper Marchand, *Dict. histor.* I. p. 249; Schelhorn, *Amœn. litt.,* V. pp. 50—80. Die Blätter für literarifche Unterhaltung, 1840 num. 133 fgg., enthalten auffäze zum Kuttenberger.

S. 326 anm. Wer ein herz im bufen hat, wird nicht one wêmut nachfülen, wie der ††† gleichfam on' ufhören feinen ulk mit den unfchäzbaren hölzernen lettern der pfeudo-erfinder und nacherfinder treiben tut. Auch die ftatt Mainz barg fo ein nachläfsiges mädel in iren ftralenden mauern, man hat felbiges aber nicht, wie in dem entfchlofsenen Strafsburg, geköpft. Der buchdrucker Albinus zeigte Serrarius 1604, in dem haufe zum Sewlöffel im Kirfchgarten, holztypen (Adjiciantur

primi denique artis hujus modioli, quos antiqua hic domus in *Cerafini horti* platea cuftodit, quosque mihi nuper Albinus typographus monftrabat). Dann folgt das zeugnifs Sigmund's von Birken, Nürnberg 1688 (Spiegel der Ehren des Erzhaufes Oeftreich, V. cap. 2, p. 527, lat. bei Fifcher, Essai p. 39: Initio ligneas, plumbeas æneasque literas in medio perforatas fculpebant fundebantque, et illas filo connectebant, — die fchneiderprefse von feite 124! — ficque ex multis litteris verfum five lineam, et ex multis verfibus formam componebant. Hoc modo primum grandiores literæ latinæ conficiebantur, antiquæ inde nominatæ quibus perforatis literis Moguntiæ hodie adhuc novæ operæ typographicæ in ceremoniis illis, quas *poftulatum* vocant, tanquam numo luftrico donari folent. Vgl. Wolf, II. p. 690). Wie immer kennt auch hier der fpätere ‚zeuge' die fache genauer als fein viel älterer vorgänger: Paulus Pater weifs 1710, dafs die durchborten buchftaben von Fauft herrürten (Cujusmodi ligneos typos ex buxi fratice perforatos in medio, ut zona colligare una, jungique commodo poffint, ex Faufti officina reliquos — der hat fie ja im dezember 1441 aus Haarlem heimgebracht, — moguntiæ aliquando confpexiffe memini). Jezt folgt Fifcher (am a. o.): ‚Les ouvriers de cette profession avaint même dans cette ville une coutume qui était une espèce d'hommage rendu à la mémoire des inventeurs de leur art. Celui d'entre eux nouvellement agrégé et admis ouvrier, recevait, en témoignage de ses talens, une de ces lettres de bois. (In Haarlem werden die berümten Roten Lettern — *Rooletters* — fogar fortwärend gebacken und gegefsen, auch von den entmenfchten Anticofterianern.) Alef imprimeur à Mayence en conservait encore quelques unes dont il a même parlé à mon Collègue, le Citoyen Bodmann (da ift der warhaftig auch wider); *l'imprudence d'une de ses servantes priva la pofterité de ces monumens respectables.*' Dies ift alfo das mädchen, das ich meine. Nun webten Schaab (I. 180) und Wetter (421) den faden ‚pragmatifch und kritifch' weiter: ‚Hr. Prof. Bodmann fchrieb an das mir von feinem Sohne überlafsene franzöfifche Manufcript über Gutenbergs Erfindung: „Mr. Alef imprimeur et libraire a eu la bonté de montrer en l'an 1781 à Mr. Bodmann son voisin quelques échantillons de ces lettres des bois. Elles étaient de pire (Birnbaumholz, Schaab) hautes à-peu-près un et demi pouces, quarrées (viereckigt, Schaab; ein wares glieck, v. d. Linde), très dégradées par les vers et par l'usage, ayant en haut un trou pour être enfilées." Bodmann zeigte etliche Jahre vor feinem Tode dem Hrn. Archivar Habel und dem Hrn. Bechtold von Offenbach noch einige, die in feinem Schreibpulte verfchlofsen lagen. Die Genannten fagten mir noch ohnlängft, dafs fie von Birnbaumholz gewefen, ohngefähr anderthalbe Zoll lang, viereckigt,

durch die Würmer und den Gebrauch beſchädigt. In der Mitte hätten ſie ein Loch gehabt, um einen Faden durchziehen zu können. Nach Hrn. Bodmanns Tode befanden ſie ſich nicht mehr in dem Schreibpult. Vermuthlich hatte er ſie in den letzten Jahren ſeines Lebens [wo bleibt aber das Lieschen?!] mit anderen antiquariſchen Koſtbarkeiten (! ,dieſe ſchätzbaren Monumente' winſelt Schaab eine ſeite früher) verkauft. Viele mögen es nicht mehr geweſen ſeyn, indem in Mainz ſonſt der Gebrauch beſtanden, jedem Buchdruckerjungen bei ſeiner Losſprechung einen dieſer Gutenberg'ſchen Typen (! eine priſe für Paulus Pater) zum Beweis ſeiner Fähigkeit zu übergeben (Aretin, 1808, p. 19, Not. c.), wodurch ſich mit jedem Jahre ihre Zahl vermindern muſste.' Logiſch! Nach der theorie aber der hölzernen Buchſtaben der ſogenannten Poſtulanten, hat die artillerie zur zeit der zünfte mit hölzernen kanonen g'ſchoſse. Abgeſehen von der poſtulierten poſſierlichen austeilung von reliquien haben die hölzernen gildetypen gerade ſoviel mit Gutenberg und der erfindung der typografie zu tun, wie die hölzernen gildeſchifflein in St. Bavo zu Haarlem mit der einname von Damiette zur zeit der kreuzzüge. Birnbaumholz iſt auſserdem von einem gar zu unruhigen naturell. Wir haben bereits (p. 123) erfaren, daſs Wetter ſelbſt typografiſch geſchuſtert hat. Er berichtet: ,Die Holzbuchſtaben mit ihrem Rahmen habe ich auf der Stadtbibliothek hinterlegt, wo ſie jeder Zeit angeſehen werden können.' Auf nach Valen — wollte ſagen nach Mayence. Das heiſst, wenn ich nicht bei Bernard folgende trauerkunde geleſen hätte. ,Lors de mon passage à Mayence, en 1850, je priai M. Wetter de me faire voir les caractères de bois qu'il a fait graver pour son livre; il eut l'obligeance de me conduire chez son imprimeur, dans l'atelier duquel il les avait laissés (alſo doch nicht auf der ſtättiſchen bücherei hinterlegt); mais le prote nous apprit *qu'ils avaient été volés.* Dieſer holzdiebſtal dauert nun ſchon vier jarhunderte. Peut-être un jour quelque naif Allemand — d. h. ſo 'ne monſieur le comte de Laborde bringt's auch fertig, du höflicher franzmann, — les trouvant parmi les reliques du voleur, nous les donnera pour les caractères de Gutenberg,' oder auch de Laurent Coſter, wenn quelque naif Français nur — Bernard heiſsen täte.

S. 332, anm. *ij* = ei. Das holländiſche *wijn* lautet alſo wie das deutſche wein und das engliſche wine, nur weniger voll oder breit (nicht wain), und die landläufige anekdote von den holländiſchen *mienheers* iſt eben ſo falſch (nur der bauer ſagt mien), wie die angeblichen holländiſchen bibeltexte: ,En ſine jongers klabaſterten achter hem her, — en zij beſmeerden hem den deeſt met traan.' Kein Holländer kennt dieſen wiz, ſo lange nicht zuvor ein Deutſcher ſich danach bei îm erkundigt hatte.

S. 338, 1. anmerkung, über Coornhert und Spieghel. W. J. A. Jonckbloet berichtet in ſeiner Geſchichte der Niederländiſchen Makulatur (Leipzig 1870) I. pp. 449 ff., daſs (der gegen die Reformation eingenommene) Hendrik Laurenszoon Spieghel ,der treue Freund und Geiſtesverwandte Koornhert's war'; daſs er dieſen ,ſeinen Freund anfeuerte, ſeine *Wellevenskunſt* herauszugeben'; daſs er 1584 eine tüchtige ſprachwiſsenſchaftliche Schrift, *Kort begrip, leerende recht Duidts* [alſo doch!] *ſpreken,* mit einer vorrede von Koornhert herausgab. In dieſer vorrede weiſt Coornhert nachdrücklich auf ſein büchlein *Officiën van Cicero* [mit kirchlicher (!) approbation von ,Jacob Wy, Licentiaet inde Godtheyt, Paſtoor van den grooten Baghijn Houe binnen Haerlem']. Damit ſteht feſt, daſs Spieghel einfach die vorrede dieſes büchleins in einigen wenigen kernigen verſen zuſammengefaſst hat, und daſs die trias der zeugniſse von Coornhert, Spieghel und Vaarnewijck ſich mit der formel $3 \times 0 = 0$ widergeben läſst. Und Junius? Er erzält (p. 240) mit nationaler beſcheidenheit (verſteht ſich!), daſs der bildhauer Willem Tetrode den Praxiteles und ganz Rom ausſticht, daſs Coornhert und G. groſse kupferſtecher ſind. Ii ſunt Theudericus Volcardus Amſtelrodamæus diuino homo ingenio (!), ſed fati aduerſi (nicht pechſchwarz genug nämlich), et Philippus Gallæus Harlemæus magiſtro illo, dii immortales (!), quanto ſuperiori! etc. Wenn wir nun noch Heinrich Goltzius († Haarlem 1616), ſchwiegervater von Jan Matham († H. 1648), und deſsen bruder, den kunſthändler Andriaen Jakobsz. Matham (vgl. p. 364 und p. 404 anmm.) hinzunemen, dann haben wir den ganzen Coſterverein beiſammen.

S. 356 (3). Du Cange's erklärung lautet wie folgt: ÆDITUUS, Oſtiarius, gradus Eccleſiaſticus; cui ædis ſacræ cuſtodia incumbit, *Cuſtos.* Paulinus Epiſt. 6. *Ipſius ordinatione in presbyteratu ordinatus ſum, fateor, invitus, non faſtidio loci: nam teſtor ipſum, quia & ab Æditui nomine & officio optavi ſacram incipere ſervitutem, &c.* Frodoardus in Adriano PP.

Amplicat Ædiſti locupletans dotibus ædem.

Ubi leg. *Æditui.* Vide *Oſtiarius* (wo es heiſst): Primus gradus Ordinis Eccleſiaſtici . . . Hujus officium ſic recitat Iſidorus Junior in Epiſt. ad Luitfredum: *Ad Oſtiarium pertinent claves Eccleſiæ, ut claudat & aperiat templum Dei, & omnia, quæ ſunt intus extraque, cuſtodiat, fideles recipiat, infideles & excommunicatos rejiciat.* Und da 1440 von einem proteſtantiſchen küſter keine rede ſein kann, nimmt ſich die erblichkeit dieſes niederen klerus im Coſtermythus beſonders gut aus!

S. 359, anm. (15.) z. 7: daſs blos vier blätter des von dir benuzten exemplares zuſammengeklebt waren.

S. 364, Laurens Janszoon Coſter 1436—84. Um ſich die unliebſame identität des lichtgieſsers und kneipwirts L. J. Coſter vom halſe

zu schieben, hat der archivar Enschedé in einem zeitungsartikel (*Vaderland*) leise angeklopft, ob wir uns nicht vielleicht dazu verstehen wollten, den posten ‚meister Coster † 1456‘ (p. 361, anm. z. 10) auf den lichtgiefser anzuwenden? Mir persönlich liegt der 1456 verstorbene, übrigens gänzlich unbekannte meister Coster allerdings durchaus nicht im wege, denn auch die jareszal 1456 schlägt das Juniusmärchen und den haarlemer anspruch mausetot. Wenn die weinkannen des enkels Gerrit Thomasz nur nicht wären! Hätte Gerrit Thomasz 1563 zu Junius gesagt: ‚Mein grofsvater L. J. Coster hat anno 1446 die erste prente zur welt gebracht, und hier auf dem tisch steht der seiftopf (oder: die ölkanne, oder: hier in der schublade liegen noch ein schock kerzenstummel) zum beweise, dafs ein gewisser mainzer Hans hier in Haarlem die drukkerei gestolen hat‘ — à la bonne heure, so dürften wir uns im notfall coulant zeigen und den kneipwirt drangeben. Só aber geht das absolut nicht, herr Enschedé! Der enkel-schenkwirt (enkel; mein grofsvater dr. Antonius v. d. Linde im vorigen jarhundert entspricht der Costerperiode im 15. jht., und doch war ich 1863 noch nicht dreifsig, mithin noch lange nicht der erwürdige greis wie Gerrit Thomasz 1563; der enkel-schenkwirt also) weist als andenken an den grofsväterlichen erfinder zinnerne weinkannen auf, und bezeichnet damit eben den grofsvater-schenkwirt als eben diesen erfinder. Zweitens war der buchbinder Cornelis, als er 1474 die erste arbeit für St. Bavo machte, wol noch nicht ein 34järiger mann, d. h. diese gliederpuppe der haarlemer narrethei ist wol eher 1450 als 1440 geboren!

S. 366. Das Costerhaus ist abgebildet bei De Vinne p. 370: *The House of Coster.* (From Seiz.) Bei Seiz (lat. ausg. 1741 p. 46) hat ein schöner kupferstich die unterschrift: *Conspectus Ædium, olim ab Inventore Nobilissimæ Artis Typographicæ Laurentio Jansz Kostero, Harlemi habitatarum ad forum magnum, ejusque Imago perpetuæ memoriæ ergo in cacumine Domus numero 2 notatæ collocata. N. Spilman ad vitam del. et fec.* Die ziffern felen bei De Vinne: wenn man bei îm von der rechten nach der linken hand zält ist das zweite haus die herberge des erfinders mit dem ölgemälde im gibel; L. Coster war ganz richtig über zwei jarhunderte wirtshausschild. Die zalen 1, 2, 3 bei Seiz beziehen sich auf Scriver's flunkereí: ein jeder sieht, dafs die drei gibelhäuser von haus aus selbständig gebaut sind, und warum Junius nicht lust hatte, das unansênliche häuschen seines helden, eine ordinäre kneipe, genau anzudeuten. Das gröfsere eckhaus zur linken ist *de Hoofdwacht* mit dem zitierten gedicht (natürlich in älterer orthografie), die fischbänke zur rechten sind mit der St. Bavokirche verbunden. Von dem fenster der Costerkneipe aus konnte man freilich one fernror über

den markt hinweg den angeblichen königlichen palaſt ſehn (d. h. palaſt in der zweiten hälfte des **13.** jhts, in der zweiten hälfte des **16.** jhts aber rathaus), die kniffe aber der herren Coornhert (der die herberge nicht nennen will), van Zuren (der das ehemals groſse haus verfallen nennt und auch verheimlicht), Junius (der lateiniſch die aufmerkſamkeit lieber auf den ‚palaſt' lenkt), Scriver (der in der volksſprache friſch von der leber weg lügt), und Seiz-Enſchedé (die dieſe lüge in ziffern ſezen), ſieht man one fernror und one brille.

S. 372, ſtraik zu Haarlem. Ich vergaſs zu bemerken, daſs man C o r n e l i s i n d e r w i e g e mitten in der beraubten druckerei ausgeſtellt und vernommen hat. Da er aber bereits zu viel ausgehalten hatte, als der zauberer Fauſtus, der ritter Frielo Gensfleiſch, der richter Henne Gensfleiſch der alte, und auſserdem noch eine ganze verkappte räuberbande bei dem klugen ſäugling ſchliefen, hat das ſchluchzen ſeine antwort erſtickt.

S. 378, z. 4: & dont s'en voyent encore l e s i m p r e ſ ſ i o n s.

S. 380, z. 17. C h r i ſ t i n i s - a v o n t iſt vielleicht druckfeler für C h r i ſ t m i s a v e n d? Das zitat iſt aus litt. no. 447, das folgende aus no. 445, das dritte, ſeite 381, aus no. 460 (vgl. p. 546, no. 202).

S. 384, z. 21 unt.: als dieſer **1684** geſtorben war.

S. 401, z. 4 unt. C r o o n (nicht C z o o n).

S. 408, anm. z. 4: *Les Délices.*

S. 411. Das einzelblatt no. 6 gehört zu p. 412 no. 10.

S. 411, 5) *J. Visser* (nach dem haarlemer katalog) iſt nach ſeite 399, z. 10 unt. zu verbeſseren. Meerman's datum (no. 6) ſtammt aus Seiz.

S. 415, z. 3/4. M. D. Mes. Die buchdruckerzunft zu Haarlem wurde am 31. januar 1616 gegründet, und waren damals u. a. gildebrüder: D i r k H e n d r i k s z o o n M e s, A d r i a a n R o o m a n, H e n d r i k D i r k s z o o n M e s (*Bibliografie van Haarlem*, 1867 p. 102). Die inſchrift von Verwer † 1592 iſt alſo vielleicht eine d o p p e l t e fälſchung aus dem zeitraum 1628—30.

S. 416, z. 10: daſs Gutenberg blos 6 (8).

S. 428. M. van Hulkenroy giebt 1740 (L. 471) ſeine adreſse ſo an: ‚bij M. v. H., aan de markt, naaſt (neben) *het Vergulde Vlies*, in *Lourens Koſter*, eerſte Uitvinder der Boekdrukkonſt.' Die Coſterkneipe mit dem kirmiſsbrett exiſtierte demnach ungeſtört; Hulkenroy wonte blos n e b e n a n, und gebrauchte ebenfalls den erfinder als ladenſchild.

S. 431, z. 20. Der nachhelfer war wol prof. Tydeman!

S. 463, no. 12. Die beiden ſtatuen von Coſter und Junius, ſein eigenes portrait und das ſeines muſiktypenmachers Joh. Mich. Fleiſchmann, ſämmtlich von *C. van Noorden*, gab Enſchedé heraus in ſeinem

Proef van Letteren, welke gegooten worden in de Nieuwe Haerlemſche Lettergietery van Joh. Enſchedé. 1768. 8vo. Auch franzöſiſch.

S. 463 no. 13. Die magiſtrale inſchrift ſteht auf der rückſeite lateiniſch: LAURENTIO | JAN. F. COSTERO | TYPOGRAPHICÆ | INVENTORI | COSS. ET SENATUS CIV. | HARLEMENSIS | PONI CURARUNT | FEST. SÆC. IV. | CIↃIↃCCCXXXIII. |

A. van Bommel in de Gierſtraat (Gedenkboek 1856 p. 148):

‚Hulde aan den tweeden wereld-verlichter (welterleuchter, Jeſus Chriſtus war nämlich der erſte, der zweite aber) Laurens Janszoon Coſter.‘ Die reine ‚vergottung (vergodung)‘ des ſchenkwirts war übrigens 1740 ſchon fertig (vgl. p. 437, L. 360, mit gefälſchtem titel von K. junior!).

Vorläufige einladung.

1883. Glänzende ſäkularfeier zu Haarlem, unter leitung der kommiſsion Enſchedé-Meurs-Moltzer-Noordziek-Roeſt-Thijm, zur feier von Laurens Janszoon Coſter's abzug aus Haarlem im jare 1483. De Vries, Ledeboer und Quarles werden ausgegraben, und in St. Bavo ausgeſtellt um aus der *Aria* 1823 (*Gedenkſchriften*, p. 62) zu ſingen:

Haarlem! juich! vierhonderd jaren
Zijn met glans voorbij gegaan,
En tot aan het eind der eeuwen
Zal hier Kosters naam beſtaan.

Die beiden gaſtwirte mit iren apoſteln werden vom ſpiritiſtenverein zitiert und füren um das muſikaliſche trio einen totentanz auf. Frau Teuniſse wird onmächtig, Jan Salie holt jenever und pfeift das Lügnerabſchiedslied.[511]

S. 464, no. 15 iſt von *N. de Vries* in Amſterdam.

S. 465, z. 10 u. Tonelli hat auch prof. Mortillaro ‚**bekehrt**‘, ſagt Noordziek.

S. 474, z. 13. Der überaus erbärmliche verſuch des böſewichts De Vries, die bedauerliche lücke der abſolut felenden haarlemer ſchlusſſchriften auszufüllen, darf nicht überſehen werden. Er zitiert das datum: Nicolaus Petri de Harlemo de Hollandia Almanus (Klaas Pietersz von Haarlem von Holland, Deutſcher) Vincentiæ 1477, und flunkert dann ſchamlos weiter: ‚Dieſe umſtändliche angabe von Haarlem als geburtsort hat wol einigen ſchein, eine anempfelung zu bezwecken, oder verrät die ſucht, mit dem namen von Haarlem prunken zu wollen‘! Gedenkſchriften 1823, p. 388.

S. 474 unt. Auch Heinr. Meiboom ſpricht in einem programm, Helmſtedt 1645 (bei Wolf, II. p. 1114) noch die richtige ethnologiſche anſicht aus: ‚Quicquid ſit, ſuffecerit ad Patriæ noſtræ laudem in Germaniâ (*nam et Batavia Germaniæ pars eſt*) natam eſſe artem.‘

S. 477. Noordziek. Da Noordziek's leiftungen in Deutfchland unbekannt geblieben find, will ich nachträglich doch noch folgendes daraus hervorheben. ‚Es läfst fich (im auslande) freilich noch dann und wann eine vereinzelte ftimme gegen Cofter vernemen, allein diefe unwifsenfchaftlichen und oberflächlichen widerfacher find einfach auf die quellen (De Vries!), wo die warheit voll und ganz zu finden ift, zu verweifen. Herrn Ruelens verfage ich das recht, in diefer frage ein urteil auszufprechen; ich (!) werde îm ein folches verleihen, fobald er mir (!) ein zeichen gegeben, dafs er auf der höhe des problems fteht. Brunet hat mir gezeigt, dafs man nur geringe urteilsfähigkeit braucht, fich die reputation eines grofsen bibliografen zu erwerben. (Welche Brunet'fchen dummheiten hatte denn Noordziek's kritifcher adlerblick entdeckt? Brunet fagt in feinem berümten Manuel, f. v. *Speculum*, von De Vries, dafs er „toute fois, il faut bien le connaître, a donné fouvent des fimples conjectures pour des faits pofitifs.“ War es möglich, De Vries' wifsenfchaftliche und moralifche verbrechen gelinder zu beurteilen?) Weigel ift ein gegner, der es wol befser wifsen könnte und follte, aber der fich nun einmal in einem andern finne geäufsert und zum geftändnifs feines irrtums keine luft hat. Kleinlicher gedanke (Noordziek ift noch immer am wort), der kräftig bekämpft werden mufs! Befonders der gefchichtsforfcher foll fich darüber erheben. Die begriffe und anfichten müfsen je nach dem befund der quellen und urkunden fich ändern. Sich gegen eine veränderung eigener anfichten zu fträuben, ift mit der verleugnung der warheit identifch. (So 1858! Troz der enthüllungen von 1870 hat Noordziek bis auf diefen tag — die warheit verleugnet.) Die zeugnifse des neapolitaners Accurfius, des florentiners Guicciardini, des haarlemer bürgermeifters van Zuren und des fekretärs Coornhert, der Ortels von Antwerpen, Braun von Köln, von Aizing in Oefterreich, Quadus in Deutfchland, Atkyns aus England, Conti von Mailand, Badius von Paris, Mirtius im klofter Subiaco [d. h. alfo gedankenlofes kopierwerk aus dem zeitraum 1530—1664] find fämmtlich, zum teil ein jarhundert älter (!) als Junius (1568 oder 1588). Diefen zeugen fchliefsen fich autoren an, zeitgenofsen von Junius, die offenbar aus andern quellen gefchöpft und îm nie widerfprochen haben, nämlich Gerrit Thomaszoon, Mr. Claas Lottijnszoon Gaal, mehrmals fchöffe von Haarlem, Quirinus Talefius oder Quirijn Dirkszoon'!!! Und diefer fchamlofe lügner hat die ‚frage über 16 jare ftudiert'! Der 1563 verftorbene kneipwirt Thomasz, der noch früher verftorbene lerer Gaal, der 1573 ermordete Quirin — fchriftfteller (!), die — der 1588 gedruckten *Batavia* nicht widerfprochen haben! Meine gedruckte frage an Noordziek, ob er geglaubt

habe, was er zur erbauung eines publikums ſchrieb, das betört ſein wollte, — hat er nicht beantwortet. Hier war ſchweigen zuſtimmung, Noordziek hat durch die tat eingeſtanden, daſs er zu den wiſsentlichen lügnern gehört. Und doch ſtehn die nach 1870 ſchreibenden Enſchedé, Ledeboer, Meurs, Moltzer und Quarles moraliſch und wiſsenſchaftlich wo möglich noch tiefer als Noordziek. Nun ſollen mir die rezenſentlein noch mit iren „! — !“ kommen! Dieſe ſchreibwanzen glauben nämlich, daſs ſie wunder etwas ausgerichtet haben, wenn ſie einen ſachgemäſsen kraftausdruck mit gänſefüſschen und ausrufungszeichen verſehen (z. b.: „erzlügner“! „lügenprofet“!). Jawol — „erzlügner“! — und was nun weiter?? Iſt der ſo rezenſentenquatſchmäſsig herausgegansfüſselte volksverderber nun kein lügner mêr, du hirnweiches jammergeſchöpfle? Nein aber, daſs ich auch ſo ſackgrob mit dir rede! Thut mir leid, — ich werde weich, — hier meine hand, — tut's weh? — kurz und gut alſo, mein herzensfil... freund, nicht war? jezt verſtehſt du die ſache beſser: ob ich meine gravierenden beſchuldigungen und mein vernichtendes urteil belegt, bewieſen habe, das, und das allein iſt es, worauf es bei der kritik ankommt. Teszek? — Wie? ‚Milder, ſanfter, humaner könnte ich denn doch immerhin ſein?‘ Gewiſs; das nächſte mal werde ich hübſch artig ſein, muſste mich aber vor allen dingen mal tüchtig ausſchimpfen — ärztliche vorſchrift, läſst ſich nicht abweiſen, mein onkel war Berſerker. So lange unſere kultur dauern wird, ſtehn die Coſterianer am pranger; dieſes bewuſstſein iſt mir eine herzſtärkung. Denn als ich, — ein idealiſtiſcher jüngling, der zu Haarlem das Coſtergift von den ſchuljaren an eingeatmet, — im ſommer 1855 zum erſten male nach Mainz kam, eilte ich bei hellſter mondbeleuchtung ſofort nach dem ſtandbilde unſeres glorienräubers, und was mein machtloſer aber ingrimmiger fanatismus da verübte — lieber leſer, ich werde es niemandem ſchriftlich beichten. Só aber hat nicht einmal Karl der Groſse ſeine Sachſen getauft. Und darum iſt mein haſs gegen die volksverderber, gegen die vergifter der edelſten menſchlichen regung warhaft dämoniſch geworden.

S. 481, Meerman's ſchluſsſchrift. Die feierlichkeit wurde 1809 wider nachgeäfft von W. J. H. van Westreenen, der die lezte ſeite ſó volldrucken lieſs: DEZE VERHANDELING | OVER DE UITVINDING DER BOEKDRUKKUNST, | IS, | DOOR DEZE KUNST ZELVE, | UITGEVOERD, | IN DE STAD 'S HAGE, | TER DRUKKERIJ VAN DE HEEREN GEBROEDERS VOSMAER, | EN | VOLEIND | OP DEN XXSTEN VAN WINTERMAAND | DES JAARS MDCCCIX. |

S. 485. Scriver's fälſchung. Auch der pariſer kanoniker Cl. Joly iſt ein geſchichtlicher zeuge für dieſe fälſchung. Er berichtet in ſeiner Voyage de Hollande, fait en 1646 (am a. o. pp. 123—30): ‚Ceux

de la ville de Harlem fe donnent la gloire d'avoir trouvé l'invention de l'Impreffion, l'attribuant à un de leurs citoyens, nommé Laurens Cofter, *Garde ou Concierge du Palais Royal de la ville.* (!) (Hier haben wir alfo die quelle für de la Caille 1689.) On voit (nämlich im monat auguft 1646) fa maifon dans le marché, fur laquelle font ces paroles, rapportées par Boxhornius dans fon *Theatre de la Hollande* . . . 1440. Et encore fa ftatuë (gefchmierte) avec cette infcription . . . 1430. Or il ne faut pas s'étonner de la difference de ces deux dates 1440. & 1430. qui font en ces infcriptions. Car Boxhornius fait encore (oui, monfieur le chanoine, il fait) l'invention de l'impreffion plus ancienne de dix ans, difant que Cofter en jetta les premiers fondemens dés l'an 1420. Et pour preuve de cela, il fe fert d'un livre appellé en Hebreu, *Schylcan aruch, Menfa inftructa*, tiré par un Rabbin nommé Jofeph Karro d'un autre livre appellé *Arba turim, Quatuor ordines, qui liber eft ritualis ac iuridicus. Schylcan aruch* fut imprimé à Venize en l'an 1428 . . . On pourroit conclure que Cofter auroit trouvé à Harlem l'invention de l'impreffion avec (une) forme ftable appliquée fur une page, comme on dit que font les chinois, & que Guttemberg & Faufte enfuite auroient inventé à Mayence les caractères mobiles pour compofer les fyllabes . . . comme l'on fait à prefent.'

S. 487, z. 9 fteht Quackfalborum ftatt Medicum. Wenn das kein fozialdemokratifcher druckfeler ift, fo giebts überhaupt keine druckfeler.

S. 495, z. 12. Gutenberg-denkmünzen.

1) Denkmünze durch Lorenz, unter Thorwaldfens leitung und auffìcht zu Rom graviert und in Berlin (in gold, filber, neugold und bronze) geprägt. Hauptfeite, Gutenbergs ftandbild mit der infchrift: JOHANNI GENSFLEISCH DICT. GUTENBERG COLLATIONIBUS TOTIUS EUROPÆ SIGN. POS. Kehrfeite, relief mit Gutenberg der dem erftaunten Fuft (vgl. p. 538) die typen zeigt, mit der umfchrift: INVENTORI ARTIS TYPOGRAPH. IN URBE PATRIA PIA LÆTANTE, MOGUNTIACI. M. AUGUSTI MDCCCXXXVII.

2) Denkmünze von J. J. Neufs in Augsburg (filber und bronze). Hauptfeite, Gutenbergs ftandbild mit der infchrift: MON. JO. GUTENBERGII. P. M. D. XIV. AUG. MDCCCXXXVII. MOGUNT. INAUGUR. Auf dem revers die verfe der rückfeite des fockels.

3) Gutenberg's ftandbild zu Mainz, mit der umfchrift: DISSIMVLARE. VIRVM. HVNC. DISSIMVLARE. DEVM EST. Revers: ARTE. SVA. LITERAS. AVXIT. IN. MEMOR. SECVLAR. TYPOGRAPHIÆ. MDCCCXL. (Silber.) Vgl. pp. 80, 389 unt., 396*, 490, z. 7. Die ftrafsburger denkmünzen find mir nicht bekannt geworden (vgl. Litt. no. 105 und 185*).

S. 499. Nachäfferei. Das neueſte ‚zeugniſs', das die Haarlemer einſtecken, ich will ſagen nachäffen können, iſt von dr. Bamberger, am 27. juli in einer walverſammlung zu Alzey: ‚Man klagt uns an, daſs die kritik der liberalen parteien den glauben an die regierung erſchüttert und im volke jede êrfurcht beſeitigt hätte. Ja, meine herren, man könnte ebenſo gut unſeren berümten landsmann Gutenberg anklagen, daſs er die buchdruckerkunſt erfunden hat, welche unſerer zeit den ſchlüſsel zu allem, was man unter bildung und geiſtiger entwickelung verſteht, geliefert hat.' Ich provoziere auf eine wal- und kammerrede des herrn van Eck, in der er unverzagt ‚Laurens Janszoon (Coſter)' — ſó nämlich ſchreibt die flapkannenpartei den namen ires doppelköpfigen monſtrums — herbeizieht!

S. 499, Trinitarier. Seiz-Enschedé ſchmideten 1740 ſogar ein triumvirat Gutenberg, Gensfleiſchfauſt (vgl. Fuſtgensfleiſch p. 498 anm.) und Medinbach. Auch die techniſchen Trinitarier (z. B. Schöpflin und Meerman p. 128) lieſsen ſich zuſammenſtellen.

S. 507, z. 26. Ueber Noordziek's Caxtonfälſchung vgl. *Coſterlegende*, pp. 316/17.

S. 512, z. 11. Unitarier. *Der arme Konrad* für 1878 giebt in ſeinem Tageskalender für jeden tag einen hervorragenden menſchen an, und die kurzen, ſozialdemokratiſchen bemerkungen dazu ſind oft intereſsant. Gutenberg ‚gilt für den erfinder der buchdruckerkunſt, die nicht von Einem erfunden worden iſt.' Denn wo bliebe ſonſt die gleichheit mit — Haſselmann und Haſenclever??

S. 516, Gutenberg in Straſsburg. ‚Nachdem „das wunderbare Geheimniſs", wie die neue Kunſt in einem Contracte Gutenberg's mit der Stadt Straſsburg (!) genannt wurde' — heiſst es bei Janſſen[380] p. 10. Dieſe fabel bezieht ſich wol ebenfalls auf den ſtraſsburger prozeſs 1439?

O. Henne-Am Rhyn (*Kulturgeſchichte*, IV. 1870. p. 79) beſizt nachrichten, dass Gutenberg 1444 ‚durch den Armagnakenkrieg (zur Rückkehr nach Mainz) bewogen wurde.'

Die ſogenannte *prototypographie néerlandaise*. S. 416 gab ich für dieſes rubrum — nach Heſsels *Classified list of the Costeriana* (eine ſeltſame qualifikation in einem buche, das den Coſterſchwindel aufdeckt!) — 43 ausgaben von 12 verſchiedenen, mit 8 ſchriften gedruckten werken an. Man entwächſt der tradition langſamer als man glaubt, und ich habe mir wärend des druckes der lezten bogen die bibliografiſchen behauptungen der herren Holtrop, Bradshaw, Heſsels und Campbell doch noch einmal genau angeſehn. One den beſiz der dokumente, d. h. der bücher, iſt jede klaſsifikation zwar *a leap in the*

dark, aber — advienne que pourra, ich will es wagen. Denn die herrſchende einordnung taugt ganz entſchieden nichts.

Nach der hiſtoriſchen und technologiſchen analogie würde ich die holländiſche prototypografie — oder vielmêr: die anonymen holländiſchen wiegendrucke, denn die betreffenden ſtücke ſind warlich nicht ſämmtlich vor 1473 gedruckt! — bis auf weiteres etwa ordnen wie folgt.

1. Donattype (per excellentiam = Heſsels' Type IV). Damit wurden wol zunächſt wenigſtens fünf Donatausgaben von **24** (Campbell 632—36, no. 633 iſt in Köln) *en gros caractères gothiques* (vgl. p. 104, z. 1—3, Bradshaw's bemerkung) gedruckt. De Vries verrät ſelbſt (*Lijst*, 1862, p. 10): ‚Der ſcharfſinnige Bernard, der einen groſsen teil ſeines lebens der erforſchung, vergleichung und beurteilung der mechaniſchen einrichtung uralter drucke widmete, und auf dieſem gebiete eine allgemein anerkannte (!) auktorität erlangt hat, verſichert, daſs dieſer 24zeilige Donat ganz zweifellos für ein allererſtes produkt der neuen erfindung gehalten werden müſse.‘ Quelle war folgender ſaz aus Holtrop p. 29: ‚M. Bernard, un juge si compétent en matière d'imprimerie, dit de ce Donat qu'il était „bien certainement un des premiers produits de la typographie.“ Schlägt abſichtslos den Coſterkram zu boden und wäre ſchon darum richtig! Wenn vielleicht holländiſche brüder vom gemeinſamen leben im kloſter Weidenbach, etwa um 1465—70 die typografie erlernt und dann natürlich ire nationale ſchrift nachgeſchnitten haben, dürften dieſe erſten holländiſchen Donate, wie Caxton's erſte verſuche, kölniſchen urſprungs ſein (denn Campbells ignorieren von Madden's forſchungen, Brügge muſs ja bei — Holland bleiben, beweiſt nur das gegenteil von dem was er ſich einbildet).

2. Mit einer zweiten, kleineren **Donattype** (Heſsels' Type V) druckte derſelbe anonymus oder druckten dieſelben anonymi einen *Donatus minor* (Heſsels 29, Campbell 630) von **26**, eine Donatauflage ebenfalls von **26** zeilen (Campbell 629, in Köln), und wenigſtens noch ſieben ſolcher auflagen von **27** zeilen (Heſsels 30—34, Campbell 617—28, 631; 621, 622, 625 [La circonſtance extraordinaire que ce feuillet eſt imprimé d'un côté ſeulement, ſ'explique par ce que M. Bradshaw appelle *printer's waſte;* ce ſont des feuillets imprimés ſur un vélin trop tranſparent ou bien des pages trop mal imprimées que l'imprimeur ne conſerve qu'afin de les faire ſervir au relieur pour des feuillets de garde; gott ſei dank, daſs der kindiſche reliquiendienſt ſchwindet], finden ſich, mit dem makulaturblatt, ſämmtlich in Köln), drei auflagen des *Doctrinale puerorum* von **28** (Campbell 105) und **29** zeilen (C. 104, 106—8; die nummern 107 und 108 in Köln,

108 sogar doppelt), und endlich Catonis *Disticha* (p. 102 anm.) von **21** zeilen. Dies ergibt schon eine hübsche anzal von schulbüchern auf pergament: (*Prototypographie hollandaise. Cologne?*) Denn es ist allerdings ganz vorzüglich, sich ausschliesslich auf *facts* zu beziehen, allein man darf den wissenschaftlichen realismus nicht verwechseln mit einem geistlosen materialismus, und hier ist die historische divination und kombination am plaz. Das körnchen warheit der kölner Chronik wird schon allmälig hervorleuchten! War das krankhafte *bluffen en blazen* schon damals ‚national'?!

Der emsige Donatdrucker verlegte mit seiner neuen type auch die kleine schrift: Pindari Thebani *Iliados Homericæ Epitome abbreviatum* (mit einer lobrede des uns nicht mer völlig fremden Pius II. auf Homeros), zwei auflagen von 10 folioblättern, und eine dritte, mit grabschriften (z. b. auf Lor. Valla † 1458) vermêrte auflage von 16 blättern (C. 1416 und 17), sämmtlich zu 34 und 35 zeilen. Mit diesem druck hängt das sammelwerk zusammen: Guil. de Saliceto *de Salute corporis;* Turrecremata *de Salute animæ;* Pii II. *Tractatus de Amore* (aus dem jare 1464) *Homeri Yliada* (= Pindarus Thebanus); *Pro laude Homeri testimonia; Epitaphia varia.* 24 kleine folioblätter zu 34, 35 und 36 zeilen. Sind schon die ältesten Piusdrucke (*Bulla cruciata* etc.) kölnisch, haben wir in dem datum 1465 eine grenze nach rückwärts, über die nicht hinausgegangen werden kann, so steht nach vorwärts das faktum fest, dass abt Konrad vom St. Jakobskloster nach 1471 und vor 1474 ein exemplar gekauft hat. (Der kanoniker Wilh. de Schouder zalte 1484 für ein exemplar 6 groschen flandrisch.) Wo taucht nun aber das älteste exemplar auf? In Lüttich, d. h. in der statt der fraterherren (vgl. p. 97)! Zwei fragmente einer anderen ausgabe, auf pergament (Hessels no. 26), fanden sich in dem einband der Formulæ Noviciorum (p. 108), und — versteht sich! — gefälscht, denn man hatte durch auskrazen einen anopistografischen schaz herzustellen versucht. So datiert Paeile einen haarlemer codex mit diesen schriften aus der ersten hälfte des 15. jhts, wo aber in der ganzen welt kein Pius II. existierte.) Mit beiden ersten typen (man könnte sie als **Pontanus-** und **Piustype** bezeichnen) kam heraus: Ludovici (Pontani) de Roma *Singularia Juris,* 45 klein folioblätter von 26 zeilen mit type no. **1**; auf der rückseite des lezten blattes beginnt unmittelbar, mit type no. **2** und in 34 zeilen gedruckt Pii Secundi *Tractatus et Epitaphia,* bis zum 60. blatt. Es ist dieses dasselbe buch, das (p. 251, no. 327) den herren Holtrop und Campbell zuerst die augen geöffnet hat, one dass sie sogar mir, viel weniger den subskribenten der *Monuments typographiques,* solches mitzuteilen für nötig hielten.

Denſelben duktus wie no. **2** zeigt type no. **3** (Heſsels' Type VII, ſeine Type VI iſt nach Campbell's nummer 631, ein groſses P ausgenommen, mit der Piustype identiſch = p. 442 anm.), die uns wider mit bruder Donatus zuſammenbringt (Campbell 637).

Vier blätter, zu **27** zeilen, in der bücherei vom heil. kreuz zu Uden in Nordbrabant, kamen aus dem einbande eines Durandi Rationale, Straſsburg 1493, zum vorſchein.

4. Bei einer vierten 27zeiligen **Donattype** wird ſchon die ſignatur biij gebraucht, und dieſer druck von Campbell (638, vgl. Suppl. 637 a) um 1480 geſezt. (Heſsels' no. 12, aus einer ausgabe Reutlingen 1495, iſt ebenfalls 27zeilig und ſteht vermutlich am unrechten orte.)

5. In der fünften type (= Heſsels' Type III) ſind das B und M mit type no. **I** identiſch. Es wurde damit gedruckt: Laur. Vallæ *Faceticæ morales et* Franc. Petrarcha *de ſalibus Virorum illuſtrium ac faceciis Tractatus,* 24 blätter zu 25 zeilen. (Kam das bändchen aus oder nach Köln?! Vgl. p. 103 anmerkung.)

Der duktus dieſer ſchrift fürt auf eine **6.** type (= Heſsels' Type II), mit der blatt 49 und 60 des *Heilſpiegels* und gewiſs noch manche andere verloren gegangene kleinigkeit gedruckt worden ſind.

Zu der **7.** type (des *Speculum,* = Heſsels' Type I) nemen wir unſeren weg über wenigſtens vier Donatausgaben von **28** zeilen (C. 612, aus einem kölner ſammelband mit Zelldrucken, u. a. einem vom j. 1467, der dem dortigen Sionskloſter gehörte; 613 = Cornelisfragment 1474; vgl. Cornelisfragment 1489, *Lijst* 1862 p. 9, no. 2, no. 3 = Seiz-Enſchedé's hurrahfragmente 1498 [1740], no. 8 und 9 Cornelisfragmente 1514 = bindfaden, — ſtand der haarlemer buchbinder und -händler mit der kölner Donatfabrik in geſchäftsverbindung?), und von **30** zeilen (Heſsels 9, aus einem deventer druck 1491, = Campbell 614, H. 10 = C. 615, H. 11, aus einem codex 1336—1477, C. 616 = *Lijst* p. 10, no. 5). Dann vom *Doctrinale* wenigſtens vier oder fünf ausgaben, zu **32** zeilen (1. = C. 98, 99 [zwei ausgaben?], 100, Köln; 2. 101 = H. 14, Deventer 1495, 98[a]; 3. 102 = H. 13; 4. C. 103 = H. 16; beſcheidene frage an prof. Moltzer: welche dieſer ausgaben druckte der zauberer Fauſtus zu Mainz 1442?). Und jezt zum hauptbuch!

Fest ſteht, daſs von den vier ausgaben eine lateiniſche (= *Speculum*) die allererſte, — denn das original war lateiniſch abgefaſst und auf dieſem text beruhn die holzſchnitte mit iren lateiniſchen ſpruchbändern, — und daſs eine beſtimmte holländiſche ausgabe (= *Heilſpiegel*) die lezte von allen geweſen iſt. Wir können aber die reihenfolge von 1, 2 und 3 noch näher ſo beſtimmen: 1) ungemiſchte lateiniſche ausgabe (= Campbell no. 1570, der mich ſeite 101 in die

irre fürte, *Cofterlegende* p. 67 hatte ich die fache fchon richtig geftellt)[1]. 2) (oder 3?) Gemifchte lateinifche ausgabe mit 20 blättern tafeldruck (= C. 1569), denn die ausbrüche der holzfchnitte zeigen fich noch nicht in der 1. ausgabe (Holtrop fagt u. a.: ‚Cet arbre [que l'on voit à travers la porte à droite, voyez notre planche 21 (25)] est presque effacé dans l'édition avec les 20 pages xylographiques, tandis qu'il est intact dans l'autre), und der letterndruck der betreffenden blätter ift nachftich, vgl. p. 272, einer gedruckten vorlage[2]. 3) (oder 2?) Gemifchte holländifche ausgabe, mit 2 blättern kleinerer typen, die fonft nirgends vorkommen (der drucker zeigt fich hier, wie Holtrop bemerkt, *plus habile*, die Cofterianer lügen natürlich das gegenteil)[3]. 4) Ungemifchte holländifche ausgabe, mit gänzlich abgenuzten typen (fo ift auch die reihenfolge bei Hefsels p. XI, und für das *Speculum* auch bei Ottley, Sotheby, De Vinne, Brunet, Ebert, Bodemann, u. a.)[4]. Man

1) Hefsels' befchreibung lautet wie folgt: 64 anopiftografifche blätter (von denen das erfte weifs). Das werk ift in 5 lagen geteilt, von denen a 3, b, c und d je 7, die 5. aber 8 blätter enthält; die vorrede umfafst die lezten 5 blätter der erften lage. Exemplare finden fich (nach Campbell, der in feiner angabe nicht mit Hefsels übereinftimmt, aber fpäter und darum hoffentlich richtiger fchrieb) in Brüfsel, Florenz (Pitti-palaft), Haag, Hannover, zwei in Paris.

2) Einrichtung wie no. 1, aber die blätter 6—19, 7—18, 9—16, 10—15, 11—14, 12—13 (in lage b), 21—32, 22—31, 26—27 (in lage c), 51—60 (in lage e), im ganzen 20, find xylografifch gedruckt worden. Exemplare in Althorp (Earl Spencer, und aufserdem nach Hefsels noch vier exemplare in England), Berlin, Haag, Haarlem (feit 1654), Hannover. ‚Echter, in weerwil van het vele gebrekkige, is de druk van deze eerste Latijnsche uitgaaf, in vergelijking met den druk der beide vorige Nederduitsche Spiegels, vrij wat netter, en getuigende van reeds veel gevorderde oefening'!!! Selon mon ami De Vries, 1862 p. 24.

3) Befteht aus 62 anopiftografifchen blättern, bis auf die erfte lage, die hier nur 4 blätter zält, wie im lateinifchen druck verteilt. Die blätter 49 und 60 find mit einer kleineren fchrift gedruckt, der faz vom 60. blatt ift aufserdem in 2 exemplaren verfchieden. Exemplare im Haag, Haarlem (bei Enfchedé, jezt in England).

4) Einrichtung = 3. Es exiftieren noch vier exemplare: 1) Althorp (Spencer). Dies mufs das p. 381 erwänte exemplar fein, das der ‚zeuge für Haarlem', der geograf Abr. Ortels (Ortelius) befefsen, Jakob Cool von îm geerbt, und der mit diefem verwandte, in London verftorbene holländifche hiftoriograf bei diefem gefehn hat. Damit 1628 nur ja die zwei einzigen damals den Cofterianern bekannten exemplare in Haarlem feien, ändert Scriver (*Laur.* pp. 97, 101, obgleich er v. Meteren lib. IV. fol. 89, edit. an. 1614 zitiert) mit gewonter frechheit diefen Heilfpiegel in die *Biblia pauperum* ab! 2) Ryfsel. — Eben diefes exemplar hatte, nach meiner anficht, Junius bei feiner kompofition des Coftermythus in händen! Es enthält nämlich zwei opiftografifch gedruckte blätter, denn auf den rückfeiten der bll. 25 und 26 widerholen fich die blätter 47 und 62; ‚they are probably proofsheets of the printer', fagt Hefsels. Gut. Die betreffenden blätter aber waren 1568 noch zufammengeklebt, und fürten Junius auf

beachte ferner, dafs 1 und 3 mit 25, 26 und 27, 2 und 4 aber mit 26 zeilen gedruckt find, und folglich technifch zufammengehören; dafs in 2 und 3 der (fonftwie verwendete oder verliehene) typenvorrat nicht ausgereicht, fondern der drucker das manko in 2 für 20, in 3 für 2 blätter (= feiten) anderswoher erfezt hat. Es kann fich demnach blos um die richtigftellung von 2 und 3 handeln, und dazu braucht man fämmtliche ausgaben gleichzeitig; — one die bücher würde ich fó fchliefsen: 1) *Speculum*, ungemifchte ausgabe, mit 25, 26 und 27 zeilen; 2) *Spiegel*, gemifchter (am feltenften gewordener) druck mit 2 ergänzungsfeiten, ebenfalls mit 25, 26 und 27 zeilen; 3) *Speculum*, gemifchter druck von 26 zeilen, mit 20 ergänzungsfeiten; 4) *Spiegel*, ungemifchter druck, ebenfalls von 26 zeilen, aber mit abgenuzten typen. Ift nun aber das *Speculum* wirklich das erfte in Holland gedruckte buch? Unfinn: dem heiligen Donato gebürt auch hier vor einem bilderbuch den vortritt! Wir ftofsen blos auf die daten **Utrecht**

feine kleifterhypothefe, p. 358 (15.) vgl. 553. Das exemplar ftammte aus Junius' geburtsftatt Hoorn, und war 1628 im befiz des erften Coftermalers J. van Campen. Damals wurde es von Scriverius (*Laurecrans* p. 105) genau betrachtet, und waren zwei der vier zufammengeklebten blätter wider aufgegangen. Dies faktum macht în bedenklich, er hält wegen der enthüllten opiftografie den *Heilfpiegel* nicht länger für den rechten Peter, zweifelt, ob Junius das buch überhaupt je gefehn, und fchiebt die wirklich anopiftografifche *Biblia Pauperum* unter! ,Doch in het eene exemplaer, toebehoorende J. V. Campen, hebbe ick een mif-druckt blad (*daer ick 't voor houde*; vgl. Hefsels 1871, und zu einer anderen divination Scriver's: Dat fy oock het Franchyn [pergament] alfoo eenfijds gebruyckt fouden hebben, *kan ick qualick ghelooven*, Campbell 1871: I wonder whether there exift in any collection Donatuses *printed on one side only)* gevonden, aen beyde de fyden ghedruckt — ende is alfo met pap teghen een ander blad gheplackt gheweeft. Welck ftijffel door ouderdom uytgheteerdt fijnde, is ons ghebleken, dat onfe Voor-ouders de wete wel ghehadt habben om aen beyde fijden te drucken. Dat fommige (Cofterianer) vergheefs ontkennen.' Blatt 42 diefes exemplars, früher in befiz von A. und F. Weftphalen, vater und fon, ift noch im Haag = oben p. 411, no. 6, zeile 6—8, welches einzelblatt nämlich zu no. 10, p. 412 gehört! 3) Haarlem (= p. 411, no. 7), ftammt ebenfalls aus Nordholland, kam (entweder um 1586 oder um 1624) nach Haarlem (p. 415, no. 11), (die reformation machte ja die klofterbücher mobil!), dann nach dem Haag, und 1654 nach Haarlem zurück. Da heifst es nun aber bei De Vries (*Lijst* 1862 p. 14), dafs hier einer der erften von Junius gefehenen und befchriebenen verfuche, *operarum rudimentum*, — wovon nur zwei exemplare exiftieren, die blos zur übung beftimmt, aber wegen der vielen druckfeler fich nicht zum handfchriftenfchwindel eigneten, — vorliege. (Es war fchon zur zeit Scriver's mit dem utrechter *Liber de prœliis* zufammengebunden.) 4) Haarlem (= p. 412, no. 8). Im katalog (p. 21) heifst es: ,Ook dit exemplaar verhaalt Scriverius gezien te hebben. Het behoorde toen aan den beroemden (!) kunftfchilder Jacob van Campen.' Die fchöne zweizal follte ja bleiben; aber leider kam dies buch erft 1654 zum erftenmale heim.

1481, denn in diefem jare verwendet der deutfche buchdrucker Johann Veldener dort in feinen *Epiftelen ende ewangelien* ein ftück eines originalholzfchnitts vom Speculum. Dafs nun aber diefer ftofs uns bis auf 1470 oder nach dem utrechter codex fogar 1464, zurückprallen tut, davon glaube ich ganz ergebenft kein atom mêr. Veldener kam 1478 aus Löwen nach Utrecht, wo die berümten holzplatten gewifs nicht fchon feit einigen jaren unbenuzt feiner harrten. Sie können um 1480 zum lezten male für den *Heilfpiegel* gebraucht und dann verkauft worden fein.

Mit einer oktavausgabe: Catonis Difticha von 21 zeilen (bei Spencer, H. 15 = C. 405), mit einem liturgifchen kleinoktavbüchlein, zu 12 zeilen (H. 7 = C. 1174*), und einer fedezausgabe der fieben bufspfalmen in holländifcher fprache (H. 8 = C. 1459, beide fchriftchen wurden von Ruelens in Brüfsel entdeckt) haben wir durch diefe type bereits den fchlufs des 15. oder den anfang des 16. jarhunderts erreicht (gleichwie Heumann zu Mainz 1508 noch Gutenberg's type no. **I** gebraucht hat).

Indefsen, es harren unfer noch einige Doctrinalausgaben mit iren eigenen holländifchen urtypen, die wol früher an die reihe hätten kommen follen.

8. Ausgabe von 26 zeilen, nach Weigel 415 ein oberrheinifcher, nach Campbell 111 aber ein holländifcher druck *par un typographe inconnu,* en caractères gothiques, d. h. das ding gehört zu den *Cofteriana*. Denn Cofter, das ift ja der Ahasver fämmtlicher undatierter holländifcher drucke, und wenn man dem gefpenft feit Junius irgend eine alte ausgabe nicht unterfchob, war die einzige, aber auch die einzige urfache diefe, dafs man — das fragment eben noch nicht aufgefunden hatte.

9. *Doctrinale* von 29 zeilen (Campbell 109, in Köln, caractères divers).

10. *Doctrinale* von 29 zeilen (Campbell 110, édition néerlandaise, avec des types dont les J et M ont une forme particulière).

* ‚D'abord j'ai cru que ce fragment avait fait partie d'un exemplaire du *Rituale ecclefiafticum* vendu par Mess. Sotheby and Wilkinson 1857. Le Rituale était, dans le Catalogue, pourvu d'une note conftatant qu'il était imprimé avec le type employé, ou prétendu employé par Lawrence Coster à Harlem; il fut vendu 30 livres sterling. (Ebbé!) Mais des informations postérieures ont fait connaître que d'après l'opinion de M. S. Leigh Sotheby (die nicht fo fchwer wiegt, wie die meiner köchin), l'opuscule était imprimé avec les types de Pfister à Bamberg.' Wenn nicht von Cofter, — nu, denn doch von — Gutenberg.

Mit derſelben patriotiſchen befugniſs wie meine vorgänger Junius, Bertius, Scriverius, Seizius, Enſchedius, Meermannus, Rex, Friſius, Septentrionalomaladius, ſage ich, Antonius cognomento Tiliáceus Lindeniusve, daſs die ausgaben des *Doctrinale puerorum* 8—10, und zwar noch früher als das *Speculum*, durch Laurens Coſter zu Haarlem gedruckt worden ſind. Und da wir nun doch beim *Doctrinale* ſind, warum wurde das gewaltige fragment zu Haarlem (*Lijst* no. 5) von 8 blättern zu 29 zeilen von Heſsels und Campbell ignoriert? ‚Dieſes fragment', ſagt der haarlemer bibliothekar, ‚iſt ein höchſt merkwürdiger beweis der warheit und genauigkeit der nachricht des Junius, daſs Coſters druckerei, nach deſsen tode, am ſchluſs des jares 1439, ausgeraubt worden iſt, und daſs der dieb mit den geraubten lettern 1442 zu Mainz das bekannte ſchulbuch des Alexander Gallus gedruckt hat. Davon ſind nun dieſe 16 ſeiten entdeckt (von der ausgabe Mainz 1442!!). Man vermutet (?), daſs dieſe blätter in einem foliobande eines alten buchs (!) in der univerſitätsbibliothek zu Utrecht (!) aufgefunden worden ſind.'

11. Donat von 32 zeilen, von Campbell 1844 in einem delfter druck 1484 entdeckt, nach Holtrop 1868 p. 16 ein anopiſtografiſches überbleibſel — ‚de l'imprimerie réputée harlémienne!' Das iſt die lezte mir bekannte coſterianiſche unterſchiebung. Man kann jezt bei Campbell (no. 611) leſen, daſs es mit der ſogenannten anopiſtografie des ſchönen fundes nichts iſt. Mit dieſer type druckte groſsvater Coſter 1751 das famoſe *Abcdarium* (Campbell no. 1, vgl. p. 416).

Soweit wären Heſsels' *Coſteriana* und Campbell's *Prototypographie néerlandaise* (*Utrecht?*) fertig, meine Coſteriana aber umfaſsen noch einige nummern d. h. typen mêr, und zwar die folgenden fakſimilia bei Holtrop:

12. 121. Jan van Mandeville's Reiſe, geſchrieben 1357, d'un imprimeur inconnu vers l'an 1470 (das *Speculum* iſt ein wares meiſterwerk dagegen, folglich? und folglich??).

13. 122. *Die wech der ſylen ſalicheyt.*

14. 123. *Een ſcoon ſpieghel der ſimpelre menſche.* Wer nicht ſchon aus dem titel, wer nicht in dieſem *Spiegel* ſieht, von wem dieſer druck herrürt, der iſt aller und jeder überzeugung unzugänglich, hegt keine warheit im buſen (is een *blaffer*, een *verlakker*, een *ellendige vitter*, een *domdrieſte vermetele aterling* — wat zegge ik? — een *Anticoſteriaan!*).

15. 124. Das *Freeſka landriucht* (um 1480—87).* Die frieſiſche

* W. Eekhoff (Archivar von Leeuwarden), Nieuwe bijdrage tot de geschiedenis van de boekdrukkunst in Nederland, bevattende een betoog, dat de eerste druk van de oude

ſprache macht keine ſchwierigkeit (vgl. Campbell 511, 570, 941, 1084, 1093), der prior Dirk Simonsz hat offenbar einfach den codex zum abdruck nach Haarlem geſchickt, und vielleicht begab Laurens Coſter ſich ende 1483 ſelbſt mit den exemplaren auf den weg nach Friesland und ruhte von ſeiner hände arbeit in den ſtillen mauern eines kloſters aus. Sein tod wird nirgends berichtet, und ſo brauchen wir überhaupt gar nicht anzunehmen, daſs er je geſtorben ſei.

16. 125. *Manipulus Curatorum* (um 1472).

17. *Hyſtoria alexandri magni.* Liber de prœliis. Sollte ich denn ſelbſt p. 99 (z. 10, 11) und p. 450 an Meerman zum inkunabelſchieber geworden ſein?! War es denn vielleicht nicht Campbell's nr. 139, ſondern ſeine nr. 140, die Meerman dem haarlemer urtypografenverein *Erben Coſter* = Thomas Pieterszoon, Andries Thomaszoon, Pieter Thomaszoon, Thomas Thomaszoon und buchbinder Cornelis — untergeſchoben hat? Glücklicherweiſe ſteht das vollgültige zeugniſs von Mes 1586 im haarlemer exemplar, und ſagt De Vries (1862 p. 20): ‚Der drucker war vielleicht ein nachfolger Coſter's. Die typen ſind diejenigen, mit denen Ketelaer & De Leempt zu Utrecht 1473 gedruckt haben. Warſcheinlich iſt es eins der erſten produkte irer preſse und um 1470 gedruckt.'

Campbell ſchreibt no. 140: ‚La différence des types de cette édition . . . avec ceux de Ketelaer et de Leempt à Utrecht a été clairement démontrée à la planche citée des *Monuments typographiques.* C'est surtout la lettre a (Coſter's lieblingsletter!) qui sert à montrer la diversité. Jusqu'ici on ne saurait préciser l'officine qui devançait ou imitait ainsi les productions des imprimeurs d'Utrecht.' Doch! *Selon Meerman,* von derſelben beweiskraft wie ſein urteil über das Speculum, gehört der druck ſchon ſeit 1765, um mit Holtrop holländiſch zu reden, dans l'imprimerie réputée harlémienne zu hauſe!

18. 127. *Codex dialogorum.*

19. 128. A. de Haneron, *De epiſtolis brevibus edendis.*

Soviel hat der berümte und arbeitſame heros von Haarlem bis anhero ſchon gedruckt! Die *Coſteriana* umfaſsen folglich, ‚bis auf heute an dieſem tage' würde Scriver ſagen, — mit einſchluſs des eigentümlichen P = Heſsels' Type VI, — **57** ausgaben (eine zal die noch

Friesche wetten, door Hidde Camminga bezorgd omstreeks 1484, is gedrukt te Leeuwarden, medegedeeld bij gelegenheid der Typographische Tentoonstelling te Haarlem in 1856. 8vo. ‚Es exiſtierte nämlich in Leeuwarden ein kloſter, in dem der bruder Dirk Symonszoon von Haarlem prior wurde, und von dem kann der herausgeber eine preſse und lettern erhalten haben.'

immer durch neue funde in alten einbänden ſich vergröſsern kann) von über **20** werken — darunter nicht weniger als **22** drucke des *Donatus,* **11** des *Doctrinale,* 2 von Cato's *Diſticha* und 1 des *Abcdarium,* — mit **20** verſchiedenen ſchriften gedruckt. Oder, wenn wir uns in einer ſchwachen ſtunde auf die willkürliche einſchränkung der typenzal (**1** bis **7**, und **11**) einlaſsen wollten; wenigſtens 45 ausgaben von 13, mit 9 ſchriftgattungen gedruckten werken. Heſsels' nationale *captatio benevolentiæ* (p. XXV) trifft nicht den *cardo quæſtionis:* weder mit dem mangel an paläografiſchen und bibliografiſchen kenntniſsen, noch an darſtellungstalent oder an *ſcholarſhip* hat die holländiſche Coſtervergötterung etwas zu tun. Und wenn er dies bezweifelt, will ich noch einmal Noordziek's orakel hören laſsen:

‚Die gröſsten ſtätte in Italien, Frankreich, England, Spanien und Deutſchland verdanken uns Holländern die erſten und vornêmſten druckereien'!

Dieſes nationaldelirium äuſserte ſich, da man ſchrieb 1858 ‚nach Gottes geburt. Amen.'

S. V, no. III, z. 3: Am ſonntag nach dem 12. märz 1434.
S. VI, no. IV, z. 3: Am ſonntag nach dem 25. mai 1434.
S. XV. Urteilsſpruch des Rates, den 13. dezember 1439.
S. XVIII, z. 3 oben: 12. januar 1441.
S. XXII, z. 4 oben: 17. november 1442.
S. XXIV, no. VIII, vgl. p. 520, no. VIII.
S. XXV, no. IX, z. 6: 16. oktober 1448.
S. XXVIII, no. X, z. 2: 6. november 1455. (Der in der 3. zeile des originals genannte papſt Calixt III. regierte 8. april 1455—6. auguſt 1458.)
S. XXXVII, no. XV, iſt vom 17. januar 1465.

Die jezt folgenden nummern beziehen ſich auf verbeſſerungen und ergänzungen in der Litteratur, pp. XXXIX—LXI.

25 iſt fakſimiliert bei Bernard, I. 260, Doc. 1, 2.

30. Notice du premier monument . . . Découvert dans les archives de Mayence et déposé à la bibliothèque nationale de Paris par G. Fischer. A Mayence, chez Théodore Zabern, Imprimeur de la Préfecture du Département du Mont-Tonnerre. (1804.) 4to. 4 Bll. 1 Tafel *(Monumentum typographicum anni* 1457. Joannis Gutenberg *detectum* a G. Fischer *Professore et Bibliothecario Moguntino. Fischer del. Gravé par Agnes Schalck née Cöntgen à Mayence).* Der falſche titel der ſchrift wird bl. 3 recto ſo begründet: ‚La nature d'un almanac laisse supposer, que celui de l'an 1457, a déjà

pu être imprimé, vers la fin de l'année précédente, 1456. C'est donc avec raison que j'appelle cet annuaire le plus ancien monument typographique portant une date bien déterminée. Le pseautier de 1457 n'a été achevé que vers le milieu de l'année 1457 et les lettres d'indulgence (!) de 1454 et de 1454 ainsi que la bible [les bibles] de Gutenberg, n'ont que des dates manuſcrites.'

67. A. M. Card. Quirini, (Bibliothec. Vaticani), Liber singularis de optimorum editionibus quæ Romæ primum prodierunt post divinum typographiæ inventum, a germanis opificibus in eam urbem advectum Recensuit et diatribam præliminarem præmisit Jo. G. Schelhornius. p. 61, Obs. VIII. *Spicilegium de antiquissima et omnium prima latinorum bibliorum editione.* Fig. VI ad pag. 61 (G. I. Oſtertag ſc. Lindavia) ſtellt 18 zeilen aus der 36zeiligen Bibel (Apok. XXI, 1 ff.) dar.

82a. Prof. N. Müller, *Ode an Gutenberg.* Mainz, 1824.

82b. ——, *Lied an Gutenberg.* Mainz, J. Wirth. 1824. 8vo.

82c. ——, „ „ „ „ Th. v. Zabern.

82d. ——, „ „ „ „ Fl. Kupferberg.

82e. ——, „ „ „ „ W. Seifert.

Von neuem abgedruckt in no. 83.

84. (Prof. Schacht,) An die gebildete Welt . . . Mainz, im Februar 1832. Die zur Errichtung eines öffentlichen Monuments für Johann Gutenberg gebildete Commiſſion. J. B. Pitſchaft, Präſ., Th. Schacht, erſter Secr., C. V. Dahm, zweiter Secr., Fl. Kupferberg, Caſſ., G. E. Arnold, F. P. Aull, F. Geier, A. Le Roux, J. Neus, C. A. Schaab, Mitgl. der Commiſſion. 4to.

85a. (Prof. Baur,) Einladung zu dem Akte der feierlichen Inauguration des Denkmals u. ſ. w. auf Montag den 14. Auguſt dieſes Jahrs 1837. Nebſt Feſtprogramm (14.—16. Auguſt). 4to. (Erſter Tag: Verſammlung auf dem Stadthauſe, Feſtzug, Pontificalamt im Dom, Tedeum von Ritter Sigismund Neukomm durch die Liedertafel, Uebergabsrede, Enthüllung, Uebernahmsrede, Schluſsrede, Feſteſſen, Oratorium. Zweiter Tag: Volksfeſt, Fackelzug, Feſtball. Dritter Tag: Berathung über den Tag der Säkularfeier, Groſses Militärkonzert, Groſse Oper.)

85b. Ernſt Bekker, Das Buchdruckerwappen. Ein Verſuch, demſelben ſeine urſprüngliche Geſtalt und Bedeutung wieder zu geben. Als beſcheidener Beitrag zur Verherrlichung Gutenbergs. Entworfen bei Gelegenheit der Inauguration ſeines Monumentes am 14. Auguſt. Darmſtadt, 1837. Mit einem kunſtblatt: Doppelwappen der Buchdrucker und Schriftſetzer, verliehen von Kaiſer Friedrich III. Nach den beſten vorhandenen Abbildungen und Urkunden entworfen. Zum Gedächtniſse des Gutenberg-Feſtes in Mainz, 14. Auguſt 1837. Ein anderes blatt wurde angefertigt vom hofbuchdrucker Hasper in Carlsruhe, in holz geſchnitten von W. Pfnorr in Darmſtadt, und dann in buntdruck ausgeführt.

85c. Leipziger Begrüſsungsadreſse an den Vorſtand und Bewohner der Stadt Mainz. Mit dem buchdruckerwappen in ſilberner kapſel, das ganze in einem grün ſaffianenen köcher mit ſilberdruckverzierung.*

* Das (vielleicht ganz und gar untergeſchobene, warſcheinlich aus dem ſchirmbrief p. 65 herausgewachſene und gegen urkunde XV gerichtete) Mentel-Schott'ſche wappen (p. 323) hat die anname veranlaſst, daſs der kaiſer ‚im Jahre 1440 (! bei anderen 83 1450!) — nachdem er ihre Werke geſehen und bewundert 90 — nebſt mancherlei Rechten und Freiheiten den Genoſsen der edlen Buchdruckerkunſt ein Doppelwappen geſchenkt habe.

85d. Adrefse der frankfurter Buchdrucker, Schriftgiefser und Buchhändler an den Hochlöblichen Vorftand der Stadt Mainz und die Wohllöbliche Gutenbergs-Commiffion. Schöner pergamentdruck von Andreä.

85e. W. Wagner, Grufs an Gutenberg bei der Enthüllung feines Monumentes am 14. Auguft 1837, der Gutenbergs-Commiffion gewidmet von den Buchdruckern Heller und Rohm (Frankfurt). Feftgedicht in rotem faffian mit goldverzierungen.

85f. Moguntinis, artis typographicæ, a Johanne de Gutenberg inventæ, sacra sæcularia facientibus statuamque aheneam, ære per totam Europeam collato, inventori ponentibus, die gratulatur Guilielmus Theophilus Soldan, Dr. phil. Gymnasii Gissensis Præceptor ordinarius. In statuam Gutenbergi. Aes dederunt gentes, formam Danus, Hesperis ortum, Gallia fusorem, prostypa Teutonia.

85g. Wilh. Gottl. Soldan, Den Mainzern, u. f. w. Metrifch überfetzt von H. Hoffmann. Auf Gutenbergs Standbild. Völker gaben das Erz, die Geftalt der Däne, den Urfprung Wälfchland, Frankreich den Gufs, Deutfchland erhobenes Gebild (die Basreliefs).*

85h. Lieder der Buchdruckerei-Genofsen in Darmftadt bei ihrem Zuge nach Mainz zum Gutenberg-Fefte am 13. Auguft 1837.

85i. Lieder der Darmftädter Buchdruckerei-Genofsen auf der Fahrt zum Gutenberg-Fefte von Oppenheim nach Mainz am 13. Auguft. (I. Bei der Abfahrt. — II. Während der Fahrt. — III. Bei der Landung zu Mainz.)

85k. Willkommen, den geehrten Gäften dargebracht von der Stadt Mainz: Vorfeier der Inauguration . . . am 13. Auguft 1837. 8vo. Lieder und Hymnen.

85l. Gebet am 13. Auguft als der Himmel fich mit trüben Wolken umzog. Triolett.

86. Gutenberg. Grofses Oratorium, gedichtet von Giefebrecht, komponirt von Dr. Löwe in Stettin. Ausgefürt am 14. Auguft 1837 durch die Liedertafel im mainzer Schaufpielhaufe. (Perfonen: Kurfürft Adolph von Naffau, Gutenberg, Fauft Anführer der Bürger von Mainz, der Kläger im erzbifchöfl. Gericht, Maria [?] Fauft's Tochter, Chöre der Bürger, der Krieger, der Druckergehülfen, der Druckerlehrlinge, der Priefter, der Frauen und Jungfrauen.)

86a. Neufs, Heil dir, Moguntia. Lied, gefungen nach der enthüllung.

86b. Es werde Licht! und es ward Licht. ‚Impromptü, gedruckt am Fufse des Monumentes und in Maffen unter das Volk geftreut. Eiferne Prefse von Dingler in Zweibrücken, Schriftgiefserofen mit den Giefsapparaten, Setz- und Druckwerkzeugen von Kupferberg und Wirth in Mainz.‘ Das lied wurde in mufik gefetzt von C. Kosmali.

86c. J. GUTENBERG. Am Fufse des Monuments für Johann Gutenberg bei der Inauguration deffelben in Stahl gefchnitten von A. Schneider aus Bockenheim. Mainz am 14. Auguft 1837.

86d. Inaugurations-Feier des Monumentes für Johannes Gutenberg . . . Ein Blatt der Erinnerung allen Beförderern des Denkmals und Feft-Theilnehmern gewidmet von den Mainzer Buchdruckerei-Inhabern. ‚Auf diefem Blatte find alle Arten von Druck,

* ‚Noch andere gedruckte und gefchriebene Dankfagungs- und Huldigungsfchreiben von mehreren deutfchen Univerfitäten, als: Berlin, Heidelberg, Leipzig, München, Giefsen, dem Senate der freien Hanfeftadt Hamburg und dem Vorftande des Börfenvereins der deutfchen Buchhändler, datirt von Berlin, Leipzig und Halberftadt den 3. Auguft 1837, wurden in der Sitzung der Buchdrucker und Gelehrten am 16. Auguft vorgezeigt, und zum Theil in mehreren Abdrücken vertheilt.‘

die jetzt die Prefse hervorbringt, angewandt. In der Mitte defselben fteht das Monument Gutenbergs in Bronzedruck.'

86e. Dr. med. C. V. Dietrich aus Leipzig, Singt im lauten Jubelkreife, etc. ,Während des mainzer Feftes auf dem Weinberge bei Dresden, den einft Theodor Körners Vater befefsen, in der Rebenlaube, wo Schiller feinen Don Carlos begonnen', gedichtet.

86f. Trinkfpruch der Typographen-Gefellfchaft in Berlin. Gedicht.

86g. Adolf Peters, Dresden. Johann Gutenberg. 1. Sein Werk. — 2. Sein Schickfal. Gedicht.

86h. An Gutenberg. Akroftichon.

86i. Le Roux, Auf Gutenberg bei Errichtung feiner Bildfäule in Mainz. Gedicht.

86k. P. J. Schmitz, Sonettenalphabet. Bingen, 1837. 8vo.

86l. Den Manen Gutenbergs. Stuttgart, Cotta. Feftgedicht.

86m. Protokoll der Berathung der Buchhändler, Buchdrucker, Gelehrten und Anderen, zur Feftfetzung des Tags der Säkularfeier der Erfindung der Buchdruckerkunft mit beweglichen [gegofsenen!] Lettern. Gefchehen Mainz den 16. Auguft 1837 im Hofe zum Gutenberg. Der Präfident: Dr. Joh. Bapt. Pitfchaft. Die Secretäre: G. W. v. Wedekind und Bittong. Von den 170 verfammelten inkompetenzen wurde das ,Jahr Vierzig, für das unfere Altvordern und der Brauch längft entfchieden, durch allgemeine Acclamation angenommen.'

110*. T. Mercier hat (nach *David*, I. p. 246) ebenfalls ftrofen zur ęre Gutenberg's gedichtet.*

115. Charlotte Birch-Pfeiffer, Johannes Gutenberg. Original-Schaufpiel in drei Abtheilungen. Berlin, 1836. 8vo. Dasfelbe: Dritte Abth., zweite Aufl. Nebft einer kurzen Gefchichte der Buchdruckerkunft etc. Berlin, 1840. Aufgefürt vor dem Gutenbergfeft zu Mainz, am 13. auguft 1837 (Becker aus Frankfurt und mad. Wittmann-Benefch aus Stuttgart traten in den hauptrollen auf). Vgl. die lächerliche kritik in no. 90, p. 121.

124*. J. E. V. Moulinet, Album du Typographe. 1re Livraison. Jean Gutenberg. Paris, P. Dupont. 1858. Folio. Mit typografifcher reproduktion des ftrafsburger ftandbildes, und *Notice biographique sur Gutenberg*, von Eugène Clostre, Typographe.

126. Bürgel's gedicht fteht auch bei Wolf, I. pp. 1—40, und feinen vorgängern.

127. Der erfinder heifst — Laurentius Cofterus (1420)!

131. *Jubilæum Typographorum Lipfienfium*, oder Zweyhundert-Jähriges Buchdrucker Jubel-Feft, wie folches derofelben Kunft-Verwandte zu Leipzig, am Tage Johannis des Täuffers, Anno Chrifti 1640, und alfo gleich 200 Jahr nach Erfindung diefer edlen Kunft mit chriftlichen Ceremonien celebriret und begangen; mit beygefügten unterfchiedenen Commendationibus, Gratulationibus und Ehren-Schriften, fo von Hoch und Wohlgradirten, diefer löblichen Kunft gewogenen, hoch und geneigten Herren, Patronen und Beförderern zu Ehren und freundlichen Gefallen eingefchicket worden.

* ,Vous êtes mille fois trop bon de vouloir me dédier votre poëme sur Gutenberg.' Aus einem fchreiben David's d'Angers, Paris den 23. jan. 1841, an Th. Wains-Desfontaines.' H. Jouin, II. p. 407, LXXI. Der herausgeber bemerkt aber: ,Nous avons inutilement compulsé les œuvres poétiques de W. pour trouver trace de poëme qu'il s'était proposé d'écrire sur le monument de Gutenberg.'

Gott dem allein weifen Geber und Erhalter alles Guten, zu Lob, Ehr, Preis und Danck; Teutfcher Nation, als deren Erfinderin, zu unfterblichem Ruhm, der lieben Pofteritet zu Chrift-eyferiger Nachfolge, und fonften zu männigliches Wiffenfchafft, wenn, wo, wie und durch wen folche erfunden, und was für hoher und wichtiger Nutz der Kirche Gottes und allen gläubigen Chriften in allen Ständen daraus entfproffen; in öffentlichen Druck gegeben, und bey den gefampten Buchdruckern dafelbften zu finden. Im Jahre Chrifti MDCXL. 4to. Enthält: 1) Dedications-Schrift an Johan Georgen, Chur-Fürften zu Sachfen. 2) Kurtzer hiftorifcher Bericht vom Jubel-Feft. 3) Sebaft. Gottfr. Starck, Kurtze Hiftorifche Rede. (Lat. von L. Klefecker, Wolf I. p. 1014.) 4) Auszüge aus den Predigten von Joh. Höpner, Chriftoph. Buläus, Luc. Pollione, Carmina latina (Wolf, I. pp. 936—1014). Andr. Rivinus al. Bachmann, Irrungs-Entfcheidungen. (Lat. von Klefecker, bei Wolf, I. p. 1031.) 7) Sonderbare Teutfche Jubel-Gedichte. 8) Chrift. Gueinz, Rector zu Halle, Trucker-Lob ... an die Buchtrucker zu Leipzig gefchrieben. (Lat. von Joh. Ofewalt, bei Wolf, I. p. 1040.)

136*. Andr. Chrift. Graf, Augfpurgifche Kinderreden von der edlen Buchdruckerkunft, welche . . . am Thomas- und Johannis-Tage . . . einige Schüler des evangel. Gymnafii allhier öffentlich abgeleget. Augspurg, 1740. 8vo. Mit ‚37. kurtzen Reden, welche lauter Knaben von 4—15 Jahren gehalten haben. Der 19. Redner war J. F. v. Gollen, ein junger Herr von 10. Jahren, von Stuttgart. Seine Rede beftund aus 16. Zeilen.‘

137*. Georgius Mich. Gertner, *Iubilæum Typographicum Bambergenfe*, das ift: Feyerliche Begängnifs des dritten Jubelfeftes . . . in einer Lob- und Danckpredigt verabfaffet, und einer zahlreichen chriftcatholifchen Verfammlung in der Academ. Kirche deren Wohlehrwürdigen P. P. der Gefellfchafft Jefu vorgetragen worden, den 12. Decembris, Anno iubilæo & Sæculari Typographiæ tertio. Bamberg, 1740. Folio. Eines bamberger ‚anfpruchs‘ war fich niemand bewufst!

138*. P. Maximilianus Pretin, Liber Generationis Jefu Chrifti, nach verfloffenen dritten Jahrhundert von Erfindung der Buchdruckerkunft in Teutfchland an gegenwärtigen Jubeltag von der Jofepho-Carolinifchen Buchdruckerey der Gefellfchaft Jefu zu einem Neujahrsgefchenck denen catholifchen Herren Kunftverwandten angetragen, in einer Danckpredigt. Breslau, 1740. Folio.

139 (= 73). Christ. Gottl. Schwarz, Primaria qvædam docvmenta de Origine Typographiæ. . . . IPSO ANNO TERTIO SÆCVLARI TYPOGRAPHIÆ DIVINO AVXILIO A GERMANIS INVENTÆ. Altorfii, 1740. 4to. I. (12. nov. fubjicit Ben. Gvil. Mvnch Norimb.) 36 pp. — II. (21. nov. proponit Io. Gvil. Schavbert Norimb.) 56 pp. — III. (7. dec. proponit Gvst. Phil. Negelein Norimb.) 68 pp.

139*. Joh. Neubauer, Continuirter Schreib-Kalender auf das Jahr 1740. Breslau, 1740. Gr. 4to. (Für Gutenberg.)

140*. Siegm. Gabr. Alex, Buchdrucker, Als das dritte Jubeljahr der Buchdruckerkunft gekommen, hat auch Franckfurt feine Pflicht an der Oder wahrgenommen. Franckfurt, 1740. 4to. Es find auch gedichte von Joh. Aug. Biering, Chrift. Noack, Heinr. Aug. Wildenhayn, und ein anonymes plattdeutfches gedicht erfchienen.

146. Theils dargebracht, theils veranlaffet und verleget durch Thomas Joh. Schreiber. Mit einem Denkmahl von M. Ch. Hanow, einer Predigt von H. Bordewifch (‚Es ift die edle Buchdruckerkunft von Johann Guttenberg finnreich erfunden‘), einer Ode von Joh. G. Sivert (‚Maynz ift der Ort da fie erfunden Und Guttenbergk hat fie erdacht‘), und Gedichten von J. G. Fabricius, B. Stabenau (‚Was Guttenbergens Geift, durch Mühe hat erfunden‘), u. a.

148*. Joh. Bernh. Heller, Not. Publ. Cäſ., zu Jena, Wohlgemeynte Gedancken über Führung einer Buchdruckerey bey Feyrung des dritten Jubelfeſtes. Erfurt, 1740. 8vo. Vgl. p. 499, z. 2 unt.

149*. Dr. jur. Chriſt. Val. Fleiſchhauer. Quadruplirter zehnfach verwandelnder Bilder-Reim, in jambiſch-heroiſchen Verſen, als die ſehr gelobte Buchdruckerkunſt ihr drittes Jubiläum den 27. Junii, auf dem groſsen collegio juridico mit einer Lob- und Danckrede und doppelter Muſik feyerlich begieng, präſentirt. Erfurt, 1740. Folio. Geſsner, III. p. 83. Der erfinder (des holzdrucks) iſt Guttberg.

150. Ch. Münden, Danck-Predigt zum dritten Jubel-Feſte der Erfindung der Buchdruckerkunſt; nebſt Bericht über ihre Erf. von Klettenberg und Schloſshauer. Franckfurt, 1741. 12mo.

154. Joh. Benj. Huhn, General-Superintendent und Ober-Conſiſtorial-Rath zum Friedenſtein, Kurtze Nachricht, wie das Jvbilævm wegen der vor drey hundert Jahren erfundenen Buchdrucker-Kunſt, in der Reſidentz-Stadt Gotha, den 11. Julii 1740. celebriret worden. Gotha, Gedruckt mit Reiheriſchen Schriften. 8vo. 16 bll. Dann folgen:

Sciagraphia der Früh-Predigt, welche den 10. Julii 1740. in der Kirche zu St. Auguſtini über Luc. VI, 36—42 gehalten, von Hrn. J. B. Kilio. S. i—xii.

Extract aus der Amts-Predigt, ſo am 4. p. Trin. 1740. übers ordentliche Sonntags-Evangelium von H. Diacono Bauſen gehalten worden. S. xiii—xv.

Extract aus der Predigt, ſo von Hrn. Joh. Mart. Käſtner in der Zwölff-Kirche gehalten worden. S. xvi—xxv.

Extract aus der Predigt, welche der Diac. Herr M. Joh. Chriſtian Avenarius in der Drey-Predigt Domin. IV. Trinit. 1740. gehalten. S. xxvi—xxix.

Kurtzer Auszug aus einer Domin. IV. poſt Trinit. 1740. zu St. Catharinen vom H. Archi-Diacono Saurbrey gehaltenen Leichen-Predigt. S. xxx—xxxvii.

Io. Henr. Stvss, Commentatio de natalitiis artivm speciatim artis typographicæ. pp. 1—82.

H. Blvmenbachii Pro divino artis typographicæ invento oratio secularis anno ivbileo eoqve tertio in solemni habita panegyri. pp. 83—142.

Joh. Friedr. Ruhkopf aus Hannover, Gebundene Jubel-Rede, . . . in dem Gröſſern Hörſaale des Gymnaſii illuſtris zu Gotha gehalten den 11. Julii 1740. pp. 143—184. Muſik, pp. 185—192.

Gedächtniſs-Schrifften von Hanſs Baſilius Edler von Gleichenſtein, Dr. Walch, Prof. Geſsner, Conſiſtorial-Rath Voller, Mag. Grötſch, Dr. A. E. Büchner, Dr. O. A. Reyher, Prof. Leſchnert, W. F. Affelteri, Käſtner (ſyriſch, hebräiſch, griechiſch, lateiniſch, italiäniſch, deutſch), S. 193—231.

Friedr. Chriſt. Hager, Die Vortrefflichkeit der edlen Buchdruckerkunſt... Ode. S. 232—253.

157. Oeffentliche Jubelzeugniſſe, welche, bey dem . . . den 25. Jul. 1740 Erneuerten Andenken . . . von der Hochlöbl. Friedrichsuniverſität und andern gelehrten Gönnern feyerlichſt abgeleget worden. Halle, 1741. 4to. Enthält: Erſte Abtheilung. 1) Joh. Geo. Kirchner, Hiſtoriſcher Vorbericht; 2) Joh. Heinr. Schulz, Programma ſæculare academicum (überſezt); 3) Kirchenmuſic; 4) Ben. Gottlob Clauswitz, Jubelpredigt über Pſ. 102, 19; 5) J. H. Schulz, Deutſche Jubelrede; 6) Adam Struenſee, Predigt; 7) Joh. Biltzing, Predigt; 8) Chriſt. Aug. Roth, Nachmittagspredigt. — Andere Abtheilung. Carmina, Oden, Abhandlungen, Predigten u. ſ. w. von Dr. Joh. Juncker, Kanzler Joh. Pet. v. Ludewig, Juſt. H. Boehmer, Friedr. Hoffmann, Joach. Lang, Chr. Ben. Michaelis, Siegm. Jac.

Baumgarten, Ben. Gottl. Clauswitz, Joh. Georg Knapp, Joh. Gottl. Heineccius, Sim. Pet. Gasser, Jac. Gab. Wolf, Karl Gottl. Knorr, oh. Gerh. Schlitt, Joh. Sam. Fr. Boehmer, Martin Schmeitzel, J. E. Zfchackwitz, Joh. Tob. Carrach, Mi. Alberti, Dan. Strähler, Theo. Chriftoph Urfinus, Juftus Isr. Beyer, Joh. Friedr. Striebitz, J. G. Kirchner, J. G. Mittag, Giov. Gualb. Bottarelli (*Di Gutenberg il grande* . . .) Girol. Ghersi, Chr. Jos. Sucro, Joh. Clod Dänifches Jubelgedicht (*Fra Godebierg et gienſkral kom* . . .), S. 1—312. II. Jubeldenkmaal, an dem dritten Jubiläo der edlen Buchdruckerkunft gröfstentheils von einigen der hiefigen Kunftverwandten durch nachfolgende Glückwünfchungsgedichte geftiftet. S. 1—36.

Ueber ein denkgemälde in der Concilienftube, vgl. Gefsner, III. p. 185.

161. (Chr. Fr. Gefsner), Die fo nöthig als nützliche Buchdruckerkunft und Schriftgiefserey, nebft einer kurzgefafsten Erzählung vom Urfprung und Fortgang der Buchdruckerkunft [von Joh. Georg Hager]. Mit einer Vorrede (von) Joh. Erhard Kapp. Leipzig, 1740. 8vo. 2 Theile.

(Joh. G. Hager) Der fo nöthig als nützlichen Buchdruckerkunft und Schriftgiefserey, Dritter Theil, dem nicht nur ein kurzes Verzeichnifs von den vornehmften Jubelfchriften, fondern auch eine ausführliche Nachricht, wie die Jubelfeyer hier und da begangen worden, vorgefetzet ift. Mit den Jubelmüntzen und vielen andern Kupfern ausgezieret. Leipzig, Chr. Fr. Gefsner, 1741. 8vo.

——, Vierter und letzter Theil. In welchem nicht nur ein fortgefetztes Verzeichnifs von den vornehmften Jubelfchrifften, fondern auch eine ausführliche Nachricht, wie die Jubelfeyer etc. Mit vielen Jubelmünzen. Leipzig, 1745. 8vo.

163.* London. ‚Auch in Engelland hat man an die Jubelfeyer der Buchdruckerkunft gedacht. Die Nachricht davon fchreibt fich vom 19. Febr. 1740. Es follen auch drey öffentliche Predigten und eine Academifche Rede zum Andencken gehalten worden feyn.' Gefsner, III. p. 203.

166*. Jubiläum ... Enthält 1) P. Benedict Jofeph Prettlick, Jubelpredigt (Böhmifch, für Kuttenberg); 2) P. Joh. Wenceslaus Dworzack von Boor, Jubelrede (lateinifch); 3) P. Joh. Paleczeck, Einladung am 27. Nov.; 4) P. Frid. Kaufchke, Lob- und Danckpredigt (deutfch); 5) Joh. Gottlob Anton Nepomucenus Fiebiger, Ode; 6) Joh. Franc. Kraus, Gedicht. Prag, 1740. 4to. Vgl. zu den katholifchen manifeftationen die nummern 137*, 138*.

167*. Heinr. Gottfr. Zunckel, IN LAVDEM IOANNIS GVTTENBERGII, IN VENTORIS ARTIS TYPOGRAPHICÆ, & EIVS TERTII IVBILÆI. Regensburg, 1740. 4to.

167**. Prof. Ioan. Herm. Fvrstenav, Differtatio de initiis Typographiæ phyfiologicis, Refpond. Io. Frid. Fürftenau (vgl. no. 136). Rinteln, 1740. 4to. ‚Curatius philofophiæ ftudium naturalis, quorfum magiam, quam vocant naturalem, opticam, mechanicam & almam in primis chemiam referre licet, artis inventioni typographicæ occafionem procul dubio dediffe, paulo diftinctius declarabimus'! p. 6.

168.* Carl Lengrén, Kort Berättelse om Boktryckeriets Begynnelse och Fortgång i gemen och äfven uti Swerige. Då Åar efter Christi, 1740, des tredje Jubilæum uti Europa firades Framgiven. Stockholm, 1740. 4to.

169*. (Mag. Ph. Wagner), Als Salv. Tit. Herr Jacob Friedrich von Gollen, der jüngere, das am Tage Thomä den 21. Dec. in Augfpurg celebrirte dritte Jubiläum wegen Erfindung der Buchdruckerkunft durch eine wohlgerathene Oration in gebundene Rede gezieret; wollte hierüber feine innigfte Freude bezeugen ein Wohlbekannter. Stuttgart, 1740. 4to. Vgl. 136*.

169**. D. Joh. Schilters, Confil. & Profeff. Argent. Beweifz, dafz Strafzburg [Mentel!] fich gewifs und alleine rühmen könne wegen der Erfindung der Buchdruckerey, bey jetzigem dritten Buchdruckerjubiläo eröffnet zu Arnftadt, 1740. 8vo.

170. Prof. Joh. Chrift. Klemm, Das Angedencken des dritten Jubelfefts der edlen Buchdruckerkunft auf der Univerfität Tübingen. Tübingen, 1740. 4to. Enthält: 1) Prof. Ofiander, Einladungsfchrift; 2) Klemm, Jubelpredigt; 3) Dr. Joh. Fr. Cotta, Gedächtnifs-Rede; 4) Klemm, Befchreibungen (Mentel!); 5) Jubel-Cantate; 6) Joh. Gottfr. Götze, Ode.

173. Mit einem kupferftich von Joh. Georg Schmidt: Soli Deo Gloria. Bild 2: Joh. Guttenberg, Bürg zu Maintz 1440. *Ingenio & Induftria.*

175*. (P. Wegelin), Beiträge zur Buchdrucker- und Literaturgefchichte St. Gallens. Eine Gelegenheitsfchrift zur Feier des bevorftehenden Buchdruckerjubiläums. St. Gallen, 1835. 12mo.

176*. P. W(egelin), Die Buchdruckereien der Schweiz. Eine Gelegenheitsfchrift, zur Feier des vierten Jubelfeftes der Erfindung der Buchdruckerkunft. St. Gallen, 1836. 12mo.*

176. Der herausgeber heifst nicht Pregel, fondern Progel.

177*. Bogtrykkerkonftens Opfindelfe og Udvikling. Chriftiania, 1836. 8vo.

178*. E. H. J. du Puy de Montbrun, Recherches bibliographiques sur quelques impressions néerlandaises du XV^e^ et du XVI^e^ siècle. Avec des planches xylographiques. Leide, 1836. 8vo.

182. Heinr. Joach. Jäck, Denkfchrift für das Jubelfeft der Buchdruckerkunft zu Bamberg am 24. Juni 1840. Erlangen, 1840. 8vo. Beigefügt ift 1) eine lithogr. tafel mit 19 (fchlechten) fchriftmuftern, 2) eine abbildung der jubelmedaille, 3) das ‚Porträt des Author's.'

183. fällt aus. 184 vgl. 2. anm. p. 58*.

185. Feftreden bei der vierten Säcularfeier . . . in Bafel gehalten im Münfter dafelbft von den Herren Antiftes Burckhardt und Profeffor Hagenbach den 24ften Juni 1840. Nebft einer Befchreibung des Feftes. Mit einer Abbildung von Gutenbergs Standbild nach David d'Angers in Paris. Bafel, 1840. 4to. Prachtausgabe.

185*. [Deutfche, englifche, franzöfifche, italienifche, lateinifche und griechifche] Gedichte [von K. R. Hagenbach, Ad. Sarafin, B. Reber, Wilh. Wackernagel, Imm. Stockmeyer, u. a.] zur Feier des Johannistages 1840. Bafel, 4to. Mit Holzfchnitten und Mufikbeilage.**

* ‚Das von Schaab u. A., sowie im Buchdrucker-Journal angeregte Jahr 1836 für die 4te Säcularfeier der Erfindung der Buchdruckerkunft, 1834 und 1835 lebhaft befprochen, veranlasste den Verfasser, die Schrift schon im Januar 1836 erscheinen zu lassen. Die Typographen in Bern, Zürich und Chur feierten auf Johannis ged. Jahres wirklich das Jubelfest, an beiden letzteren Orten öffentlich.' 245

** ‚Was aufserdem noch diefer Anlafs ins Leben gerufen hat, ift eine Denkmünze... geprägt von Bovy in Paris; ein Feftprogramm, gedruckt von Hrn. Bahnmaier; und endlich aus der Basler Ausgabe des verdeutfchten Neuen Teftaments von 1522 einige Probeftücke in Stereotypendruck von Hrn. Geering (defsen Schwiegervater, Hr. Schneider, mit einem und demfelben Letternfatz bereits 90,000 Bibeln gedruckt hat).' W. Wackernagel.

186*. (Carl Unger), Flüchtige Blicke auf die letzten vierzig Jahre des vierten Jahrhunderts der Buchdruckerkunft. Zum Beften des in Berlin zu gründenden Gutenberg-Fonds [für alte und fchwache Buchdrucker]. Berlin,* 1840. 8vo.

186**. H. Schäffer, Johann Gensfleifch von Gutenberg. Zur vierten Säcular-Feier am 24ten Juni 1840. Berlin, Gropius. Lith. folio.

186***. Gefchichte der Buchdruckerkunft und ihres Erfinders Johannes Gutenberg. Eine Feftgabe für alle Stände. Berlin, 1840. 8vo.

187. Gutenbergs-Album. Herausgegeben von Heinr. Meyer. (Mit Gutenbergs Bildnifs.) Braunfchweig, 1840. Gr. 8vo. Prachtausgabe mit artiftifchen Beilagen, in Pracht-Einband, 60 mark.

188*. Gutenbergs-Archiv. Sammlung für Kunde deutfcher Vorzeit in allen Beziehungen . . . herausgegeben von Ottmar F. H. Schönhuth. No. I. Im Jahre MDCCCXXXX. Cannftatt. Gr. 8vo. No. II. Gefchichte und Sage, 1842.

189. Sechs Jahrhundert (fic) aus Gutenberg's Leben. Kleine Gabe zum grofsen Fefte. Text von Dr. Franz Dingelftedt in Fulda, mit Randzeichnungen von Prof. Friedr. Müller in Caffel, Holzfchnitte von Andrew, Best und Leloir** in Paris und Prof. F. W. Gubitz in Berlin, Druck von Jerome Hotop in Caffel. Caffel, 1840. Folio. ‚Der erfte Gefang 1440 fchildert den Moment der Erfindung (Motto: Ceci tuera cela!); der zweite 1540: die Reformationspredigt Luther's (Motto: Im Anfang war das Wort); der dritte 1640: den dreifsigjährigen Krieg (Motto: Quæ medicamenta non sanant, ferrum sanat; quæ ferrum non sanat, ignis sanat); der vierte 1740: die Heroen der neuen Zeit (Motto: E pur si muove!); der fünfte 1840: die Jubelfeier (Motto: I am myself alone!); der fechste ??40: den Dichtertraum (Motto: ἀνάγκη). Der Flufs der Verfe ift hinreifsend, die Bilder, ohne üppig zu überwuchern, find lebendig, überrafchend, oft blendend fchön, die Darftellung überhaupt edel, kräftig und voll mufikalifchen Zaubers.‘ F. A. Eckftein.

189*. C. A. Guldberg, Historisk Udsigt over Bogtrykkerkonsten fra dens Begyndelse til nærværende Tid. Et Indbydelsesskrift til Sekularfester i Christiania d. 24. Juni 1840. (Program til Sekularfesten.) Christiania, 1840. 4to. Mit Gutenbergs Bildniss in Holzfchnitt.

* 12. Febr. 1840. ‚Preufsifches Verbot der Buchdrucker-Feier. Ein fchmachvoller Eindruck im In- und Auslande! — 21. Sept. Einladung als Ehrengaft zu den Feften der Buchdrucker. — 26. Sept. Geftern und heute Gutenberg's Feft. Ich habe mich entfchuldigt. [Verfteht fich! Bekanntes hinterliftiges Litteratenmaulheldentum.] Wenn ich diefe Aufzüge und Feftlichkeiten, diefe Bildfäulen und Denkzeichen betrachte, fo ift mir klar, wie ein neuer Kultus [der aber fo alt ist wie die welt] entfteht, der des Genius [hat Straufs gelefen], anftatt des Heiligendienftes. Die Heiligen, die beftehen wollen, müfsen fich als Genien geltend machen, als Erfinder, Wolthäter, Ausführer.‘ Tagebücher von K. A. Varnhagen von Enfe (Leipzig 1861). I.

** Vgl. bei Duverger p. 17: Projet de Statue etc. (= oben p. 91.) XXIV Juin 1840. Gerard Seguin del. Andrew Best Leloir sc. A. und B. waren befizer des ateliers, defsen holzfchnitte mit A. B. L. als firma bezeichnet wurden.

190*. Beretning om Sekularfesten i Christiania den 24de Juni 1840 i Anledning af Bogtrykkerkonstens Opfindelse. Christiania, 1840. 8vo.

192*. Ferd. Weber, Befchreibung des Gutenberg-Feftes in Elberfeld. Am 25. Juli 1840. Elberfeld, 1840. Gr. 8vo.

193. Ludw. Flathe, Die vierte Säcular-Feier der Erfindung Gutenbergs in Dresden und Leipzig. Ein Gedenkbuch für Gegenwart und Zukunft. Mit . . . einigen werthvollen xylographifchen Beilagen. Leipzig, 1840. Gr. 8vo.

204*. Georg Frederik Krüger Urfin, Bogtryckerkunftens Opfindelfe og Udvikling i 400 Aar. Feftgave til dens fjerde Jubilæum. Kjöbenhavn, 1840. Gr. 8vo. und 8vo. Vor dem Titel ein koloriertes Bildnifs Gutenberg's.

204**. P. L. Möller, Kort Fremftilling af Bogtrykkerkunftens Hiftorie. Kjöbenhavn, Trykt med Hurtigpresse, 1841. 8vo. pp. 17 ff. handeln von Junius' erzälung (Det er nu näften almindelig antaget, at det er den tydfke Stad Mainz og en adelig Borger fra famme, Johannes Gutenberg, hvem Æren for Bogtrykkerkunftens Opfindelfe med Rette tilkommer), 178—80 machen fich über Wadfkjär luftig, 226—235 enthalten einen bericht von der Jubelfeier der Buchdruckerkunft in den drei nordifchen Reichen.

206*. G. H. M. Delprat, Die Brüderfchaft des gemeinfamen Lebens.* Deutfch bearbeitet von Dr. Gottlieb Mohnike. Leipzig, 1840. 8vo. ‚Diefe Schrift wird gleichfalls als eine Gabe zur vierten Jubelfeier der Typographie auf dem Titel angekündigt.'

207*. Gutenberg in feiner Werkftatt. Zur Erinnerung an die vierte Säcularfeier. Gemalt von Niemann. Lithogr. von Zöllner und Schlick. Imperialfolio. Leipzig, 1840.

208*. Gutenberg und die unfterbliche Erfindung der Buchdruckerkunft . . . Eine Feftgabe zur vierten Säcularfeier den 24., 25. und 26. Juni. Leipzig, 1840.

209*. Gutenberg. Hausfreund für gebildete Familien, von N. Büchner. Erfter Vierteljahrgang. October—December. Leipzig, 1840. Gr. 4to. (Mit Mode-Kupfern und Carricaturen aus der Gegenwart. 1840—42.)

210. C. D. Lehmann, Gutenberg und der neue Geifterbund, befungen zum Andenken an die vor 400 Jahren ans Licht getretene Erfindung der Buchdruckerkunft. Camenz, 1840. 8vo. ‚Einen dramatifchen Kern fucht man umfonft. Der dargeftellte Act (Gutenberg giebt vor feinem Abzuge nach dem Rheingau feinen Freunden Humery und Bechtermüntz ein Feftmahl, defsen Theilnehmer fich in

* G. C. F. Lifch, Archivar, Gefchichte der Buchdruckerkunft in Meklenburg bis zum Jahre 1540. Schwerin, 1839. 8vo. ‚Der erfte Abfchnitt (1—62) behandelt die Buchdruckerei der Brüder vom gemeinfamen Leben (fratres communis vitæ) zu St. Michael in Roftock. Um 1462 waren die Brüder nach Roftock gekommen und hatten ihrer Stiftung den Namen des grünen Gartens oder des grünen Hofes beigelegt. Der thätige Rector Nicolaus von Deer, der allfeitig die Brüderfchaft zu fördern bemüht war, legte 1475 die Druckerei an, deren erfter Druck ins Jahr 1476, der letzte bekannte ins Jahr 1531 fällt.'

langen Reden loben und ihre Druckwerke beſchreiben) gleicht einem Konvent von Schulmeiſtern, die ſich über die Buchdruckerkunſt unterhalten, wobei der eine den andern an gedankenloſer Schwätzerei überbietet.' Eckſtein.

217. Kurzer Abriſs der Lebensbeſchreibung Gutenbergs . . . Mainz, 1840. 8vo. Neuer ſchwindeltitel vor dem mainzer Gedenkbuch 1837.

221. Zweiter titel: Histoire de l'invention de l'imprimerie par les monuments. Paris, 1840. Widmung: La Mémoire de Jean Gutenberg, Inventeur de l'Imprimerie. Folio. pp. 18 ff.: Comment l'imprimerie a été inventée. Lettres écrites des bords du Rhin vers le milieu du XVe siècle, par l'inventeur de l'imprimerie au frère André, cordelier. I. L'idée fixe. — II. La meilleure des républiques. — III. Les ouvriers lorrains. — IV. Les vendanges. — V. La révélation. — VI. Les orfévres et les poinçons. — VII. Le gros caractère de missel. — VIII. La fabrication des caractères. — IX. Les lettres rangées. — X. Les combinaisons des lettres. — XI. Les expédients. — XII. Les abréviations. — XIII. Les parangonnages. — XIV. Les quatres pièces mobiles. — XV. André Drizehen. — XVI. Le Donat. — XVII. La Bible. — XVIII. Albert Pfister. — XIX. Les rubricateurs. — XX. La souscription de la Bible. Mit zeichnungen und gravüren von J. J. Grandville, Porret, Tellier, Lacoste père et fils, G. Seguin, Andrew Best Leloir (vgl. anm. p. 577), und Thompson.

222. Die autoren heiſsen J. A. Pangkofer und J. R. Schuegraf.

225*. Peter Adolf Wallmark, Johan Gutenberg. Hans Upfinning, dess Utbredande och Framsteg. Historiskt Utkast i Anledning of Boktryckeri-Konstens fjerde Jubel-År, upläst vid den i Frimurare Ordens Local af Boktryckeri-Societeten föranstaltade Fest, d. 5. Juli 1840. Stockholm, 1840. 8vo.

240. Ferd. Hitzig, Die Erfindung des Alphabetes. Eine Denkſchrift zur Jubelfeier des von Gutenberg erfundenen Bücherdruckes. Mit lithogr. Tafel. Zürich, 1840. Gr. 4to.

241*. Fr. Aug. Eckſtein, Schriften zur Secularfeier der Erfindung der Buchdruckerkunſt. — Allgemeine Literatur-Zeitung vom Jahre 1840. II. Mai bis Auguſt. Halle und Leipzig, 1840. 4to. Numm. 111—114. III. Numm. 225—228. IV. Numm. 105—107.

311 iſt = 69, 324 = 323 (vgl. Wolf, I. Elenchus, p. 8).

325 vgl. 358, 331 (= 326), 334 J. de la Caille.

335. Andreas Holstenius, Dissertatio academica de renascentis litteraturæ ministra typographia, quam . . . in regia ad Salam acad. præside Laurentio Norrmanno . . . submittit, in auditorio Gustaviano majori ad diem 5. Junii Anno 1689. Holmiæ. 8vo. Wolf, II. pp. 550—94. 376 z. 10 und 11 ſind zu ſtreichen.

353. Le livre d'or des métiers. Histoire de l'imprimerie et des arts et professions qui se rattachent à la typographie . . . par Paul Lacroix (Bibliophile Jacob), Edouard Fournier et Ferdinand Seré. Paris — 1852. pp. 64, 65 finden ſich zwei facſimilia: Grammaire latine de Donat, édition xylographique attribuée à Faust et Gutenberg . — . fait avec les planches de bois originales (Bibliothèque Nationale de Paris). Solche tafeldrucke werden auf grund der kölniſchen chronik Holland zuerkannt, ſonſt aber heiſst es p. 68: ‚Mais après cela, par une déduction forcée, par une crédulité trop complaisante pour le récit contenu dans la *Batavia* d'Adrien

Junius, certainement mensonger et fait seulement pour les besoins de la gloire industrielle des Hollandais, attribuer tout d'un coup à Jean Laurent (!), le marguiller (coster) de Harlem, la découverte des types mobiles en bois, même des types mobiles en métal; c'est ce que nous ne voulons pas. Nous laisserons les Hollandais, Ottley et plusieurs d'autres défendre cette opinion plus par esprit national que par conviction. S. 71 findet fich ein holzfchnitt: Jean Gutenberg, par Julius, en 1698. (Cab. des Est. — Bibl. Nat. de Paris. = De Vinne, p. 429). Dann heifst es aber p. 73, dafs Lacroix in einer abhandlung über den ftrafsburger prozefs das rätfel gelöft, und Gutenberg das *Speculum humanæ salvationis* und (!) das *Speculum falutis* 1436—39 zu Strafsburg gedruckt hat. Der Cofterianismus des herrn Lacroix (oben p. 465 anm.) darf demnach als widerrufen betrachtet werden!

427. (Dordraci 1652) p. 429. — 429. Bl. 6 b — 8 a. — 430 pp. 25—31. — 450. Vgl. pp. 389—465 (1723). — 469 erfchien 1742.

471. Enthält eine befchreibung der Coftermünzen 8 und 9, 472 von no. 10, p. 462.

479*. Jules L. M. Porthmann, Éloge historique de l'imprimerie (Paris, 1810), augmenté d'une réfutation des deux ouvrages: *Conspectus originum typographicarum* (1761) et *Origines typographicæ* (1765), de M. Meerman. 3e édit. Paris, 1836. 8vo.

480. pp. 209—80. — 498 ift wider den zweifler Ch. van Hulthem gerichtet.

513 ift eine vorlefung aus Zutfen.

529*. J. Scheltema, Berigt aangaande het stuk van Dr. G. C. Braun . . . over de contrasten der eeuwfeesten te Haarlem in 1823 en te Ments in 1836; uitgegeven door C. A. Bergsma. Utrecht, 1836. 8vo.

533, 535, J. J. F. Noordziek; 580, J. de Parival, 1681; 584, W. Bowyer und J. Nichols, 616 (Lambinet!) I. p. 262; 622, N. Vogt, 1817.

560. Albert (nicht Alberti. Vers 5 diefer fchauderhaften dichtung lautet: ,Du Haarlem! thuft es heut beweifen' — dafs Michel verfe fchmiern thun kann.)

602. Ift fonderdruck aus ,Serie II. Tom XXVI. *delle Memorie della Reale Accademia delle Scienze di Torino.* Der verfafser verarbeitet die ,forfchungen (nuove recerche) dell' inglese Otley, degli olandesi Koning e Vries, dei francesi Delaborde, Bernard e Berjeau' zu erbaulichen heiligenlegenden für Cofternonnen. ,Per centocinquant'anni le fazioni degli *Hoeks* (gli ami con cui prendonsi i pesci) e dei *Kabbeljauws* (i merluzzi) durarono negli odii e nelle stragi, essendo le due parti olandesi, al paro delle italiane dei Guelfi e dei Ghibellini . . . Nel 1417 la corona comitale pervenne a Giacomina di Bavaria, le cui dolenti vicende d'amore e di regno esercitarono la vena dei poeti e dei romanzieri. Filippo il Buono, duca di Borgogna, suo cugino, dopo lunga contesa e fortuna d'armi, in cui era sostenuto dal partito degli Hoeks, la spogliò del paterno retaggio, e l'Olanda posso sotto la Casa di Borgogna (1428 e 1436). Giovanni Coster (hier wird der tapfere parteigenofse der *Hoekfchen*, alfo der Angelfachfe Jan Laurenszoon von p. 393, durch den italienifchen gefandten am hofe eines Wilhelmus von Nafsau, der im auguft 1878 bei einer hochzeit zu Potsdam fo feurig — franzöfifch parlieren tat, mit dem im fremden zunamen Cofter getauft!), padre di Lorenzo, e Lorenzo stesso appartenaveno alla fazione degli Hoeks (der *hoek*, huk, haken, ift ein kräftiger angel zum fifchfang). Da una lettera di grazia (!) del duca Alberto di Baviera del 17 febbraio 1380 raccogliesi che

Giovanni e i suoi consorti erano stati dal partito avversario prevalente condannati all' ammenda di 400 lire d'argento. Altra lettera del 26 maggio 1408 c' insegna che suo figlio Lorenzo fu multato in dugento *nobili inglesi* per aver preso parte ad una sommossa nel 1405. Lettera posteriore (26 settembre dello stesso anno) ci fa conoscere che la multa venne ridotta a sessanta *nobili.* Il cognome di Coster non leggesi in *alcuno dei documenti contemporanei* che règuardano Giovanni o Lorenzo.' Wir wiſsen nun ſchon woher das kam! ‚Sposò (nämlich nicht der Angelſachſe, ſondern Lorenzo Coſter) una Catterina figlia di Andrea (nämlich 1724!); e sembra que, rimasto vedovo (das iſt nun wider der welfe Lorenzo, caro mio Signore!), passase ad altre nozze con una Imma (die iren witwer — um viele jare überlebte, das treue weibsbild!). Lorenzo (si Signore, das iſt nun wider der andere Lorenzo aus dem haarlemer kartenſpiel, iſt das nicht unterhaltend?) abitava una bella e spaziosa casa (nämlich einen ganz gemeinen berliner verbrecherkeller, Signore) sulla piazza della chiesa di S. Bavone, che crollò nel 1818 (das tat ſelbige allerdings, dieſes datum iſt richtig). Lasciò una sola figlia, Lucietta, sposata a Tommaso di Pietro, morto nel 1492 scabino della città. Gewiſs, aber dieſe Lucietta Coster ‚ſchreit vor falſchheit ſo greulich nach allen ecken und enden, ſagt il dottore Meurs, daſs man die alberne dirne einſperren ſollte.' Was läſst ſich hier machen, Signore? Der atheismus geſteht ſelbſt (p. 109), daſs Gutenbergs biografie vom 12. märz 1444 bis zum 6. oktober 1448 ein unbeſchriebenes blatt iſt. Wie ſchön paſst da gerade — die erſte prente vom jare 1446 hinein. Da hat der dumme mediziner a. D. warhaftig ſelbſt bei Lorenzo die fenſter eingeworfen, das heiſst pech haben! Reca quindi maraviglia che nel 1852 un uomo benemerito dell' arte tipografica, Ambrogio Firmino Didot (*Essai sur la typographie*, Paris), abbia potuto scrivere:

Il faut désormais reléguer au vaste amas d'erreurs et même de mensonges que l'invention de l'imprimerie a suscités de toute part, le récit fabuleux de Junius . . . L'existence même de cet imprimeur (Coster, der als drucker allerdings nicht exiſtiert hat!) me paraît plus qu'incertaine; je n'y vois qu'une de ces fraudes pieuses semblables à tant d'autres qu'ont fait naître soit l'amour national, soit l'orgueil personnel.

Al lettore discreto il giudicare il giudizio del sig. Didot.' Si si, Signore, dieſer Ambrogio war gar nicht auf den kopf gefallen! Wer Sie aber im Haag gegängelt, iſt J. J. F. Noordziek, *sous-bibliothécaire de la bibliothèque royale à la Haye*, der 1843 à Son Altesse Royale Madame la Princesse d'Orange folgendes aufgetiſcht hat. ‚Les Allemands (ſollte heissen: Les Hollandois), depuis des siècles [1561], contestent à la ville de Haarlem [Mayence] le mérite de l'invention de l'art de l'Imprimerie. qu'ils revindiquent pour eux. (Man ſieht: erſter ſaz = erſte lüge, und dann geht das ſo weiter fort:) Jamais, pendant cette longue lutte, nous ne sommes restés en défaut de fournir les preuves (!) les plus évidentes de notre bon droit; mais toujours elles ont été rejetées captieusement et l'on a poussé l'outrecuidance jusqu'à ranger Lourens Janszoon parmi les divinités de la mythologie batave. A notre plaidoirie modérée (!), mais pleine de vérités [mensonges] incontestables, on a opposé une argumentation, fallacieuse et très-souvent injurieuse pour Coster [? — ?] et pour notre nation. Parmi une foule d'exemples nous choisissons le suivant:

„Die Leichtgläubigkeit eines alten Weibes [es darf freilich auch ein junger Professor ſein!] wird erfordert, wenn einer diese Fabel (von Junius) für mehr als für Fabel, für kindisches Geschwätz und für ein abgeschmacktes Lügenprodukt halten soll . . . *Das dem angeblichen Koster in Harlem errichtete Denkmal iſt kein Monument zur Erinnerung an eine grosze Erfindung, es ist vielmehr ein Denkmal der*

Eitelkeit, der Unwissenheit und der Unredlichkeit, es ist ein Monument der Lüge gesetzt" (Converſations-Lexikon der neueſten Literatur, Völker- und Staatengeſchichte. Leipzig, O. Wigand. 1839, p. 360.)

Nous prions nos lecteurs de juger eux-mêmes si c'est là le ton de la persuasion et de se rappeler les personnes qui viennent d'être nommées; car elles paraîtront devant le tribunal de — Mr. de Vries'!

604. Lateiniſch von M. J. Steger, bei Wolf I. p. 486.

605. p. 127: VETVS ET CLARA | MOGVNTIA | INVENIT | CHARACTERES | FVSILES, AVTORE | IOANNE [GVTENBERGIO]. | = 1440.

619. *à l'occaſion.* — 624. *Betoog dat* . . .

629*. Friederich Metz, Geſchichte des Buchhandels und der Buchdruckerkunſt. Darmſtadt, 1834—35. 8vo. § 65 behandelt mit wenig reſpekt den dr. Junius. Seine erzälung ‚trägt das Gepräge einer offenbaren Lüge an der Stirne', — ‚beſonders die Stadt Haarlem hat ſich durch ihre Verläumdung und Anmaſsung befleckt', — oben p. 353, z. 25 iſt wol zu leſen: ‚Dies iſt nun das, was ich von alten Weibern einſt gehört habe.'

647. J. P. A. Madden, Agrégé de l'Université de France, ex-Vice-Président de la Société des Sciences Naturelles de Seine-et-Oise, *Lettres d'un Bibliographe.* 1—5me Série. Paris, 1868—78. 8vo. Ornée d'un atlas.

652. J. E. Bode, Aſtronomiſches Jahrbuch für das Jahr 1800. Mit Genehmhaltung der Königl. Akademie der Wiſſenſchaften berechnet und herausgegeben. Berlin, 1797. 8vo. p. 235: Ueber meine Reiſe nach Gotha, im Jahr 1798. — p. 238: ‚Bey dieſer Gelegenheit glaubte Herr de la Lande noch Platz auf den Himmelscharten für neue Sternbilder zu finden. Er wünſchte, einen *Aeroſtat* als die Erfindung eines Franzoſen unter die Sterne verſetzt zu ſehen. Ich nutzte dieſe Veranlaſſung wider meinen ſonſtigen feſten Vorſatz, keine neue Sternbilder mehr einzuführen, und ſchlug zum Gegenſtück vor, die über 350 Jahre alte Erfindung eines Deutſchen, nemlich die *Buchdruckerkunſt*, durch irgend ein Emblem am Himmel zu verewigen. Beyde vorſchläge wurden genehmigt. Das erſtere Bild wird zwiſchen dem Steinbock und Südlichen Fiſch, das andere aber zwiſchen dem Schiff, Einhorn und groſsen Hund ſeinen Platz finden.'

653. Friedr. Körner, Johannes Gutenberg. Mit farbigem Kunſtblatt, nach einem Oelgemälde von G. Bartſch. *Fuſt und Gutenberg.* Lith. Anſt. v. M. Seeger, Stuttgart. 1879. Im *Neuen Buch der Welt*, 1879 pp. 1—4. Der text des herrn Körner (Phyſikaliſche-Inſtrumentenmachers zu Straſsburg 1439, auch Holztypen-Schriftſezers und Todtengräbers zu Mainz) eignet ſich ganz beſonders zum brechmittel ‚für Jung und Alt.'

GUTENBERG-URKUNDEN.

I.

Rachtung des erzbisſchofs Conrad III. zwiſchen den adeligen geſchlechtern und den zünftigen zu Mainz, in welche Hänschen v. Gutenberg namentlich aufgenommen wird. — 18. märz 1430.

Wir Conrat von gottes gnaden, des heilgen Stuls zu Mentze Ertzbiſchoff, des heilgen Romiſchen Rychs in dutſchen landen Ertzkanzeler, Bekennen vnd dun kunt allermenlich, die dieſen Brief ymmer anſehen, leſen, odir horen leſen, Das wir betrachtet han ſoliche irrunge und Zweydracht, ſo leyder ytzunt in den Landen gemeinlichen ſint, und mer dan biſzher gewonlichen, iſt, von dagen zu dagen in dutſchen Landen ſich erheben, vnd beſunder ſolich Zweyſchillikeit, die biſzher in der Stadt Mentze zuſchen den Erſamen von den alten Geſchlechten off ein, vnd den Erſamen Bůrgermeiſtern vnd Radt, Gemeinde vnd Bůrgern gemeinlichen zu Mentze, off die ander syten, ſich erhaben, offerſtanden, vnd ergangen hat, vnd zubeſorgen, wo die nit widderſtanden vnd hien gelacht wurden, Das dadurch nit alleine der Stadt Mentze ſunder anſtoſſenden Landen vnd Luten ſchaden, irrunge vnd verderplichkeit, beide in geiſtlichem vnd werntlichem ſtade enſteende mochte. Darvmb ſolichs in Zyt zu uerkomen vnd nach beſundern Gnaden vnd willen als wir zu der obgenanten Stat Mentze, den Geſchlechten von den alten vnd zu den Bůrgermeiſtern, Radt, vnd Gemeinde gemeinlichen, han, als billich iſt, nachdem ſie vns gewant ſin, So han wir Got dem allmechtigen zu lobe vnd zu eren, gutem weſen vnde Freden der obgn̄tl. Stadt, mit byweſen der Erſamen vnſere lieben beſundern, der Stede Worms Spyer vnde Franckft. erbern Rede, die obgn̄tl. Parthien mit irer beider wiſſen und bewilligunge fruntlich und gutlich darvmb obirtragen, geſchlacht, vnd geracht zu ewigen dagen, in der maſz hernach geſchr. ſteet,

mit namen und zu dem irſten, als von des Rahts wegen zu Mentze den zubeſtellen, als dan ytzunt XXXVI. in den Rat gene ſollen, derſelben Sollen zwolffe von den alten geſchlechten vnd XXiiij von der gemeinde, vnd als ytzund nit me dan dry menner von den alten in dem Rade ſitzen, ſollent die von den Alten bynnen diſes Jares friſte nune darzu kieſen, Nemlich an der Stadt die ytzund an der Zahl XXXVj. gebrechen es en were dan das ſolich rad ampt von offgebunge wegen, odir anders ledig weren, odir wurden. Und wer es ſache, das bynnen dieſem nechſten Jare nit als viel ir Radampt offgeben, odir ſoſt von todes wegen, odir anders ledig wůrden, das ſie an derſelben Stat ire Zahle, zwolfe mit namen, erfollen mochten,

So sollent sie doch bynnen diesem Jahre ire Zale zwolfe kiesen, die mit den von der Gemeinde, die ytzund in den rat geent, obe der wole me dan XXiiij weren, zu rade gene sollent, vnd sollent die von der Gemeinde, die ytzunt in den radt geent, auch in dem rade verliben, bis als lange, das ir eins teils ir Radampt offgeben wurden, bis das es kompt an die Zahle XXiiij, da by sal es dan fürtter von der Gemeinde wegen verliben, vnd zu ewigen dagen an der Zale XXXVj. der Xii. von den alten, vnd XXiiij von der gemeinde sie sollent vnd verliben, vnd off wilch syte einer odir der merer deil an der abgangen stat uß der syten, da dann gebreche weren, ein odir mer, als vil dan geboret, ratber, Bidderber menner die nit vndir zwantzig Jaren alt sin angeuerde, kiesen off den eydt.

Wer eß auch, da Got lange vor sy, das die von den Alten, so sich gebiret dem Rade gemeinlichen off ir syten zu kiesen, nit Ratber menner hetten, So mochte der Rat gemeinlich off das male an der abegangen stat uß der Gemeinde kiesen, vnd wan is sich darnach geburt, das abir ein Radampt ledig wurde, So solt der Rat gemeinlichen ander abgangen stat, vnd uß der syten, daroff dan der gebrech were, einen odir me ander off den eydt kiesen, also das die Zale, als vorgel. ist, off beyden syten erfüllet wurde, vnd sal man das auch also fürter halten, als dick sich das geboren wirdet, in allermassen als vorgeschr. steet.

Auch ist gerette, wer eß das Henne Waldertheimer obir kurtz odir ůbir lang in die Stadt ziegen wurde, vnd Burger daselbst sin wulde, wulde er dan zu rade gene, weren dan usser den Bürgern von den Alten geschlechten off die Zyt zwolfe in dem rade, so sal einer von den zwolfen abtreden, vnd sal Henne Waldertheimer an des Stat zu rade gene, also das is by der Zale zwölffen verlibe, an alles argelist vnd geuerde.

Es sal auch der Rat der XXXVI. ein gemein vnuerdeilt rat sin, heischen, vnd gehalten werden, vnd was das merer deil ußer yen vor das beste off den eyd erkennet, in sachen die yen geboret zu handeln, da by sal is bliben. Eß sal auch niemant vndir den, die zurade gent, sie sint von den alten odir von der gemeine, sich besunder an einchen Steden beraden odir bessprechen, Sunder was der vorgeschr. gemeine vnuerdeilt rat zu handeln hat, darumb sollent sie sich off dem Rathuse gemeinlichen beraden, vnd bessprechen ongeuerlich.

Es sollent auch nu fürbasser me affter dis Jars zu ewigen Dagen nit me dan dry Burgermeister, vnd dry Rechēmeister sin, also das die von der Gemeinde zwene Burgermeistere, vnd zwene Rechenmeister haben, und die von den Alten einen Bürgermeister und einen Rechenmeister auch alle Jare von dem rade gemeinlichen, odir dem merer deil gekorne sollent werden, off den eydt, und sollent auch dry Schlüssele sin zu der Stat Sigele, damit man der Stat missiven pleget zu uersigeln, der iglicher Burgermeister einen haben sal. So sollent sie dry Schlüssele zu dem grossen vnd alten Ingeßl. vnd zu der Stat Friheit, derselben Schlüssel einen der Bürgermeister von den Alten haben sal, So sollent die Bürgermeistere vnd Ratsherren uß der Gemeinde den andern Schlüssel han. So sollent auch die Gemeinde gemeinlich uß den Zünfften Bürgern zu Mentze den dritten slüssel haben. Desgleichen sollent auch die dry Rechemeistere, Dry Schlüsseln zu dem gewelbe, darin der Stadt Register vnd gelt gehalten wirdet, haben, mit namen ir iglicher einen.

Es sal auch der Rat gemeinlichen zu ewigen Dagen alle Jare zwene Buwemeister und Wergkmeister off ire eyde vnd ere kiesen, einen uß den von den Alden, vnd einen uß den von der Gemeinde. Soft alle andere Ampt in dem Rade sollent von dem Rade gemeinlichen off die eyde vnd ere, odir dem merer Deil des Rades gekorne werden. Also das keine deil einch besunder fortel odir vorgabe daran habe Auch sollent die die in den Rat gekorne werdent, solichen gewonlichen eydt dun als bißher gehalden vnd gesworen ist angeuerde.

Fürbasser ist gerette, so der Rait sitzet, so sal off yeder syten vnd Bangk, da die von den Alden plegen zu sitzen, der eldest von den Alten ansitzen, vnd darnach der edelst von der gemeinde, vnd also die Bangk furtter uß hien ye einer von der Gemeinde vnd darnach einer von den alten, also das von beyden syten und Bångken der der seſß nach dem Alder von den Jaren vnd doch nach vorgeschr. Vndirscheit gehalten vnd geordnet werden sal.

Me ist gerettet, wann is sich geboren wirdet, das des Rades Frunde inwendig oder usſwendig Mentze geschickt werdent, wilch dan unter yen der Rat befelet das wort zu thun, der sal is dun nach der andern rade.

Es sollent auch die Rathsherren, so sie in der Stat gescheffte sint, nach dem alter der Jaren gene vnd stene. Auch sollent die Bürgere von den alten geschlechten bliben by iren Müntzrechten vnd gnaden vnd friheiden, So sie von vns vnsern Vorfaren Ertz Bischoffe, von dem Stifft zu Mentze hant, vnd vnuerdrengt, und vngeirret von den Burgern vnd Bysessen der Stadt zu Mentze, vnd sollent Burgermeister vnd Rat zu Mentze sie da by vor gewalt schirmen ane alles geuerde. Auch sal ein fry Zog sin, uß vnd in der Stadt Mentze, eyme als dem andern, vnd were einche gebott darwidder, das sal abe sin.

Eß sollent auch uß der gemeinde, und die Burger uß den Zünfften von der Gemeinden der stede porten, thorne, muren, graben, vnd slüssel darzu gehorig, in haben, die bestellen vnd verwaren, der Stat zu dem besten, als von alter herkommen ist vngeuerlichen. Was da auch gefellet uß graben, almende, odir andere der Stadt Rentten, das sal in der Stat gemeine Rechenunge gentzlichen fallen vngeuerlichen.

Auch ist gerette, das die Burgere von den Alten, ire erben, zu ewigen Dagen nicht plichtig sin sollent, noch gedrungen Werden, zünfftig zu werden, sie wollen is dan mit willen gerne dun.

Vnd wollent nu die von den Alten etlich ire Frunde, mit namen Herman Fürstenberg, wie wole der inlendig ist, und auch Hennen Hirtzen, Henchin zu Gudenberg, Ort, Rudolffs selgen Sone zur Eych, Heintz Reyße, die ytzund nit inlendig sint, Peter Gensefleisch die by den Alden zu diere Zyt nit gewest sint, nit mechtig sint, Ist gerette, wer eß das derselben einer odir mer, odir sie alle in diser Sune vnd Rachtunge sin vnd sich der gebruchen wolt, wan der odir die des gesynnen, odir begerten in dieser Sune vnd Rachtunge zu sin, den oder die solten die Burgermeistere vnd Rat vnd Burgere gemeinlich der Stadt Mentze In diese Sune nemen vnd kommen laßen, sich der zu bruchen, als die andern an geuerde, Also das der odir dieselben des ir offen versigelten brife dem Rade geben vor sich vnd ire erben, dise Sune vnd Rachtunge zu halden.

Wer es auch derselben einer obgn̄t odir me, sich obir lang odir übir kurtz widder die gemeine Stat, diese Sune vnd Rachtunge antreffende setze,

thede odir vnderstunde zu dun da en sollent die andern von den Alden, die in dieser sune sin, denselben nit zu legelich behelffen odir beraden sin in kheine wise, noch mit worten odir wercken angeuerde.

Auch ist Jorge Gensefleisch von beyden obgnt. parthien in dieser Sune vnd Rachtunge ußgenommen.

Vnd heroff so sollent beide parthien gutlichen vnd frundlichen geracht vnd ein vor der andern zu ewigen Zyten Libes vnd gutes sichern sin. Doch das der vorgeschr. eynmůdige Rait sal vnd mag alle freuele vnd missedat der Burger vnd ander by yen straffen vnd bussen nach lude vnd vßwisunge des Raits, vnd der von Mentze Fredebuch, also das die Straffunge glich beschee, is sy in dem Rade odir ußwendig des Rades, beyde von den Alden odir der Gemeinde, Rych vnd Arme, niemant ußgescheyden; vnd sal sie niemants darin hindern odir Irren, doch also daß die andern, die solichen freuel nit gedane hetten, des nit entgelten, odir darvmb verargwilligen sollent werden, angeuerde.

Auch sal der Rat kein groß Schult, odir ußfart nit dun noch machen, odir auch kein verbunteniß mit Herren odir Steden angene, eß sy dan mit wissen vnd verhengniß der gantzen Gemeinde beyde von den Alten vnd auch von der Gemeynde von den Zunfften, Burgern zu Mentze, odir iren Frunden, Burgern zu Mentze, den ein Gemeinde als dann macht geben wurde solichs mit dem rade zu beschliessen.

Vnd wann die vorgeschr. Sůne vnd Rachtunge mit vnser beider Parthien gutem willen vnd wissen geschen ist, davon so han wir demůdicklich vnd flyßlich gebeten, vnd bitten in Krafft diß Brieffs den Erwůrdigen in Gott Vatter vnd Herren, Herrn Cunrat Ertzbischoff zu Mentze obgnt vnsern gnedigen lieben Herren, vnde darzu die wirdigen Herren des Cappittels zum Dume zu Mentze, vnd auch die Ersamen wisen Burgermeister vnd Rat der dryer Stede Worms, Spyer und Fanckenft. das sie ire Ingeßigel an diesen Brieff hant dun hencken, vns vnd vnsere Nachkommen aller vurgeschr. stucke zu besagende.

Dann wir obgeschr. beide Parthien gerett vnd gelobet han, redden vnd globen auch in krafft dis Briffs in guten trůwen an eins rechten eydes stat, diese vorgeschr. Sune vnd Rachtunge in allen iren puntten vnd artickeln stede, feste, vnd vnverbrochlichen zu ewigen Dagen zu halden, vnd darwidder num̄er zu dun, noch schaffen gedane werden in eincherwise, sunder alle geuerde. Darzu so han wir Burgermeister vnd Rat der Stat Mentze vnser Stat groß vnd alt Ingeßigel, vnd wir die Gemeinde gemeinlich daselbst vnser der Gemeinde Ingesigel, vnd wir Clas Dulin der alte, Wilkin Salman zum Alden Schultheischen. Jndel Berwolff, vnd Heinz Rebstock, auch vnser Ingesigel vor uns vnd der obgenant. vnsere Frunde wegen die in dieser Rachtunge sint, an diesen Brieff mit rechten wissen gehangen. Des wir Ertzbischoff Cunrat, vnd Cappittel zum Dume zu Mentze obgnth, vnd wir die Burgermeister und Rede der dryer Stede, Worms, Speyer vnd Franckenft. auch obgnt. vns erkennen, das wir von flyßiger bede wegen der obgeschr. beider Parthien, vnse Ingesiegele by des Rats vnd der Gemeinde der Stat Mentze, vnd auch by der obgnt. Clas Dulins des Alten Wilkins Salmans zu dem alten Schultheißen, Idel Berwolff, vnd Heintz Rebstock Ingeßigel, an diesen Brieff gehangen haben, sie ire erben vnd Nachkommen aller obgeschr. Sachen vnd Artickele zu

besagen, stede vnd feste gehalten werden. Geben off den Dienstage nehst kommen ist der Suntag da man sang in der Kirchen letare Jherusalem, da man schrip nach Xp̄i geburt M.CCCCXXX. Jare.

Nota:

Dieses wichtige Document ist zwar auch in des Ioannis *Comment. de Patriciis Mogunt. in Tomo III. Script. Mogunt.* §. *XI. pag.* 460. befindlich. Die angestellte Collation zwischen beeden Abdrucken wird aber zeigen, welche Abschrifft für besser zu halten sey. *Köhler,* pp. 67—71.

II.

Vertrag mit ELSE V. GUTENBERG über die summe, die ihr von FRIELE GENSFLEISCH bezalt werden soll. — 11. juni 1430.

Als Katherine, Cuntze Schwartzen dochter van Delckelnheim vorzyden uff lebtage Henne, Friele Gensefleische seligen Son kaufft gehabt hat, XIII Gulden Lipgedings wuchelicher gulten. des ist man mit Elsen zu Gudenberg siner Mutter obir komen, daz man Jr nu für baßir, so lange derselbe Henne in leben ist, nit me geben sall, dann VII gulden, nemelich alle XIIII dag VI ß. heller, vnd die obirgen VII gulden lesset sie stene nach tode Hennen, irs sons. Actum feria secunda ante Anthonii anno domini millesimo quadringentesimo tricesimo. Aus dem Schuldbuch der Stadt Mayntz. p. 3.

III.

Erklärung von JOHANN GENSFLEISCH (dem jungen) v. GUTENBERG, vor dem grossen rat zu Strassburg, über die verhaftung des Mainzer stadtschreibers Nikolaus. — 12. märz 1434.

Ich Johann Gensefleisch der Junge, genant Gutemberg, kunde mit diesem briefe. Als die Ers. wisen Burgermeister und Rat der Stadt zu Mentze mir jerliches ettliche zinsse u. gülte verbunden sint zu geben, nach innhalt der briefe, die da under andern luter innhalten, were dass sie mir mine zinsse nit richtetent u. bezahleten, dass ich sie denn mag angriffen, bekümbern u. pfenden. Wenn mir nun ettwie vil vergessener zinsse von der obgenanten Statt Menze ussestat, und mir von inen nutzbar nit bezahlet werden künten, darumb so habe ich meiner berlicher notdurfft halb zu Herrn Niclause Statschriber zu Mentze griffen, u. er hat mir gelobt u. geschworen dry hundert und X. guter Rhinischer gulden zu geben, zu

weren und zu antwurten gen Oppenheim in den hoff zum Lamparten miner Vettern Artgeld huss, binnen unß Pfingesten schirrst komen. Bekenne ich mit disem briefe, dass die Meister und Rat der Stat Strassburg so verre mir geret haben, dass ich inen zu eren und zu liebe denselben Hern Niclausen den Stattschriber solicher behabung und gefengnisse und auch der III^c. und X. gulden willeclich ledig geseit habe. Datum uff Sonntag nach St. Gregorien tag des H. Pabsts A. 1434.

Schöpflin, Num. I (ex libro contractuum).

IV.

Vertrag mit Hänschen v. Gutenberg, ſon des ſel. Friele Gensfleisch, über 14 gulden, die auf ſeinen bruder Friele in Eltvill ſtanden. — 25. mai 1434.

Item ist man oberkommen mit Hengin Gudenberg Frielen Gensfleische seligen Sone, als van der Xiijj gulden wegen, die da stend off Frielen sinen Bruder, wonhafftig zu Eltuil, die dar dem obgenanter Hengin zu deylunge worden sint, als' das man demselben Hengin Gudenberg nu fotter alle Jare, so lang er lebet XII. Gl. geben sall, die halb fallen sollent off Katherine, vnd halber Vrbani. Actum Dominica proxima post Vrbani anno &c. XXXiijj. (1434.) Aus der Stadt Maynß Schuldbuch im *MSSt. p.* 32. Conf. Ioannis *in Commentar. de Patric. Mog. p.* 456.

V.

Protocoll des groſsen rats zu Straſsburg über die ausſagen von vierzehn zeugen in einem proceſs des Georg Dritzehn gegen Johann v. Gutenberg aus Mainz. 1439.

Dicta teſtium magni conſilij anno Dni MCCCC triceſimo nono.

Diß ist die worheit die Jerge Dritzehen geseit hat wider Johann von Mentze genant Gutenberg. In præsentia Clauß Duntzenheim und Clauß zur Helten.

Item Barbel von Zabern die Koüffelerin hatt geseit das sü uff ein nacht allerleye mit Andres Dritzehen gerett habe und under andern worten sprach sü zu ime wöllent nit dolme gon slaffen, do habe er ir geantwurt Ich muß diß vor machen,

Also sprach dise gezugin, aber hülffe Gott was vertünt ir groß
geltes es möchte dolme über X. guldin haben costet, Antwurt
er ir wider und sprach du bist ein dörin, wenestu das es mich
nuwent X. gl. gecostet habe, hörestdu, hettestu als vil als es
mich über III^c. bare guldin gecostet hett du hettest din leptage
gnûg, und das es mich minder gecostet hatt dann V^c. gl. das ist
gar lützel one das es mich noch costen würt
darumb ich min eigen und min erbe versetzt habe, Sprach
dise gezugin aber zu ime: heiliges liden misselinge uch dann
wie woltent ir dann tun, Antwurt er ir uns mag nit
misselingen, ee ein jor usskommet so hant wir unser houbtgut wider
und sind dann alle selig, Gott welle uns dann blogen.

Item frouwe Ennel Hans Schultheissen fruwe des Holzmans hatt
geseit das Lorentz Beildeck zu einer zit inn ir hus kommen sy
zu Claus Dritzehen irem vetter und sprach zu ime, lieber Claus
Dritzehen, (min Juncker Hanns Guttemberg hatt uch gebetten das*)
Andres Drizehen selig hatt iiij. stücke inn einer pressen ligen, do hatt
Gutenberg gebetten das ir die uss der pressen nement und die von ein ander
legent uff das man nit gewissen kune was es sy,
dan er hat nit gerne das das jemand sihet.

Dise gezugin hatt ouch geseit, Als sye by
Andres Dritzehen jrem vetter gewesen
sy do habe sû jme desselben wercks dick helffen
machen tag und naht, Sie hatt ouch geseit
das sû wol wisse das Andres Dritzehen jr vetter selig
in den ziten sin pfennig gelt versetzt habe ob
aber er das zû dem werck gebrucht habe wisse
sû nit.

Item Hanns Sidenneger hat geseit das jme
Andres Dritzehen selig dick und vil geseit habe,
das er gros gelt uff das egemelte werk geleit
habe und in vil costete und sprach
damit zû diesem gezugen er wuste nit wie
er darinne tun sollte, Also antwurte jme dieser
gezuge und sprach Andres bistu darin
kommen so mûstu je ouch darus kommen,
Also sprach Andres aber zû disem
gezugen er mûste das sine versetzen, antwurt jm
diser gezuge so versetze es und sage nyemand
nutzit davon, das habe nu Andres geton
ob aber der summa uf die zit vil oder lutzel gewesen sy
wisse er nit.

Item Hannss Schultheiss hat geseit das Lorentz
Beildeck zu einer zit heim inn sin huss kommen

*) Im original ausgestrichen. v. d. L.

ſy zů Claus Dritzehen als
dieſer gezuge jn heim gefůrt hette, Als Andres Dritzehen
ſin bruder ſelige von todes wegen abgangen was, und
ſprach da Lorentz Beildeck zu Claus Dritzehen Andres
Dritzehen uwer bruder ſelige hat iiij. ſtücke undenan inn
einer preſſen liegen, da hatt uch Hanns Gutemberg gebetten
das ir die daruss nement und uff die preſſe legent
von einander ſo kann man nit geſehen was das iſt,
Alſo gieng Claus Dritzehen und ſuchete die ſtücke do vant
er nutzit, Diſer gezuge hat ouch geſeit das er vor
guter zit von Andres Dritzehen gehört habe ee er von todes wegen
abgangen ſy das er ſprach, das werck hette jn me dann
III^c. guldin coſtet.

Jtem Cunrad Sahspach hatt geſeit das Andres Heilmann
zu einer zit zu jme komen ſy inn Kremer gaſſe und ſprach
zu ime, lieber Cunrad als Andres Dritzehen
abgangen iſt da haſtu die preſſen gemacht und weist
umb die ſache do gang dohin und nym die ſtücke
uss der preſſen und zerlege ſů von einander ſo weis nyemand
was es iſt, da nu diſer gezuge das tun wolte und
alſo ſuchete das were uff Sanct
Steffans tag nehst vergangen do was das ding hinweg,
Diſer gezuge hatt ouch geſeit das Andres Dritzehen ſelige
zu einer zit gelt umb jn gelehenet habe das
habe er zu dem werck gebruchet, Er hat ouch
geſeit das Andres Dritzehen ſelige jme zu einer zit geſeit habe
und clagete er můste pfenning gelt verſetzen, ſprach diſer
gezuge das iſt böſe, doch bistu darin kommen, ſo mustu ouch
darus, und alſo wiſſe er wol das er ſin pfenning gelt
verſetzt habe.

Jtem Wernher Smalriem hatt geſeit das er
. .
by iij. oder vier kouffe geton
habe, wen aber das anegienge wiſſe er nit, und under
andern iſt ein kouff geweſen by C. und XIII. guldin,
an demſelben gelt hant ir drye für LX. guldin
verſiglet, do hatt Andres Dritzehen ſelige XX. angebůrt,
und uff ein zit vor dem zile ſprach Andres Dritzehen zu
diſem gezugen er ſolte heim kommen und die XX. gl.
nemen, Antwurt jme diſer gezuge er ſolte jme das
gelt zuſamen bringen und inſammeln das tett Andres,
und alſo darnach kam Andres Dritzehen aber zu diſem
gezugen und ſprach, das gelt wer by einander inn Herrn
Anthonien Heilman hus da ſolte er das holen, das
tett diſer gezuge und nam das gelt in Herrn Anthonien
hus, und das übrige gelt das habe allewegen
Fridel von Seckingen bezahlt.

IX

Item Mydehart Stocker hat geseit Als Andres
Dritzehen selige uff Sanct Johannis tag zu Winachten
do man den Krutzgang tett sich nydergeleit habe
und siech wart do lag er inn dis gezugen stuben
an eim bette, Also kam nu diser gezuge zu
jme und sprach, Andres wie got es,
Antwurt er jme ich weis werlich mir ist gar tötlich
und sprach damit, soll ich sterben so wolte ich das
ich nye inn die geselleschafft kommen wer, sprach diser
gezuge wie so, sprach er aber do weis ich wol das mine brůdere
mit Gutemberg nyemer überkommen kunnent,
sprach dieser gezuge, ist dann die gemeinschaft nit
verschrieben oder sint keine lute da gewesen, sprach Andres
ja es ist verschrieben, do frogete jn diser gezuge wie
die gemeinschafft zugangen wer, do seite er jme wie
das Andres Heilmann, Hanns Riffe, Gutemberg und er inn
eine gemeinschafft kommen werent, darin hetten Andres
Heilman und er jr jeglicher LXXX. guldin geleit, alz er behalten habe
Also sů nu inn der gemeinschafft werent do werent
Andres Heilman und er zu Gutemberg kommen zu Sanct
Arbogast do hette er nu ettliche Kunst vor jnen verborgen
die er jnen nit verbunden was zu zeugen, darane hetten
sů nu nit ein gevallen gehabt und hetten daruff
die gemeinschafft abgeton und ein ander gemeinschafft
mitteinander verfangen also das Andres Heilman und er jr jeglicher zu den ersten
LXXX. guldin so vil geben und legen solte das es V^c guldin
wurdent, das sie auch gethan habē und
werent sů zwene ein man inn der gemeinschafft
und desglich soltent Gutemberg und Hanns Riffe
jr jeglicher innsunders ouch als vil legen als die zwene,
und daruff solte Gutemberg alle sine kunst die er kunde
nit vor jnen verbergen, und darüber wer ein gemeinschafft
brief gemaht worden, und wer das jr einre inn der
gemeinschafft abgienge so soltent die übrigen gemeinere desselben
abgangen erben C. guldin harus geben, und das übrig
gelt und was inn die gemeinschafft geborte solte dann under den andern
gemeinern inn der gemeinschafft bliben. Diser Gezuge hatt ouch
geseit das jme Andres Dritzehen selige zu der zit ouch
geseit habe so wisse er ouch das von jme selbs wol, das
er ettlich sin pfenning gelt versetzt habe, ob aber das
vil oder wenig oder obe er das zu dem werck gebruchet
habe oder nit wisse er nit.

In præsentia Diebolt Brant und Rotgebe.

Herr Peter Eckhart lutpriester zu Sanct Martin dixit
das Andres Dritzehen selig in den Winahten virtagen noch
jme schihte er solt sin Bihte hören, und da
er zu jm kam und er gerne gebihte da

fragete jn diser gezuge ob er yeman schuldig wer oder ob man jme schuldig wer, oder ob er utzit geben hette das solt er sagen, da sprach Andres er hette gemeinschafft mit etlicken, Andres Heilman und andern, und da hette er wol II^c guldin oder III^c ussgeleit das er keinen pfenig hette, und seit ouch, das Andres Dritzehen dann zemol in den cleidern lege am bett.

Thoman Steinbach het geseit das Hesse der underkouffer uff ein zit zu jm kam und frogte jn ob er keinen kouff wüste do man lutzel an verlure wann er wuste ettliche, und nante domit Johann Gutenberg, Andres Dritzehen und einen Heilman die bedörffte wol bar gelt, Also do kouffte diser gezug jnen xiiij. Lützelburger und wuste domit wol einen kouffman der sü wider kouffen wolt, und verkouffte sü ouch widerumb und wurdent bi den XII½ guldin daran verlorn und ware Fridel von Seckingen burge für sü und wart ouch in das kouffhus buch verschriben.

Lorentz Beildeck het geseit das Johann Gutenberg jn zu einer zit geschickt het zu Claus Dritzehen, nach Andres sins bruders seligen dode und det Clausen Dritzehen sagen das er die presse die er hünder jm hett nieman [oigete?] zoigete, das ouch diser gezug det, und rette ouch me und sprach er solte sich bekumbern so vil und gon über die presse und die mit den zweyen würbelin uff dun so vielent die stucke von einander, dieselben stucke solt er dann in die presse oder uff die presse legē so kunde darnach nieman gesehen noch ut gemercken, und wenn jr leit uskeme so solt er zu Johann Gutenberg hinus komen dann er het ettwas mit jn ze reden. Diser gezuge ist wol ze wissen das Johann Gutenberg Andres seligen nit ze dun sundern Andres Hans Gutenberg ze dun wer vnd jm sollichs ze ziten geben solt, in den ziten er ouch abging. Er het ouch geseit das er in nie keiner burse bi jme gewesen sig wann die burse nach den Winahten anging. Diser gezug het Andres Dritzehen seligen dick gesehen by Johann Gutenberg essen aber er gesach jn nie kein pfening geben.

Reimbolt von Ehenheim het geseit das er vor den Winahten unlang zu Andres kam un frogte jn was er also mehte mit den nötlichen dingen domit er umging, Antwurt jm Andres selige Es hett jn me dann V^c guldin costet doch so hoffte er wann es us gefertiget wurde das sü gelt lösten ein gůt notdurfft, do von er disem gezugen und andern gelt geben möhte und ouch alles das leides ergetzet würde. Diser gezug het geseit das er jm des selben moles VIII. guldin lech wenn er gelt haben müst, So hett ouch dis gezugen kellerin Andres ettwie dick gelt gelihen, Andres kam ouch zu einer zit zu disem gezugen mit einem ring den schetzet er für XXX. guldin, den versatt er jm ze Ehenheim für V. güldin hünder die Juden. Diser gezug het ouch geseit

das im wol wissen sig das er im herbst II. halb omen
gesottens wins in zweyen vesseln gemaht het do schanckte
er Johann Gutenberg ½ Omen und den andern halben omen
schenkte er Midehart und schenkte ouch Gutenberg
etwie uil biren, Andres bat ouch disen gezugen zu einer
zit da er jm II. halb fuder wins kouffte, das ouch diser gezug
dett, und von denselben II. halben fudern hand Andres
Dritzehn und Andres Heilman Hans Gutenberg
das eine halb fuder gemein geschenkt.
Hans Niger von Bischovißheim het geseit das
Andres zu jm kam und sprach er bedörffte gelts, dar-
umb so müßte er jm und andern sinen lehenluten
dessen getrangen dun, wenn er het ettwas under henden
daruff kunde er nit gelts genug uffbringen, Also
do frogte diser gezug was er schaffen hett, Antwurt
er, er wer ein spiegelmacher, Also do stalte dieser
gezuge tröschen und furte sin korn gon Molsheim und
Ehenheim und verkouffte das do und bezalt jn. Diser
gezug het ouch geseit das er und Reimbolt jm zu einer
zit II. halb fuder wines koufften und furte es diser gezug
har, und also er kam bi Sant Arbegast do hatt er
ouch ½ omen gesottens wins uff dem wagen, den nam
Andres und trug jn Johann Gutenberg heim, und ouch
ettwie vil biren, und von denselben II. halben fudern
verschanckte Andres selige und Andres Heilmann
Johann Gutenberg I. halb fuder wins.

An bijwesen Böschwilrs.

Item Fridel von Seckingen hat geseit, das Gutenberg
ein kouff geton habe und das er fur jnen bürge würde und das er nit
anders wust dann das es Her Anthonie Heilman ouch
anging, und das aber darnoch die schulde
von des selben kouffs wegen bezalt worden sy. Er hat
ouch geseit, das Gutenberg Andres Heilmann und Andres
Dritzehen jnen gebetten haben jr bürge zu werden, gegen Stoltz
Peters dochterman vür CI. guldin, das habe er geton,
also, das sü drye jm deshalb einen schadeloss brieff geben
soltent, der ouch geschriben und mit Gutenbergs
und Andres Heilmans Insigeln versigelt würde, Aber
Andres Dritzehen hette jn alles hünder jm und kunde jm
von jm nit versiegelt werden, doch so habe Gutenberg
solich gelt darnoch alles bezahlt in der vastmesse nehst vergangen.
Dirre gezuge hat ouch geseit, das er von der obgenannten dryer gemeinschafft
nit gewisset habe, dann er nye dar zu gezogen noch
daby gewesen sy.

Gutenbergs Warheit wider Jörge Dritzehn. In bijwesen Franz Berner und Böschwiler.

Item Herr Anthonie Heilman hat geseit Als er gewar wurde das Gutenberg Andres Dritzehen zu einem dirten teil wolte nehmen in die Ochevart zu den Spiegeln do bete er jn gar flisseclich das er Andres sinen bruder ouch darinneme, wolte er zu mol gern umb jn verdienen, do spreche er zu jm, er enwuste Andres Fründe möhten morn sprechen es were göckel werk, und were jm nit wol zu willen, do über bete er jn und mahte jm einen zedel, den solte er jnen beden zoigen und sollten daruff gar wol zu rate werden, den zedel brehte er jnen und wurdent zu rote das sü es also woltent tun, was im zedel verzeichent stunde, und ginge es also mit jm. In disen dingen bâte Andres Dritzehen disen gezugen jm umb geld zu helffen, do spreche er, hette er gut underpfant, er wolte jm balde helffen und hülffe jm also zu leste umb LXXXX. ff. und brehte jm das gelt hinuss zu Sanct Arbgast, und domit loste er den Frowen Sant Agnesen II. ff. geltz abe, und sprehe dirre gezuge was sol dir so vil geltz du bedarffst doch nit me dann LXXX. guldin, do antwurte er jme, er müste sust ouch gelt han, und das wer II. oder III. tage in der fasten vor unser Frowen tage so gebe er LXXX. guldin Gutenberg, So gebe dirre gezuge ouch LXXX. guldin, wann die beredunge were LXXX. guldin jegelichem teil, umb das übrige dirte teil so dann Gutenberg noch hette, und wurde das gelt Gutenberg, um den teil und um die kunst, und wurde in kein gemeinschafft geleit. Darnoch so habe Gutenberg zu disem gezugen gesprochen. Er müste ein anderes gedenken das es in allen sachen glich würde, sit er jn vor so vil geton hette und gantz mitenander in eins kement, nit das einer vor dem andern iet verhelen möhte, so dienet ouch es wol zu dem andern. Der rede was dirre gezuge fro und rûmete es den zwein, und darnoch über lang do språche er aber dieselbe rede, do bâte in dirre gezuge aber als vor, und språche er wolte es umb jn verdienen. Darnoch so mehte er jm ein zedel uff dieselbe rede und spreche zu disem gezugen, heißen sü wol zu rote werden, obe es jr gefug sy, das dete er und wurdent daruff etwie lange zu rate, Sü nement in joch ouch zu rate, do spreche er sit dem mole das yetz so vil gezûges do ist, und gemaht werde das uwer teil gar nohe ist gegen uwerem gelt, so wurt uch doch die kunst vergeben. Also gingen sü die sache mit jme in, umb zwen punten, den einen gar abe zu tunde, und den andern bass zu lüternde. Der punt abe zu tunde was, das sü nit wolten verbunden sin, von Hans Riffen wegen gross oder clein, wan sü nit von jme hettent, was sü hetten das hetten sü von Gutenbergs wegen. Der ander punte zu lüternde was, wer es das jr einer von todes wegen abeginge, das das bass gelütert würde, und wart der also gelütert, das man des erben so abeginge, solte vür alle ding gemaht oder ungemaht vür gelt geleit so sich jegelichem teil gebürt zu kosten zu zu legen und formen und allen gezügk nützit usgenommen, noch den fünff joren geben hundert guldin, do dett er jn gross vorteil wer es das er abeginge, wan er liess jn ouch darin gon, alles so er für

ſinen koſten ſolte voran han genommen zu ſinem teil, und ſolten doch ſinen erben nit me dann hundert guldin geben für alle ding, als der andern einer. Und geſchach das uf das, wer ess das jr einer abeginge, das man nit muste allen erben die kunſt wiſen und uffen ſagen oder offenboren, und das were alles eime alſo gut als dem andern. Darnoch ſo habent die zwene Andres diſem gezugen unter den Kürſenern geſeit, das ſü mit Gutenberg eins worden ſient von des zedels wegen, und hette jnen den punten von Hans Riffen wegen abegeton und wolte jnen den leſten punten bass lütern, ſo in dem nehſten artickel ſtet, und ſeitent ouch doby das Andres Dritzehen hette Gutenberg geben XL. guldin, und dis gezugen bruder jm L. guldin, wann die beredunge uff das zil was fünfzig guldin, als der zedel wiſet, und darnach in den nehſten Winahten XX. guldin, und das ſyent die Winahten nehſt vergangen, und dann darnach zu halbvaſten aber gelt als der zedel wiſet do ſich dirre gezuge uffgezuhet, und ſpricht ouch diſer gezuge das er den zedel bekenne by den zilen, und würde das gelt nit in gemeinſchafft geleit es ſolte Gutenberges ſin. So habe ouch Andres Dritzehen kein burſe mit uns geleit und nye kein gelt usgeben, do uſſe für eſſen und trinken ſo ſü do uſſe dotent. Dirre gezuge hat ouch geſeit das er wol wiſſe das Gutenberg unlange vor Wihnaten ſinen kneht ſante zu den beden Andreſen, alle formen zu holen und würdent zur loſſen das er ess ſehe, und jn joch ettliche formen ruwete. Do noch do Andres ſelige abeginge, und dirre gezuge wol wuſte das lüte gern hettent die preſſe geſehen, do ſpreche Gutenberg ſü ſoltent noch der preſſen ſenden er forhte das man ſü ſehe, do ſante er ſinen kneht harin ſü zur legen, und wann er müſſig were ſo wolte er mit jn reden, das entbot er jn. Er hat ouch geſeit das von Reimbolt Muſelers wegen und von ſinen wegen ſy nie gedaht worden

Item Herr Anthonie Heilmann hat anderwerbe geſeit, das der lengeſte zedel under der zwein zedeln geweſen ſy von dem in ſiner obegemelten ſage ſtet, ſo Gutenberg den zwein Andres geben liess ſich daruff zubedenken, und von des andern zedels wegen der der erſt geweſen ſin ſol, do weis dirre gezuge nit obe er es ſy oder nit, dann es ſy jm uſſer ſynne gangen. Er hat ouch geſeit, das Andres Dritzehn und Andres Heilman dem obgenanten Gutenberg ein halb fuder wins geben hant vür das ſü by Jm do uſſe geſſen und getrunken hant. So habe ouch Andres Dritzehn Jm beſonders geben I. omen geſottens wins und by hundert Regelsbiern So hat er ouch geſeit, das er ſinen bruder darnoch gefraget habe, wann ſü anfingent zu leren, do habe er jm geantwurt, Gutenberg breſte noch X. guldin von Andres Dritzehn, an den funftzig guldin ſo er an ruckes geben ſolt han.

Item Hans Dünne der goltſmyt hat geſeit, das er vor dryen joren oder doby Gutemberg by den hundert guldin abe verdienet habe alleine das zu dem trucken gehöret.

Item Midehart Stocker hat geseit dass er wol wisse das Andreas xiij.
den vj. gelts versetzet habe vůr CXX. ꝉꝉ. und das
das selbe gelt Claus xiij. sinen brůd' worden sy, und das der
selbe Claus solich gelt den von Bischoffsheim by Rosheim geben habe
vůr xij. l. gelt lipgedinge und das er andres xiij. auch zu im
gesetzet habe, Also wer es das er es abginge dan er so solte Andres
die selbe lipgedinge sinn lebetage auch nyessen,
Und das gelt das
das er von Andres Dritzehen gehort habe, daser spreche, hůlff in Got das
das gemahte werck in der gemeinschaft vertriebenwůrde, so hoffte und truwet
er uss allen sinen nöten zu kummen.

Queremonie et testes registrati Magni Consilii, Anno Dni
M°. CCCC.° XXX nono.

Ich Lorentz Beildeck clage uch Herren der meister abe Jorg Dritzehen, Als hatt er mir fůr uch mine gnedigen Herren meister und Rath gebotten Ime ein worheit zu sagen, da ich ouch by minem geswornen eide geseit habe was ich davon wuste, Als ist nu der egenannt Jörg Dritzehen darnoch aber fůr uch komen und hat einen botten anderwerbe an mich gevordert jme eine worheit zu sagen und hat damit geret ich habe vor nit wor geseit. Darzu hat er ouch zu mir offenlich geruffet, hörestu worsager du must mir wor sagen solte ich mit dir uff die leiter kommen, und hat mich damit frevenlich geschuldiget nnd gezugen das ich ein meineidiger bösewicht sye, da er mir doch von den gnaden Gottes unrecht geton hatt das doch swer böse sachen sint, etc.

Dis ist Gutenbergs Worheit wider Ierge Dritzehen.

Item Her Anthonie Heilman
Item Andres Heilman
Item Claus Heilman
Item Mudart Stocker
Item Lorentz Beldeck
Item Wernher Smalriem
Item Fridel von Seckingen
Item Ennel Drytzehen
Item Conrat Saspach
Item Hans Dunne
Item Meister Hirtz
Item Her Heinrich Olse
Item Hans Riffe
Item Her Johans Dritzehen.

Dis ist Ierge Dritzehen Worheit gegen Hans Gutenberg.

Item Lůtpriester zu Sant Martin
Item Fridel von Seckingen
Item Jocop Imeler

Item Hans Sydenneger
Item Midhart Honówe
Item Hans Schultheis der holzman
Item Ennel Dritzehen sin husfrówe
Item Hans Dunne der goltsmit
Item Meister Hirtz
Item Heinrich Bisinger
Item Wilhelm von Schutter
Item Wernher Smalriem
Item Thoman Steinbach
Item Saspach Cunrat
Item Lorentz Gutenbergs kneht und sin frówe
Item Reimbolt von Ehenheim
Item Hans IX jor von Bischoffsheim
Item Stößer Nese von Ehenheim
Item Berbel das clein frówel
Item Her Jerge Saltzmůtter
Item Heinrich Sidenneger
Item ein brieff über X. tt. gelts hant die Herren zum jungen Sant Peter her Andres versetzt
Item ein brieff über II. tt. gelts hant die Wurmser ouch
Item Hans Ross der goltsmit und sin frówe
Item Her Gosse Sturm zu Sant Arbegast
Item Martin Verwer.

Urteilsspruch des Rates. 1439.

Wir Tune Nope der Meister und der Rat zu Straßburg thun kund allen den die disen brieff sehent oder hórent lessen, dass für uns kummen ist Jerge Dritzehen unser burger im namen sin selbs und mit vollem gewalt Clauss Dritzehen sins bruders, und vorderte an Hans Genszfleisch von Mentz genant Gutenberg, vnsern hindersoß, und sprach als hette Andres Dritzehen sin bruder selige ein erber gut von sime vatter seligen geerbet, und desselben sins vetterlichen erbs und guts etwa vil versetzet und darus ein trefflich summe gelts broht, und wer also mit Hans Gutenberg und andern zu einer gesellschafft und gemeinschafft kommen, und hett solch gelt in dieselbe gemeinschafft zu Hans Gutenberg geleit, und hettent gut zit Jr gewerbe mittenander gemacht und getriben des sie auch ein mychel teil zusammen broht hettent, So were auch Andres Dritzehn an vil enden do sie bli und anders das darzu gehórt kaufft hettent, bürge worden, das er auch vergolten und bezahlt hette, Als nu derselbe Andres von tode abgegangen were, hette er und sin bruder Clauss ettwie dick an Hanß Gutenberg gefordert, daß Er sie an Jrs bruder seligen stat, in die gemeinschafft nemen solte, oder aber mit Jnen überkommen umb solich ingeleit gelt, so er zu Jm in die gemeinschafft geleit hette, das er aber alles nie getun wolte, und sich domit behülffe, das Andres Dryzehen solich gelt in die gemeinschaft zu Jm nit geleit haben solte, do er aber hoffte und truwete erberlich zu erzügen wie er davor geret hette, daß das also ergangen were, und darumb so begerte er noch hütbitage dass Gutenberg Jn und sin bruder Clauss

in Jr erbe und in die gemeinschaft an Jrs bruder seligen stat setzen, oder aber solich ingelejt gelt, von Jrs bruders seligen wegen wider harus geben wolte, Alss Jnen das von erbes und rechtes wegen billig zugehörte; Oder aber seite warumb er das nit tun solte.

Dagegen antwurt Hanns Gutenberg, dass Jme solich vorderunge von Jerge Drytzehen unbillig neme, Sit er doch durch etlich geschrifft und zedel so er und sin bruder hinder Andres Drytzehen Jrem bruder noch tode funden hätte wol underwissen were, wie er und sin bruder sich mittenander vereiniget hettent, Dann Andres Drytzehen hette sich vor ettlichen Jahren zu Jm gefüget und understanden ettlich kunst von Jm zu leren und zu begriffen, Dess hett er Jn nu von siner bitt wegen geleret, Stein bollieren das er auch zu den ziten wol genossen hette, Donoch über gut zit, hette er mit Hanns Riffen vogt zu Lichtenow ein kunst understanden Sich der uff der Ocher heilumsfahrt zu gebruchen und sich des vereinigt dass Gutenberg ein zweiteil und Hans Riffe ein dirteil daran haben solte, Dess were nu Andres Dritzehen gewar worden, und hette Jn gebeten Jnen solich kunst auch zu leren und zu underwisen, und sich erbotten dess noch sim willen umb Jn zu verschulden. Jn dem hette Her Anthonie Heilmann Jnen deßglichen von Andres Heilmanns sins bruders wegen auch gebetten, do hette er nu Jr beden bitt angesehen und Jnen versprochen Sie des zu leren und zu underwissen, und ouch von solicher kunst und afentur das halbe zu geben und werden zu lassen, also dass sie zween ein teil Hans Riff den andren teil und er den halben teil haben solte, Darumb so soltent dieselben zwene Jm Gutenberger hundert und LX. gulden geben in sinen seckel von der kunst zu leren und zu underwisen, Do Jm auch uff die zit vom jr jeglichem LXXX. gulden worden were, als hettent sie alle vor Jnen dass die heiltumsfart uff dis Jar solte sin, und sich daruff gerüstent und bereit mit Jr kunst, Alss nu die heiltumbfart sich eins Jares lenger verzogen hette, hettent sie fürbas an Jn begert und gebetten Sie alle sin künste und afentur so er fürbasser oder in ander wege mer erkunde oder wuste, auch zu leren und des nicht vür Jnen zu verhelen, Also überbatent sie Jne dass sie des eins wurdent und wurde nemlich beret dass Sie Jm zu dem ersten gelt geben soltent II½c. gulden, das were zusammen 410. gulden, und soltent Jm auch des hundert gulden geben als bar, des Jm auch uff die zit 50. gulden von Andres Heilmann und 40. gl. von Andres Dryzehen worden werent, und stundent Jm von Andres Dryzehen des noch 10. gl. uss. Darzu soltent die zwene Jr jeglicher Jm die 75. gl. geben zu dryen zilen noch dem dann dieselbe zil deßmols beret worden werent, Do aber Andres Dritzehen in solichen zilen von tode abegangen were und Jme solich gelt von sinet wegen noch usstünde, so were auch uff die zit nemlich beret, dass solich Jr affenture mit der kunst solt weren fünff gantze Jar, und wer es dass ir einer under den vieren in den fünff jaren von tode abeginge, so solte alle kunst, geschirre und gemaht werck by den andern bliben, und soltent des abegangenen erben dafür noch ussgang der fünff jor werden hundert gulden, Das und anders auch alles zu der zit verzeichent und hinder Andres Dryzehen kommen sy darüber einen versiegelten brieff zu setzen und zu machen, alss das die zeicheniss luter uswisset, und habe auch Hans Gutenberg sie sithar und daruff solich afentur und kunst gelert und underwisen, dess sich auch Andres Dryzehen an sine todtbett bekannt hette,

Darumb und wile di zedel so darůber begriffen und hinder Andres Dryzehen funden werent, das luter besagen und innhalten, und er das auch mit guter kuntschaft hoffte byzubringen, so begerte er dass Jörge Dryzehen und sin bruder Clavss Jm die 85. gulden so Jm von Jrs bruder seligen wegen noch also ussstůnden, an den 100. gulden abeschlahent, so wolle er Jnen die ůbrigen 15 gulden noch geben, wiewohl er des noch etliche jahr zit hette, und Jnen darumb tun noch wisunge solicher zedel davon begriffen, Und als Jerge Dryzehen fůrbas gemeldet hette wie Andres Dryzehen sin bruder selige etwie vil sins vatters erbe und guts gehebt, versetzet oder verkauft habe, das gange Jne nicht an, und Jm sy von Jm nit me worden, dann er vor erzält habe, ussgesat einen halben omen gesotten wins, ein korp mit bieren und er und Andres Heilmann haben Jm ein halb fuder wins geschencket, do sie zwene fast me by Jm verzert hettent, darumb Jm aber nůtzit worden were, Darzu als ir fordert Jnen in sin erbe zu setzen, do wisse er deheim erbe noch gut do er Jne usetzen solle oder dovon er Jm iht zu thun sy. So sy auch Andres Dryzehen nirgent sin bůrge worden, weder fůr bli oder anders, ohne ein mol gegen Fridel von Seckingen, von dem habe er Jne noch sime tode wider gelidiget und gelöset, und begert darum sin kundschaft und worheit zu verleien.

Alss nachdem Wir Meister und Rat obgenannt forderunge und antwurt, rede und widerrede, auch kuntschafft und worheit so sie beder site fůrgewant habent und besunder den zedel wie die beredung vor Uns gescheen, verhörtent, do komment Wir mit recht urteil ůberein und sprachent es auch zu recht: wile ein zedel da ist der da wiset in welcher masse die beredunge zugangen und geschehen sin soll. Sy dann das Hanns Riff, Andres Heilmann und Hanns Gutenberg schwerent einen eit an den Heiligen, dass die sache ergangen sient, alss das der obgemelt zedel wiset, und das derselbe zedel daruff begriffen wurt dass ein besigelter brieff daruss gemaht sin solt ob Andres Dryzehen by sinem leben bliben were, und dass Hanns Gutenberg domit sweret, dass Jm die 85. gulden von Andres Dritzehen noch unbezahlt usstont, so sollen Jm dieselben 85. gulden an den abgemelten 100. gulden obegon, und soll die ůbrige 15 gulden gemelten Jörge und Claus Dryzehen harus geben, und sollent die 100 gulden domit bezalt sin noch innhalt derobgemelten zedel, Und soll Gutenberg fůrbas von dess wercks und gemeinschafft wegen mit Andres Dryzehen all nůtzit zu tun noch zu schaffen haben. Solichen eit Hans Riff, Andres Heilman und Hanns Gutenberg vor Uns also geton habent, ussgenommen dass Hanns Riff geseit hat dass er by der beredung am ersten nit gewesen sy, so bald er aber zu Jn kommen und sie Jm die beredung seiten, da ließ er das auch daby bliben, daruff gebieten Wir diese Verheißung zu halten. Datum vigil. Lucie et Otilie Anno XXXIX.

VI.

Johann Gensfleisch oder Gutenberg, aus Mainz, verbürgt ſich vor dem richter der ſtraſsburger kurie für ein darlehn von 100 pfund ſtraſsb. denarien. — 15. januar 1441.

Coram nobis judice curiæ Argentinenſis conſtitutes Johannes Karle armiger pro ſe & ejus heredibus univerſis vendidit & libere reſignavit honeſtis viris dominis Decano & Capitulo eccleſiæ Sancti Thomæ Argentinenſis & eorum ſucceſſoribus in eadem Eccleſia cum centum libris denariorum Argentinenſium ex reemptione quorundam reddituum, quatenus ad prædictum Capitulum dictæ eccleſiæ ſpectabant, & de bigeniis, & de trunco in choro dictæ eccleſiæ Sancti Thomæ coram Præpoſito ipſius eccleſiæ exiſtente habitis & receptis, ut dicitur, ementibus redditus annuos quinque librarum denariorum Argentinenſium uſualium ſuper bonis & redditibus conſcriptis in inſtrumento, cui hæc præſens litera, ſigillo curiæ Argentinenſis ſigillata, eſt transfixa. Quos quidem redditus jam venditos prænominatus venditor pro ſe & ejus heredibus univerſis dominis Decano & Capitulo dictæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentibus, ſingulis annis, in feſto beati Hilarii epiſcopi, de bonis & redditibus in dicto inſtrumento conſcriptis ſolvere, dare, & in civitate Argentinenſi præſentare, bonaque in ædificiis & in cultura bona conſervare tenere promiſit. Nullo caſu grandinis, gewerræ, litigii &c. ipſeque venditor pro ſe & ejus heredibus univerſis bona & redditus in dicto inſtrumento conſcriptos, eſſe velint obnoxios, obligatos & ypotechatos dominis Decano & Capitulo dictæ eccleſiæ &c. Ut autem dominus Decanus & Capitulum annis ſingulis de ſolutione & præſentatione dictorum reddituum, ut præfertur, certiores exiſtant, conſtituti coram nobis Judice ſupradicto ſtrenuus vir Lutholdus de Ramſtein miles & *Johannes dictus Genſefleiſch alias nuncupatus Gutenberg de Maguntia,* Argentine commorantes, pro ſe & eorum heredibus univerſis una cum prænominato venditore erga dominos Decanum & Capitulum dictæ eccleſiæ Sancti Thomæ, pro tempore exiſtentes, pro præſcriptis jam venditis redditibus, ut præfertur, ſolvendis & præſentandis, nec non pro bonis in prætacto inſtrumento conſcriptis &c. Et in ædificiis & cultura bonis conſervandis condebitores in ſolidum conſtituerunt præſentibus atque fecerunt, ita & in modum hunc: Videlicet ſi jam prædictus venditor vel ejus heredes anno aliquo in prædicto termino in ſolutione & præſentatione reddituum venditorum, ut præfertur, faciendis negligentes exiſterent aut bona in prætacto principali inſtrumento conſcripta in ædificiis & cultura bonis non conſervarent, & tunc præfatus Lutholdus Ramſtein condebitor ſi propria in perſona ſubſcriptum obſtagium ſervare noluerit, unum famulum honeſtum cum uno equo, loco ſui, per fidem nomine juramenti, dictique Johannes Karle venditor & Johannes Gutenberg condebitor ſe propriis ſuis in perſonis per juramenta ab ipſis coram nobis corporaliter præſtita, in civitatem Argentinenſem in hoſpitium publici hoſpitis, quod eis per dominos Decanum & Capitulum dictæ

eccleſiæ Sancti Thomæ, pro tempore exiſtentes, deputabitur in obſtagium more obſidum, & ſolitum & conſuetum ad res venales ſine quovis pacto infra octo dies proximos, poſt quam ſuper hoc ex parte dominorum Decani & Capituli, pro tempore exiſtentium, de ore ad os, vel per litteras aut per nuncios ſeu ad hoſpitia ſua moniti vel requiſiti fuerint, præſentabunt & præſentare promiſerunt, nunquam ab obſtagio hujuſmodi receſſuri, niſi prius redditus jam venditi, tunc neglecti, fuerint integraliter perſoluti. Et ſi venditores aut condebitores prædicti aut aliquis ipſorum hujuſmodi obſtagium infringerent vel id juxta modum prætactum, quod abſit, non ſervarent, quod tunc venditor & condebitores prædicti excomunicationis ſententiæ, quam a nobis judice ſupradicto in ſe ſuoſque heredes univerſos ſponte fieri elegerant ac ſe noſtræ Juriſdictioni in hac parte ſubmiſerant, debeant ſubjacere. Et nihilominus licitum erit dominis Decano & Capitulo dictæ eccleſiæ Sancti Thomæ, pro tempore exiſtentibus, ac coadjutoribus eorundem univerſis auctoritate ipſorum propria vel mediante judicio eccleſiaſtico vel ſeculari aut ſine judicio, ut magis placuerit eiſdem, venditorem & condebitores prædictos & eorum heredes univerſos ac univerſa & ſingula ipſorum mobilia & immobilia bona, ubicunque locorum ſita ſunt, reperta fuerint vel inventa, quocunque nomine nuncupata, & ſpecialiter bona & redditus ypotechatos, in dicto inſtrumento, conſcriptos, in ſolidum occupare, invadere, apprehendere, pignori capere, & diſtrahere, uſque ad ſolutionem plenam reddituum, jam venditorum, tunc neglectorum, prædictorum & quouſque bona, in prædicto inſtrumento conſcripta, in ædificia & culturas bonas fuerint redacta, pace terræ generali vel privata, judicio eccleſiaſtico vel ſeculari, civilegio, conſuetudinibus & ſtatutis, tam publicis, quam privatis, civitatum, oppidorum, terræ; & locorum quorumcunque, in præmiſſis non obſtantibus. Et ſi quas expenſas ſeu dampna ex præmiſis, vel eorum occaſione, dominos Decanum & Capitulum dictæ eccleſiæ pro tempore exiſtentes, aut coadjutores ipſorum quoſcunque, in judicio vel extra, modum in quemcunque ſuſtinere contingerit illas & illa prænominati venditor & condebitores in ſolidum pro ſe & eorum heredibus univerſis ſolvere & refundere promiſerunt eiſdem integraliter & in totum; ſuper quibus dampnis & expenſis verbis ſimplicibus dominorum Decani & Capituli dictæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentium, ſtandum erit atque credendum. Si vero ſolutio & præſentatio prædictorum jam venditorum reddituum unquam anno aliquo a prædicto termino per integrum annum protraheretur, ita quod unus cenſus attingeret alium, quod tunc licitum ſit dominis Decano & Capitulo dictæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentibus, auctoritate ipſorum propria, vel mediante judicio eccleſiaſtico vel ſeculari, bona & redditus in dicto inſtrumento conſcriptos ad ſe vocare & attrahere, ſi voluerint, nec non cum ipſis diſponere & ordinare pro ſuo libito voluntatis, contradictione quorumcunque aliqualiter non obſtante. Hac conditione appoſita, ſi bona & redditus ypotechati, in dicto inſtrumento conſcripti, umquam caſu quocunque contingenti deteriorentur vel annichilarentur; ita quod dominus Decanus & Capitulum dictæ eeccleſiæ, pro tempore exiſtentes, redditus jam venditos annuatim de eiſdem ypotechatis bonis & redditibus commode conſequi & habere non poſſent, aut ſi defectum, dampnum vel impedimentum aliquos ſuſtinerent in eiſdem, hujuſmodi defectum, dampnum & impedimentum venditor & condebi-

tores prænominati in ſolidum pro ſe & eorum heredibus univerſis de & cum univerſis aliis ipſorum bonis, mobilibus & immobilibus, tollere & recompenſare promiſerunt eiſdem integraliter, ſub obſtagio & ceteris pœnis prænominatis. Condictum eſt etiam & adjectum, ſi vel quandocunque aliquem ex venditore & condebitoribus ſupra dictis ante reemptionem dictorum reddituum decedere contingerit, quod tunc ſuperſtites ex ipſis venditore & condebitoribus alium æque bonum, certum & ydoneum ſine dolo in ipſius defuncti locum infra menſem proximum, poſtquam ſuper hoc ex parte dominorum Decani & Capituli dictæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentium, pari monitione, ut ſupra, monerentur vel requiruntur, ſubrogent & ſubſtituant, ſubrogareque & ſubſtituere teneantur, qui ſic ſubrogatus ſe obliget & aſtringat ad omnia & ſingula, in præſenti inſtrumento contenta; atque & prout ipſe defunctus in præſenti inſtrumento obligatus erat & aſtrictus. Alioquin dicto menſe lapſo ſuperſtites ex ipſis venditore & condebitoribus obſtagium in dicta civitate Argentinenſi, in modum prætactum, per fidem & juramenta ipſorum prætacta & ſub pœnis præmiſſis ſervabunt, tamque diu, quouſque ſubrogatio hujuſmodi debitum ſortiatur effectum. Et hanc venditionem prænominatus venditor præſentibus publice eſt confeſſus pro pretio centum librarum denariorum Argentinenſium, quam pecuniam ipſe venditor confeſſus fuit ſe a dominis Decano & Capitulo, emptoribus prædictis, plene & integraliter recepiſſe, ſibique numeratam, traditam & ſolutam fore ac in uſus ſuos totaliter convertiſſe. Conſtituens ſe & eorum heredes univerſos in ſolidum venditor & condebitores prænominati warandos & principales debitores prædictorum jam venditorum reddituum, in modum prætactum, annuatim in dicto termino ſuper bonis & reddituum in prædicto inſtrumento conſcriptis ſolvendorum & præſentandorum; & quod idem redditus & bona non ſint dotales nec födales, nullique alias obnoxii vel obligati, præterquam in prædicto inſtrumento continetur. Quod & ipſe venditor per prætactum ſuum juramentum ſic eſſe aſſeruit erga dominos Decanum & Capitulum dictæ eccleſiæ Sancti Thomæ, pro tempore exiſtentes, & adverſus omnes homines, ut eſt juris. Tranſtulit quoque prænominatus venditor pro ſe & ejus heredibus univerſis per porrectionem calami, ut eſt moris, in honorabiles viros dominum Nicolaum Merſwin, Scholaſticum, & Conradum Hüter, Canonicos prædictæ eccleſiæ Sancti Thomæ, coram nobis præſentes & ſuo ac Decani & Capituli ipſius eccleſiæ nomine recipientes omne jus, poſſeſſionem, proprietatem & dominium, vel quaſi, quæ ſibi in dictis redditibus jam venditit competebant aut competere poterant modo quovis, hac conditione appoſita, ut licitum ſit præfato venditori & ejus heredibus anno & tempore quibuscunque, quibus voluerint, redditus jam venditos prædictos pro centum libris denariorum Argentinenſium uſualium a dominis Decanis & Capitulo dictæ eccleſiæ reemere. Ita tamen quandocunque hujuſmodi reemtio acciderit, quod tunc pro illo anno tantum pro rata temporis effluxi a feſto b. Hilarii epiſcopi, immediate ipſam reemptionem præcedente, uſque in diem, qua hujuſmodi reemptio acciderit, dominis Decano & Capitulo prædictæ eccleſiæ exiſtentibus cedat & ſolvatur de redditibus ante dictis. Inſuper prænominatus Johannes Karle venditor pro ſe & ejus heredibus univerſis promiſit & promittit annuatim de redditibus octoginta quartalium, in prætacto inſtrumento conſcriptis, nichil

percipere, levare atque ufibus fuis applicare, nifi prius redditus quinque librarum prædicti, tunc neglecti, fuerint integraliter perfoluti, nec non unumquemque colonum bonorum, in dicto inftrumento confcriptorum, redditus octoginta quartalium prætactos inferentium, talem habere & inducere ac apud eum efficere & procurare, quod promittæ eofdem, redditus octoginta quartalium. quamdiu colonus ipforum fuerit, a civitate Argentinenfi ad locum unum, fibi per dominos Decanum & Capitulum dictæ ecclefiæ deputandum, præfentare & reponere. Ad hæc conftituti coram nobis Judice fupradicto Lauwelinus & Henfelinus fratres filii Henfelini, dicti Hannemans Henfel de Marle, coloni prætactorum bonorum fuo & nomine ejufdem Henfelini, ipforum patris, pro fe quoque & eorum Henfelino, ipforum patre & eorum heredibus univerfis in folidum promiferunt & præfentibus promittunt, de confenfu & voluntate prædicti Johannis Karle venditoris, quamdiu coloni prætactorum bonorum fuerint, redditus octoginta quartalium præfcriptos annuatim in civitatem Argentinenfem ad locum unum, fibi per dominos Decanum & Capitulum dictæ ecclefiæ Sancti Thomæ deputandum, fi vel quandocunque ab ipfis dominis moniti vel requifiti fuerint, fub pœna excommunicationis fententiæ, nec non occupationis & invafionis judicii fecularium, præfentare & reponere, quomodolibet fine dolo. Renunciaverunt infuper quoad præmiffa venditor & condebitores prænominati in folidum pro fe & eorum heredibus univerfis exceptioni dividendarum actionum, epiftolæ divi Adriani, conftitutioni de duobus vel pluribus reis debendi vel promittendi; & fpecialiter venditor ipfe exceptioni pecuniæ prædictæ non numeratæ, non folutæ & in utilitatem non converfæ, doli mali, actioni in factum, beneficio reftitutionis in integrum, & quo deceptis ultra dimidium jufti pretii fubvenitur, omnique juris auxilio, canonici & civilis &c. Et in præmifforum teftimonium figillum Curiæ Argentinenfis ab petionem dictarum partium una cum figillis venditoris & condebitorum prædictorum præfentibus eft appenfum. Actum quoad Johannem Karle venditorem, & *Johannem Gutenberg* condebitorem, ac dominos Nicolaum Merfwin & Conradum Hüter, Canonicos fupradictos, fecundo ydus Januarii. Actum autem quoad Lauwelinum, colonum fupradictum, quarto ydus Februarii. Actum vero quoad Lutholdum de Ramftein condebitorem etiam fupradictum XII. kalend. Marcii. Actum quoad Henfelinum colonum fimiliter prænominatum VIII. kal. Aprilis, Anno Domini MCCCCXLI. &c.

Schöpflin, Num. V (ex libro ecclefiæ Thomanæ Argentoratenfis, N° B Fol. 293. a).

VII.

Johann Gensfleisch oder Gutenberg von Mainz und ein bürger von Straſsburg erhalten, vor dem richter der kurie von Straſsburg, vom St. Thomasſtift ein darlehn von 80. pfund ſtraſsb. denarien. — 15. december 1442.

Coram nobis Judice Curiæ Argentinenſis conſtituti *Johannes dictus Genſefleiſche, alias Guttenberg de Maguncia,* & Martinus dictus Brehter, civis Argentinenſis, ſubjiciens ſe noſtræ Jurisdictioni in hac parte, in ſolidum pro ſe & eorum heredibus univerſis vendiderunt & libere reſignaverunt honorabilibus viris dominis Decano & Capitulo eccleſi & Sancti Thomæ Argentinenſis, ipſis & ſucceſſoribus ipſorum in eadem eccleſia univerſis, & ſpecialiter Officio porte ipſius eccleſiæ, cum pecunia habita & recepta ex reempcione annuorum reddituum quinque librarum denariorum Argentinenſium, quos antea Jacobus dictus Buman Armiger ipſis dominis Decano & Capitulo, & ſpecialiter Officio porte ejuſdem eccleſiæ Sancti Thomæ perſolverat, ut dicitur, ementibus redditus annuas quatuor librarum denariorum Argenſium uſualium ſuper redditibus annuis decem florenorum Renenſium, quos prudentes viri, Magiſtri Civium, Conſules & Cives civitatis Maguntinenſis vendiderunt quondam Johanni Rihter, alias Leheymer, Judici ſeculari civitatis Maguntinenſis, ſub pacto reempcionis pro ducentis florenis Renenſibus, ſuper ipſius civitatis proventibus & obventionibus univerſis, ſecundum tenorem inſtrumenti, deſuper theutonice confecti, & ſigillo magno & antiquo civitatis Maguntinenſis, nec non ſigillo Univerſitatis jam dictæ civitatis Maguntinenſis ſigillati, per nos viſi. Qui quidem redditus decem florenorum ad præfatum *Johannem Güttenberg* ex ſucceſſione præfati quondam Johannis Leheymer, ejus avunculi, ſunt, ut dixerat, devoluti, & eoſdem jam venditos redditus quatuor librarum prænominati venditores in ſolidum pro ſe & eorum heredibus univerſis dominis Decano & Capitulo & ſpecialiter procuratori Officii porte prætactæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentibus, ſingulis annis in feſto beati Martini epiſcopi de redditibus decem florenorum prætactis ſolvere, dare & præſentare promiſerunt, ipſique venditores in ſolidum pro ſe & eorum heredibus univerſis redditus decem florenorum præſcriptos eſſe voluerunt obnoxios, obligatos & ypothecatos dominis Decano & Capitulo prætactæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentibus, & ſpecialiter Officio porte eccleſiæ ejuſdem, pro præſcriptis jam venditis redditibus ſolvendis & præſentandis in modum antedictum, ita videlicet, ſi venditores ſupradicti vel eorum heredes anno aliquo in prædicto termino, in ſolutione & præſentatione dictorum jam venditorum reddituum facienda, ut præfertur, negligentes exiſterent aut remiſſi, quod tunc excommunicationis ſententiæ debeant ſubjacere. Nichilominusque ex tunc licitum erit dominis Decano & Capitulo ac procuratori Officii porte prætactæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentibus, ac coadjutoribus eorundem univerſis autoritate ipſorum propria, vel mediante Judicio Eccleſiaſtico vel ſeculari, aut ſine judicio, ut magis placuerit eiſdem,

venditores ſupradictos & eorum heredes univerſos ac univerſa & ſingula ipſorum mobilia & immobilia bona, ubicunque locorum ſita ſunt, reperta fuerint vel inventa, quocunque nomine nuncupata, & ſpecialiter redditus ypotechatos prætactos in ſolidum occupare, invadere, apprehendere, pignori capere & diſtrahere uſque ad ſolutionem plenam reddituum jam venditorum, tunc neglectorum, prædictorum. Et ſi quas expenſas & dampna ex præmiſſis, vel eorum occaſione dominos Decanum & Capitulum ac procuratorem Officii porte prædictæ eccleſiæ Sancti Thomæ ac coadjutores ipſorum quoſcunque, pro tempore exiſtentes, modum in quemcunque ſuſtinere contigerit, in judicio vel extra illas & illa præfati venditores in ſolidum pro ſe & eorum heredes univerſi ſolvere & refundere promiſerunt eiſdem integraliter & in totum, ſuper quibus quidem dampnis & expenſis verbis ſimplicibus dominorum Decani & Capituli ac procuratoris Officii porte prætactæ eccleſiæ Sancti Thomæ, pro tempore exiſtentium, ſtandum erit atque credendum, hac conditione appoſita, ſi redditus ypothecati præſcripti umquam caſu quocunque detingente diminuerentur, devaſtarentur vel annichilarentur, ita quod domini Decanus & Capitulum ac procurator Officii porte prædictæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentes, redditus jam venditos annuatim de eiſdem ypothecatis redditibus decem florenorum commode conſequi & habere non poſſent, aut ſi defectum, dampnum vel impedimentum aliquos ſuſtinerent in eiſdem, hujuſmodi defectum, dampnum & impedimentum prænominati venditores in ſolidum pro ſe & eorum heredibus univerſis de & cum univerſis aliis ipſorum mobilibus & immobilibus tollere & recompenſare promiſerunt eiſdem integraliter, ſub pœnis prænotatis. Se vendidiſſe & libere reſignaſſe prænominati venditores publice ſunt confeſſi pro pretio octoginta librarum denariorum Argentinenſium uſualium. Quam pecuniam ipſi venditores confeſſi fuerunt, ſe a dominis Decano & Capitulo emptoribus ſupradictis plene & integraliter recepiſſe, ſibique numeratam, traditam & ſolutam fore, ac in uſus præfati *Johannis Guttenberg* totaliter convertiſſe, conſtituentes ſe & eorum heredes univerſos in ſolidum venditores prænominati warandos & principales debitores prædictorum jam venditorum reddituum, in modum prætactum annuatim in dicto termino ſuper redditibus ypothecatis prædictis ſolvendorum & præſentandorum, & quod iidem ypothecati redditus non ſint dotales, nullique alias obnoxii, venditi, revenditi, vel aliqualiter obligati, ſine dolo, quod & ipſe *Johannes Guttenberg* venditor ſic eſſe aſſeruit per fidem, nomine Juramenti ab ipſo coram nobis corporaliter præſtitam, erga dominos Decanum & Capitulum prætactæ eccleſiæ Sancti Thomæ, pro tempore exiſtentes, & ſpecialiter Officium porte eccleſiæ ejuſdem adverſus hominem omnem, ut eſt juris, tranſtuleruntque jam dicti venditores in ſolidum pro ſe & eorum heredibus univerſis per calami porrectionem, ut moris eſt, in honorabiles viros dominos Nicolaum Merſwin Scolaſticum & Conradum Hütter, Canonicos prætactæ eccleſiæ Sancti Thomæ, coram nobis præſentes, & ſuis & dominorum Decani & Capituli ac Officii porte ejuſdem eccleſiæ nominibus recipientes omne jus, poſſeſſionem, proprietatem & dominium vel quaſi, que ſibi in redditibus jam venditis præſcriptis competebant aut competere poterant modo quovis, hac condicione appoſita, quod licitum ſit præfatis venditoribus & eorum heredibus anno & tempore quibuſcunque, quibus

voluerint, redditus jam venditos præſcriptos cum octoginta libris denariorum Argentinenſium uſualium a dominis Decano & Capitulo prætactæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentibus, reemere. Ita tamen quandocunque hujuſmodi reemptio acciderit, quod tunc pro illo anno tantum pro rata temporis effluxi, a feſto beati Martini epiſcopi, immediate ipſam reemtionem præcedente uſque in diem, qua hujuſmodi reemtio acciderit, dominis Decano & Capitulo ac procuratori Officii porte prætactæ eccleſiæ, pro tempore exiſtentibus, cedat & ſolvatur de redditibus jam venditis antedictis. Condictum eſt etiam & appoſitum, ſi redditus ypothecati præſcripti ante prædictorum jam venditorum reddituum reemptionem reemerentur, quod tunc pecunia exinde recepta in alios certos redditus ſeu immobilia bona convertatur, qui dominis Decano & Capitulo prædictæ eccleſiæ Sancti Thomæ, pro tempore exiſtentibus, & ſpecialiter Officio porte eccleſiæ ejuſdem obligati ſint in omnem eum modum, prout præſcripti redditus decem florenorum exnunc obligati ſunt abſque dolo. Renunciaverunt inſuper quoad præmiſſa, venditores ſæpe dicti in ſolidum pro ſe & eorum heredibus univerſis exceptioni pecuniæ prætactæ non numeratæ, non traditæ, non ſolutæ, & in utilitatem prædicti *Johannis Guttenberg* non converſæ, doli mali, actioni in factum, beneficio reſtitutionis in integrum, & quo deceptis ultra dimidium juſti precii ſubvenitur, dividendarum actionum, epiſtolæ divi Adriani, conſtitutioni de duobus vel pluribus reis debendi vel promittendi, omnique juris auxilio Canonici & Civilis, conſuetudinibus & ſtatutis tam publicis quam privatis, exceptionibus & defenſionibus aliis quibuscunque, quibus juvari poſſent ad veniendum & faciendum contra præmiſſa vel præmiſſorum aliquod, quocunque modo, in judicio vel extra, impoſterum vel ad præſens. Et in præmiſſorum teſtimonium ſigillum Curiæ Argentinenſis ad petitionem dictarum partium præſentibus eſt appenſum, una cum ſigillis venditorum prædictorum. Actum XV. kal. Decembris Anno Domini Milleſimo quadringenteſimo quadrageſimo ſecundo.

Schöpflin, Num. VI (ex libro ſalico eccl. D. Thomæ argent. N° B fol. 302. b).

VIII.

Nach dem pfennigzollbuch des weinumgeldes der ſtadt Straſsburg bleibt Hans v. Gutenberg am 13ten juli 1439 noch 12 ſchillinge ſchuldig, die er den 12ten märz 1444 mit einem gulden bezalt.

Helbeling Zollbuch de A. 1436. biß 1440. Conſtofeler.

Item Hans Gutemberg I. fuder und IV. O. (ſcil. eingelegt.)
Iſt mit ime gerechnet uff durnſtag vor S. Margreden tag A. 1439. Jor, blieb ſchuldig XII. ß. d. und wenne er die git, ſo hat er bezalt unß

S. Johans tag zu Sungihten nehest vergangen. Item hat geben XII. ß. uff denselben tag.

Helbeling Zollbuch de A. 1442. sqq. Constofeler.

Item Hans Guttenberg vohet die ordnung an selbe 2. Personen uff S. Matthis dag A. 1443. hat geben I. gulden an S. Gregorien dag A. XLIIII.

Schöpflin, Num. VII.

IX.

Arnolt Gelthuss zum Echtzeler vergiftet achthalbe gulden an gold järlicher und ewiger wiederkaufsgülten dem Reinhart Brömser und Johann Rodenstein für ein darlehn von anderthalb hundert gulden an gold, welche der gegenwärtig gewesene Johann Gensfleisch, genannt Gutenberg, zu sich genommen. 6. october 1448.

Dieser giftbrief wurde durch die folgende urkunde von dem weltlichen gericht zu Mainz vidimiert. Mittwoch nach Bernardustag — 20. august 1503.*)

Wir Adolff Ruve vonn Hulzhusen Schulemeister vnd Chamerer zu Mentze George Schruff doctor vnd Schultheiß Hans vonn Sorchenloche genante gensfefleische Johann Molspergk vnd Johann Hasselbaum werntliche Richter daselbst Bekennen Inn dissem offin brieff gein allermenliche das vor vns vff hude datum diß brieffs ane offin gericht komen vnd erschienen sind Dhiel Hepp von breythart der schnyder burger zu Mentze vff eyne Vnd frauwe Elße Clese fresenheymers seligen gelaissen Witwe vff die ander syten Vnd haben vns gebeden Inen diesen brieff der

*) In der Stadtbibliothek. Diese Vidimirungsurkunde ist auf einem großen Pergamentbogen in die Breite geschrieben. Aus den Einschnitten sieht man, daß fünf Siegel daran gehangen haben, die abgefallen sind. Außerhalb ist in das eine Eck geschrieben: „Das Haus zum alten Radt belangen. ist selbigei Zinß vom Meister „Jerge Hoffsattler jn Anno 1666 abgelegt worden.“ Ferner ist in die Länge der Urkunde geschrieben: „Ueber „IIIj gl. Gelts und V h. uff dem roten Lewen am Dietmargt und zwey pfunt xv h, uff dem Aschaffenburg jm „kießgarten von zwei pfunt x h. uff dem Hauß zum alten Rade am Hewmargt. 1503.“ Dann steht noch von der Hand des Hrn. Bodmanns darauf geschrieben: Ad historiam Typographiæ inventæ.

Schaab, II p. 253.

hernach geschrieben stehett zu vidimiren, Vnd soliche glaubliche Vidimus mit vnsern gerichts anhangenden Ingesegeln zun sieglen vnd daz der bemelten frauwe Elsen zu vbergeben dann Inen die gulte Inhalt desselbigen brieffs Ingemeyne zustehe, Demnach vnd also von Ire byder Wille wegen haben wir all vnd Iglicher besunder sollichen brieff gesehen gelesen vnd gehort Auch den ane argewonigkytt an bergamene anschrifftten ane siegeln vnd ane Presselen nach offrichtigk vnd genugsam erfunden Vnd ist versiegelt mit funff anhangenden gerichts Insiegeln von grunem wachs Mit namen der wirdigen vnd Ersamen Here Volprecht von Dhers Conradt billung Heinriche bocke Johan Granß vnd Clais schenkenberg seligen Wylant vnßere furfare Chamerer Schultheis vnd Richter zu mentze gerichts Insiegele Vnd lut also von Wort zu Wort wye hernach volgett Allermenlich sal wissen Das Arnolt gelthuß zum Echtzeler Quam vor den erben man Schultheis Conradt billung Schultheis zu Mentze vnd hait vergifft vnd vffgeben fur sich vnd sin Erben Reynhart brumßern zum Bangarten vnd Henchin Rodenstein vnd Iren Erben ewiglichen vnd erblichen zu haben Achtehalben gulden gelts an golde Jerlicher vnd ewiger Wiederkauffs gulten und sullent dieselben Achtenhalben gulden gelts an golte Jerlicher und ewiger Wiederkaufs gulten den vorgenanten Rynhart brumßern vnd Henchin Rodenstein vnd Iren Erben alle Jare Jerlichen fallen vnd werden vff sant Bonifacien dagk vnd vff sant barbaren tag ye halb vnd halb oder bynnen eyns mondes friste nach Iglichem zille vmbefangen Vnd hait der genante Arnolt den vorgenanten Rynhart brumßern vnd Henchin Rodenstein Vnd Iren Erben für die vorgeschrieben achtehalben gulden gelts an golde Jerlicher vnd ewiger Wiederkauffs gulten zu Vnderphande gelacht vnd Ingesetzt vyer phunt vnd funff schillinge Heller ewiger gulte so er Jars fallen hait vff dem gemaletten Huse vff dem dietmargte gelegen Vnd giebt dieselben vyer phunt vnd funff schilling Renthe vff deme dietmargte Anderwerbe drythalb phunt vnd funff schillinge Heller vff eyme huse genante Aschoffenborg Inne deme Kyrßgarten gelegen giebt der Hudemecher Item funff phunt vff eyme huse vnder den Kuffern by deme Wiedenhoff gelegen vnd giebt auch daselbe Huß vyer vnd zwentzigk schillinge zu deme heiligen geiste zu gruntzinße Item drythalb phunt vff dem alten Rade giebt Heintze Kochs Hußfrauwe Item zwene gulden an golde vff dem erbe Kleyne dymerstein Also weres sache das dene obgnanten Rynhart brumßern Vnd Henchin Rodenstein oder Iren Erben die vorgeschrieben Achthalben gulden gelts an golde Jerlich vnd ewiger Wiederkauffs gulten alle Jare Jerliche nit enwordent vff die tzyt vnd In der maissen wie vorgeschrieben stehet So mogent sie die vorgeschrieben zinße vnd vnderphandt mit gerichte darfur vffholen vnd an sich nemmen vnd die alsdan versetzen verpfenden verkeuffen oder verußern yr Houbtgelt erschienen gulte vnd gerichtsgelt dann von nemmen worde etwaß daran vbrigk das sulte dane vorgnanten Arnolt gelthuß vnd sinen Erben wieder werden Ginge Ine aber daran abe Alßo daß sie Ire Houbtgelt erschienen gulte vnd gerichts gelt alle zumale dann von nitt gehaben mochten fur denn abegangk sal vnd will der vorgnante Arnolt vor sich vnd sin Erben gut vnd behafft sin vnd dan erfullen vnd mochte man Ine darfur griffen ane Iren lip vnd ane yr gutt vnd hait der vorgnante Arnolt gelthuß geburget fur sich vnnd sein Erben dieß giffte veste vnd stette zu halten Vnd dem vorgenanten Rynhart brumßer

vnd Henchin Rodenstein vnd Iren Erben der vorgeschriebenen acht halben gulden gelts an golde Jerlicher vnd ewiger Wiederkauffs gulten Wereschaft zu thun biß daß sie sich darvber bestetigent mit Iren dryen bennen als recht ist Auch entpfingk Henne Rodenstein deme obgnanten Reynharten Ime vnd Iren Erben diese giffte vnd dieß alles wie obgeschrieben stehet zu behalten Vnd hait auch versehen vnd bekandt fur sich Rynharten vnd Ire Erben welch zytt oder wanne Arnoldt gelthuß oder sin Erben koment zu den obgnanten Rynhart vnd Henchin oder zu Iren erben mit anderthalb hundert gulden an golde der erschienen gulten die dan erschienen war nach deme martzale des Jars vnd der zytt als ob is wuchen gulte were vnd mit deme gerichts gelde waß eß von gerichts wegen gekoste hette vnd bidten sie daß sie Ine die vorgeschrieben achtehalben gulden gelts an golde Jerlicher vnd ewiger Wiederkauffs gulten wiederumb abezukeuffen geben daß sollen vnd wullent sie thun ane alle wieder redde doch also ferre die vorgeschrieben vnderphande nit mit gerichte darfur vffgeholt vnd verußert weren würden vnd hait der vorgenante Henchin Rodenstein geborget fur sich Rynharten vnd Ir erben dieß bekentenieß vnd abelosunge veste vnd stede zu halten Auch stundt gegenwertigk hieby Henn genssefleisch den man nennet gudenbergk vnd hait versehen vnd bekandt fur sich vnd sein Erben das die vorgeschrieben Anderthalb hundert gulden Ime zu sinen handen worden vnd In sinen nutzen vnd frommen komen sind vnd daz er die obgerurten Achtehalben gulden Jars da von richten vnd betzalen auch die abelosunge In obgerurter massen tun solle vnd wolle an deß vorgenanten Arnolts vnd siner erben kosten vnd schaden vnd hait der vorgenante Henchin genssefleische geborget fur sich vnd sin erben dieß bekenttineß auch veste vnd stede zu halten daby waß peter yppychen vnd Johannes von herssfelt vnd geschache Inne deme Jare do man zalte nach gottes geburte Dusent vyerhundert vyertzygk vnd Echte Jare vff sant Gallen tag des heyligen Confessors dieß ist alles mit eyde besait vor dem Wirdigen hernn Volprecht von Dhers Camerer zu Mentze vnd waß daby Rychter Heinriche bocke Richter Johann granß Richter Clais schenckenberg fursprechenn vnd budelle publicatum Anno prenotato feria quinta proxima post diem beati galli confessoris Vnd des alles zuwarem vrkunde So haben wir obgenante Adolff Ruve schulemeister vnd Chamerer George schruff doctor vnd schultheiß hanß von sorgenloche gnante genßefleisch Johann Molsperg vnd Johann Hasselbaum alle werntliche Richtere zu Mentze Iglicher sin gerichts Insiegel vnden ane dieß vidimus diß brieffs gehenckt vnd daz der obgenanten Frauwe Elßen vbergeben vff mitwuchen nehist nach sant Bernharts tagk des heyligen abbtes Inn deme Jare da man zalte von Cristi geburte vnßers Herrn Dusent vnd funffhundert vnd Drüwe Jare.

X.

Procefs des Johann Fust gegen Johann v. Gutenberg. — 5. november 1455.

(Überschrifft von gleicher Hand)

Instrument aynes gesatztē dages
daz fust sine rechenschafft
gethan vnd mit dem eyde bewerет hat.

(Überschrifft von etwas neuerer Hand)

Instrument zwisch, Gudemberg
vnd Fausten 1455. ufgericht.

In gottes namen amen kunt sy allen den die dieß offen Instrument sehent oder horent lesen das des Jars als man zalt
nach xri vnsers Hern geburt dusent vier hundert vnd funff vnd funffzigk Jar' In der dritten Indiction uff dornstag der da was
der seste dag des mondes zu latin gn̄t nouember Cronūg des aller-heiligsten in gott vaters vn̄d Hn̄ Calisti von gottlich'
vorsichtikeit des dritten Babstes in dem ersten Jar zuschen eilffen vnd zwelff uwern in mittendage zu mentz zu den barfus-
sen in dem grossen refender In myn offenbar schriber vnd der gezugen hernach benent gegenwertikeit personlich ist gestandn̄
der Ersam und vorsichtig man Jacob Fust Burger zu mentz vnd von wegen Johanns Fust sines bruders auch doselbst gegen-
wertigk hat vorgeleget gesprochen vnd affenbart wie zuschen dem itzgn̄t Johann Fust sinem bruder uff ein vnd Johann Guten-
berg uff die ander parthy dem itzgn̄ten Johann Guttenberg zu sehen vnd zu horen solchen eydt dem gn̄ten Johann Fust
nach lude vnd inhalt des rechtsspruchs zwischen beden parthyen ge-scheen bescheiden vnd offgesatzt durch denselben Johann Fust
thun ein entlicher tag uff hude zu dieser stunde In die couent stuben doselbst gesetzt gestempt vnd benent sy vnd off daz
die brůder des itzgn̄ten closters noch in der couent stuben versamelt nit bekum̄ert noch beswert werden ließ der genant
Jacob Fust durch sin boden in der egemeltn̄ stuben erfragen, ob Johann Gudenberg oder ymant von sint wegen in dem closter
in obgerurter maiß wer daz er sich zu den sachen schicken well. Nach solcher schickung vnd fragung ckwamen in den gemeltn̄
refender der ersame Her Heinrich Chůnther etwan pffarrer zu sant cristofer zu Mentz Heinrich Keffer vnd Bertolff
von Hanauwe diner vnd knecht deß gn̄ten Johann Guttenberg vnd nachdem sie durch den gn̄ten Johann Fuste gefreget
vnd besprochen worden waz sie do teden vnd warvmb sie do wern Ob sie auch in den sachen macht hetten von Johann Gutten-

bergs wegen antwortn̄ ſie gemeinlich vnd inſunderheit, ſie weren be- ſcheiden von Irm Jn̄chn̄ Johann Guttenberg zu horen

vnd zu ſehen was in den ſachen geſcheen wurd, darnoch Johan Fuſt verbottet vnd betzuget das er dem tag gnugk thun

welt nochdem er offgenummen vnd geſatzt wer vnd er auch ſins widderdeyls Johann Gutenbergs vor zwelff uwern ge-

wartet het vnd noch wartet der ſich dan ſelbes zu den ſachē nit gefůget hett vnd beweyß ſich do bereit vnd wolfertigk

dem rechtſpruch vber den erſten artickel ſiner anſprach geſcheen noch inhalt deſſelben gnuge zu thun, den er von wort

zu wort aldo ließ leſen mit ſampt der clage vnd antwort vnd ludet alſus Vnd als dan Johan Fuſt dem obgn̄ten Johan

Gutenberg zugeſprochen hait Zum erſten als in dem Zettel irs vberkum̄es begriffen ſy das er Johann Gutenberg achthūdert

gulden an golde vngeuerlich verlegen domit er das werck volnbrengen ſolt vnd ob das me oder mynner koſt ging yen nit an

vnd das Johan Guttenberg ym von denſelben achthundert gulden ſeß gulden von yedem hundert zu ſolde gebn̄ ſoll. Nu hab

er ym ſolch achthundert gulden uff gůlte uffgenom̄en vnd ym die geben daran er doch kein gnugen ſundert ſich beklaget

das er der achthūdert gulden noch nit habe. Alſo habe er ym ye wollen ein gnugen thun vnd hab ym vber dieſelbn̄ acht

hundert gulden noch achthundert gulden, me verlacht dan er ym noch lude des obgemeltn̄ zettels pfflichtigk ſy geweſt vnd

alſo hat er von den achthundert gulden die er ym vberig verlacht hat hundert vnd viertzigk gulden zu ſolde můſſen geben vnd

wiewol ſich der vorgn̄t Johann Guttenberg in der obgn̄ten Zettel ver- ſchrieben hait das er im von den erſten achthundert gulden,

von ydden hundert ſeß gulden zu ſolde gebn̄ ſoll. So hab er ym doch ſolchs kein Jars ußgeracht ſunder er hab ſolches

ſelber můſſen betzalen das ſich driſſet an dritthalb hundert gulden zu guter rechnung vnd want nu Johann Guttenberg

ym ſolchn̄ ſolt nemlich die ſeß gulden gelts von den erſten achthundert vnd dan auch den ſolt von den vberigen achthundert

gulden nye ußgeracht noch betzalt hat vnd er denſelben ſolt fůrter vnder Chriſten und Juden hab muſſen uffnemen vnd

do von Seß vnd dryßig gulden vngeuerlich zu guter rechnung zu Geſuch geben daz ſich alſo zuſam̄en mit dem heupt

geld vngeuerlich drifft an zweytuſend vnd zwentzig gulden vnd furdert ym ſolchs als an ſin ſchaden ußzurichtn̄ vnd

betzalen rc̄. Daruff Johann Guttenberg geantwort hat daß ym Johann Fuſt acht hundert gulden verlacht ſolt hain mit ſolchem gelde er ſin ge-

czůge zurichten vnd machen ſolte vnd mit ſolchem gelt ſich zu freden vnd in ſinen notz verſtellen mochte vnd ſolche geczůge des egn̄t.

Johan pffant ſin ſolten vnd das Johan̄es ym Jerlichn̄ dryhundert gulden vor koſten geben vnd auch geſinde lone Hußzinß permēt

papier dinte rc̄ verlegen ſolt wurden ſie als dan furter nit eins ſo ſolte er ym ſin acht hundert gulden widdergeben vnd ſol

ten sine geczuge ledig sin doby wol zuuersteen sy das er solch werk mit sinem gelde das er ym uff sin pffande gelichen
hab volnbrengen solt vnd hoff daß er ym nit pflichtig sy gewest solch achthundert gulden uff das werck der bůcher zu legen
vnd wie wol auch in dem czettel begriffen sy das er ym von yddem hundert seß gulden zu gůlte geben soll. So hab doch
Johannes Fust ym zugesagt das er solcher versoldunge nit begere von ym zu nemen So sin ym auch solch achthundert gulden
nit alle und alßbalde nach inhalt des Zeddels worden als er das in dem ersten artickel siner ansprach gemeldet vnd fůr
gewant hab vnd van der uberigen achthundert gulden wegen begert er ym ein rechnung zu thun So gestett er auch ym
keins soltes noch wuchers vnd hofft ym Im rechtñ darvmb nicht pflichtigk sin rc. Wie dan solch ansprach antwurt wid=
derrede vnd nachrede mit den vnd viel andern worten geludet hait Do sprechen wir zů rechten wan Johañ Guttenberg
sin rechnung gethain hat von allen Innemen vnd ußgebñ daß er uff daz werck zu irer beiden notz ußgeben hait was
er dan nun geltes dar ůber empfangen vnd ingenummen hait das sall in die achthundert gulden gerechent werden
wer es aber das sich an rechnung erfunde das er ym me dan acht= hundert gulden herus geben hette die nit in ieren
gemeinen notze kum̃en wern sall er ym auch widder geben vnd brengt Johañes Fust by mit dem eyde oder redlichen
kuntschafft das er das obgeschrieben gelt uff gulte ußgenum̃en vnd nit van sinem eigen gelde das gelichen hat
So sall im Johañ Gutenberg solch gulte auch ußrichten vnd betzalen nach lude dez zettels Do solch Rechtspruch als
itzgemelt in bywesen der vorgñten Hrn Heinrichs vnd Heinrichs rc berhtolffs diener des gñten Johañ Guttenbergk
gelesen wart der itzgñte Johañ Fust mit ufligenden fyngern lyplich uff die heilgen in myner offenbarn schribers
hant das alles in einem zettel noch lude des rechtspruchs den er mir dan also ubergab begriffen gantz war vnd
gerecht wer swure geredt vnd gelubt als ym got soll helffen vnd die heilgen vngeuerlich vnd ludet der egñt
Zedel von wort zu wort also Ich Johañes Fust han uffgenommen sechtzēdehalb hundert gulden die Johañ Guttenberg
worden vnd auch uff vnser gemein werck gangen sint do von ich dan Jerlichen gult solt vnd schaden geben han vnd
auch noch eins teils biß her schuldig bin do rechñ ich vor ein iglich hundert gulden die ich also ußgenom̃en hain
wie obgeschrieben stet Jerlich Seß gulden was ym dezselbñ uffgenom̃en geldes worden ist das nit uff vnser beder
werck gangen ist das sich in rechnung erfindet do von heischen ich ym den soldt noch lude des spruchs vnd das dan
also ware so will ich behalten als recht ist nach lude deß vßspruchs ůber der ersten artickel myner ansprach

So ich an den obgnñten Johan Guttenberg gethan han Ober vnd uff alle obgerurte sach begert der obgemeldet

Johañes Fust von mir offenbar schriber eins oder mer offen Instrument So vill vnd dick ym deß nott wurde vnd

sint alle obgeschriben sachen gescheen In den Jaer Indiction dag stund babstume Cronung monet vnd stede obgñt

in byWesen der Ersamen menner Peter granß Johañ kist Johan knoff Johan ysenecf Jacop Fust burger zu Mentz

Peter Girnßheim vnd Johañs Bone clerícken Mentzer Stadt vnd Bistums zu geczugen süderlichn gebedñ vnde geheischñ

Und ich Vlrich helmasperger Clerick bamberger Bistoms von keyser licher Gewalt

offen schriber vnd des heilgen Stuls zu Mentze gesworn notarius, want ich

by allen obgemeltñ punten vnd artickeln wie obgeschribñ steet mit den obgenent. getzugen gewest bin vnd sie mit han gehort. hirumb han ich diß offen Instrument durch einē andern geschriben gemacht, mit myn hant vnder schriben vnd mit mynen gewonlichen zeychen gezeichent geheischen darober vnd gebeden in getzugniße vnd warer orkunde aller vorgeschriben ding.

Ulricus Helmasper Notar.



XI.

Johann Gutenberg erscheint am 21. juni 1457 als weltlicher inſtrumentzeuge.

In nomine domini Amen Anno a nativitate ejusdem milleſimo quadringenteſimo quinquageſimo ſeptimo judictione quinta die vero martis viceſima prima menſis junii pontificatus ſanctiſſimi in Chriſto patris et Domini noſtri Domini Caliſti divina providentia pape tertii anno tertio hora vesperis vel quaſi in mei Notarii publici teſtiumque infra ſcriptorum ad hoc ſpecialiter vocatorum et rogatorum preſentia perſonaliter conſtitutus providus vir Dominus Dyelnhenne villanus ville Bodenheym magunt. dioeceſis non vi dolo metu aut alias ſiniſtre inductus ſeu ſeductus ſed pure libre ac ex certa ſua ſcientia ut aſſeruit, confeſſus fuit recognovit ac publice profidebatur discretum virum Petrum Sluſſel laycum magunt. nonnulla bona immobilia videlicet curiam cum ſuis attinetijs agros et prata in dicta villa Bodenheym ac diſtrictu ejusdem ſita dudum ad ipſum Petrum Sluſſel jure hereditario devoluta, dicto Dyelnhenne propter grata familiaritatis obſequia eidem Petro ut aſſeruit impenſa, cum omnibus juribus et pertinentiis ſuis reſignaſſe, ac effectualiter donaſſe ſic tamen quod idem Dyelnhenne inter alia de dictis bonis venerabilibus viris dominis Decano capitulo ac beneficiatis eccleſie ſancti Victoris extra muros mogunt. ſeu eorum pro tempore officiatis ſingulis annis triginta maldra ſiliginis annuatim et perpetue cenſus nomine ſolvere atque tradere debet et teneretur. Quem quidem cenſum Dominus Dyelnhenne huiusque et quousque bona preexpreſſa habuit et poſſedit de eisdem prefatis dominis ſeu eorum pro tempore officiatis ſolverit ſeu paratum ſe ſolvere obtulerit hujusmodi quoque bona cum juribus et pertinentiis predictis ac onere atque cenſu triginta malderorum ſiliginis intra alia dictis Dominis ut premittitur ſingulis annis ſolvendis cuidam Johanni Gensfleiſch juniori id acceptanti, nunc vendiderit et reſignaverit atque dimiſſerit et pro firmiore dicte ſue confeſſionis et recognitionis ſubſiſtentia idem Dyelnhenne in manibus mei Notarii public infra ſcripti ut et tanquam publice et iautentice perſone rite et legitime ſtipulantis et recipientis premiſſa omnia et ſingula per eum confeſſata et recognita fuere vera et veritate fulcita fide data loco preſtiti juramenti promiſit etiamſi contingat ea jure mediante confirmare juramento per eum corporaliter preſtando id velle facere et ad hoc paratum ſe obtulit. De et ſuper quibus omnibus et ſingulis premiſſis honorabilis vir dominus Leonardus Mengeiss canonicus dicte Eccleſie ſancti victoris nomine ut aſſeruit Dominorum ſuorum predictorum ſibi a me notario publico infra ſcripto unum vel plura publicum ſeu publica fieri atque confici petiit inſtrumentum ſeu inſtrumenta Acta ſunt hec in domo habitationis honorabilis viri Domini Ortwini Lupolt vicarii dicte eccleſie in emunitate ibidem ſita ſub anno indictionis die menſis hora et pontificatu quibus ſupra preſentibus ibidem honorabilibus et discretis viris Dominis Ortwino Lupolt predicto Conrado Rieteſel hermanno Smeltz vicariis ſupra dicte Eccleſie ſancti victoris *Johe Gudenberg* et dicto

Hernhenne mercatore Laycis magunt. dioecesis testibus ad premissa vocatis specialiter atque rogatis.

Et ego Ulricus Helmasperger clericus Bambergensis dyocesis publica jmperiali auctoritate notarius sancteque magunt. sedis causarum scriba juratus quia dictæ confessioni et recognitioni et stipulationi omnibusque aliis et singulis premissis dum sic ut premittitur agerentur et fierent una cum prenominatis testibus presens interfui eaque sic fieri vidi et audivi jdcirco presens publicum jnstrumentum manu mea propria scriptum exinde confeci subscripsi et in hanc publicam formam redegi signoque et nomine meis solitis et consuetis signavi rogatus et requisitus in fidem et testimonium omnium et singulorum premissorum.

XII.

UNIVERSIS Christi fidelibus presentes litteras inspecturis PAULINUS Chappe, Consiliarius, Ambasiator et procurator generalis Serenissimi Regis Cypri in hac parte, Salutem in domino. Cum Sanctissimus in cristo pater et dominus noster dominus NICOLAUS, divina providentia papa V, Afflictioni Regni Cypri misericorditer compatiens contra perfidissimos crucis cristi hostes Theucros et Saracenos, gratis concessit omnibus cristi fidelibus ubi libet constitutis, ipsos per aspersionem sanguinis domini nostri jhesu cristi pie exhortando, qui, infra triennium a prima die Maii Anni domini Mccccliii incipiendum, pro defensione catholice fidei et Regni predicti, de facultatibus suis magis vel munis, pro ut ipsorum videbitur conscientiis, procuratoribus vel nunciis Substitutis pie erogaverint, ut Confessores ydonei seculares vel Regulares per ipsos eligendi, confessionibus eorum auditis, pro commissis etiam Sedi Apostolice reservatis excessibus, criminibus atque delictis quantumcunque gravibus, pro una vice tantum, debitam absolutionem impendere et penitentiam salutarem injungere. Nec non si id humiliter petierint, ipsos a quibuscunque excommunicationum, suspensionum et Interdicti Aliisque sententiis, censuris et penis ecclesiasticis a Jure vel ab homine promulgatis, quibus forsan innodati existunt, absolvere; Injuncta pro modo culpe penitentia salutari vel aliis que de Jure fuerint injungenda Ac eis vere penitentibus et confessis. Vel si forsan propter amissionem loquele confiteri non poterint, signa contritionis ostendendo plenissimam omnium peccatorum suorum de quibus ore con-

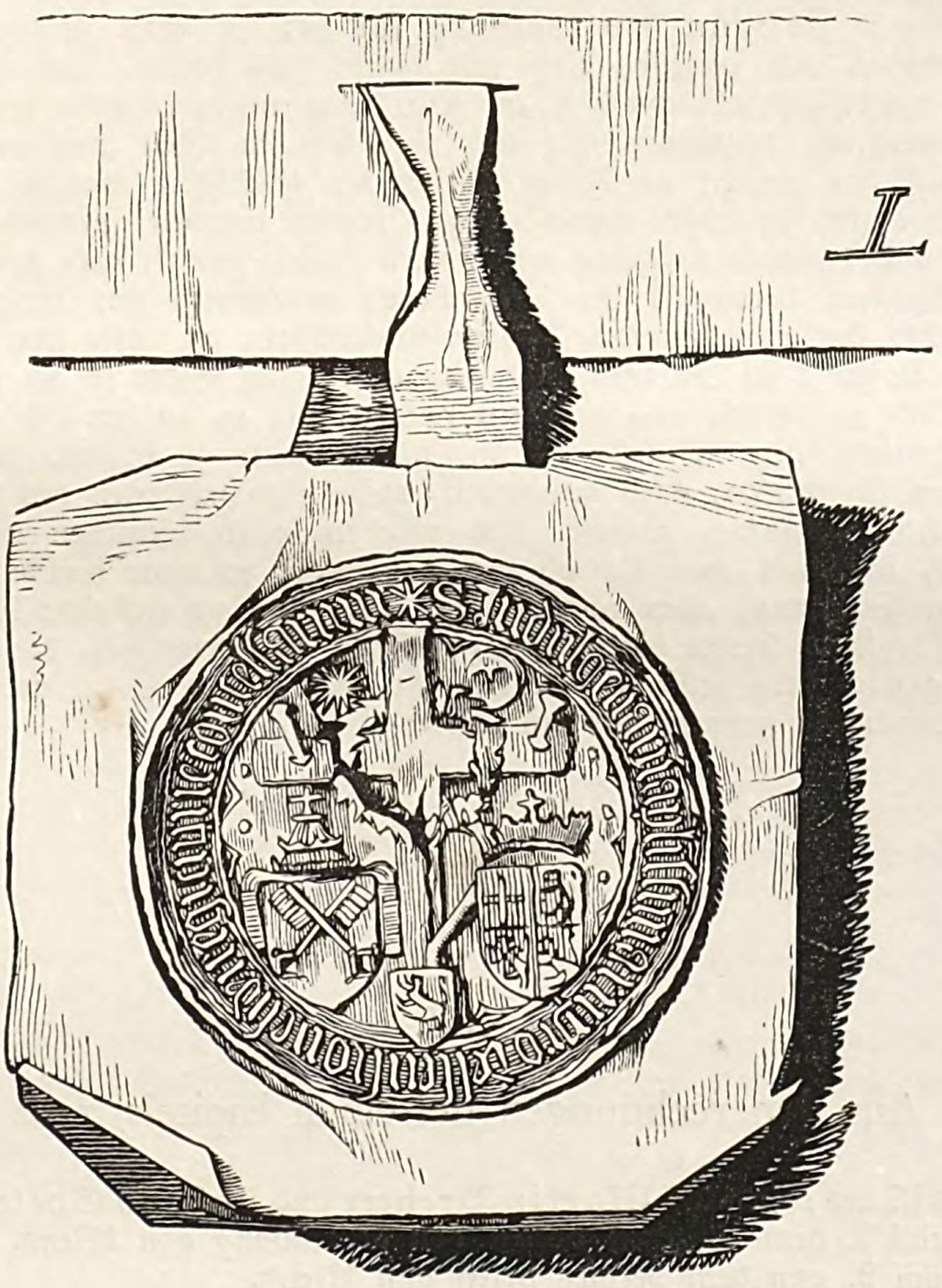
fessi et corde contriti fuerint, Indulgentiam ac plenarium remissionem semel in vita et semel in mortis articulo ipsis auctoritate Apostolica concedere valeant. Satisfactione per eos facta si supervixerint aut per eorum heredes si tunc transierint, Sic tamen quod post indultum concessum, per unum annum singulis sextis feriis vel quadam alia die jejunent, legitimo impedimento ecclesie precepto Regulari observantia penitentia injuncta, voto vel alias, non obstante. Et ipsis impeditis in dicto anno vel ejus parte, Anno sequenti vel alias quam primum poterint jejunabunt. Et si in aliquo annorum vel eorum parte dictum jejunium commode adimplere nequiverint, Confessor ad id electus in alia commutare poterit caritatis opera, que (sic) ipsi facere etiam teneantur, Dummodo tum ex confidentia remissionis hujusmodi, quod absit, peccare non presumant; Alioquin dicta concessio quo ad plenariam remissionem in mortis articulo et remissio quo ad peccata ex confidentia, ut premittur, commissa, nullius sint roboris vel momenti. Et quia devoti Judocus Ott von Apspach Juxta dictum indultum de facultatibus suis pie erogavit, merito hujusmodi indulgentiis gaudere debet. In veritatis testimonium Sigillum ad hoc ordinatum presentibus Litteris testimonialibus est appensum Datum Moguntinæ sub Anno domini Mcccccliiii, die vero ultima mensis decembris.

FORMA PLENISSIME ABSOLUTIONIS ET REMISSIONIS IN VITA.

MISEREATUR TUI, ETC. Dominus noster ihesus Christus per suam sanctissimam et piissimam misericordiam te absolvat Et auctoritate ipsius Beatorumque petri et pauli Apostolorum ejus ad Auctoritate Apostolica michi commissa et tibi concessa, Ego te absolvo ab omnibus peccatis tuis, contritis, confessis et oblitis. Etiam ab omnibus casibus, excessibus, criminibus atque delictis quantumcunque gravibus. Sedi Apostolice reservatis, Nec non a quibuscunque excommunicationum, suspensionum et interdicti aliisque sentenciis, censuris et penis ecclesiasticis a Jure vel ab homine promulgatis, si quas incurristi, dando tibi plenissimam omnium peccatorum tuorum indulgentiam et remissionem In quantum claves sancte matris ecclesie in hac parte se extendunt. In nomine patris et filii et spiritus sancti. Amen.

FORMA PLENARIE REMISSIONIS IN MORTIS ARTICULO.

MISEREATUR TUI, ETC. *Dominus noſter ut ſupra. Ego te abſolvo ab omnibus peccatis tuis contritis confeſſis et oblitis reſtituendo te unitati fidelium et sacramentis eccleſie, Remittendo tibi penas purgatorii quas propter culpas et offenſas incurriſti, dando tibi plenariam omnium peccatorum tuorum remiſſionem, In quantum claves ſancte matris eccleſie in hac parte ſe extendunt. In nomine patris et filii et ſpiritus ſancte. Amen.*



XIII.

Das kapitel des heil. Thomasſtiftes zu Straſsburg an das reichsgericht zu Rottweil, — den 10. april 1461.

Dem wolgebornen herren Grauff Johanſſen von Sultz des heiligen Roemiſchen Richshofrichter zu Rotwil, unſerm gnedigen herren, und den ſtrengen, furſichtigen, erſammen und wiſen den urteilſprechern deſſelben hoffgerichts die dann urteil und recht daſelbſt ſprechent, unſern guten frŭnden, enbieten wir dechan und Cappittel des Stiffts zu Sant Thoman zu Straßburg unſer willige dienſt zuvor.

Als wir Johann Guttemberg fur uch zu recht geladen haben umb gevallen und verſeſſen zinß mit ſampt dem koſten, ouch umb verſaeſſung unſers unterphands ſo er uns nach beſag unſers houptbriefs pflichtig und uffzerichten verbunden iſt, und aber wir zu diſen ziten unſer bottſchafft uff das gericht zu Rotwil ſicher nit geſchicken moegen, daz wir ouch reden und by unſer wurdikeit und rechter warheit ſprechen und behalten: und darumb ſo geben wir unſern vollen gewalt und gantz macht dem erſammen herrn Michel Roſemberg, procurator des vorgenannten hoffgerichts den vorgenannten Johann Guttemberg an unſer ſtatt uff dem hofe zu Rottwil zu beclagen und uns unſer clag wider jn zu triben zu gewyn und zu verluſt und zu allem rechten, bis es an den eyd geet. und ob der genannt herr Michel von uns me gewaltes zu habend notdurfftig were oder ſin wurde, nach gewonheit, recht und herkomen des benamten hoffgerichts, denſelben gewalt allen wir jm ouch hiemitten geben und bevelhen, in maeß und als ob der von wort zu wort herinn beſtympt und begriffen were, alles ungeverlich. Und des zu urkunde haben wir unſers Cappittels ſecrete ingeſigel tun hencken an diſen brief, der geben iſt an fritag nach dem heiligen Oſtertag, als man zalt nach der geburt criſti viertzehenhundert ſechszig und ein jare.[36]

XIV.

Aus den rechnungen deſſelben kapitels, 1461.

Dis iſt der coſten uff Martin Brehter und Johann Guttemberg.
xiiii ß. dem Rotwiler botten von der ladung gon Mentz.
xiiii ß. von dem verbietz brieff gon Mentz.
ij ß. vi d. dem procurator.
ij ß. vi d. in daz ocht buch zu ſchriben.

ij ß. umb den ocht brieff.
iiij ß. umb ij verbietz brieffe.
iiij d. dem heren Knecht trostung Martin Brehter ohe zu sagen.

1458—1474 werden Gutenberg und Brechter als ſchuldner auf- und fortgefürt; von 1468 an aber ſteht neben irer auffürung *vacat,* und erſt im jare 1474:

Johann Guttemberg und Martin Brechter ... tñ iiij lib. *abeganck* [= verluſt].

In einem Receß aller uſsſtonde zinſẽ von allen joren untz uff johannis anno 1467 leſen wir:

„Johann Gutenberck und Martin Brechter tenentur iiij lib., martini de anno 58 und alle jor ſo vil untz martini anno 66; item tenentur vij ß. pro expenſis dummodo arreſtatus fuit Martin Brechter in Hagenouwe". Und 1474: „Item j ß. viij. d. ad arreſtandum Martinum Brehter pro citationibus et copiis."

XV.

Dekret des kurfürſten Adolfs II. vom 18. januar 1465.

Wir Adolf erwelter und beſtetigter Ertzbiſchof zu Mentze bekennen das wir haben angeſehen annemige und willige Dinſt, die uns und unſerm ſtift unſer lieber getruwer Johann Gudenberg getan hait &[a]; darumb und von beſundern gnaden wir ine zu unſerem dhiener und hoffgeſind uffgenommen und entpfahen &[a]. Wir ſollen und wollen ime auch ſolichen dienſt, diwile er lebet, nit uffſagen, und uff daſſ er ſolichs dienſtes deſte bas geneſen moge, ſo wollen wir ime alle jar und eyns jglichen jars, wan wir unſere gemeinen hoffgeſind kleyden, und unſſer hoffkleydung geben laiſſen, und alle jare eins iglichen jars zwentzigk malter korns und zwey fuder wins, zu gebrauchung ſines huſſes, doch das er die nit verkauffe oder verſchengke, fry ane ungelt, nyderlage und weggelt in unſer Stadt Menze ingehen laiſſen, ine auch diwile er lebt und unſer dhiener ſin und bliben würdet, wachens, volge &[a] dienſt, ſchatzung und anderer in gnaden erlaiſſen. Und hat uns darůber egen. Johann Gudenberg in truwen gelobet. Eltvil am dornſtag ſant Antonientag MCCCCLXV.

Joannis, *Scriptt. rer. Mogunt.* T. III. p. 424.

XVI.

Eintrag in dem Anniverſarium der Dominikaner kloſterkirche zu Mainz, zum 2. februar [1468].

O(biit) Dns Johēs zum Ginſefleis cum duabus candelis ſup lapidem ppe cadedram praedicantis habens arma Ginſefleis.

Gudenus, *Codex diplomat.* II. p. 524.

XVII.

Revers des Dr. Humery, vom freitag nach dem 24. februar 1468.

Jch Conrad Humery, Doctor &c. Bekenne mit dieſem Brief; ſo als der Hochwirdige Furſte min gnedig. lieber Her, Her Adolff Ertz-biſchoff zu Mentze mir etliche formen Buchſtaben, inſtrument, gezuge, und anders zu dem Truckwerck gehorende, das *Johann Guttemberg* nach ſinem tode gelaſen hat, und min geweſt iſt, und noch iſt, gnediglich folgen laſſen hat; das ich dargegen Sinen Gnaden zu eren und zu gefallen mich Verpflichtiget han, und verpflichtige mit dieſem Brieff alſo, wer es, das ich ſoliche formen und gezuge zu trucken gebruchen werde, nun oder hernach; das ich das thun will und ſall bynnen der Stat Mentze und nirgent anders woe; Desglichen ob ich ſie verkeuffen, und mir ein burger davor ſo viel geben wollte als eyn frembder; ſo will und ſol ich das dem ingeſeſſenen burger zu Mentz vor allen frembden gönnen und folgen laſſen. Und han das alles zu urkunde min ſecret zu ende dieſer ſchrifft getruckt. Der geben iſt des iars als man ſchrieb nach der Geburt unſers Herren MCCCC und LXVIII. iar, uff Frytag nach S. Mathys tag.

Litteratur.

1 J. G. Droyſen, *Grundriſs der Hiſtorik.* Leipzig, 1875. 8vo.

2 H. Wuttke, *Geſchichte der Schrift und des Schrifttums. I.* Leipzig, 1872. 8vo.

3 C. F. Koeppen, *Die Religion des Buddha. II.* Berlin, 1859. 8vo. *(Die Lamaiſche Religion und Kirche).*

4 *Verzeichniss der tibetanischen Handschriften und Holzdrucke im Asiat. Museum der Kaiserl. Acad. zu St. Petersburg. — ‚In Europa finden sich nur drei vollständige Exemplare des Kandschur, zwei davon in Petersburg, das dritte in Paris; den Tandschur besitzt blos Petersburg, und zwar erst seit wenigen Jahren, in einem Exemplare'. Köppen.*

5 *Die Darſtellungen der* Biblia Pauperum *in einer Handſchrift des XIV. Jahrhunderts, aufbewahrt im Stifte St. Florian im Erzherzogthume Österreich ob der Enns. Herausgegeben von* A. Camesina. *Erläutert von* G. Heider. *Mit XXXIV Tafeln.* Wien, 1863. Roy. 8vo.

6 Biblia Pauperum. *Nach dem Original in der Lyceumsbibliothek zu Constanz herausgegeben und mit einer Einleitung begleitet von* Pfarrer Laib *und* Decan Dr. Schwarz. Zürich, 1867. Fol.

7 E. Reus, *Die deutſche Hiſtorienbibel vor der Erfindung des Bücherdrucks.* Jena, 1855. 8vo.

8 J. Geffcken, *Der Bilderkatechismus des* 15. *Jahrhunderts . . . mit* 12 *Bildtafeln nach Cod. Heidelb.* 438. Leipzig, 1855. 4to.

9 Ch. R. Minzloff, *Souvenir de la bibliothèque impériale publique de St. Pétersbourg, contenant des gravures et autres feuilles volantes du XV*e *ſiècle.* Leipzig, 1863. Fol.

10 H. Maſsmann, *Die Xylographa (in München).* Leipzig, 1841. 8vo.

11 Documents *iconographiques et typographiques de la Bibliothèque Royale de Belgique . . .* Bruxelles, 1864. Fol.

12 Ch. Ruelens, *La légende de Saint-Servais. Document inédit pour l'histoire de la gravure en bois.* Bruxelles, 1873. 8vo.

13 Confeſsionale *ou* Beichtſpiegel *nach den zehn geboten. Reproduit en facſimile d'après l'unique exemplaire, conſervé au Muſeum Meermanno-Westreenianum. Avec une introduction par* J. W. Holtrop, *bibliothécaire en chef de la bibliothèque royale à la Haye.* La Haye, 1865. 8vo.

14 T. O. Weigel *und* Dr. A. Zestermann, *Die Anfänge der Druckerkunſt in Bild und Schrift. An deren früheſten Erzeugnissen in der Weigel'ſchen Sammlung erläutert. Mit* 145 *Facſimiles und vielen in den Text gedruckten Holzſchnitten.* Leipzig, 1866. Fol. 2 Bde.

15 ——, *Katalog früheſter Erzeugnisse der Druckerkunſt der T. O. Weigelſchen Sammlung. Mit* 12 *Abbildungen.* Leipzig, 1872. 8vo.

16 F. X. Stöger, *Zwei der älteſten Druckdenkmäler.* München, 1833. 8vo.

17 J. F. Willems, *Bericht wegens de antwerpſche Boek-Printers der vyftiende eeuw. (Mengelingen,* p. 69*).* Antwerpen, 1830. 8vo.

18 Beyſchlag, *Augsburger Formſchneider-Arbeiten aus dem* 15. *und* 16. *Jahrhundert.* Augsburg, 1829. Fol.

19 G. C. Mezger, *Augsburgs älteſte Druckdenkmale und Formſchneiderarbeiten . . . Mit* 37 *Abdrücken von Original-Holzſchnitten aus dem* 15. *und* 16. *Jahrhundert.* Augsburg, 1840. Gr. 8vo.

20 J. Renouvier, *Hiſtoire de l'origine et du progrès de la gravure dans les Pays-Bas, jusqu' à la fin du XV*e *ſiècle. (Mémoires couronnés de l'Académie de Bruxelles, t. X.).*

21 A. Kirchhoff, *Beiträge zur Geſchichte des deutſchen Buchhandels. I. Notizen über einige Buchhändler des XV. und XVI. Jahrhunderts.* Leipzig, 1851. Kl. 8vo.

22 ——, *Die Handſchriftenhändler des Mittelalters. Zweite . . . Ausg.* Leipzig, 1853.

23 ——, *Weitere Beiträge zur Geſchichte des Handſchriftenhandels im Mittelalter.* Halle, 1855.

24 W. Wattenbach, *Das Schriftweſen im Mittelalter.* Leipzig, 1875. 8vo.

25 Bekanntlich von Ghesquière zu Cambray 1772 entdeckt. Das original lautet wie folgt: *Item pour .I. doctrinal gette en molle anvoiet querre a Brug(es). par Marq(art). .I. escripvain de Vallen(ciennes). ou mois de jenvier XLV pour Jaq(uet). XX s(ols). t(ournois). Sen heult Sandrins (en eut Alexandrin). .I. pareil q(ue). leglise paiia. (Bl.* 158 *recto).*

Item envoiet Arras .I. docrinal pour apprendre ledit d. Girard qui fu accatez a Vallen. et estoit jettez en molle et cousta XXIIII. gr. Se me renvoia led. doctrinal le jour de Touss. lan .LI. disans quil ne falloit rien et estoit tout faulx. Sen avoit accate .I. XX patt. en papier. (Bl. 160 *recto).*

26 *Collection complète des mémoires relatifs à l'histoire de France. . . Par* M. Petitot. *Tome XIII.* Paris, 1820. 8vo.

27 Jér. Jacques Oberlin, *Essai d'annales de la vie de Jean Gutenberg, inventeur de la typographie. Strasbourg, An IX.* (1801.) 8vo. pp. 3, 46 *(französisch).*

28 G. Fischer, *Beschreibung einiger typografischen Seltenheiten nebst Beyträgen zur Erfindungsgeschichte der Buchdruckerkunst.* Mainz, 1800—1804. 8vo. 6 hefte. I. p. 42.

29 ——, *Essai sur les monuments typographiques de J. Gutenberg.* Mayence, 1802. 4to. p. 23 *(deutsch und französisch).*

30 ——, *Notice du premier monument typographique en caractères mobiles avec date, connu jusqu' à ce jour.* Mayence, 1804. 8vo.

31 ——, *Notice des monumens typographiques de la bibliothèque du comte Alexis de Razomoffsky.* Mosc. 1810. 8vo.

32 *Das Buch der Erfindungen, Gewerbe und Industrien. I. Sechste verbesserte Auflage.* Leipzig, O. Spamer. 1872. Gr. 8vo. p. 398. Die echten urkunden erschienen:

33 J. D. Köhler, *Hochverdiente und aus bewährten Urkunden wohlbeglaubte Ehrenrettung Johann Guttenbergs, eingebohrnen Bürgers in Mayntz, aus dem alten Rheinländischen Adelichen Geschlechte derer von Sorgenloch [falsch!], genannt[?] Gänsefleisch, wegen der ersten Erfindung der nie gnug gepriesenen Buchdruckerkunst in der Stadt Mayntz . . .* Leipzig, 1741. 4to.

NB. Nicht zu verwechseln mit Gutenberg sind:

1) *Johann Gensfleisch, verheiratet mit Kettergin Berwolff,* † *c.* 1449.
2) *der richter Henne Sorgenloch genannt zum Gensfleisch,* † 1459.
3) *Henne Gensfleisch* (1452), *vater von Peter Gensfleisch der mit Nesa von Udenheim verheiratet war.*

Die mit konsequenz durchgefürte unterscheidung unseres Henne Gensfleisch Gutenberg, in den schuldbriefen und gerichtsakten, war eine eben so notwendige wie genügende massregel.

34 Jo. Danielis Schoepflini *Vindiciæ typographicæ.* Argentorati, 1760. 4to.

35 G. de Laborde, *Débuts de l'imprimerie à Strasbourg, ou recherches sur les travaux mystérieux de Gutenberg dans cette ville et sur le procès qui lui fut intenté en* 1439 *à cette occasion.* Paris, 1840. 4to.

36 Prof. C. Schmidt, *Nouveaux détails sur la vie de Gutenberg, tirés des archives de l'ancien chapitre de Saint-Thomas à Strasbourg.* Strasbourg, 1841. 8vo. 8 pp. *(Serapeum,* 1842, p. 110: *Guttenberg. Von* Prof. Dr. H. F. Massmann).

37 H. Lempertz, *Bilderhefte zur Geschichte des Buchhandels und der verwandten Künste und Gewerbe.* Cöln, 1853—65. Fol.

38 *Entdeckt vom strassburger archivar* Brucker *und herausgegeben vom dortigen bibliothekar* Aug. Saume: *La famille Gensefleisch à Strasbourg. (Le Bibliographe Alsacien. IV.* Strasb., 1869. 8vo. pp. 201—4).

39 Jul. Rathgeber, *Die handschriftlichen Schätze der früheren Strassburger Stadtbibliothek.* Gutersloh, 1876. 8vo. pp. 21, 50, 106. *Zu grunde gingen, den* 24. *august* 1870, *mit der gesammten bibliothek (durch dummheit, trägheit und kopflosigkeit des bibliothekars und der städtischen behörde): ein angebliches (oft gedrucktes) ölportrait Gutenbergs, und die urkunden V. u. VII.*

40 C. H. Roth von Schreckenstein, *Das Patriziat in den deutschen Städten.* Tübingen, 1856. 8vo. p. 294.

41 K. D. Hüllmann, *Stædtewesen des Mittelalters.* Bonn, 1826 ff. 8vo. 4 bde.

42 W. Wackernagel, *Ueber die Spiegel im Mittelalter. (Kleinere Schriften, I.* Leipzig, 1872, p. 128). 8vo.

43 A. Ilg, *Geschichte des Glases in kunstindustrieller Hinsicht. Von den ältesten Zeiten bis zum Ende des* 18. *Jahrhunderts.* (L. Lobmeyer, *Die Glasindustrie).* Stuttgart, 1874. 8vo.

44 G. Schmoller, *Strassburg zur Zeit der Zunftkämpfe und die Reform seiner Verfassung und Verwaltung im XV. Jahrhundert.* Strassburg, 1875. 8vo.

45 Schatzkammer *des Aachner Heiligthums, oder kurze Beſchreibung der hh. Reliquien, welche von dem glorwürdigſten Kaiſer Karl dem Groſzen in der Krönungs- und Domkirche U. L. F. verſammelt worden darin aufbehalten, und alle ſieben Jahre in der Heiligthumsfahrt dem chriſtlichen Volke zur Verehrung gezeigt werden. Mit Erlaubniſz der Obrigkeit.* Aachen, 1818. Kl. 8vo. p. 19: *Bei Zeigung der Windeln.* **Gebet.** *O Herr Jeſu Chriſte! ich bitte dich durch diese deine heiligen Windeln, in welche dich deine würdige Mutter zum erſten in dieſer Welt gebunden und gewickelt hat; der du uns deine armen Windeln zur Erinnerung der wunderbarlichen Demuth, Gehorſams und Liebe allhier hinterlaſsen, verleih mir, daſs* **durch derer Kraft und Wirksamkeit die Bande meiner Sünden aufgelöset werden, — — —!**

46 C. G. Schervier, *Die Münſterkirche zu Aachen und deren Reliquien mit 6 Tafeln Abbildungen. Bearbeitet . . . bei Gelegenheit der . . . Heiligthumsfahrt im Jahre des Heils* 1853 . . . Aachen, 1853. 8vo. pp. 42—53.

47 Dr. F. Bock, *Karl's des Grossen Pfalzkapelle und ihre Kunstschätze. I.* Cöln, 1865. Gr. 8vo. p. 136.

48 C. Hegel, *Straſsburg. II.* Leipzig, 1871. 8vo. *(Die Chroniken der deutſchen Städte vom* 14. *bis ins* 16. *Jahrhundert. IX.)* pp. 958—66: *Conſtofler und Handwerker.*

49 A. Springer, *Der altdeutſche Holzſchnitt und Kupferſtich. (Bilder aus der Kunſtgeſchichte.* Bonn, 1867. 8vo.) pp. 180—3.

50 Donato *ad uso delle scuole secondarie. Nova edizione accresciuta e riformata.* Pinerolo, 1865. Kl. 8vo.

51 G. W. Zapf, *Reiſe in einige Klöſter Schwabens.* Erlangen, 1786. 8vo.

52 ——, *Aelteſte Buchdrucker-Geſchichte von Mainz.* Ulm, 1790. 8vo. p. 3.

53 S. A. Würdtwein, *Bibliotheca Moguntina etc.* Augsburg, 1789. 4to. *Verbindet, ſowie auch ſpäter Schaab, Wetter und ire nachbeter, irrtümlich die Gänsfleiſche genealogiſch mit einem dynaſtengeſchlecht von Thurn (de Turri).*

54 Lichtenberger, *Indulgentiarum litterae Nicolai V. impreſs. an.* 1454. Argentorati, 1816. 4to.

55 De Reiffenberg, *Note ſur un exemplaire des lettres d'indulgence du Pape Nicolas V. pro regno Cypri.* Bruxelles, 1829. Gr. 4to.

56 Schellhorn, *Ergötzlichkeiten aus der Kirchenhiſtorie.* Ulm, 1763, II. pp. 376—80. (Van Praet, *Second Catalogue des livres imprimés ſur vélin, I.* p. 216.) Haeberlin, *Analecta medii aevi.* 1764. 4to. p. 565.

57 Liſch, *Jahrbücher des Vereins für mecklenb. Geſchichte und Alterthumskunde, IV.* Schwerin, 1839. Gr. 8vo. p. VI.

58 R. Nyerup, *Antiquariske Annaler, III.* Kjöbenhavn, 1820. Gr. 8vo. p. 214.

59 ——, *Ueber den im Jahre* 1454 *gedruckten Ablaſsbrief Nicolaus V.* Kopenhagen, 1821. 4to.

60 F. Dibdin, *Bibliotheca Spenceriana.* Gr. 8vo. I. p. XLIV, IV. p. 573.

61 Prof. Haſsler, *Verhandlungen des Vereins für Kunſt und Alterthum in Ulm und Oberſchwaben.* 11. *Bericht.* Ulm, 1857, 4to. p. 34.

62 Léon de Laborde, *Débuts de l'imprimerie à Mayence et à Bamberg, ou description des lettres d'indulgence du pape Nicolas V, pro regno Cypri, imprimées en* 1454. Paris, 1840. Gr. 4to.

63 J. D. F. Sotzmann, *Ueber die gedruckten literae indulgentiarum Nicolai V. pont. m. pro regno Cypri von* 1454 *und* 1455. *Mit einer lithographiſchen Tafel.* Leipzig, 1844. 8vo.

64 Dr. Pertz, *Ueber die gedruckten Ablaſsbriefe von* 1454 *und* 1455. *(Geleſen in der Akademie der Wiſsenſchaften.* Berlin, 1857.) 4to.

65 Serapeum, *Zeitſchrift für Bibliothekwiſsenſchaft. XXIV.* Leipzig, 1863. 8vo. p. 81.

66 Schelhorn, *Diatribe de antiquiſs. latin. Bibl. edit.* Ulmae, 1760. 4to.

67 ——, *Diatribe praelim. de variis rebus ad natales artis typog. (in Card. Quirini lib. ſing. de opt. ſcript. edit. quae Romae prod.* Lindaugiae, 1761. 4to. *Mit ſchlechtem facſimile. Die erſte beſchreibung giebt Knoch, Braunſchw. Bibel-Sammlung,* 1754. p. 725.

68 J. B. Bernhardt, *Hiſt. krit. Unterſuchung über die von Gutenberg und Fuſt gedruckte lateiniſche Bibel (v. Aretin, Beiträge, XI, XII,* 1804; I. 1805.) 8vo.

69 M. Bernhart, *Meine Anſicht von der Geſchichte der Entſtehung, Ausbildung und Verbreitung der Buchdruckerkunſt.* München, 1807. 8vo.

70 *Dom* J. B. Maugerard *(bibliothécaire de M. le cardinal de Monmorency et de l'Abbaye de S. Arnould), Mémoire lû à la ſéance du* 24 *août* 1789 *de la ſociété royale, ſur la découverte d'un exemplaire de la bible connue ſous le nom de Guttemberg, accompagné de renſeignemens, qui prouvent, que l'impreſsion de cette bible eſt antérieure à celle du Pſautier de* 1457. Metz, 1789. 12mo.

Ein facſimile der daten findet ſich in v. Praet's Catal. des livres impr. ſur

vélin de la Bibl. du Roi (Paris, I. p. 15) *und in de Bure's Cat. de la bibl. de Mac. Carthy* (Paris, I. p. 10).

71 J. Mueller, *Ein Autographon Peter Schöffer's in einem Incunabel der Koenigl. und Universitaets-Bibliothek zu Königsberg i. Pr. Mit lithographirtem Facsimile.* Kœnigsberg, 1869. 4to.

72 H. Helbig, *Notes et dissertations relatives à l'histoire de l'imprimerie.* Bruxelles. 8vo. *(Extrait du tome XVIII du Bulletin du Bibliophile belge.) V. Pierre Schoeffer, a-t-il épousé la fille ou la petite-fille de Jean Fust? Vgl. Bernard I.* p. 260.

73 Ch. G. Schwarz, *Primaria quaedam documenta de origine typographiae.* Altorf, 1740. 4to. *Diss. II* p. 13 *(ed.* 1793): *Interim nobis persuasum habemus hunc librum ex officina Joh. Gutenbergii prodiisse.*

74 H. Helbig, *Pour quel motif Gutenberg ne s'est-il nommé dans aucune de ses impressions? (Notes et dissertations I.)*

75 ——, *Une découverte pour l'histoire de l'imprimerie. Les plus anciens caractères de Gutenberg et ce qui en est advenu* ... Bruxelles, 1855. 8vo.

76 ——, *Livres imprimés par Gutenberg, ou qui lui ont été attribués. (Notes, III.)*

77 K. Klein, *Ueber Gutenberg und das im ersten Druckhaus desselben aufgefundene Fragment seiner Presse.* (Abdruck aus dem Mainzer Wochenblatt 1856 Nr. 45 ff.) Mainz, 1856. 4to. 8 pp.

78 Ch. Klein, *Sur Gutenberg et le fragment de sa presse, trouvé dans la maison où il a établi sa première imprimerie.* Mayence, 1856. 8vo. 69 pp.

79 H. J. Schwarz, *Diether von Isenburg. I.* Mainz, 1789. 8vo.

80 K. A. Schaab, *Die Geschichte der Bundes-Festung Mainz ... nach den Quellen bearbeitet.* Mainz, 1834. 8vo. pp. 92—101.

81 Dr. K. G. Bockenheimer, *Gutenberg's Grabstätte.* Mainz, 1876. 8vo.

82 H. Helbig, *Sur deux anciens monuments, érigés à Mayence, en l'honneur de Gutenberg. (Notes et dissertations. II.)*

83 N. Müller, *Beschreibung des Festes ... gefeiert in Mainz am* 4. *Oktober* 1824 ... *bei Gelegenheit der Einweihung des dem grossen Erfinder von der Casino-Gesellschaft im Hofe zum Gutenberg gesetzten Denksteins.* Mainz, 1824. 8vo. *Mit schauderhaften lithografien.*

84 *Aufruf an die gebildete Welt.* Mainz, 1832. 4to. 3500 exemplare.

85 G. Fischer, *Einige Worte an die Mainzer bei der Feierlichkeit des dem Erfinder der Buchdruckerkunst Joh. Gutenberg zu errichtenden Denkmals.* Moskwa, 1836. 4to.

86 **Gutenberg**, *Oratorium, gedichtet von* Giesebrecht, *componirt von* Dr. Löwe *in Stettin. (Aufgef. in Mainz, am* 14. *Aug.* 1837.)

87 Hilarius Felix, *Das Gutenberg-Fest, eine poetisch-humoristische* [??] *Beschreibung* ... Mainz, 1837. Kl. 8vo.

88 Starklof, *Drei Tage in Mainz am Gutenbergsfeste.* Mainz, 1837. Kl. 8vo.

89 Heller & Rohm, *Die drei Tage der Enthüllungsfeier des Gutenberg-Monuments* ... Frankfurt am Main, 1837. 8vo.

90 *Gedenkbuch an die festlichen Tage der Inauguration des Gutenberg-Denkmals zu Mainz am* 13., 14., 15. *und* 16. *August* 1837. *Nebst den Acten, die Entstehung desselben betreffend ... Mit vier lithographischen Abbildungen.* Mainz, 1837. 8vo.

91 F. W. Ruland, *Gutenberg-Album. Photographien von* B. Erdmann. *Zweite verm. Aufl.* (Mainz, 1868.) Gr. 4to.

92 *Programme des fêtes qui auront lieu à Strassbourg pour l'inauguration de la statue de Gutenberg et la célébration du quatrième anniversaire séculaire de l'invention de l'imprimerie, les* 24, 25, *et* 26 *juin* 1840. 4to. *(Sammelband der kais. universitäts- und landesbibliothek in Strassburg, bezeichnet no.* 2734.) *Solche sammelbände finden sich in Mainz — nicht.*

93 L. Levrault, *Couplets chantés par tous les assistants à la fête de la cérémonie de l'inauguration de la statue de Gutenberg, le* 24 *juin* 1840. 4to.

94 ——, *Strophen gesungen ... übersetzt von* Th. Klein. 4to.

95 P. Lehr, *A la mémoire de Gutenberg etc.*

96 —— *Strassburgs Jubelfeier ... von* Th. Klein. *(Strophes imprimées au pied du monument de Gutenberg, le* 24 *juin* 1840.) 8vo.

97 *Statue de Gutenberg, exécutée par* M. David, *d'Angers. (Holzschnitt von* Lacoste *jeune. Imprimerie de G. Silbermann à Strasbourg.)* 1840. *Sibermann, Relation complète p.* 172, *giebt noch* 10 *abbildungen des strassburger standbildes an.*

98 *Stimmen alsatischer Sänger beim Gutenbergs-Feste ...* 1840. 8vo.

99 *Gutenberg oder das Fest der Buchdruckerkunst. Cantate von Hrn.* A. Lumey, *Musik von Hrn.* Gambs. 1840. 4to.

100 A. de Humbourg, *Affaire des basreliefs de Gutenberg.* fol.

101 A. de Humbourg, *Monument Gutenberg. Extrait du numéro* 12 *de l'Abeille.* Strasb., 1840. 8vo.
102 Fêtes de Gutenberg. *Expofition des produits de l'industrie alsacienne* ... 1840. 8vo.
103 Catalogue *des objets compris dans la falle des imprimés et faifant partie de l'expofition des fêtes de Gutenberg.* Strasb., 1840. 8vo.
104 Catalogue *des livres deftinés à la loterie typographique* ... Strasb., 1840. 8vo.
105 (Grucker), *Worte der Liebe bei Austheilung der Gutenberg-Medaillen an die Kinder den* 19. *Juli* 1840. 8vo.
106 J. C. Blumenfeld, *Die drei Tage Gutenbergs in Strafsburg* ... *Nebft einer Nachfeier.* Strafsb., 1840. Kl. 8vo.
107 (Prof. Cuvier), *Souvenir religieux de la fête de Gutenberg.* Strasbourg, 1840. Kl. 8vo.
108 A. Luchet, *Recit de l'inauguration de Gutenberg, et des fêtes données par la ville de Strasbourg.* Paris, 1840. 12mo.
109 *Inaugurations de la Statue de Gutenberg à Strasbourg. (Annales de la Typographie française et étrangère.)* Paris, 1840. 8vo.
110 G. Sibermann *et* L. Wernert, *Les fêtes de Gutenberg* ... *Relation complète.* Strasbourg, 1841. 8vo.
111 G. H. Mahnke, *Johannes von Gutenberg und Dr. Joh. Fauft. Dramatifch erzählt. Mit Portraits.* Hamburg, 1809. Kl. 8vo.
112 J. F. Née de la Rochelle, *Eloge hiftorique de J. Gensfleifch dit Gutenberg, premier inventeur de l'art typographique.* Paris, 1811. 8vo.
113 E. Stöber, *Die Erfindung der Buchdruckerkunft. Strophen veranlafst durch ein Gemälde von* Gabriel Guerin. (Strafsburg, 1827.) Kl. 8vo.
114 F. Levol, *l'Invention de l'imprimerie. Poëme.* Paris, 1829. 8vo.
115 Charl. Birch-Pfeiffer, *Gutenberg. Schaufpiel.*
116 A. Schumacher, *Das Gutenbergs-Feft in Mainz. Luftfpiel in zwei Aufzügen.* Mannheim, 1837. 8vo.
117 J. Lefer, *Gutenberg.* (Strasb., 1840.) 8vo.
118 M. Lefer, *Gutenberg ou l'invention de l'imprimerie. (Gedicht.)* 8vo. (1840.)
119 (Pfarrer Dürrbach), *Guttenbergs Gattin.* 8vo. 72 *verfe (Strafsburg, im Jahre der vierten Jubelfeier* ... *am Vorabende des grofsen feftes.)*
120 A. Stöber, *Gutenberg und Fauft.* Strafsburg, 1840. 4to.
121 ——, *Die Erfindung der Buchdruckerkunft. Ein Gefpräch* [*am Palmfonntag* 1840, *bei der öffentlichen Prüfung der obern Mädchenklaffe von Buchsweiler, von* 4 *Schülerinnen der zweiten Ordnung vorgetragen*], *der elfäffifchen Schuljugend gewidmet.* Strafsburg, 1840. Kl. 8vo.
122 A. Müller, *Gutenberg oder das Feft der Buchdruckerkunft. Eine Cantate.* 1840. 8vo.
123 (Vessière), *Gutenberg à Strasbourg, ou l'invention de l'imprimerie. Divertissement en un acte, mêlé de chant et de danses, pour l'inauguration de la Statue de Gutenberg. Représenté pour la première fois sur le théâtre de Strasbourg, le* 25 *juin* 1840. 8vo.
124 J. P. Game, *Esquisse historique de Gutenberg.* Paris, 1857. 8vo.
125 Paul Stein, *Johannes Gutenberg. Kultur-hiftorifcher Roman.* Leipzig, 1861. 8vo. 3 bde.
126 J. A. Bergellani, *Encomion chalcographicae. Mogunt., Fr. Behem.* 1541. 4to. Marchand, II. pp. 11—33.
127 C. Brehmen, *Gründlicher Bericht von Erfindung der* ... *Buchdruckereykunft auf das nunmehr zwey hundert jährig eingetretene Jubel-Feft* ... Dresden, 1640. 4to. (Lateinifch von J. G. Sucksdorf, bei Wolf, I. pp. 930 fqq.)
128 W. E. Tentzel, *Discurs von Erfindung der löblichen Buchdrucker-kunft in Teutfchland, bey Gelegenheit ihres anfcheinenden fünften Jubel-Jahrs, kurtz und gründlich entworfen.* Gotha, 1700. 12mo. (Lat. bei Wolf, II. pp. 644—704.)
129 *Trucker-Lob auf das ander hundertjährige Jubel-Feft, fo gehalten am Johannes-Tage* 1640. *von Herrn* Chriftian Gueinzio, *Rectore zu* Halle. *An die Buchtrucker in Leipzig gefchrieben.* (Lat. von Joh. Oswald bei Wolf, I. pp. 1040—45.)
130 Bachmann, *Irrungs-Entfcheidungen bey der E. Buchdruckerey.* Leipzig, 1640. (Lat. von Klefker bei Wolf, I. pp. 1031—39.)
131 *Jubilaeum Typographorum Lipfiensium, oder Zweyhundert-Jähriges Buchdrucker Jubel-Feft* ... Leipzig, 1640. 4to. (Vgl. Wolf, I. p. 1014.)
132 L. Andr. Rivinus, *Hecatomba laudum et gratiarum, in ludis iterum fecularibus, ob inventam in Germania abhinc annis CC chalcographiam* ... Lipfiae, *Aera* 1640, *apud Typographos.* (Wolf, I. pp. 869—929.)
133 S. G. Starck, *Kurtze Hiftorifche Rede von der edlen, weltberühmten, hochnützlichen Buch-Trucker-Kunft.* Leipzig, 1640. (Lateinifch von L. Klefker bei Wolf, I. pp. 1014—30.)

134 *Wiederholte Buch-Trucker Jubel-Freude am Tage Mariae Heimſuchung, welch Feſt gleich ſo alt iſt, als die Truckerey* . . . Leipzig, 1640. 8vo.
135 *Zweyhundert Jähriger Zeit Denckwürdiges Ehren-Lob von der . . . Buchdruckerey, wenn, wo, wie und durch wen ſie erfunden worden* . . . Leipzig, *bey Gregorio Ritzſch, nach der Geburt Chriſti* 1640. *nach Erfindung der Drucker-Kunſt* 200 *Jahr.* 8vo.
136 Ph. C. von Furſtenau, *Gebundene Lob-Rede von der . . .* 200 *jährigen Buchdruckereykunſt, wenn, wo, wie und durch wen ſie erfunden worden, bei Volckreicher Verſammlung und Einführung eines neuen Drucker-Geſellens Mich. Pfeiffers in Hamburg d.* 20. *Tag des Hornungs im* 1642. *Jahre öffentlich gehalten.* Hamburg. 4to.
137 J. L. Bunemann, *Notitia ſcriptorum artem typographicam illuſtrantium.* Hannoveræ, 1740. 4to.
138 A. H. Lackmann, *Annalium typographicorum selecta capita.* Hamburg, 1740. 4to.
139 Schaubert, Munch *und* Negelein, *Primaria quaedam documenta de origine Typographiae.* Altorf, 1740. 4to.
140 Jo. Chriſt. Wolf, *Monumenta typographica, qvae artis hujus praeſtantiſsimae originem, laudem et abuſum poſteris produnt.* Hamburgi, 1740. 8vo. 2 bde.
141 J. G. Hager, *Verzeichniss der vornehmſten Schriften, welche bey Gelegenheit der dritten Gedächtniſsfeyer der Buchdruckerkunſt ans Licht getreten ſind. Mit* 3 *Tafeln. (Der ſo nöthig als nützlichen Buchdruckerkunſt und Schriftgiesserey,* Leipzig, *Ch. F. Gessner, Th. III.* pp. 4—93, 461—503, *Th. IV.* pp. 1—45.) 1741—45. 8vo.
142 Hier. Hornſchuch, *Corrigir-Büchlein (von Erfindung der lieben und nutzbaren Kunſt Bruchdruckerei), 'welche umb das Jahr Chriſti* 1440 *Johannes Guttenberg, von Straſsburg, Adeliches Geſchlechts, erfunden, und in der Stadt Maintz glücklich ins Werck gebracht hat.'*
143 *Abhandlung von der Buchdruckerkunſt . . . Bei Gelegenheit des dritten Jubeljahrs, ſo in dieſem Jahr, wie in den meiſten berühmten Städten Deutſchlands alſo auch . . . in* Bremen . . . *gefeyert worden.* Bremen, 1740. 8vo.
144 *Breslauiſches Jubel-Gedächtniſs* . . . Breslau, 1740. 4to.
145 J. G. Meuſchen, *Der . . . Rechte Abdruck der Perſon Chriſti . . . Als die auch hie in* Coburg *celebrirete Jubel-Feyer der . . . Buch-Druckerey.* Coburg, 1740. Kl. 8vo. *Vollſtändige Beſchreibung* . . . Coburg, 1740. 8vo.
146 *Erſtlinge der Jubelfeyer in Danzig* . . . Danzig, 1740. 4to.
147 Ch. Schöttgen, *Jubel-Geſchichte* . . . Dresden, 1740. 4to.
148 *Sammlung derjenigen Schriften und Carminum* . . . Eiſenach, 1740. 4to.
149 Hilaria, *Typographica Erfordenſia* . . . Erfurt, 1740. 4to.
150 Ch. Münden, *Dankpredigt am dritten Jubelfeſt der Erf. der Buchdr., gehalten zu* Frankfurt, 1740. 8vo.
151 G. Groſch, *Programma de officiis deo, artis typographicae cauſa praeſtandis in memor. jubil. tertii.* Goslar, 1740. 4to.
152 ——, *Sex orationes . . . Goslar,* 1740. 4to.
153 W. J. J. Cleſsen, *Drittes Jubel-Feſt der Buchdruckerkunſt* . . . Gotha, 1740. 8vo.
154 J. B. Huhn, *Kurtze* [?] *Nachricht, wie das Jvbilaevm . . . in der Reſidentz-Stadt* Gotha, *den* 11. *Julii* 1740. *celebriret worden* . . . Gotha. 8vo. 16 bll. + *LX* + 253 pp.
155 H. Blumenbach, *Oratio ſecvlaris &c. (Kurtze Nachricht,* Gotha, 1740, pp. 83—144.) 8vo.
156 Jo. H. Stuſs, *Commentatio de natalitiis artium, ſpeciatim Artis Typographicae. (Kurtze Nachricht,* Gotha, 1740, pp. 1—82.) 8vo.
157 *Oeffentliche Jubelzeugniſse, welche bey dem d.* 25. *Jul.* 1740 *Erneuerten Andenken der vor* 300 *Jahren erfundenen Buchdruckerkunſt von der Friedrichs-Univerſität und and. gel. Gönnern abgeleget worden.* Halle, 1741. 4to.
158 J. Ch. Gottſched, *Ode . . . zur Feyer des dritten Jahrhunderts* . . . Königsberg, 1740. fol.
159 *Geprieſenes Andencken von Erfindung der Buchdruckerey, wie ſolches in* Leipzig . . . *gefeyert worden.* Leipzig, 1740. 4to.
160 F. Ch. Leſser, *Typographia jubilans, d. i. kurtzgefaſste Hiſtorie der Buchdruckerey, worin von dieſer edlen Kunſt Urſprunge und Anfange . . . gehandelt wird.* Leipzig, 1740. 8vo.
161 Ch. F. Geſsner, *Die ſo nöthig als nützliche Buchdruckerkunſt und Schriftgieſserei . . . Mit einer Vorrede von* Joh. Erh. Kapp. Leipzig, 1740. 8vo.
162 (Jo. H. Leichius), *De origine et incrementis typographiae Lipsiensis* . . . Lipsiae *in aedibus B. Ch. Breitkopfii anno typographiae seculari III.* 4to.
163 D. Peucer, *D. Martin Luthers . . . erläuterten Ausſprüchen von der Buchruckerei und den Buchdruckern, als einem Beytrage zu der dritten Jubel-Feier ausgefertiget.* Leipzig, 1740. 8vo.

164 *Magdeburgischer Beytrag zum Lobe Gottes* . . . Magdeburg, 1740. 4to.
165 Acta *des . . . dritten Jubelfestes.* Nürnberg, 1740. fol.
166 *Die Denkmale der Güte Gottes bey dem feyerlichen Jubelfeste* . . . Prag, 1740. fol.
167 C. F. Goethe, *De tertio artis typographicae iubileo schediasma.* Soravia, 1740. 4to.
168 J. Ch. Falcke, *Stargardisches Buchdruckerjubiläum.* Stargard, 1740. 4to.
169 H. Hupffer, *Lobrede* . . . Strasburg, 1740. 4to.
170 J. Chr. Klemen, *Angedenken* . . . Tübingen, 1740. 4to.
171 *Ulmische Jubel-Reden* . . . Ulm, 1740. 8vo.
172 J. G. Weber, *Weimarischer Beitrag* . . . Weimar, 1740. 4to.
173 *Wernigerodisches Dank- und Jubelfest* . . . Wernigeroda, 1740. 4to.
174 E. G. Eichsfeld, *Relation vom Wittenbergischen Buchdrucker-Jubileo*... Wittenberg, 1740. 4to.
175 Dr. K. A. Schaab, *Das Jahr* 1436 *Erfindungsjahr der Buchdruckerkunst; und die Bildung einer Jury über das Säkularjahr.* Mainz, 1837. 8vo. 16 pp.
176 Vincenz v. Pallhausen, *Denkmal in Stereotypen, den Manen Gutenbergs geweiht im Jahre* 1805 *und zur vierten Säcularfeier der Buchdruckerkunst mit lithographirten Federzeichnungen zu Johannis* 1836 *herausgegeben von* Pregel. München, 1836. 8vo.
177 J. C. S. Schmaltz, *Das Jubiläum der Buchdruckerkunst im Jahre* 1840. Quedlinburg, 1836. 8vo.
178 *Fête séculaire de l'invention de l'imprimerie par Gutenberg, qui sera célébrée à Strasbourg.* Strasb., 1836. Gr. 4to.
179 J. Wetter, *Beantwortung der Frage. In welchem Jahre ist die Buchdruckerkunst erfunden worden, und wann ist das Säcularfest der Erfindung zu feiern?* Mainz, 1837. 8vo.
180 G. Stückrad, *Programm für das Gutenbergs-Jubiläum des* 19. *Jahrhunderts.* Offenbach, 1837. 8vo.
181 L. E. Meyer, *Die Buchdruckerkunst in* Augsburg *bei ihrem Entstehen.* Augsburg, 1840. Gr. 8vo.
182 H. J. Jäck, *Denkschrift für das Jubelfest* . . . Bamberg, 1840. 8vo.
183 ——, *Zum Jubiläum* . . . *in* Bamberg. Erlangen, 1840. 8vo.
184 Imm. Stockmeyer, *Beiträge* . . . *zur Feier des Johannistages* 1840 *herausgegeben* . . . Basel, 1840. 4to.
185 J. Burckhardt *und* K. Hagenbach, *Festreden bei der vierten Säkularfeier* . . . Basel, 1840. 4to.
186 *Gedenkbuch* . . . Braunschweig, 1840. 8vo.
187 Dr. H. Meyer, 1840. *Gutenbergs-Album.* Braunschweig. Gr. 8vo.
188 J. W. Schäfer, *Historischer Bericht* . . . Bremen, 1840. 8vo.
189 F. Dingelstedt, *Sechs Jahrhundert aus Gutenbergs Leben. Mit Rand-Zeichnungen von Fr. Müller. (Sechs holzschnitte von Andren, Best, Leloir, Gubitz.)* Cassel, 1840. 4to.
190 ——, *Jean Gutenberg, premier maitre imprimeur. Ses faits et discours les plus dignes d'admiration et sa mort. Ce récit fidèle est ici traduit de l'allemand en françois par* Gustave Revilliod. Geneve, 1858. 4to.
191 Dr. J. Lasker, *Die vierhundertjährige Jubelfeier* . . . Danzig, 1840. 8vo.
192 J. Chr. Fr. Stadelmann, *Memoriam Jo. Gutenberg, artis typographicae inventoris* . . . Dessav, 1840. fol.
193 L. Flathe, *Die vierte Säcularfeier* . . . *in* Dresden. Leipzig, 1840. 8vo.
194 *Thüringisch*-Erfurter *Gedenkbuch* . . . *Mit* . . . 20 *Kunstbeilagen.* Erfurt, 1840. 8vo.
195 *Gedenkbuch an das Saecularfest zu* Frankfurt am Main. 1840. 8vo.
196 J. F. Th. Fresenius, *Zur Geschichte der Erfindung der Buchdruckerkunst.* Frankfurt, 1840. 8vo.
197 L. Kiesewetter, *Geschichte der Buchdruckerkunst* . . . Glogau, 1840. 8vo.
198 G. Schwetschke, *Vorakademische Buchdruckergeschichte der Sadt* Halle. 1840. 8vo.
199 *Zur vierten Säcularfeier der Erf. der Buchdr. durch Joh. Gutenberg.* Hamburg, 1840. 4to.
200 J. M. Lappenberg, *Zur Geschichte der Buchdruckerkunst in* Hamburg. Hamburg, 1840. 4to.
201 D. W. Schröder, *Album des Gutenberg-Festes zu* Hannover . . . 1840. 8vo.
202 C. L. Grotefend, *Geschichte der Buchdruckereien in den Hannoverschen und Braunschweigischen Landen. Mit* 9 *Steintafeln.* Hannover, 1840. 4to.
203 *Zum Gedächtniss der vierten Säcularfeier* . . . Heidelberg, 1840. 8vo.
204 Berger, *Vierte Säcularfeier* . . . 1840. 8vo.
205 K. Falkenstein, *Geschichte der Buchdruckerkunst in ihrer Entstehung und Ausbildung. Ein Denkmal zur vierten Säcular-Feier der Erfindung der Typografie. Mit einer reichen Sammlung in Holz und Metall geschnittener Facsimiles der seltensten Holztafeldrucke, Nachbildungen von Typen alter berühmter Officinen, und Proben von Kunstdrucken nach den neuesten Erfindungen unserer Zeit.* Leipzig, 1840. 4to. (Vgl. Serapeum, II. p. 313—18.)

206 F. Ch. H. Hasse, *Kurze Geschichte der Leipziger Buchdruckerkunst. Einladungsschrift der Universität* Leipzig ... *Aus dem Lateinischen Uebersetzt. Nebst einigen xylographischen Beilagen.* Leipzig, 1840. 8vo.
207 H. Heinlein, *Festgabe* ... Leipzig, 1840. 8vo.
208 G. Hermann, *Oratio in quart. secul. art. typograph.* Lipsiae, 1840. 4to.
209 Dr. K. Haltaus, *Album deutscher Schriftsteller zur vierten Säcularfeier* ... Leipzig, 1840. 8vo.
210 C. Lehmann, *Gutenberg und der neue Geistesbund.* Leipzig, 1840. 8vo.
211 Kade, Leipz. *Säcularf.* 1840. 4to.
212 Joh. Theoph. Kreyfsing *et* Ed. Aug. Diller, *Memoriam Joannis Gutenbergii, artis typographicae inventoris inter solemnia saecularia et a. d.* 8 *usque ad* 7 *calend. quintil. a* 1840 Lipsiae *quartum instaurata re coluerunt.* Lipsiae, 1840. 4to.
213 K. Preusker, *Gutenberg und Franklin. Eine Festgabe* ... Leipzig, 1840. 8vo.
214 O. A. Schulz, *Gutenberg* ... *Mit* 8 *Holzschnitten.* Leipzig, 1840. 8vo.
215 C. L. Schwabe, *Die Erfindung der Buchdruckerkunst.* Leipzig, 1840. 8vo.
216 Süfs, *Zur Geschichte der Typographie* ... 1840. 8vo.
217 *Gedenk-Buch der vierten Jubelfeier* ... Mainz, 1840. 4to.
218 *Jubilaeums-Büchlein* ... Mannheim, 1840. 8vo.
219 F. Fritsch, *Geschichte der Buchdruckerkunst.* Nordhausen, 1840. 8vo.
220 Ch. F. Strackerjan, *Geschichte* ... *im Herzogthum Oldenburg.* Oldenburg, 1840. 8vo.
221 (E. Duverger), *Histoire de l'invention de l'imprimerie par les monuments. (Album typographique exécuté à l'occasion du jubilé européen de l'invention de l'imprimerie.)* Paris, 1840. fol.
222 J. A. Panghofer *und* J. R. Schnegraf, *Geschichte der Buchdruckerkunst in* Regensburg. *Reg.*, 1840. 8vo.
223 G. Brückner, *Geschichte der Erfindung der Buchdruckerkunst für Volk und Jugend.* Schleusingen, 1840. 8vo.
224 G. C. F. Lisch, *Geschichte der Buchdruckerkunst in Meklenburg.* Schwerin, 1840. 8vo.
225 Dr. G. Mohnike, *Die Geschichte der Buchdruckerkunst in Pommern.* Stettin, 1840. 8vo.
226 Bemerkungen *eines Elsässers über die Gutenbergs-Feier, mit besonderer Rücksichtsnahme auf die dadurch veranlassten Aeusserungen des Zeitgeistes. (Katholisches Kirchen- und Schulblatt für das Elsass.)* Strafsburg, 1840. 8vo.
227 F. W. Edel, *Denkschrift für die* ... *vierte Säcularfeier* ... Strafsburg, 1840. Kl. 8vo.
228 Gutenberg-Stiftung *für Freunde des göttlichen Wortes, gegründet bei dem Jubelfeste* 1840. *(Protestantisches Kirchen- und Schulblatt für das Elsass.)* 8vo.
229 Pfarrer Kuntz, *Gesänge bei der vierten Säcularfeier* ... *in der Neuen-Kirche zu* Strafsburg, *Mittwoch, den* 24. *Juni* 1840. 8vo. *Musik von* Hörter.
230 Pfarrer Mäder, *Der Segen der Buchdruckerkunst.* Strafsburg, 1840. 8vo.
231 Prospectus *d'un Essai de méditations philosophiques, politiques et religieuses* ... *dedié aux mânes de Gutenberg.* Strasb., 1840. 8vo.
232 Ch. Schmidt, *Plaintes d'un Laïque allemand du* 14[e] *siècle* ... *Opuscule publié pour la première fois à l'occasion du quatrième anniversaire etc.* Strasbourg, 1840. Gr. 8vo.
233 Schnitzler, *Notice sur Jean Gutenberg, l'inventeur de la typographie. (Encyclopédie des Gens du Monde. XIII.* p. 328.*)* Strasb., 1840. 8vo.
234 G. Silbermann, *Album typographique, publié à l'occasion de la quatrième fête séculaire de l'invention de l'imprimerie.* Strasbourg, 1840. Gr. 4to.
235 *Gutenberg, Erfinder der Buchdruckerkunst. Eine historische Skizze (von* A. Stöber*) mit mehreren Zeichnungen und Facsimile autographisch ausgeführt von den Zöglingen der Strasburger Industrie-Schule.* Strafsburg, 1840. 4to.
236 *Das vierte Säcularfest* ... Stuttgart, 1840. 4to.
237 K. Staengler, *Kurze Geschichte* ... Stuttgart, 1840. 8vo.
238 *Gutenberg-Album. Zur Erinnerung an das* Ulmer *Saecularfest.* 1840. 8vo.
239 Album *zur vierten Säc* ... Weimar, 1840. 8vo.
240 *Denkschrift der Museums-Gesellschaft in* Zürich ... *Mit zwei Facss. des ersten in Z. gedruckten Buches.* Zürich, 1840. 4to.
241 F. Hitzig, *Die Erfindung des Alphabets. Eine Denkschrift u. s. w.* Zürich, 1840. 4to.
242 P. Namur, *Bibliographie palaeographico-diplomatico-bibliologique.* Liège, 1838. 8vo. I. pp. 109—54.
243 Dr. L. F. Hoffmann, *Essai d'une liste chronologique des ouvrages et dissertations concernant l'histoire de l'imprimerie en Belgique et en Hollande.* Bruxelles, 1859. 8vo. *Vgl.* Dr. J. Petzholdt, *Neuer Anzeiger für Bibliographie und Bibliothekswissenschaft*, 1865 pp. 273—89, 1867 pp. 317—22.

244 Dr. F. L. Hoffmann, *Essai d'une liste des ouvrages concernant l'histoire de l'imprimerie en Italie.* Brux., 1852. 8vo.
245 ——, *Verzeichniss von Schriften, welche die Geschichte der Buchdruckerkunst in der Schweiz zum Gegenstande haben.* Halle, 1854. 8vo.
246 ——, *Versuch einer Bibliographie der Geschichte der Buchdruckerkunst in Dänemark und in Schweden und Norwegen.* Dresden, 1861. 8vo.
247 Dr. J. Petzholdt, *Bibliotheca Bibliographica* ... Leipzig, *W. Engelmann.* 1866. 8vo. p. 449. *Buchdruckerkunst.*
248 Barnheim, *Bibliotheca Typographica* ... Berlin, *J. A. Stargardt,* 1873. 8vo.
249 E. Friedlaender, *Beiträge zur Buchdruckergeschichte Berlins.* Berlin, 1834. Kl. 8vo.
250 Dr. L. Götze, *Aeltere Geschichte der Buchdruckerkunst in Magdeburg. I. Die Drucker des XV. Jahrhunderts. Mit* 5 *artistischen Beilagen.* Magdeburg, 1872. 8vo.
251 Dr. Pauli, *Beiträge zur Geschichte der ersten Buchdruckerei in Lübeck. — Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichte* (Lübeck, 1873. 8vo.) III. 2, p. 254. *(Cord Hürlemann, Ambrosius Segeberg, um* 1468.)
252 J. F. Fabricius, *Notizen über die Einführung und erste Ausbreitung der Buchdruckerkunst in Amerika.* Hamburg, 1841. Kl. 8vo.
253 F. H. Laire, *Specimen histor. typographiae Romanae XV. saec.* Romae, 1778. 8vo.
254 A. Cheviller, *Origine de l'imprimerie de Paris.* Paris, 1694. 4to.
255 A. Taillandier, *Résumé historique de l'introduction de l'imprimerie à Paris.* Paris, 1837. 8vo.
256 C. de la Serna (Santander), *Mémoire sur l'origine et le premier usage de signatures et de chiffres dans l'art typographique. Bruxelles,* 1795. *8vo. (Deutsch bei* G. Fischer, *Seltenheiten. V.* 1804.)
257 J. Ph. Berjeau, *Early dutch, german and english Printers Marks. A series of* 100 *facsimiles.* London, 1866. Gr. 8vo.
258 L. C. Silvestre, *Marques typographiques ou recueil des monogrammes ... des libraires et imprimeurs de* 1470 *à* 1600. Paris, 1868. Gr. 8vo. 2 voll.
259 S. L. Sotheby, *The typography of the fifteenth century ... with* 69 *plates.* London, 1845. fol.
260 H. Noel Humphreys, *Masterpieces of the early printers & engravers* ... London, 1870. fol.
261 W. Blades, *How to tell a Caxton ... With* 15 *plates of facsimiles.* London, 1870. Kl. 8vo.
262 J. J. Dodt van Flensburg, *Utrechtsche Buurspraeck-boeck.* Utrecht, 1846. 4to.
263 W. Moll, *Kerkgeschiedenis van Nederland vóór de hervorming.* Arnhem, 1864. 8vo.
264 J. W. Holtrop, *Catalogus librorum saeculo XVº impressorum, quotquot in Bibliotheca Regia Hagana asservantur. Hagae-Comitum, Mart. Nyhoff.* 1856. 8vo.
265 ——, *Monuments typographiques des Pays-Bas au quinzième siècle. Collection de fac-simile d'après les originaux conservés à la Bibliothèque Royale de la Haye et ailleurs.* La Haye, 1868. Fol.
266 ——, *Thierry Martens d'Alost. Étude bibliographique.* La Haye, 1867. 8vo.
267 M. F. A. G. Campbell, *Annales de la typographie néerlandaise au XVe siècle.* La Haye, 1874. 8vo.
268 H. Bradshaw, *A classified index of the fifteenth century books in the collection of the late M. J. de Meyer, which were sold at Ghent in November* 1869. London, 1870. 8vo.
269 ——, *List of the founts of type and woodcut devices used by printers in Holland in the fifteenth century.* London, 1871. 8vo.
270 Il Sillabario. [*Kreuz.*] *Asti, Presso Borgo e Raspi Librai.* 1862. Kl. 8vo.
271 *Oratio querulosa contra Inuasores Sacerdotum Flaminum: vatum: Sacerdotum Gymnophistarum (sic) philophorum (sic) druidum In thestipremos Conquestio. Delf in hollandia. (Christiaan Snellaert, um* 1495.) 4to.
272 *Chronyk der landen van Overmaas ... door eenen inwoner van Beek by Maastricht. (Publications de la Société Historique et Archéologique dans le Duché de Limburg.)* Ruremonde, 1870. 8vo.
273 Dirck Adriaensz. Valcooch, *Schoolmeester tot Barsingerhorn, Regel der Duytsche Schoolmeesters.* Amsterdam, 1597. Von neuem herausgegeben 1875.
274 Joh. Trithemii, *Sermones et exhortationes ad monachos. Argentor.* 1486. Fol. Exhort. VII. Lib. I. fol. 16.
275 ——, *Epistolae familiares.* Hagenau, 1536. 4to. *Epist. ad Jac. Trith.,* 24. *Junii* 1506. *Epist. ad Jac. Kymolanum,* 16. *Aug.* 1507.
276 ——, *Chronicon Spanhemiense.* Francof., 1601. Fol. Ad. ann. 1450.
277 ——, *Annales Hirsaugienses (vollendet* 1513, *T. starb am* 13. *dec.* 1516.) St. Gallen, 1690.

278 H. Salmuth, *De typographiae ſive artis impreſsoriae inventione veriſsima historia* (Guy Pancirolle, *Rerum memorabilium deperditarum, rerumque memor. recens inventarum)*, Amberg, 1600 ff. 4to.

279 *Decas fabularum, humani generis ſortem, mores, ingenium, varia ſtudia, inventa atque opera — adumbrantium — per* Joannem Walchium, *Schorndorffensem. Argentorat.* 1609. 4to. *Walch war* 1578 *diaconus zu Nürtingen, wurde wegen anabaptismus entlassen, und dann später hauslerer in der elsäss. familie v. Landsperg. Das buch handelt u. a. über kunsturen, fossile knochen, weinbau, typografie, geheimſchrift, etc.*

280 Phil. Lud. Authæus, *Warhafftige Hiſtoria von Erfindung der Buchdruckerey Kunſt.* Franckfurth am Mayn, *Blaſ. Ilsner.* 1681. 4to. *Mit einer dedication an die brüder Joh. Hector und Friedrich Jacob Fauſt von Aſchaffenburg.*

281 S. Palmer, *General hiſtory of printing from the firſt invention of it in the city of Mentz . . .* London, 1733. 4to. *Book I. Of its origin, improvement and progreſs by* John Fauſt *from* 1440 *to* 1462, pp. 1—107.

282 *Relatio de Origine Typographiae, à quo, quo tempore et quo loco illa primum inventa ſit, è documentis ad* Fauſtorum de Aſchaffenburg *familiam pertinentibus, hauſta & è germanica in latinam linguam tranſlata à* Cod. Klefekero. (Wolf, I. pp. 454—85.) 1740.

283 *Dreyfaches Kleeblättlein an die drey Ehrwürdigen Erfinder der löblichen Kunſt Buchdruckerey, Gutenberg, Fauſt, Schöffer.* Leipzig, 1740.

284 J. M. Papillon, *Traité historique et pratique de la gravure en bois.* Paris, 1776. 8vo. I. p. 113.

285 v. Aretin, *Ueber die früheſten Folgen der Erfindung der Buchdruckerkunſt.* München, 1808. 4to. *(Mit lithografiertem facſimile der Manung auf altem papier.)*

286 *Magazin für die neueſte Geſchichte der proteſtantiſchen Miſsions- und Bibelgeſellſchaft. I.* Baſel, 1816. 8vo.

287 C. Dahl, *Peter Schöffer Miterfinder (!!) der Buchdruckerkunſt. Eine hiſtoriſche* [??] *Skizze.* Wiesbaden, 1814. 8vo.

288 ——, *Die Buchdruckerkunſt erfunden von Johann Gutenberg, verbeſsert und zur Vollkommenheit gebracht durch Peter Schöffer von Gernsheim.* Mainz, 1832. 8vo.

289 K. A. Schaab, *Kritiſche Bemerkungen über Dahls neueſte Schrift: Peter Schöffer, Miterfinder . . .* 1832. Mainz, 1833. 8vo.

290 P. H. Külb, *Peter Schöffer der Vollender der Buchdruckerkunſt.* Gernsheim, 1836. 8vo.

291 Dr. H. Künzel, *Peter Schöffer von Gernsheim der Miterfinder der Buchdruckerkunſt.* Darmſtadt, 1836. 8vo.

292 Ad. Lange, *Peter Schöffer von Gernsheim, der Buchdrucker und Buchhändler.* Leipzig, 1864. 8vo.

293 A. von Holſtein, *Gutenberg, Fuſt und Schöffer. Die Erfindung des Drucks mit beweglichen Buchſtaben.* Darmſtadt, 1876. Gr. 4to.

294 *Dalla nobile caſa* Caſtaldia, *che trahe la ſua origine da Caſtalio Goto, che fù Capitanio in Feltre l'anno* 539 *per Teodato, Rè d'Italia, ne uſcirono fra gl'altri* Panfilio, *Poëta eruditiſsimo, qual trovò l'arte di ſtampare i libri l'an.* 1440, *e poſcia la communicò a* Fausto *Comeſburgo, ſuo grand'amico, che la miſe in uſo in Germania nella città di Magonza l'anno* 1450.

295 M. Antonii Sabellici *Rerum Venetarum ab urbe condita XXXIII libri. Tertia Dec. Lib. VIII.*

296 Ant. del. Corno, *Memorie iſtoriche di Feltre.* Venetia, 1710. 4to. p. 124.

297 J. B. Micheletti, *Peſagi ſcientif. ſull' arte de la ſtampa.* Aquila, 1814. 8vo. *(Für Gutenberg.)*

298 Bernardi, Zanghellini & Valsecchi, *Intorno a Pamfilo Castaldi e alla invenzione dei caratteri mobile per la stampa.* Milano, Agnelli, 1866. 8vo.

299 Domenico Carutti, *Note sur Pamfilo Castaldi.* Amſterdam, 1867. 8vo.

300 Ch. Ruelens: *Un Laurent Coster Italien. (Bibliophile Belge. III.* Bruxelles, 1868. 8vo. *Vgl. Charles Yriarte im Journal général de l'imprimerie,* 1869.)

301 M. Koch, *kurzgefaſste kritiſche Geſchichte der Erfindung der Buchdruckerkunſt . . . nebſt Widerlegung der Anſprüche der Städte Strassburg und Harlem auf die Erfindung, und Abfertigung der neueſten Behauptung Gutenberg sey ein Böhme und geborener Kuttenberger.* Wien, 1841. 8vo.

302 Ch. Winaricky, *Jean Gutenberg, né en* 1412 *à Kuttenberg en Bohême, Bachelier ès arts à l'Univerſité de Prague, promu le* 18 *nov.* 1445, *inventeur de l'imprimerie à Mayence en* 1450. *Essai historique* [!] *et critique* [!!]. *Traduit du Manuſcrit allemand par le chev.* Jean de Carro, *Docteur en médicine etc.* Bruxelles, 1847. Kl. 8vo.

303 Ch. Winaricky, *Johannes Gutenberg. Mitgetheilt von Dr. Emund Zoller in Stuttgart. — Serapeum. XI.* 1850. pp. 209—254.
304 C. Hegel, *Die Chroniken der deutſchen Städte. XII—XIV. Cöln.* Leipzig, 1875 ff. 8vo.
305 Paulus Pater, *De Germaniae Miraculo optimo maximo Typis literarum earumque differentiis Diſſertatio.* Lipſiae, 1710. 4to. (Wolf, II. p. 705—866.)
306 P. S. Fournier *le jeune, Diſsertation ſur l'origine et le progrès de l'art de graver en bois.* Paris, 1758. 8vo.
307 ——, *De l'origine et des productions de l'imprimerie primitive en taille de bois.* 1759. 8vo.
308 ——, *Obſervations ſur un ouvrage intitulé* Vindiciae Typograph. Paris, 1760. 8vo.
309 ——, *Remarques . . . pour ſervir de ſuite au traité de l'origine de l'imprimerie.* 1761. 8vo.
310 (F. Ch. Baer), *Lettre ſur l'origine de l'imprimerie ſervant de reponſe aux obſervations publiées par Mr. Fournier ſur l'ouvrage de Mr. Schoepflin à Strasbourg,* 1761. 8vo.
311 M. Bernhart, *Anſichten von der Geſchichte der Buchdruckerkunſt.* München, 1807. 8vo.
312 J. Heller, *Geſchichte der Holzſchneidekunſt.* Bamberg, 1823. 8vo. p. 47.
313 Camus, *Notice d'un livre imprimé à Bamberg en* 1462. Paris, An VII. 8vo.
314 P. Sprenger, *Buchdruckergeſchichte von Bamberg.* Nürnberg, 1800. 4to.
315 J. H. Jaeck, *Albrecht Pfiſter und deſsen ſämmtliche Nachfolger im Bücherdrucke und Handel zu Bamberg von* 1450(!) — 1835. (Bibliothek zu Bamberg, III. 2. 1835.) 8vo.
316 J. D. F. Sotzmann, *Aelteſte Geſchichte der Xylographie und der Druckkunſt überhaupt; beſonders in Anwendung auf den Bilddruck. Ein Beitrag zur Erfindungs- und Kunſtgeſchichte. (Hiſt. Taſchenbuch . . . von Fr. v. Raumer.* Leipzig, *F. A. Brockhaus.* 1837. Kl. 8vo. pp. 449—599.)
317 ——, *Gutenberg und ſeine Mitbewerber, oder die Briefdrucker und die Buchdrucker.* (A. a. o. 1841, pp. 516—676.)
318 G. Schlegel, *Chinesische Bräuche und Spiele in Europa.* Breslau, 1869. 8vo. p. 31.
319 *Loca ſelecta ſcriptorum variorum de arte typographica.* (Wolf, II. pp. 1016—1232.)
320 Gul. Inſulani, *Menapii, Statera chalcographiae.* Baſiliae, 1547. 8vo. (Wolf, I. pp. 1046—1104.)
321 Matth. Judex, *De typographiae inventione, et de praelorum legitima inſpectione.* Coppenhagii, exc. *Ioh. Zimmerman.* 1566. (Wolf, I. pp. 72—170.)
322 J. B. Natolini, *Discorſo intorno l'arte della ſtampa,* 1606. (Lat. bei Wolf, II. pp. 910—34.)
323 Chr. Befoldus, *Diſsertatio de inventione Typographiae.* Tubingae, 1620. 4to. (Wolf, I. pp. 171—208.)
324 N. Bellermontani, *Diſsert. hiſtorica de typographia.* Francof. ad M., 1626. 8vo.
325 Dan. Kramers, *Wo, wenn, und wer ſolche werthe Kunſt erfunden. (H. Hornſchuch, Kurtzer Unterricht für diejenigen, die gedruckte Wercke corrigiren wollen, etc.)* Leipzig, 1634.
326 Zach. à Beichlingen, *Wahrer Unterricht von Urſprung, Fortgang, Lobe, Nothwendigkeit, Nutzen, Freyheit, Rechten, und Gerechtigkeit der Buchdruckereyen . . .* Eisleben, 1669. 4to.
327 J. G. Gütner, *Druckerey zu Chemnitz erſte blätter . . . Chemnitz,* 1661. (Lat. von J. Oswald, bei Wolf, II. pp. 404—25.)
328 Ahasv. Fritſchius, *Diſsertatio de abuſibus typographiae tollendis.* Arnſtadt, 1662. 4to. (Wolf, II. pp. 428—55.)
329 ——, *Diſsert. de typographis.* Jenae, 1675. 4to. (Wolf, II. pp. 503—49.)
330 P. Starcke, *De ortu typographiae . . . ſub praeſ.* J. Stohrii. 1666. (Wolf, II. pp. 456—94.)
331 Z. v. Reichlingen, *Wahrer Unterricht von Urſprung . . . der Buchdruckerei.* Eislingen, 1669. 4to.
332 M. de Cabrera, *Diſcurſo legal, hiſtorico y politico en prueba del origen, progreſsos, utilidad, nobleza y excelencias del arte de la Imprenta.* Madrid, 1675. fol.
333 Nic. Catherinot, *Art d'imprimer. Bourges,* 1685. 4to. (Lat. bei Wolf, II. pp. 935—64.)
334 J. de Caille, *Hiſtoire de l'imprimerie & de la librairie, où l'on voit ſon origine & ſon progres jusqu' en* 1689. Paris, 1689. 4to.
335 L. Norrmann, *Diſsert. de typographia.* Kopenhagen, 1689. (Wolf, II. pp. 550—94.)
336 J. Ph. Bockhoffer, *Brevis relatio de origine typographiae.* Hafniae, 1691. (Wolf, II. pp. 965—77.)
337 G. Chr. Schultheis, *Disp. de Typographia.* Norimberg, 1692. 4to.
338 Licimander, *Hochdeutſche Rede von der Kunſt Buchdruckerey.* Franckfurth, 1697. 12mo. (Lat. bei Wolf, III. pp. 595—607.)
339 Chriſt. Veſterus, *Löbliche Buchdrucker-Kunſt nach dero urſprünglichen Erfindung &c.* Halle. 4to. (Lat. bei Wolf, II. pp. 495—502.)
340 C. Ellis, *Letter concerning the invention of printing,* 1703. (Lat. von P. Amfinck, bei Wolf, II. p. 977.)

L

341 Sam. Struck, *Vom Urſprung der Buchstaben. (Neuverfaſsetes . . . Format-Buch.)* Lübeck u. Leipzig, 1715. 8vo.
342 P. A. Orlandi, *Origine et progreſsi della ſtampa o ſia dell' arte impreſsoria.* Bologna, 1722. 4to.
343 F. E. Dietztel, *Edle Druckerkunſt vereinbaret ſich mit dem Adel* . . . Erfurt, 1723. fol.
344 P. P. Fekno, *Programma de duplici Germaniae invento.* Torgae, 1723. (Wolf, II. p. 867.)
345 M. Maittaire, *De origine typographiae. (Annales typographici,* I. pp. 1—34.) Hagae Com. 1729. 4to.
346 L'abbé Sallier, *Obſervations ſur quelques circonſtances de l'hiſtoire de l'imprimerie. (Mémoires de l'acad. des inſcript.* 1739, *tome XIV.* p. 238.)
347 A. Reiff, *De originibus Typographicis.* Ingolſtadt, 1785. 4to.
348 Daunou, *Analyse des opinions diverſes ſur l'origine de l'imprimerie.* Paris, an XI. 8vo.
349 Ch. Ruelens, *La vierge de* 1418. Bruxelles, 1865. Gr. fol. (Vgl. Serapeum, VII. pp. 3, 17, 56, 343; XXVII. p. 302.)
350 J. Ritſchel *v. Hartenbach, Erfindung der Buchdruckerkunſt.* Ilmenau, 1820. 8vo.
351 T. C. Hansard, *Typographia. A history of printing, etc.* London, 1825. Gr. 8vo.
352 C. M. Ed. *Geſchichte des Buchdrucks.* Hamburg, 1839. 8vo.
353 Lacroix, Fournier *et* Seré, *Histoire de l'imprimerie* . . . Paris, 1852. Gr. 8vo.
354 G. Reichhart, *Die Druckorte des XV. Jahrhunderts . . . alphabetiſch geordnet.* Augsburg, 1853. 4to.
355 Serapeum, I. 305, 367; II. 46; XII. 236; XIII. 64; XVIII; XXIV. 116; XXV, *Intelligenzblatt* p. 92. (Manifeſte 1461.)
356 Pauli Paulirini *olim* Paulus de Praga *vocitati viginti artium manuſcriptum librum cujus codex membranaceus in bibliotheca univerſitatis Jagellonicae Cracoviae aſservatus Twardovio vulgo tribuitur Deſcripſit vitamque auctoris adjecit* Joſephus Muczkowski. Cracoviae, 1835. 8vo. p. 34.
357 M. Stiefel, *Sehr wunderbarliche Wort-Rechnung... der Offenbahrung S. Johannis.* 1553. 4to.
358 Dan. Crameri, *Des heil. Hiobs bleyerne Schreib-Täfflein ſamt darin enthaltener ſeiner Bekenntniſs von Chriſto: Ich weiſs, daſs mein Erlöſer lebet, cap.* 19, *v.* 23, *zum Lob der edlen Drucker-Kunſt* . . . Alten Stettin, 1611. 4to.
359 Max Langenſchwarz, *Die Gutenberg-Schwärmerei unſerer Tage. Oder zehn Fragen als Beweis, daſs Joh. Gutenberg nicht Erfinder der Buchdruckerkunſt war.* Leipzig 1841. 8vo.
360 ——, *De vergoding van Gutenberg in onze dagen; of tien vragen, tot bewys, dat Johann Gutenberg niet de uitvinder der boekdrukkunſt was. Met eene voorrede en aanteekeningen van* G. van Enst Koning. Groningen, 1842. 8vo. Eine andere übersetzung erſchien Deventer, 1856.
361 J. Toland, *Conjectura de primae typographiae inventione (Collection of ſeveral prieces,* Lond., 1726), bei Wolf, II. pp. 904—10.
362 Joh. Ihre, *Ulphilas illuſtratus. Diſsertt. duae.* Holmiae, 1752. Upſaliae, 1755. 4to.
363 Dr. A. Ruland, *Ueber das verbrannt geglaubte Original der Annales Hirſaugienſes des Johannes Trithemius.* (Serapeum, 1855, p. 296.)
364 K. D. Haſsler, *Geſchichte der Buchdruckerkunſt zu Ulm.* 1840. 8vo.
365 A. D. Schinkel, *Betoog dat met op hout gesneden beweegbare letters kan gedruckt worden.* Haag, 1844. 8vo.
366 Gilb. Cognatus, *Silvae narrationum.* Baſiliae, 1567. 8vo. p. 278.
367 Petrus Ramus (de la Ramée), *Prœmium mathematicum. (Lib. II. Scholarum mathematicarum).* Paris, 1567. 4to.
368 Janus Rutgerſius *(i. e.* Joseph Scaliger), *Confutatio fabulae Burdonum (Satirae duae: Hercules tuam fidem etc.)* Lugduni Batavorum, 1609. p. 261. (Wolf, I. pp. 841—5.)
369 Ch. F. Waldſkiaers, *Gedanken von dem erſten Erfinder der Buchdruckerkunſt, aus dem Däniſchen.* (Bei Gefsner, 1740, III. pp. 93—114.)
370 Dominico Manni, *Della prima promulgatione de' libri in Firenze.* Florenz, 1761. 4to.
371 *Mémoires de Trevoux.* Année 1764. Juillet. pp. 103—137.
372 M. des Roches, *Nouvelles recherches ſur l'origine de limprimerie, dans lesquelles on fait voir que la première idée en eſt due aux Brabançons. Lues à la Séance du* 8 *Janvier* 1777. 4to.
373 J. G. J. Breitkopf, *Ueber die Geſchichte der Erfindung der Buchdruckerkunſt.* Leipzig, 1779. 4to.
374 Giuſeppe Vernazza, *Lezione ſopra la ſtampa.* Cagliari, 1778. 8vo.
375 Ghesquière *de Cambray, Eſprit des journaux, Juin* 1779, *Novembre* 1779, *Avril* 1780.

376 *Copia eines alten Instruments, den process des ersten Erfinders der Buchdrucker-Kunst, Junckhern* Johann Guttenbergk, *des Geschlechts derer* zum Jungen, *mit* Johann Fausten, *dem ersten Verleger gemeldter Buchdruckerey, wegen der Verlags-Kosten betreffend, aus* Joh. Frider. Fausten, *der solche circa an.* 1600. *von dem damahlen bey der Familie annoch vorhanden gewesen original abgeschrieben, Manuscriptis ausgezogen, und* sub. lit. O. fol. 159. *befindlich, von mir* Joh. Ernest von Glauburg *Anno* 1712. *den* 13. *Mertz von gemelten mit* Lit. O. *bezeichneten MSts* J. F. Fausten v. A. *fleissig und richtig abgeschrieben.* (Wolf, I. p. 472.)

v. Glauburg verschaffte auch Köhler ein authentisches exemplar auf pergament; ein anderes, ebenfalls auf pergament und mit dem notariatszeichen, findet sich in der mainzer stattbibliothek.

377 *Discurs vom Ursprung der Druckerey, wer, auch wann, und an welchem orte solche erstmahls erfunden, aus denen ad familiam der* Fausten von Aschaffenburg *gehörigen documenten.* (Notabilia Fausti ex annalibus Fried. Faust ab Aschaffenburg. Handschrift in der stattbibliothek zu Frankfurt. Deutsch bei Köhler, lateinisch bei Wolf.)

378 *Relatio de Origine Typographiae, à qvo, qvo tempore et qvo loco illa primvm inventa sit, è docvmentis ad* Favstorvm de Aschaffenbvrg *familiam pertinentibvs, havsta, & è gergermanica in latinam linguam translata à* Lvd. Klefekero, *Hamb. Gymnasii patrii cive nobiliss.* (Wolf, I. pp. 452—85.)

379 *Laudum inter* Jacobum & Joanneum Faustios *ex una, &* Johannem Guttenberg *ex altera parte, agens de pecunia in librorum impressionem insumta.* (H. Ch. Senckenberg *Select. Juris et Historiarum* I. pp. 269—77.)

380 Joh. Janssen, *Geschichte des deutschen Volkes seit dem Ausgang des Mittelalters.* I. Freiburg i. B., 1876. 8vo. Die verbreitung des Bücherdrucks. pp. 9—19.

381 B. Schwarz, *Jacob Wimpheling, der Altvater des deutschen Schulwesens.* Gotha, 1875. 8vo.

382 *Oratio in memoriam Marsilii ab Inghen († 1396).* Mainz, P. Friedberg. 1499. Kl. 4to. Bl. 22a.

383 *Germania* Jacobi Wimphelingii *ad rempublicam Argentinensem. (Impressa per industrium Johann. Prüss civ. Argent. XIII. Kal. Januar.* 1501*).* 4to. p. 43. *Wimpfelings für die ratsherren bestimmte deutsche bearbeitung wurde erst* 1648 *durch* Moscherosch *herausgegeben.*

384 *Epithoma Germanorvm* Jacobi wympfelingij. *(Johannes. Prüs in* ædibus Thiergarten *Argentinae imprimebat. Matthias Schürer recognouit. Anno M. D. V. quinto Idus Martij. Conrado Duntzemio Dictatore Argentin.)* 4to. Bl. XXXVIII b und XXXIX a: De inventione celeberrimae artis impressoriae. Cap. LXV.

385 Jacob Wimpheling, *De arte impressoria,* 1507. 4to. *(Eine ungedruckte abhandlung über gelertes schaffen in Deutschland, geschrieben für einen nicht genannten römischen kardinal.* Janssen, 1876 p. VI.)

386 —, *Catalogus episcoporum Argentinensium.* Strassburg, 1507.

387 —, *Gravamina nationis Germanicae contra Romanem Curiam.* 1515.

388 Hieron. Gebwiler, *Panegyris Carolina.* Argentor, 1521.

389 *Kurtz viler Histories | Handt Büchlin. | In dissem Büchlin findtst bericht | Von vil Histories alter Gschicht | Wenn die geschehen seind, fürwar | Zu welcher zeit, in welchem jar | Wie solchs die jarzal neben meldt. | Der masz zergeet zu letst die welt. | All ir begyrd vnd falscher whon. | Allein Gotts wort bleibt ewig ston. | Mit keyszerlicher Maiestet Frey | heit vff vj. jar. | Zu* Straffzburg *bey* Hans | Schotten. | *M.D.xxxvj. | Zum Anderen mit viler Histo | rien zusatz gebessert.* | 4to. Bl. b verso u. bl. bij recto.

390 Daniel Speckle († 1589), *Collectanea in usum chronici Argentoratensis (bis* 1589*).* 1870 *verbrannt.*

391 J. H. Böckler, *Oratio ... in qua de typographiae, Argentorati inventae, divinitate et fatis, saeculari pietate disseritur.* Argent., 1640. (Wolf, II. pp. 166—88.)

392 J. Schmid, *Drey christliche Danck-Predigten wegen der im Jahr* 1440, *und also vor zweyhundert Jahren durch göttliche Eingebung in Strasburg erfundenen hochwehrten theuren Buchdrucker-Kunst &c.* 18. *und* 25. *Aug. und* 1. *Sept.* Strasburg, 1640. 4to. (Lat. von F. L. Böckler bei Wolf, II. pp. 58—165.)

393 J. A. Schrag, *Von Erfindung der Buchdruckerey in Strasburg. Gedruckt in Strasburg,* 1640. 4to. (Lateinisch von J. G. Sucksdorf bei Wolf, II. pp. 1—57.)

394 Jac. Mentel, *Brevis excursus de loco, tempore, & authore inventionis typographiae. Ad clar. virum Gabr. Naudaeum Parisiensem.* Parisiis, 1644. 4to. (Wolf, II. pp. 189—240.)

395 —, *De verâ Typographiae origine Paraenesis.* Paris., 1650. 4to. (Wolf, II. pp. 241—366.)

396 —, *Observationes.* (Wolf, II. pp. 367—403.)

397 Marc de Vulfon, *fieur* de la Colombière, *Traité de la fcience héroïque.* Paris, 1644. 8vo. p. 248.
398 Jacob de St. Charles, *Traité des plus belles bibliothèques.* Paris, 1644. 8vo. p. 531.
399 Balthafar Han, *Das verzagte Elfafs.* Nürnberg, 1676, p. 292.
400 Israël Mürfchel, *Flos reipublicæ Argentinenfis.* Strafsb., 1683. p. 46.
401 D. G. Moller, *Differtatio de typographiâ. Altorfii,* 1692. 4to. Nuremb., 1727. 4to. (Wolf, II. pp. 607—14.)
402 J. F. Kunad, *De typographia difputabunt publice praeses M. E. Ch. Schroedter.* Wittenbergae, 1697. 4to. (Wolf, II. pp. 614—32.)
403 J. Schilter, *Hiftorifche Anmerkungen über* Jac. v. Königshoven: *Elfafsifche und Strafsburgifche Chronicke. (Anm.* 1, § 9—12, *pp.* 441—452.*)* Strafsburg, 1698.
404 J. D. Werther, *Warhafftige Nachrichten ... der Buchdruckereyen, Von* 1440. *an, bis ietzo* 1721. Franckfurt 1721. 4to.
405 Laguille, *Hiftoire de la province d'Alface.* I. Strafsbourg, 1727. p. 333.
406 G. H. Behr, *Münfter-Büchlein.* Strafsburg, 1732. pp. 120—21.
407 A. Dorlan *(avocat, bibliothécaire de la ville de Schlestadt), Quelques mots sur l'origine de l'imprimerie, ou résumé des opinions qui en attribuent l'invention à Jean Mentel, natif de Schlestadt.* Schlestadt, 1840. 8vo. *(Mit einem portrait:* Mentel de Schlestadt, *Inventeur de l'imprimerie.)*
408 ——, *Additions et notes supplementaires. (Sammelband zu Strafsburg, No.* 2771.*)*
409 Jo. Frid. Lichtenberger, *Initia typographica.* Argentorati, 1811. 4to.
410 ——, *Gefchichte der Erfindung der Buchdruckerkunft zur Ehrenrettung Strasburgs und vollftändiger Widerlegung der Sagen von Harlem dargestellt.* Strassburg, 1825. 8vo.
411 ——, *Histoire de l'invention de l'imprimerie pour fervir de défense à la ville de Strasbourg contre les prétentions de Harlem. Avec une préface de M. J. G. Schweighæuser ...* Strasbourg, 1825. 8vo.
412 (Le Roux, *père, doyen des imprimeurs) L'invention de l'imprimerie à Strasbourg par J. Gutenberg.* Strafsb., 1840. 8vo.
413 ——, *Die Erfindung der Buchdruckerkunft zu Strafsburg durch Joh. Gutenberg.* Strasb., 1840. 8vo.
414 H. Helbig, *Examen rapide des pretentions que Strafsbourg et Haarlem ont à l'honneur d'avoir inventé l'imprimerie.* Bruxelles, 1855. 8vo.
415 *Germaniae exegefeos volumina duodecim a* Francisco Irenico *Ettelingiacenfi exarrata.* Norinberg, 1518. fol. Cap. 47.
416 A. van der Willigen, *Gefchiedkundige aanteekeningen over haarlemfche fchilders, voorafgegaan door eene korte gefchiedenis van het* St. Lucas gild te Haarlem. Haarlem, 1866. 8vo. Vgl. pp. 37, 39—42, 53, 89, 121, 157, 213, 225.
417 ——, *Les artiftes de Haarlem. Notices hiftoriques ... Edition revue et augmentée.* Harlem, 1870. 8vo. p. 145.
418 Officia Ciceronis, *Leerende wat yeghelyck in allen ftaten behoort te doen, befcreuen int Latyn door den alder welfprekendften Orator Marcum Tullium Ciceronem, ende nu eerft vertaelt in nederlantfcher fpraken door* Dierick Coornhert. *Tot* Haerlem, *By* Ian van Zuren. 1561. Kl. 8vo.
419 Zvrenos Jvnior, *five de primâ & inauditâ hactenus vulgo & veriore tamen Artis Typographicae inventione, Dialogvs, nunc primum confcriptus, & in lucem editus, autore* Ioanne Zvreno, Harlemeo, *Ad Ampliffimum Virum N. N.*
420 Juan Christoual Caluete de Eftrella, *El felicissimo Viaie d'el muy alto y muy Pod. Principe Don Phelippe, Hijo d'el Emperador Don Carlos Quinto Maximo, desde España à fus tierras de la baxa Alemaña: con la defripcion de todos los Eftados de Brabante y Flandes. Efcrito en quatro libros. En Anuers, en cafa de Martin Nucio, Año de M.D.LII.* Fol.

Eine franzöfische überfetzung *durch* Jules Petit *(Le tres-heureux Voyage fait par très-haut et très-puissant prince Don Philippe, fils du grand empereur Charles-Quint, depuis l'Efpagne jufqu'à fes domaines de la Baffe-Allemagne avec la defcription de tous les États de Brabant & de Flandre) erfcheint als No.* 7 *der publications der Société des bibliophiles de Belgique* (I. Bruxelles, 1873. 8vo) Vor mir liegt No. 35, Exemplaire de Mr. A. van der Linde, à Berlin. Le Préfident X. de Theux, le Secrétaire Jules Delecourt.

421 Lud. Guicciardini, *Defcrittione di tutti i Paefi Bassi altrimenti detti Germania inferiore.* Anverso 1567. Fol.
422 *Niderlands Befchreibung ... Erftlich Durch den Edlen vnd Hochgelehrten Herren* Ludwig

Guicciardini *von Florentz, alles mit fleiss erkundiget, vnd biss auff das M.D.LXVI Jar, zusamen getragen: Jetzund aber auss dem Italiänischen Original, gemeinen Vatterlandt zu guten, auff das trewlichest verteutscht, Durch* Danielen Federman *von Memmingen. Getruckt zu Basel bey Sebastian Henricpetri. Die „Vorred" ist vom* 1. *märz* 1580 *datiert.*

423 Loys Gvicciardin, *Description de tovts les* Pay-Bas, *autrement appelez* la Germanie inferieure *ov* Basse Allemagne. *Derechef illustrée de plusieurs Additions remarquables, par* Pierre du Mont, *l'an* 1613. *Re-imprimé* ... 1641. 4to. p. 298.

424 Belgium, *dat is:* Nederlandt, *ofte Beschryvinghe derselviger provincien ende steden. Eerst in 'tlicht gegeven door den vermaerden* M. Lowys Gvicciardyn. *Ende nu weder met veel byvoegselen, schoone Land-Caerten ende afbeeldinge der Steden vermeerdert.* Amstelodami, 1648. Folio. p. 372.

425 J. H. Beucker Andreæ, *Herinneringen aan Italië.* Leeuwarden, 1856. 8vo. (Letterbode *vom* 7. *januar* 1842, pp. 10—11.)

426 Abr. Ortelius, *Theatrum orbis terrarum.* Antverpiae 1574. Folio. Die widmung an Filipp II. ist 1570 datiert.

427 Hadriani Junii *(Hornani, Medici)* Batavia. *In qua praeter gentis & insulae antiquitatem, originem, decora, mores, aliaque ad eam historiam pertinentia, declaratur quae fuerit vetus Batauia, quae Plinio, Tacito, & Ptolomaeo cognita: quae item genuina inclytae Francorum nationis fuerit sedes. Ex officina Plantiniana, Apud Franciscum Raphelengium.* 1588. 4to. (1652, 12mo.)

428 G. van Lennep, *Beschryving van het in de Koninklyke Bibliotheek te 's Gravenhage berustende handschrift der Batavia. Met Fac-simile's.* 's Gravenhage, A. D. Schinkel. 1840. 8vo.

429 D. Adr. Iunius, *Een seer cort doch clare Beschryvinghe vande voornaemste Gemuyrde ende Onghemuerde Steden 'ende Vlecken van Holland ende West-Vriesland ... Verduytscht door* Godefroy Boot. Delf, 1609. 4to.

430 ——, *Tooneel der ghemuurde en onghemuurde steden ... vermeerdert door* I. Reygersberghen. Amsterdam, 1646. 8vo.

431 ——, *Epistolae selectae nunc primum editae. Editionem curavit* P. Scheltema. Amstelodami, 1839. 8vo.

432 ——, *Epistolae.* Dordrechti, 1652. 12mo.

Zwei centurien briefe von Junius *finden sich, aus* Burmans *nachlassenschaft, in der universitätsbibliothek zu Utrecht.*

433 Nomenclator, *omnivm rervm propria nomina septem diversis lingvis explicata indicans ... avctore* Hadriano Ivnio *Medico. (Ed. Francofvrti, excudebat Nic. Hoffmannvs,* 1611.*)* 8vo.

434 G. W. ab Oosten de Bruyn, *Vita Hadriani Junii. Ex epistolis illius familiaribus, aliisque monumentis, quidquid eo pertinet, per otium collegit ac digessit. (Miscellaneae observationes criticae novae in auctores veteres et recentiores in Belgio collectae et proditae. X. XI. XII.)* Amstelodamae, 1751. 8vo.

435 P. Scheltema, *Diatribe in Hadriani Junii vitam, ingenium, familiam, merita literaria.* Amstelodami, 1836. 8vo.

436 ——, *Het leven van Junius.* (Oud en Nieuw.) Amsterdam, 1844. 8vo.

437 F. von Zesen, *Beschreibung der Stadt Amsterdam.* Amst., 1664. 4to. p. 396.

438 *Liber Memoriarum Domus Hospitalis St. Joannis Hierosolitami in Haarlem.* Manuscript im Haag.

439 J. W. te Water, *Historie van het verbond en de smeekschriften der nederlandsche edelen ...* 1565—67. Middelburg, 1796. 8vo. IV., pp. 44—56.

440 *Ordonnatien ende Statuten van den* H. Kerstgilde *binnen de stad* Haarlem. *(Art.* 10.*) (Handschrift des herrn G. P. van Roermund, rentmeister der güter der familie van Brienen im* Haag (12. Dec. 1645).

441 I. van Alckemade van Berckenrode, *H. Karsemis Gilts Register* Stoel Boeck *van de Broeders en Susters Namen zoo die van tijt tot tijt sijn verboeckt volgens de die registers noch in wesen voor soo veel by leesbaar schrift of sin te sien is, geschreven ende vereert ten dienste van 's H. Karsemis Gilde Bij mijn* 1669 *(*21 *Januari).* Folio. Mst.

442 *Het heilige* kersmis- *of* korsgilde *de Haarlem.* Nederlandsche Spectator *vom* 31. *juli* 1875.

443 Naamregister *van de Heeren van de Regeering der Stad Haarlem.* Haarlem, 1733. 4to.

444 A. J. Enschedé, *Inventaris van het archief der stad Haarlem.* Haarlem, 1866. 8vo. I. 75.

445 E. van Meteren, *Commentarien ofte Memorien van-den Nederlandtschen Staat, Handel, Oorloghen ende Gheschiedenissen van onsen tyden* ... 1608. Fol. *Die lateinische* (Amsterdam, 1597) *und die erste niederdeutsche ausgabe* (Delft, 1599) wissen noch nichts *von der haarlemer legende!*

446 Jean Fr. le Petit *(Greffier de Bethune en Arthois). La grande chroniqve ancienne et moderne, de Hollande, Zelande, West-Frise, Vtrecht, Frise, Overyssel & Groeningue, jusques à la fin de l'An* 1600. *Recueillee tant des histoires desdites Provinces, que de divers autres Autheurs. Tome Premier.* Dordrecht, 1601. Fol. Die widmung ist datirt: D'Aix la Chapelle ce premier iour de Ianvier 1598.

447 ——, *Nederlantſche Repvblycke.* Arnhem, 1615. 4to. p. 85.

448 Petrus Opmeer *(Amsterdammer), Martelaars-boek, ofte Hiſtorie der Hollandſe Martelaren, welke om de Chriſten Catholyke Godsdienſt, van de Hervormde Nieuwgeſinden heer wreed ſijn omgebragt.* Antwerpen, 1700—2. Kl. 8vo. 2 Bde.

449 *Inventionum typographiae ſibi vendicant à quodam* Laurentio Joannis, *cognomento* Ædituo, *ſeu ut alii,* Coſtero, *productam circa A. C.* 1440.

450 P. Bertius, *Tabulae Geographicae.* 1600. Fol. Lib. II. Cap. IX.

451 ——, *Commentt. rerum germann. (lib III.)* 1600. (Bei Wolf, I. pp. 193—205, 257, 621.)

452 P. Scriverii *Lavre-Crans voor Lavrens Coster van Haerlem, Erſte Vinder vande Boeckdruckery.* Haerlem, A. Rooman. 1628. 4to.

453 F. Delitzsch, *Das angebliche Zeugniss eines jüdiſchen Geſchichtſchreibers für die Erfindung der Buchdruckerkunſt in Harlem.* (Dr. Jul. Fürſt, Der Orient, Leipzig, 1840, fol. II. c. 409.)

454 P. Scriverius, *Beſchriuinghe van Out-Batavien tot* 1635. Amſt., 1636. 8vo. Voor-reden.

455 Sam. Ampzing, *Beſchryvinge ende Lof der ſtat Haerlem in Holland.* Haerlem, Adriaen Rooman. 1628. 4to.

456 Gotfr. Hegenitii *Itinerarivm Friſio-Hollandicvm* . . . Lvgd. Batavor., 1630. 12mo. p. 87. (Ed. 1661, p. 44.)

457 Marc. Zuerius Boxhorn, *Theatrum ſive Hollandiae Comitatus & urbium nova deſcriptio.* Amſtelodami, 1632. Querquart, p. 134. (Wolf, I. pp. 537—46.)

458 ——, *Toneel ofte beſchryvinge der ſteden van Hollandt . . . Int Nederlandts ouergeſet . . . door* G. Baerdeloos. Amſtelredam, 1634. Querquart.

459 ——, *De typographicae artis inventione et inventoribus diſsertatio.* Lugduni Bat., H. de Vogt. 1640. (Wolf, I. pp. 813—68.)

460 Theod. Schrevelius, *Harlemias.* Haerlem, 1648. 4to. p. 356. Ed. 1754. p. 415.

461 C. à Beughem, *Incunabula typographiae, ſive Catalogus librorum proximis ab inventione typographiae annis usque ad annum* 1500 *incluſive editorum.* Amſtelodami, 1688. 12mo.

462 G. Claramontius, *De ſtatua laureata, quam collegium medicum Laurentio Coſtero, typographiae inventori primo erexit.* Amſtelaed. 1723. 4to.

463 C. Ekama, *Romeyn de Hooghe en de Hortus Medicus met het ſtandbeeld van L. Jsz. Coster.* Haarlem, Joh. Enſchedé. 1869. 8vo.

464 Laurier-krans, *gevlogten om 't hoofd van Laurens Koster, eerſte uitvinder der boekdrukkunſt binnen Haarlem.* Haarlem, 1726. 4to.

465 P. Vlaming, K. L. Spieghels Hertſpieghel *en andere Zedeſchriften . . . door aanteekeningen opgeheldert.* Amſterdam, 1730. 8vo.

466 *Leven van* Lourens Jansz Koster, *Haarlemmer, eerſte vinder der Drukkunſt. (Levensbeſchrijving van beroemde en geleerde mannen. II. 6. pp.* 9—82.*)* Amſteldam, 1730. 8vo.

467 W. Hessen, *Parnasvreugde over het derde eeuwjaar van de geboorte der drukkunſt door Laurens Koſter.* Haarlem, 1731. 4to.

468 Joh. Chr. Seiz *(Franco Germannus), Het derde jubeljaar der uitgevondene Boekdrukkonſt . . . Te Haarlem, De Voortbrengeresse der Edele Boekdrukkonſt, Gedrukt by* Iz. en Joh. Enſchedé. 1740. 8vo.

469 ——, *Annus tertius ſaecularis inventae artis typographicae . . . Ex Idiomate Belgico in gratiam Exterorum Latina, & hinc inde auctior reddita. Harlemi, Urbe Nobilissimae Artis Typographicae Inventrice. Apud* Is. et Joa. Enſchede, *Urbis ejusdem Typographos publicos.* 8vo.

470 J. Kortebrant, *Lof der drukkunſte, te Haerlem uitgevonden door Laurens Janszoon Koster, omtrent het jaar* 1440*; op haer derde eeuwgtijde.* Delft, 1740. 4to.

471 De Eeuwigdurende Lamp, *ontſtooken voor* Lourens Koster. Haarlem, 1740. 4to.

472 Parnas vreuchden *over het Derde Eeuwjaar van* . . . Laurens Jansz. Koster. Haarlem, 1740. 4to.

473 Henr. Bolt *(Schol. Harlem. Praeceptor), Artis Typographicae natalis* 325 (= 1765). 4to. *Vgl. meine* Bibliografie van Haarlem, 1867, No. 323—326.

474 Samenkomſt *tusſchen* Laurenz Jansz. Koſter, *eerſte uitvinder der Boekdrukkunſt,* L. A. Seneca . . . *en* Joh. Hus. *(Maandelijkſche Berichten mit de andere waereld, of de spreekende dooden, VII.* 1. *Jan.* 1758, Amsterdam. 37. *Samenkomſt.)* 8vo.

475 *Het Leeven van* Jan Wagenaar, *benevens eenige brieven van en aan denzelven.* Amfterdam, 1776. 8vo.
476 Confpectus *originum typographicarum, a* Meermanno *proxime in lucem edendarum. In ufum amicorum typis defcriptus.* Haag, 1761. 8vo.
477 Plan *du traité des origines typographiques, par* M. Meerman. *Traduit du latin en français (par C. P. Goujet).* Amfterdam, 1762. 8vo.
478 ——, *Origines Typographicae.* Hagae Comitum, 1765. 4to. 2 Bde.
479 ——, *Uitvinding der boekdrukkunft, getrokken uit het latynfch werk van Gerard Meerman, met eene voorrede en aanteekeningen, door* H. Gockinga. Amfterdam, P. van Damme. 1767. 4to.
480 G. W. van Oosten de Bruin, *De ftad Haarlem en hare gefchiedenissen.* Haarlem, Jo. Enfchedé. 1765. Fol.
481 C. van der Aa, *Iets over de uitvinding der boekdruckkunft.* Utrecht, 1803. 8vo.
482 *De l'invention de l'imprimerie, ou analyse des deux ouvrages publ. sur cette matière, par* Meerman . . . Paris, 1809. 8vo.
483 A. Loosjes, *Pz.*, Laurens Coster. *Tooneelftuk met zang.* Haarlem, 1809. 8vo.
484 W. H. J. van Weftreenen, *Verhandeling over de uitvindig der boekdrukkunft: in Holland oorfpronkelijk uitgedacht, te Straatsburg verbeterd en te Ments voltooid.* 's Hage, 1809. 8vo.
485 Jacobus Koning, *Berigt van een zeer merkwaardig overblijfsel van den arbeid van* Laurens Jansz, *gemeenlijk* Laurens Koster *genaamd, eersten uitvinder der* drukkunst, *hetwelk den* 29: *van grasmaand aanftaande bij den boekverkooper* Haak *te Leyden, openlijk zal verkocht werden.* (Haerlem, A. Loosjes) 1809. 8vo.
486 G. van Lennep, *Bijdrage tot de gefchiedenis van de uitvinding der boekdrukkunft.* (Koninklijke Courant *van den* 21. *van Lentemaand* 1809). 8vo. Vgl.:
487 G. van Lennep, *eerfte onder-bibliothecaris der groote kon. Bibliotheek in den* Haag, Aanmerkingen *wegens een' houten drukvorm, waarin de letters eener bladzijde van een latijnfch* Horarium *verkeerd gesneden staan, en welke, . . . openlijk verkocht is als een overblijfsel van den arbeid van* Laurens Janszoon Koster.
488 Jac. Koning, *Aan den heer* G. van Lennep, *over deszelfs* Aanmerkingen.
489 Mr. G. van Lennep, *Wederlegging van het gefchrift van den Heere* Jac. Koning, *over de* aanmerkingen *wegens den Houten Drukvorm, den* 29. *van Grasmaand* 1809, *door den Boekverkooper Haak, openlijk te Leyden verkocht.* 8vo.
490 Jac. Koning, *Beantwoording van . . . mr.* G. van Lennep. (Algemeene Konst- en Letterbode. Haarlem, 1809. 8vo, I. pp. 195, 371—76; II. pp. 4—11, 19—25, 102—9, 120—6, 259—63, 281—87, 294—99.)
491 H. W. Tydeman, *Kan het aan Haarlem met eenigen grond betwist worden, dat de Konst, om met enkel verplaatsbare letters de drukken, aldaar voor het jaar* 1440 *door* Laurens Koster *is uitgedacht? En is niet deze kunft van daar naar Mentz overgebragt, en aldaar verbeterd door letters van tin gegoten voor de houten letters in de plaats de ftellen? — Verhandeling over de uitvinding der boekdrukkunft door* Laurens Jansz. Koster *te Haarlem.* (Mnemosyne. I. pp. 123—216.) Dordrecht, 1815. 8vo.
492 Jac. Koning, *Verhandeling over den oorfprong, de uitvinding, verbetering en volmaking der Boekdrukkunft. Door de* Hollandsche Maatfchappij der Wetenfchappen te Haarlem, *in Mai* 1816, met den gouden eerprijs bekroond. Haarlem, A. Loosjes *Pz.* 1816. 8vo.
493 Mr. Jac. Scheltema, Confpectus *of berigt aangaande de verhandeling van Jacobus Koning* . . . Amfterdam, H. Gartman. 1817. 8vo.
494 ——, Lettre *à mm. les rédacteurs de la galerie des contemporains fur la nécessité de rectifier et completter l'article concernant* M. J. Koning. La Haye, 1819. 8vo.
495 J. Koning, *Dissertation sur l'origine, l'invention et le perfectionnement de l'imprimerie . . . Traduite du hollandois.* Amfterdam, 1819. 8vo.
496 ——, *Bijdragen tot de gefchiedenis der boekdrukkunst.* Haarlem, 1818—20. 8vo. 2 Bde.
497 ——, *In welk jaar der eeuw behoort . . . de uitvinding . . . te Haarlem gevierd te worden? Twee brieven aan* A. de Vries. Haarlem, Loosjes. 1822. 8vo.
498 ——, *Vier brieven, gewisseld met* Jac. Scheltema *over de laatfte tegenfpraak van het regt van Haarlem op de uitvinding der drukkunft.* Haarlem, 1823. 8vo.
499 ——, *Nieuw onderzoek . . . door Prof. Ebert te Wolfenbuttel . . .* Haarlem, 1825. 8vo.
500 ——, *Catalogus van eene aanzienlyke verzameling van latynsche, nederduitfche en fransche boeken.* Amfterdam, 1828. 8vo.
501 ——, *Catalogus der letterkundige nalatenfchap.* Amfterdam, 1833. 8vo. 2. Bde.
502 ——, *Thefauriers Rekeningen der ftad Haarlem.* Fol. Manufcript in der kön. bibliothek im Haag.
503 A. de Vries, Rapport *van de Commissie, benoemd door den* Raad der ftad Haarlem, *tot*

het onderzoek naar het jaar van de uitvinding der boekdrukkunſt, en ter ontwerping van een plan voor de viering van het aanſtaande eeuwfeest, betreffende het eerſte gedeelte van den haar opgedragen laſt. Gedaan aan Heeren Burgemeester en Raden der Stad Haarlem, den 8. *Auguſtus* 1822. Haarlem, 1822. 8vo.

504 *Vierde eeuwfeeſt ter eere van* Lourens Janszoon Koster . . . *donderdag en vrijdag*, 10. *en* 11. *Julij* 1823. *Zijnde volgens ingebragt* rapport . . . *tusſchen* 1420 *en* 1425 *niet eigentlijk het geboorte-jaar maar het geboorte-tijdperk. Als ook de programma, of optogt. Benevens het bedriegelijke van zijn knegt* Faust, *daarin voorkomende.* Amsterdam, 1823. 8vo.

505 Democriet, *XII Volksliedekens op* Lourens Jansz. Kosters *vierde eeuwfeest.* Haarlem, V. Loosjes. 1823. Kl. 8vo.

506 J. H. van der Palm, *Redevoering* . . . 10. *Julij* 1823. Haarlem, V. Loosjes. 8vo.

507 J. S. van Staveren, *Redevoering voor de kinderen der ſtads-armen-ſcholen* . . . 11. *Juli* 1823. Kl. 8vo.

508 C. Loots, *Feestzang.* Amsterdam, 1823. 8vo.

509 *De viering van het vierde Eeuwfeest der Boekdrukkunst.* Haarlem, 1823. 8vo. Bibliografie van Haarlem, No. 327—334

510 *Beſchrijving van het feest, dat na* 400 *jaren, Den* 10. *en* 11. *Julij* 1820 *en* 3,
Tot Laurens Kosters *eer, gevierd is aan het Sparen*, *'t Is duidlijker en klaarder dan filoſofie.* 1823. fol.

511 Afscheidslied *aan alle* leugenaars, op het Kosters-feest *van* 10. *Julij* 1823. 4to.

512 W. H. Warnsinck, *De uitvinding der boekdrukkunst, door* Laurens Janszon Koster *te Haarlem. Anno* 1423. *Zinnespel.* (Haarlem, 1824.) 8vo.

513 J. H. van der Schaaff, *Het nut der boekdrukkunst.* Amsterdam, 1823. 8vo.

514 L. C. Hervet *(artiste du Théâtre Français)*, *Ode à Laurens Koster*, *inventeur de l'art de l'imprimerie.* Amsterdam, 1823. 8vo.

515 J. Hazeu, *Gedenkzuil ter eere van* Laurens Janszon Koster. Amsterdam, 1824. 8vo.

516 J. M. van Beverwijck, *Feeſtzang* 's Hertogenboſch, 1823. 8vo.

517 *Vrolijke* liederen *der drukkersgezellen te* Dordrecht . . . *gezongen ter gelegenheid van hunnen feestvierenden optogt, met eene rijdende en te gelijk werkende Drukpers, des avonds* 10. *Julij* 1823 *bij fakkellicht.* Dordrecht. 8vo.

518 D. Bonné, *Het boekdrukken. Boertende zamenspraak met zang, tusſchen* Klaas *een zetter en* Jan *een drukker. Ter eere van* Laurens Janszoon Koster. Dordrecht, 1823. 8vo.

519 J. Pluim de Jager, *Morgenwandeling van* Laurens Janszoon Koster *in den* Hout bij Haarlem *anno* 1423. *Dichtſtukje.* Dordrecht, 1823. 8vo.

520 J. S. Swaan, *Het vierde eeuwgetijde* . . . *gevierd den* 10. *van hooimaand* 1823. *Door het Hoornsche departement der Maatſchappij:* Tot Nut van 't Algemeen. Amsterdam, 1823. 8vo.

521 J. Roemer, *Leerrede over* . . . Laurens Jansz. Koster. Leiden, 1823. 8vo.

522 *Korte beſchrijving der boeken door* Lourens Janszoon Koster *te* Haarlem *tusschen de jaren* 1420 *en* 1440 *gedrukt.* Haarlem, 1823. 8vo.

523 Haarlems *en* Kosters *regt op de uitvinding der boekdrukkunst gehandhaafd tegen twee aanvallen in de* Arnhemsche Courant *en de* Bij. (Algem. Konſt- en Letterbode, No. 45, 46.) Haarlem, 1823. 8vo.

524 J. E. van Varelen, *Aanbieding ter inteekening op eene uitgave van afbeeldingen der chassinetten*, *bijſchriften*, *enz. bij het vierde eeuwfeest van* . . . Lourens Jansz. Koster. Haarlem, 1823. 8vo.

525 V. Loosjes, *Gedenkſchriften wegens het vierde eeuwgetijde van de uitvinding der boekdrukkunſt door Lourens Janszoon Koster, van ſtadswege gevierd te Haarlem den* 10. *en* 11. *Julij* 1823. Haarlem, V. Loosjes. 1824. 8vo.

526 (G, v. Lennep), *Aanmerkingen op de* Gedenkſchriften *wegens het vierde eeuwgetijde van de uitvinding der Boekdrukkunſt door* Lourens Janszoon Koster . . . *strekkende om aan te toonen dat door dit werk aan de zaak van Haarlem nadeel is toegebragt.* 's Gravenhage, 1824. 8vo.

527 J. Scheltema, *Berigt en beoordeling van het werk van mr.* C. A. Schaab. Utrecht, 1832. 8vo. *(Vgl. deſsen* Geſchied- en letterkundig Mengelwerk. V. 3. pp. 73—240; VI. I. pp. 1—148, 236—70; VI. 2. pp. 1—52.)

528 ——, *Bericht und Beurtheilung des Werkes von* Dr. C. A. Schaab . . . Amſterdam, 1833. 8vo. (Offenbar von einem Holländer überſetzt.) Vgl. no. 627.

529 ——, *Der Geiſt Joh. Gensfleiſch's genannt Gutenberg an* Dr. C. A. Schaab. Utrecht, 1835. 8vo.

530 P. J. V. Duſeau, *De boekdrukkunſt en derzelver uitvinder Laurens Jansz. Koster.* Amſterdam, 1839. 8vo.

531 A. de Vries, *Nieuwe bijdragen tot de geschiedenis der uitvinding van de boekdrukkunst door* Lourens Janszoon Koster te Haarlem. *(Aus den* Gedenkſchriften.) Haarlem, 1823. 8vo.

532 ——. *Brief aan A. D. Schinkel, over* Guichard's *Notice ſur le* Speculum humanae ſalvationis, *met drie bijlagen tot ſtaving der naauwkenrigheid van het verhaal van* Junius *wegens de uitvinding der boekdrukkunst en ter wederlegging der meening: dat* Coster *koster zou geweest zijn.* 's Gravenhage, A. D. Schinkel. 1841. 8vo. Vgl. no. 652.

533 ——, *Éclaircissemens ſur l'hiſtoire de l'invention de l'imprimerie, contenant: Lettre à* M. D. Schinkel, *ou réponse à la notice de* M. Guichard *ſur le* Speculum humanae ſalvationis; — *diſsertation ſur le nom de* Coster *et ſur ſa prétendue charge de ſacriſtain; — recherches faites à l'occaſion de la quatrième fête ſéculaire à Haarlem en* 1823. *Traduit du Hollandais par* I. I. F. Noordziek. La Haye, A. D. Schinkel. 1843. 8vo.

534 ——, *Bewijsgronden der duitſchers voor hunne aanſpraak op de uitvinding der boekdrukkunſt, of beoordeeling van het werk van* A. E. Umbreit ... 's Gravenhage, A. D. Schinkel. 1844. 8vo. Vgl. no. 638.

535 ——, *Argumens des Allemands en faveur de leur prétention* [!—!] *à l'invention de l'imprimerie, ou examen critique de l'ouvrage de* Mr. Umbreit ... *Traduit du holl. par* I. I. F. Noordziek. La Haye, A. D. Schinkel. 1845. 8vo.

536 Weſtreenen v. Tiellandt, *Iets over de afbeeldingen van* Laurens Jansz. Koſter. 's Gravenhage, Gebr. van Cleef. 1847. 8vo.

537 ——, *De zoogenaamde „Bewijzen voor de echtheid en gelijkenis der oude afbeeldingen van Koster" wederlegd.* Haag. 8vo. (Gegen no. 538.)

538 A. de Vries, *Bewijzen voor de echtheid en gelijkenis der oude afbeeldingen van* Coſter. *Ter wederlegging van het* Iets *van den heer* Van Weſtreenen. Haarlem, A. C. Kruſeman. 1847. 8vo. (Gegen no. 536.)

539 ——, *Eenige losse aanmerkingen op de zoogenaamde wederlegging van den Heer* van Weſtreenen, *of zijn* Iets *gebragt tot* Niets. 8vo. Unediertes manuſcript im Haag. (Gegen no. 537.)

540 ——, *Artis typographicae prima rudimenta sive antiquissima documenta, quae, cum nonnullis,* Laurentii Costeri *historiam illustrantibus, documentis, in curiae harlemensis conclavi, sacristia dicto, asservantur, ibique cuivis hospiti vel civi, ea visendi cupido, quotidie, die dominica excepta, conspicienda prostant, inclusa cistulis cum vitreis operculis.* (Catalogus bibliothecae publicae Harlemensis.) Harlemi, *ap.* Joh. Enschedé. 1848. pp. 68—112. Supplementum, 1852, pp. 90—94.

541 ——, *Lotgevallen van Costers woning.* Haarlem, A. C. Kruſeman. 1851. 8vo.

542 *Hedendaagsche voorstelling van Coster in Frankrijk.* Haag, A. D. Schinkel, 1853. 8vo.

543 Lauwerkrans *opgedragen aan* Dr. A. de Vries *door de Typographische Vereenigingen in Nederland.* (1856.) 8vo. Gedicht.

544 A. van Lee, *Haarlems regt op de eer van de uitvinding der boekdrukkunst gehandhaafd.* Amsterdam, 1843, 1848. 8vo. *(Echo von* De Vries, Schinkel *und* Noordziek.)

545 I. I. F. Noordziek, *Het geſchilſtuk betrekkelijk de uitvinding der boekdrukkunſt geſchiedkundig* [!] *uiteengezet.* Haarlem, A. C. Kruſeman, 1848. 8vo.

546 ——, *Uitvinding der Boekdrukkunſt.* Haarlem, J. Enſchedé. 1854. Kl. 4to.

547 L'Imagier *de Harlem, ou la découverte de l'imprimerie. Drame-légende à grand ſpectacle en cinq actes et dix tableaux. En prose et en vers, de* M. M. Méry, Gérard de Narval *et* Bernard Lopez ... *Répréſenté pour la première fois, à Paris, ſur le théatre de la Porte-Saint-Martin, le* 27. *Déc.* 1851. 8vo.

548 C. H. R. Marnix, *Mentz of Haarlem? Johann Gensfleisch von Gutenberg of Laurens Janszoon Koster?* Haag, 1852. 8vo.

549 N. Deſtanberg, *Laurens Coster. Drama in dry bedryven.* Antwerpen, 1855. 8vo.

550 J. Belinfante, *Lourens Janszoon Coster, uitvinder* 1423. Amsterdam, 1856. 4to.

551 Prudens van Duyſe, *Aan* A. D. Schinkel. *'Gaet Haerlem en gaet Ments nog even vinnig aen?* Huygens, *Sneldicht. (Gent,* 1. *July* 1856.*)* 8vo. Gedicht.

552 B., *Costers ſtandbeeld.* 16. *July* 1856. 8vo.

553 H. Binger, *Het oude en het nieuwe beeld.* 16. *July* 1856. 8vo. Gedicht.

554 J. H. G., *Onze ſchutspatroon.* 8vo. Gedicht.

555 de Pinto, *Laurens Coster.* 16 *July* 1856. 8vo.

556 Typographenzang, *gedrukt en verspreid door Haarlems wegen.* (1856.) 4to.

557 Album *van feestliederen en gezangen.* Haarlem, 1856. Kl. 8vo. Auf dieſe lieder der holländiſchen ſchriftſetzer wurde, wie die redaction bemerkt, merfach die ‚Mythamorphoſe' angewendet.

558 C. G. W., *De ijzeren drukpers . . . ter eere van* Laurens Janszoon Coster. Haag, 1856. fol.
559 *Hulde aan* Laurens Janszoon Coster. *(Standbild.) Gedrukt op de typographiſche tentoonstelling.* Haarlem, 15—19 *Julij* 1856. 8vo. Golddruck.
560 A. Alberti, *Zur Enthüllung des metallenen Standbildes* Laurens Jansz. Coster, *zu Haarlem den* 16. *Juli* 1856. *Gedruckt auf einer Schnellpresse, aus der Reichenbachschen Maſchinenfabrik in Augsburg.* 4to. Gedicht.
561 J. Schuitemaker, *Reis van jonker* Johan Henne (!!) Gänſefleiſch von Sorgenloch zu Gutenberg zum Jungen. 1856. 8vo.
562 *Wat* Coster *wist* [*nämlich* wieviel anno 1447 die ſeife koſtete], *wat hij niet wist* [*nämlich* daſs er vor ſeiner geburt ſchon gedruckt hat], *en wat hij weten mogt* [*nämlich* wie lange der blödſinn noch dauern wird]. (Amſterdam, 1856.) 8vo. Gedicht.
563 W. J. van Zeggelen, *Costerliedjes. Souvenir.* Haarlem, A. C. Kruseman. 1856. Kl. 8vo.
564 *Herinnering aan het* Costersfeest *te Haarlem.* Amsterdam, 1856. 8vo.
565 C. Mommaas, *Het onthaal aan de typographische vereenigingen.* Utrecht, 1856. Kl. 8vo.
566 F. C. Hinlopen, *De uitvinding etc. Leerrede.* Haarlem, A. C. Kruseman. 1856. 8vo.
567 *De weldaad der boekdrukkunst* . . . Haag, 1857. 8vo.
568 W. C. van Zijll, *Mijmering van het oude ſtandbeeld van Lourens Jzn. Coster.* Hilversum, 1856. 8vo.
569 P. K. de Regt, *Lourens Jansz. Coster. Historisch drama met zang, in 2 bedrijven en 3 tafereelen, met een naspel.* Leiden, 1857. 8vo.
570 Catalogus *der* Typographische Tentoonstelling. Haarlem, 1856. 8vo.
571 J. J. F. Noordziek, *Gedenkboek der* Costersfeesten *van* 15, 16 *en* 17 *Julij* 1856. *Uitgegeven door de boekhandelaars-vereeniging* Lourens Janszoon Coster *te Haarlem.* 1858. 8vo.
572 *De uitvinding der Boekdrukkunſt door* Laurens Janszoon Koster. *Op Rijm gebragt voor de Jeugd.* Amſterdam, B. Lenfring, Haarlemmerdijk. 12mo.
573 A. de Vries, *Lijst der ſtukken betrekkelijk de geſchiedenis van de uitvinding der boekdrukkunſt, beruſtende op het raadhuis te Haarlem.* Haarlem, Joh. Enſchedé & Zonen. 1862. 8vo.
574 J. H. de Stoppelaar, *Het papier in de Nederlanden gedurende de middeneeuwen.* (Archief . . . Zeeuwſche Genootſchap. VII. pp. 1—125). Middelburg, 1869. 8vo. Mit 260 papierzeichen.

Abbildungen von waſserzeichen findet man bei De la Serna Santander *(Suppl. au Catalogue,* 1803) 147, Janſen *(Essai,* 1808) 208, Koning (1816 *u.* 1818) 26, C. Hermans *(Handelingen Genootſchap Noordbraband,* 1847*)* 77, Sotheby 1845 *u.* 1858 (Vol. III. Paper-marks), Weigel (Bd. II.) 90.

575 *De* Boekdrukkunst. *(Het boek der uitvindingen,* Leiden, 1864. pp. 23—50.) 8vo.
576 M. Roest Mz., *De „Wetenſchappelijke moraliteit“ van Dr. A. van der Linde* een poosje maar *te luchten gehangen, ten gerieve der lezers van diens Spectatoropſtellen en boek over „de haarlemſche* Costerlegende.“ Amſterdam, Levisson. 1870. 8vo.
577 P. van Meurs, *De keulſche kroniek en de* Costerlegende *van Dr. A. van der Linde te zamen getoetst.* Haarlem, A. C. Kruſeman. 1870. 8vo.
578 A. M. Ledeboer, *De boekdrukkers, boekverkoopers en uitgevers in Noord-Nederland ſedert de uitvinding van de boekdrukkunst tot den aanvang der negentiende eeuw.* Deventer, 1872. 4to.
579 Jhr. Mr. P. N. Quarles van Ufford, *Eenige regelen (!) ter wederlegging (!!) van de* Costerlegende. Haarlem, 1872. 8vo.
580 J. N. de Parival, *Delices de la Hollande.* Chaſteaunière de Grenaille (G. Pontier, *Cabinet des grands,* Paris, 1612, 12mo. I. p. 273. Vgl. Wolf, I. p. 1132).
581 R. Atkyns, *The original and growth of printing. Wherein is also demonſtrated, that the printing appartaineth to the prerogative royal; and is a flower of the crown of England, collected out of hiſtory, and the records of this kingdome* . . . London, *printed for the author.* 1664. 4to.
582 John Bagford, *Essay on the invention of printing. (Philosophical Transactions. May.* 1707. Vol. V. pp. 2, 153. Lat. bei Wolf, II. p. 995.) Vgl. no. 340.
583 Ch. L. baron de Pöllnitz, *Memoires.* Lièges, 1734. 8vo. (Wolf, II. p. 1189.)
584 (W. Boyer *u.* J. Nicholls,) *The origin of printing. In two essays: I. The Subſtance of* Dr. Middleton's *Diſſertation. II.* Mr. Meerman's *Account of the Invention of the Art at Haarlem, and its Progreſs to Mentz.* 2[d] *ed.* London, 1776. 8vo.
585 Thomas Cogan, *The Rhine, or, A journey from Utrecht to Francfort.* London, 1794. 8vo. pp. 186—198: *The narrative of Junius, respecting the discovery (!) of printing, criticised.*

586 Th. F. Dibdin, *Bibliotheca Spenceriana.* London, 1814. ff.
587 ——, *Bibliographical Decameron.* London, 1817. 3 bde.
588 ——, *Tour in France and Germany.* London, 1821. 3 bde.
589 W. Y. Ottley, *An inquiry into the origin and early history of engraving upon copper and in wood; with an account of engravers and their works, from the invention of chalcography by* Mafo Finniguerra *to the time of Marc Antonio Raimondi.* London, 1816. 4to. (Der ältefte datierte italienifche ftich, Baccio Baldini's Kalender, ftammt erst aus dem Jahre 1465. Springer.)
590 ——, *An inquiry concerning the invention of printing; in which the fyftems of Meerman, Heinecken, Santander, and Koning are reviewed ... with an introduction by J. Ph. Berjeau.* London, 1863. 4to.
591 F. A. Ebert, *Neue Prüfung der holländifchen Anfprüche auf die Erfindung der Buchdruckerkunft.* (Im Hermes, Jahrg. 1823, IV. 2 pp. 3—85.)
592 ——, *Zwifchenwort über die ftreitige Erfindungsgefchichte der Buchdruckerkunft.* (Ueberlieferungen, I. 2, nr. XIII.) Dresden, 1826. Ferner in feinem Bibliographifchen Lexikon, II. p. 820; in der Encyklopädie von Erfch und Gruber, XIV. p. 224, und in der Vorrede von C. C. Kayfer's Bücherkunde, Leipzig, 1825.
593 A. Bernard, *Archéologie typographique.* Bruxelles, 1853. 8vo.
594 ——, *De l'origine et des débuts de l'Imprimerie.* Paris, 1853. 8vo. 2 Bde.
595 F. Reber, *De primordiis artis imprimendi ac praecipue de inventione typographiae Harlemenfi. Dissertatio inauguralis* ... Berolini, 1856. 8vo.
596 J. Ph. Berjeau, *Speculum Humanae Salvationis: le plus ancien (?) monument de la xylografie et de la typographie réunies. Reproduit en facfimile, avec introduction historique et bibliographique.* Londres, 1861. 4to.
597 Ch. Paeile, *Essai historique (!!) et critique (!!!) fur l'invention de l'imprimerie.* Paris, 1859. 8vo.
598 Ch. Paeile, *Kritiesch onderzoek naar de uitvinding de boekdrukkunst ... ter afdoende inlichting der landgenooten van* Lourens Janssen Coster *in het nederlandsch overgebracht door* J. H. Rutjes. *Vermeerderd met Aanteekeningen (von* J. A. Alberdingk Thijm). Amfterdam, *C. L. van Langenhuysen* (= J. A. Alb. Thijm). 1867. 8vo.
599 S. Sotheby, *Principia typographica: comprifing a feries of fac-fimile's of the earliest specimens of printing, with critical and bibliographical obfervations.* London, 1858. fol. III. pp. 155—57.
600 W. Blades, *The life and typography of William Caxton. England's first printer, with evidence of his typographical connection with Colard Manfion, the printer at Bruges. Compiled from original fources.* London, 1861. 4to.
601 *Who was the first printer? (A. Trollope,* Saint Pauls. *A magazine.* pp. 706. ff.) London, 1868. 8vo.
602 D. Carutti, *Lorenzo Coster. Notizia intorno alla fua vita ed alla invenzione della tipografia in Olanda.* Torino, *Stamperia Reale.* 1868. 4to.
603 H. N. Humphreys, *A history of the art of printing, its invention and progress to the middle of the fixteenth century.* London, 1868. Fol.
604 G. Naudé, *Digression fur l'invention de l'imprimerie. (Addition à l'histoire de Louïs XI. Chap. VII.)* Paris, 1630. 8vo. (Marchand, II. pp. 57—96.)
605 Bern. a Mallinkrot, *De ortu et progrefsu artis typographicae difsert. hiftorica in qua ... pro Moguntinis contra Harlemenfes concluditur.* Coloniae Agrippinae, 1640. (Wolf, I. pp. 547—812.)
606 Nic. Serarius, *Moguntiacarum rerum ... libri V. (Capp. XXXVI—XXXIX. De Typographia.)* Moguntiae, 1604. 4to. Ed. G. Ch. Joannis, Francof., 1722. fol. (Wolf, I. pp. 254—75.)
607 Cafimir Oudini *Difsert. de primis artis typographicae inventoribus.* Lipfiae, 1722. (Wolf, II. pp. 872—904.)
608 Chr. G. Schwarz, *Nützliche Arbeiten der Gelehrten im Reich.* Nürnberg, 1735. 8vo. (Wolf, II. p. 1179.)
609 Prosper Marchand, *Histoire de l'origine et des premiers progrès de l'imprimerie.* La Haye, 1740. 4to. *Supplement ... par* Mercier, *abbé de Saint-Léger.* Paris, 1773. 1775. 4to.
610 K. H. von Heinecken, *Anmerkungen über die Beweisthümer, welche die holländifchen Scribenten anführen, dass Laurenz Janson Coster die Buchdruckerkunft erfunden habe.* (Nachrichten von Künftlern und Kunft-Sachen, Leipzig, 1769. pp. 241—314.) 8vo.
611 ——, *Idée générale d'une collection complète d'estampes. Avec une dissertation fur l'origine de la gravure et fur les premiers livres d'images.* Leipzic, 1771. 8vo.

612 Gir. Tirabofchi, *Dell' inventione della ftampa.* Siena, 1779. 4to. *(Wider Meerman.)*
613 v. Murr, *Befchreibung der Merkwürdigkeiten in Nürnberg* p. 697.
614 P. Lambinet, *Recherches historiques, littéraires et critiques, sur l'origine de l'imprimerie.* Bruxelles, *vendémiaire, an VII de l'ère française.* (1798.) 8vo. p. 95 ff.: L'histoire de Coster est une fable.
615 C. A. de la Serna Santander, *Essai hiftorique fur l'origine de l'imprimerie. (Dict. bibliographique choifi du XVe fiècle.)* Bruxelles, 1805. *(au XIII.)* 8vo.
616 ——, *Origine de l'imprimerie d'après les titres authentiques.* Paris, 1810. 8vo. II. p. 262: Titres de la ville de Harlem.
617 Jansen, *Essai fur l'origine de la gravure en bois et en taille-douce.* Paris, 1809. 8vo. pp. 109, 208.
618 G. F. Debure, *Catalogue des livres rares et précieux de la bibliothèque du Comte de Mac-Carthy Reagh.* Paris, 1815. 8vo. 2 bde.
619 A. A. Renouard, *Note fur* Laurent Coster *à l'occafion d'un ancien livre imprimé dans les Pays-Bas.* (Catalogue de la Bibliothèque d'un amateur, II. pp. 152—58.) Paris, 1819. 8vo.
620 van Praet, *Catalogue des livres imprimés fur vélin de la Bibliothèque du Roi.* Paris, 1822—28. 8vo. 6 bde.
621 ——, *Cat. des livres impr.* fur *vélin, qui fe trouvent dans des bibliothèques tant publiques que particulières, pour fervir fuite au catalogue etc.* Paris, 1828. 8vo. 4 bde.
622 Jos. Merkel, *Kritifches Verzeichnifs höchft feltener Incunabeln, welche ... in Afchaffenburg aufbewahrt werden. Nebft Bemerkungen aus einem von* Wilhelm Heinse *hinterlafsenen Manufcripte.* Afchaffenburg, 1832. 8vo. pp. 19—23. *Vgl.* N. Vogt, *Rheinifche Gefchichten und Sagen.* III. pp. 406—15.
623 Typographia *oder die Buchdruckerkunft eine Erfindung der Deutfchen; bei Gelegenheit der vierten Harlemer Secularfeier zur Ehre diefer Kunft in Erinnerung gebracht.* Effen, 1823. 8vo.
624 Typographia, *of betvog dat de boekdrukkunst eene uitvinding der Duitschers is* ... Franeker, 1823. 8vo.
625 F. Lehne, *Einige Bemerkungen über das Unternehmen der gelehrten Gefellfchaft zu Harlem, ihrer Stadt die Ehre der Erfindung der Buchdruckerkunft zu ertrotzen.* Maintz, 1823. 8vo.
626 ——, *Hiftorifch-kritifche Prüfung der Anfprüche, welche die Stadt Harlem auf den Ruhm der Erfindung der Buchdruckerkunft macht* ... Mainz, 1827. 8vo.
627 C. A. Schaab, *Die Gefchichte der Erfindung der Buchdruckerkunft durch Johann Gensfleifch, genannt Gutenberg, zu Mainz, pragmatifch (?) aus den Quellen bearbeitet, mit mehr als dritthalb Hundert Urkunden, welche die Genealogie Gutenberg's, Fuft's und Schöffers in ein neues Licht ftellen* Mainz, 1830—31. 8vo. 3 Bde.
628 ——, *Randglossen zu den Phantafien und Träumereien des Pfeudogeiftes* Johann Gensfleifch, *genannt* Gutenberg, *an* Dr. C. A. Schaab *und den Ausfchufs zur Errichtung des denkmals zu feiner Ehre zu Mainz.* [Vgl. no. 529.] *Mit zwei Anhängen: I. Hiftorifcher Beweis, dafs die vierte Jubelfeier der Erfindung* ... 1836 *eintrete und nicht im Jahre* 1840, *oder einem anderen könne gefeiert werden.* [Vgl. no. 175.] *II. Ueber die Monumentfache und was feit* 30 *Jahren darin gefchehen ift.* Mainz, 1836. 8vo.
629 Dr. Ludolf Wienbarg, *Holland in den Jahren* 1831 *und* 1832. Hamburg, 1833. I. pp. 190—232: Der Harlemmer Kofter.
630 Dr. J. Wetter, *Kritifche (?) Gefchichte der Erfindung der Buchdruckerkunft durch Johann Gutenberg zu Maintz, begleitet mit einer, vorhin noch nie angestellten, genauen Prüfung und gänzlichen Befeitigung der von Schöpflin und feinen Anhängern verfochtenen Anfprüchen der Stadt Strassburg, und einer neuen Unterfuchung der Ansprüche der Stadt Harlem und vollftändigen Widerlegung ihrer Verfechter Junius, Meerman, Koning, Dibdin, Ottley und Ebert. Mit* 13 *grossen Tafeln voll fehr genauer Facfimile's.* Mainz, 1836. 8vo.
631 Dr. Ph. H. Külb, *Gefchichte der Erfindung der Buchdruckerkunft.* Mainz, 1837. 8vo.
632 J. M. Guichard, *Notice fur le* Speculum Humanae Salvationis. Paris, 1840. 8vo. *(Vgl. Serapeum,* 1841. pp. 129, 282.) Vgl. no. 532.
633 E. Harzen, *Ueber Alter und Urfprung der früheften Ausgabe des Heilfpiegels oder des* Speculum humanae falvationis *(Archiv für die zeichnenden Künfte ... von* Rob. Naumann *u.* Rud. Weigel). Leipzig, 1855. 8vo.
634 v. Baer, *Widerlegung der Angabe: ein Exemplar des* Speculum humanae falvationis *in holländifcher Sprache befinde fich in der akademifchen Bibliothek zu St. Petersburg. (Serepeum, X.* 1849. pp. 209, 225.)

635 Ch. Ruelens, *Sur le* Speculum humanae salvationis. Bruxelles, 1855. 8vo.
636 Dr. L. F. Hesse, *Ueber das* Speculum humanae salvationis. *(Serapeum, XVI.* pp. 193, 209, 225, 257, 272.)
637 Dr. F. Delitzſch, *Der Flügel des Engels. Eine Stimme aus der Wüſte im vierten Jubelfeſtjahr der Buchdruckerkunſt.* Dresden, 1840. 8vo.
638 A. E. Umbreit, *Die Erfindung der Buchdruckerkunſt. Kritiſche Abhandlungen zur Orientirung auf dem jetzigen Standpunkte der Forſchung.* Leipzig, 1843. 8vo. Vgl. no. 534.
639 J. Jackson, *A treatise on wood engraving . . . The historical portion by* W. A. Chatto. *Sec. ed.* London, 1861. Gr. 8vo. pp. 145—163.
640 T. O. Weigel, *Ein wichtiges Zeugniss zur Geſchichte der Erfindung der Buchdruckerkunſt.* (Serapeum, XXVII. 1866. p. 225. Vgl. XXX. *Intelligenzblatt,* no. 16. p. 121.)
641 C. Ruelens, *L'Odyssée de Laurent Coster en Hollande. (Extrait du Bibliophile Belge, Tome III.)* 1868. 8vo.
642 Dr. A. v. d. Linde, *De Costerlegende. Overgedrukt uit den* Nederlandſchen Spectator. *Dec.* 1869—*Mai* 1870. Kl. 8vo.
643 ——, *De haarlemſche Costerlegende wetenſchappelijk onderzocht. Tweede, omgewerkte uitgaaf.* 's Gravenhage, Martinus Nijhoff. 1870. 8vo.
644 ——, *La légende Costérienne de Harlem. Nouvel examen critique, précédé d'une Introduction hiſtorique par* M. Ch. Ruelens. Bruxelles, 1871. 8vo
645 ——, *The Haarlem Legend of the Invention of Printing by Lourens Janszoon Coster, critically examined. From the Dutch by* J. H. Hessels, *with an introduction, and classified list of the costerian (!) incunabula.* London, 1871. 8vo.
646 M. F. A. G. Campbell, *Levensberigt van* Johannes Willem Holtrop. Leiden, 1870. 8vo.
647 J. P. A. Madden, *Lettres d'un Bibliographe. II.* Paris, 1873. 8vo.
648 *Eminent printers: Johann Gutenberg, Laurens Janszoon Koster.* (The Printer's Regiſter, *Aug. & Sept.* 1875.) Vgl. Boekdrukkers-Nieuwsblad, Deventer 1875, no. 30—35.
649 Dr. Ernſt Kelchner, *Laurens Janſſoen Coſter.* (Allgemeine Deutſche Biographie. IV. Leipzig, 1876. 8vo. p. 515.)
650 Theo. L. de Vinne, *The invention of printing. A collection of facts and opinions, descriptive of early prints and playing cards, the block-books of the fifteenth century, the* legend of Lourens Janszoon Coster of Haarlem, *and the work of* John Gutenberg *and his associates. Illustrated with fac-similes of early types and wood-cuts.* New-York, 1876. Gr. 8vo.

Datierte ausgaben der (Johann und Conrad) Fust-Schöffer'schen officin.

1 Officium divinum (pſalterium) 1457 vgl. oben p. 60.
2 „ „ „ 1459: Preſens pſalmorum Codex venuſtate Capitalium decoratus, rubricationibusque ſufficienter diſtinctus. *adinventione* artificioſa imprimendi ac caracterizandi abſque vlla calami exaratione* ſic effigiatus. et ad laudem dei ac honorem Sancti Jacobi eſt conſumatus Per Joannem Fuſt Civem maguntinum et Petrum Schoiſher de Gernsheym clericum Anno domini CCCC.LIX. XXIX die menſis Auguſti.
3 Durant, Rationale 1459: Preſens rationalis divinorum codex officiorum Venuſtate capitalium decoratus, rubricationibusque diſtinctus. *Artificiosa adinventione imprimendi ac caracterizandi: absque calami exaratione* ſic effigatus. Et ad euſebian dei induſtsie eſt conſumatua Per Johannem Fuſt civen Maguntinum. Et Petrum Gernszheym, Clericum dioeceſis ejusdem. Anno domini Milleſimo quadringenteſimo quinquageſimo nono. ſexto di Octobris.
4 Clemens V., Conſtitutiones 1460: Preſens Clementis papae V. Conſtitutionum Codex una cum Apparatu domini Johannis Andre ſuis rubricationibus ufficienter diſtinctus *artificiosa adinventione imprimendi ac caracterizandi abſque ulla calami exaratione* ſic effi-

* *Ad*inventio iſt im latein des mittelalters eine verſtärkung des begriffs *inventio.*

giatus et ad eufebiam dei induftrie eft confumatus. Per Johannem Fuft civem Moguntinum Et Petrum Schoiffer de Gernsheim. Clericum dioecefis ejusdem Anno domini MCCCC. fexagefimo. XXV die menfis junij.

5 Biblia facra latina, 1462: Prefens hoc opufculum *artificiofa adinventione imprimendi feu caracterizandi. abfque calami exaratione* in civitate moguntina fic effigiatum. et ad eufebiam dei induftrie per johannem Fuft civem et Petrum Schoiffer de Gernfheim clericum dioefefis ejufdem eft confumatum. Anno. D. CCCCLXII. In vigilia affumpcionis virginis Marie.

In anderen exemplaren: Prefens hoc opufculum finitum et completum et ad eufebiam dei induftrie in civitate moguntina per Johannem Fuft civem et petrum Schoiffer de Gernsheim de clericum dioefefis ejufdem eft confumatum anno incarnationis dominice M.CCC.LXII. in vigilia affumpcionis gloriofe virginis marie.

6 Bonifacius VIII., Liber fextus decretalium 1465: Prefens hujus sexti decretalium preclarum opus alma in urbe moguntia inclyte nacionis germanice, quam dei clementia tam alto ingenii lumine donoque gratuito ceteris terrarum nationibus preferre illustrareque dignatus eft *non atramento. plumali canna neque aerea. Sed artificiosa quadam adinventione imprimendi feu caracterizandi* fic effigiatum et ad eufebiam dei industrie eft confumatum per Johannem Fuft civem et Petrum Schoiffer de Gernshem Anno Dni MCCCCLXV. die vero XVII menfis decembris. Vgl. p. 62.

In anderen exemplaren: Prefens hujus decretalium preclarum Opus. *non atramento. plumali canna neque aerea. Sed artificiofa quadam adinventione imprimendi feu caracterizandi* fic effigiatum et ad eufebiam dei induftrie eft confumatum per Johannem Fuft civem Moguntinum et Petrum Schoiffer de Gernshem. Anno domini MCCCC sexagefimo quinto die vero decima feptimo menfis decembris.

7 Cicero, De officiis 1465 (mein Peterchen): Prefens Marci Tulij clariffimum Opus. Johannes Fuft Moguntinus civis *non atraménto plumali cana neque aerea. Sed arte quadam perpulera.* Petri manu pueri mei feliciter effeci finitum. Anno. M.CCCC.LXV.

8 Cicero, De officiis 1466: Prefens marci tuly clariffimum Opus Johannes fuft moguntinus civis. *non atramento. plumali canna neque aerea. Sed arte quadam perpulcra.* manu Petri de Gernshem pueri mei feliciter effeci finitum. Anno M.CCCCLXVI. quarta die menfis februarij.

9 Grammatica rhytmica 1466, vgl. regifter.

10 Donatus (nach dem tode des alten erfchienen): Explicit donatus. *Arte noua imprimendi. feu caracterizandi.* per Petrum de gernfzheym. in vrbe Moguntina *cum fuis capitalibus abfque calami exaratione* effigiatus.

11 Thomas de Aquino, Secunda fecundae 1467: Hoc opus preclarum fecunda fecunde beati Thome de Aquino Alma in urbe Maguntina inclite nacionis germanice quam dei clementia. Tam alti ingenii lumine. donoque gratuito ceteris terrarum nacionibus preferre illustrareque dignatus eft. *Artificiofa quadam adinvencione imprimendi feu caraterizandi abfque calami exaratione* fic effigiatum et ad eufebiam dei. induftrie eft confumatum per Petrum Schoiffher de gernszheim. Anno domini. M.CCCC.LXVII. fexta die menfis Marcii.

12 Zweite ausgabe von no. 4, 1467: Prefens Clementis opus conftitutionum clariffimum Alma in urbe maguntina. inclite nacionis germanice quam dei Clementia tam alti ingenii lumine donoque gratuito ceteris terrarum nacionibus preferre illustrareque dignatus eft. *Artificiofa quadam adinventione imprimendi feu caracterizandi absque ulla calami exaratione* fic effigiatum et at eufebiam dei induftrie confumatum per Petrum Schoiffher de Gernsheim. Anno dominice incarnationis MCCCCLXVII octava die menfis Octobris.

13 Inftitutiones Inftinianae 1468: Prefens inftitutionum preclarum Opus alma in urbe moguntina inclite nacionis germanice. quam dei clementia tam alti ingenii lumine donoque gratuito ceteris terraram nationibus preferre illuftrareque dignatus eft, *non atramento communi non plumali cana, neque erea fed artificiofa quadam adinventione imprimendi feu caracterizandi* fic effigiatum et ad eufebiam dei induftrie eft confummatum per Petrum Schoyffer de Gernsheym. Anno dominice incarnationis Millefimo CCCCLXVIIj. vicefima quarta die menfis maij.

14 Grammatica rhytmica 1468, vgl. regifter.

15 Thomas de Aquino, Expofitio quarti libri fententiarum 1469: Preclarum hoc Opus quarti fcripti fci Thome de aquino. Alma in urbe moguntina, inclite nacionis germanice. quam dei Clementia tam alti ingenii lumine donoque gratuito ceteris terrarum nacionibus praeferre. illuftrareque dignata eft. *Artificiofa quadam adinventione imprimendi feu Caracterizandi absque vlla calami exaracione* fic effigiatum. et ad eufebiam dei induftrie

eſt conſumatum. per Petrum Schoiffher de Gernszhem. Anno domini Millesimo quadringenteſimo ſexageſimo nono Tredecima die Junij. Sit Laus deo.

16 Zweite ausgabe von no. 6, 1470: Preſens hujus ſexti decretalium preclarum Opus Alma in urbe maguntina . . . eſt conſumatum per Petrum Schoiffer de Gernshem. Anno dni MCCCC.LXX. die vero XVII. menſis aprilis.

17 S. Hieronymus, Epiſtolae 1470: Eſt autem preſens opus *arte impreſſoria* feliciter conſumatum per Petrum Schoiffer de Gernsheim in civitate nobili moguntina. Cujus nobilitati vir beatus Jeronimus ſcribens ad Ageruntiam de Monogamia teſtimonium perhibet ſempiternum. Multis milibus incolarum ejusdem in eccleſia pro fide Catholica ſanguine proprio laureatis. Huic laudatori reddet moguntia vicem. Tot tua ſcripta parans uſibus ecclesie. Anno domini MCCCCLXX die ſeptima menſis Septembris, quae fuit vigilia nativitatis marie. Da gloriam deo.

18 Mammotractus 1470: Explicit mametractus *arte imprimendi ſeu caracterizandi abſque calami exaratione* ſic effigiatus et ad euſebiam dei induſtrie per Petrum Schoiffer de Gernszhem in civitate maguntina feliciter conſumatus. Anno dominice incarnationis MCCCCLXX in Vigilia Martini.

19 Valerius Maximus, Liber factorum 1471: Preſens Valerii maximi opus preclariſſimum! in nobili urbe moguntina Rheni, terminatum! anno MCCCCLXXI. XXIII kalendis iulijs! per egregium Peter Schoyffer de Gernshem artis impreſſoriae Magiſtrum! feliciter eſt conſumatum.

20 Dritte auflage von no. 4. Unterſchrift = no. 11 (m*a*guntina . . . dignat*us*), 1471. tredecima die menſis auguſti.

21 S. Thomas, Prima pars ſecundae 1471: Preclarum hoc opus prime ſecunde Sti Thome de Aquino. Alma in urbe moguntina. inclite nationis germanice. quam dei Clementia tam alti ingenii lumine. donoque gratuito. ceteris terrarum nacionibus preferre illuſtrareque dignata eſt. *Artificioſa quadam adinvencione imprimendi ſeu caracterizandi abſque ulla calami exaratione* ſic effigiatum. et ad euſebiam dei induſtrie eſt conſumatum per Petrum Schoiffer de Gernshem. Anno domini milleſimo quadringenteſimo septuageſimo primo. octava die novembris. Sit Laus Deo.

22 Zweite ausgabe von no. 5, 1472: Preſens hoc opus preclariſſimum Alma in urbe moguntina inclite nacionis germanice quam dei Clementia. tam alti ingenii lumine donoque gratuito. ceteris terrarum nacionibus preferre illuſtrareque dignata eſt. *Artificioſa quadam adinventione imprimendi ſeu caracterizandi abſque ulla calami exaratione* ſic effigiatum et ad euſebiam dei induſtrie eſt conſumatum. per Petrum Schoiffer de Gernsheim. Anno dominice incarnationis Milleſimo quadringenteſimo ſeptuageſimo ſecundo. In vigilia Mathiae Apoſtoli.

23 Gratianus, Decretum 1472: Anno incarnationis dominice MCCCCLXXII. Idibus Auguſtys Sanctiſſimo in xpo patre ac domino domino Sixto papa quarto pontifice maximo illuſtriſſimo! nobiliſſime domus auſtrie Friderico, Romanorum rege glorioſiſſimo! rerum dominis. Nobili nec non generoſo Adolpho de Naſſau Archiepiscopatum gerente Moguntinum *in nobili urbe Maguncia.* que noſtros apud majores *aurea* dicta! *quam divina eciam clementia dono gratuito prae ceteris terrarum nationibus* [urbibus!] *arte impreſſoria dignata eſt illuſtrare* hoc preſens Gratiani decretum ſuis cum rubricis! *non atramentali penna cannave! ſed arte quadam ingenioſa imprimendi!* Cunctipotente aſpirante deo Petrus Schoiffer de Gernsheym ſuis conſignando ſcutis feliciter conſumavit.

24 Zweite ausgabe von no. 13 (in der unterſchrift: dignat*a*, *ae*rea) 1472, XXIX die menſis octobris.

25 Dritte ausgabe von no. 6., 1473: Sexti decretalium Opus preclarum in *nobili urbe magancia! quam imprimendi arte ingenioſa gratuitoque dono glorioſus deus plus ceteris terrarum nationibus (!) preferre illuſtrareque dignatus non atramento et plumali ereaque penna, cannave, ſed adinventione quadam perpulchra* per venerandum virum Petrum Schoyffer de Gernshem feliciter eſt conſumatum. Anno domini MCCCCLXXIII. ad nonas Aprilias.

26 S. Auguſtinus, Civitas dei 1473: Igitur Aurelii Auguſtini civitatis orthodoxe ſideris prefulgendi de civitate dei Opus preclariſſimum, binis ſacre pagine profeſſoribus eximiis id commentantibus rubricis tabulaque diſcretum precelſa in urbe moguntina partium alemanie. *non calami perſraſim caracterum autem apicibus artificioſe elementatum.* ad laudem trinitatis individue civitatis dei preſidis operoſe eſt conſumatum per Petrum Schoiffer de Gernſheim. Anno domini MCCCCLXXIII die V. menſis Septembris. Preſidibus eccleſie katholice Sixto tercio pontifice ſummo, ſedi autem moguntine Adolfo ſecundo preſule magnifico. Tenente autem ac gubernante chriſtianiſmi monarchiam Imperatore Frederico tercio ceſare ſemper auguſto.

27 Gregorius IX., Nova compilatio decretalium 1473: Anno incarnationis dominice MCCCCLXXIII. IX. Kal. Decembris Sanctiſſimo in xpo patre ac dno dno Sixto papa IV. pontifice maximo! Illuſtriſſimo! nobiliſſime domus auſtrie! Friderico! Romanorum rege glorioſiſſimo rerum dominis! Reverendiſſimo in chriſto patre domino Adolpho archipreſule moguntino! *in nobili urbe maguncia!* quae noſtros apud majores *aurea* dicta! *quam divina etiam Clementio dono gratuito pre ceteris terrarum nationibus arte impreſſoria dignata eſt illuſtrare!* hoc preſens decretale gloſſa cum ordinaria dni bernhardi *non atramentali penna cannave ſed arte quadam ingenioſa imprimendi!* Cunctipotente aſpirante deo Petrus Schoiffer de Gernſzheim ſuis conſignando ſcutis feliciter conſumavit.

28 Joh. Torquemada (de Turrecremata), Expoſitio pſalterii 1474 ‚moguntie impreſſa.‘

29 H. Herf, Speculum aureum 1474: Speculi aurei decem preceptorum dei fratris Henrici herp ordinis minorum de obſervantia opus preclarum *in nobili urbe Moguncia qua imprimendi arte ingenioſa gratuitoque dono glorioſus deus plus ceteris terrarum nationibus preferens illuſtrare dignatus eſt. non atramento plumali aereaque penna canave ſed adinventione qaudam perpulchra* per honorabilem virum Petrum Schoyffer de Gernſheym feliciter eſt conſumatum. Anno dominice incarnationis Milleſimo quadringenteſimo quarto menſis Septembris Idus quarto (= 14. ſept.).

30 Juſtinianus, Codex inſtitutionum 1475: Anno nativitatis chriſti MCCCCLXXV. ad VII. kalendas februarias. Sanctiſſimo in chriſto patre ac dno dno Sixto papa IIIj. In nobili urbe maguncia *non atramenti calamo, canave Sed arte impreſſoria quam quidem et ſi antiquitas divino non digna eſt viſa iudicio* — cunctipotente favente deo Petrus Schoyffer de Grenzheym ſuis conſignando ſcutis feliciter conſumavit. Laus Deo.

31 Bernhard von Clairvaux, Sermones 1475: Anno nativitatis xpi MCCCCLXXII decima quarta die menſis Aprilis jn nobili urbe maguncia, *non atramenti calamo cannave ſed artificioſa quadam adinventione imprimendi ac caracterizandi* ſermones hos Beati bernardi abbatis Claravallis cunctipotente anuente deo Petrus Schoyffer de Gernſsheim ſuis conſignando ſcutis feliciter conſumavit.

32 Vierte auflage von no. 6, am 9. januar 1476.

33 Zweite auflage von no. 28, am 10. märz 1476.

34 Dritte ausgabe (mit und one beigedruckten wappen) von no. 13, am 10. kal. jun. 1476, mit dem zuſatz, daſs die ſtatt Mainz *impreſſoriae artix inventrix climinatrix*(climatrix)-que *prima* ſei.

35—52, vgl. Schaab, I. pp. 520—39.

53 Dritte aufl., no. 1, 1490.

54 Conrad Botho, Niederſächſiſche Chronik 1492: Duſſe kronecke van keyſern vnde andern furſten vnde ſteden der ſaſſen mit vren Wapen Hefft geprent Peter ſchoffer von Gernſſheim In *der eddelen ſtat Mentz. die eyn anefangk is der prentery.* In deme iare na chriſti gebort. Duſend vierhundert. LCCCCIj vppe den Seſten Dach des Merezen.

55 Miſſale moguntinum 1493. —

56 Ordnung des kaiſerl. kammergerichts 1495.

57 Miſſale wratislavienſe 1499.

58 Vierte auflage von no. 1, am 20. december 1502, P. Schöffers *letztes* druckwerk, mit widerholung ſeiner *erſten* unterſchrift . . . in nobili urbe Moguntina per Petrum Schoffer de Gernzheim. Anno Domini milleſimo quingenteſimo ſecundo, in vigilia ſancti Thome. Dann folgt in roter farbe das weltbekannte Fuſt- und Schöfferſche wappen.

REGISTER.

(XI = pp. 151—258, no. 1—340. L = Litteratur pp. XXXIX—LXI, no. 1—650, vgl. pp. 569 ff. M. = Meerman, 1765, II. Num. I—XCVII. Gesperrt = Buchtitel.)

Ais een Aapje 396 z. 4. 480. 516 anm.
Aa (v. d.) 493. L 481.
Aachen 20. 449. L 45—47.
Aalst (Alost) s. Ansprüche.
Abcdarium 12. 102. (XI no. 184. 229, 67) 292 (1). 415—17, 40, 92. L 270.
Abeille 91.
Ablaſsbriefe 42. 55 VIII. 123, 45. 524—26.
Accorso (XI no. 139 = M. 95. 265, 70) 270. 406, 24.
Accursius 155 no. 37 = M. 18.
Adam 390.
Admiraal 491.
Adolf 56* ff. 71. 291.
Adrichem (van) s. Coster.
Advertiser 225.
Aebi 510.
Aedituus 346, 56, 84, 89, 90, 91. 445. 553. L 449.
Aemilian 158 no. 55 = M. 27.
Aes 53*. 128.
Aetatis suæ 409.
Agrippa 297.
Aizing (von) s. Eyzinger.
Albinus 550.
Albrecht 509.
Aldrydge 169 no. 145 = M. 73.
Aldus Manutius 342. 401, 16. 502.
Alef 551.
Alethophilus 418.
Alex L 140*.
Alexanderchen 14.
Alexander Gallus = Doctrinale.
Alexander magnus 99. 409, 15, 40, 44, 50.
Alkemade (van) s. unt. Coster, p. LXXII.
Alkmaar 349, 61. 434, 66.
Allardt 399.
Alsted 426.
Altamerus 173 no. 170. 354.
Altenburg 53*.
Altorf L 73.
Alzey 413.
Ames 422.
Amman 129.
Amorbach 96.
Ampzing 390, 96. 427. L 455.
Amsinck L 340.
Anagnostes 260 anm.
Andrea 96. 154 no. 20 = M. 6.
Andreä 343, 82. 413. L 85 d.
Anna Gerritsdochter 365, 87.
Annius 274.
Anopistografie 6. 11. 115. 357, 58. 416. Vgl. Bürstendruck, Reiberdruck, Tafeldruck.
Anosi 481.
Ansgar 410.
Ansicaro 78. 322.
Ansprüche: Aalst 211 anm. 543. Antwerpen 186 anm. Augsburg 172 no. 164. (Baiern = Bamberg 54*. 144. 503. L 137*. Barcelona[1]). Basel 184 no. 126. 311 anm.

1) ‚Die alte Hauptstadt des Königreichs Aragon erhebt Prätension, die erste Stadt in Spanien gewesen zu sein, die die neue Kunst importirt habe. Ich muſs das in Abrede stellen auf die Gefahr hin, das Selbstgefühl einiger edler Barcelonesen sehr zu verletzen. So wie die Sachen jetzt stehen, muſs ich, so leid es mir thut, Valencia die Palme zuerkennen. Das Buch, worauf sich Barcelona bei seiner Prätension

477. Belgien vgl. Aalſt, Antwerpen, Brabant, Brügge. Beromünſter 509. Böhmen vgl. Kuttenberg. Bologna 143. Brabant 185 no. 230.547. Brügge 186 no. 232. China 5 ff. (vgl. Schlegel). Cöln = Köln. Däniſcher anſpruch 182 no. 220. 546. Dordrecht 270. Elſaſs 323, 545, vgl. Rauſchenburg, Schlettſtadt, Straſsburg. Engliſcher anſpruch ſ. Oxford. Feltre 169 no. 153. 181 no. 212. Flandern ſ. Brügge. Florenz 184 no. 227. Frankfurt 267 (11). 279 z. 2 unt. 294 (10). Franzöſiſcher anſpruch = Nic. Jenſon Gallicus 74. (Hahn = Gallus = Franzmann 321. Vgl. Paris). Gernsheim 395. Gouda 344 anm. Haarlem 171 no. 159. Holland 160 no. 87. 186 no. 233. 266 no. 8. 267 no. 13. 269. 454. Italien 162 no. 99; vgl. 185 anm., Bologna, Feltre, Florenz, Rom, Venedig. Köln 267 (1). 477. Königsberg 172 no. 165. Kuttenberg 173 no. 173. Laudebach 162 anm. Lübeck (?? 143). Nürnberg 172 no. 165. 267 (11). 500. Oxford 420, 21. Paris 328 anm. Prag 507 (= Kuttenberg). Rauſchenburg 165 no. 116. Rom 162 no. 101. 328 anm. Ruſſenburg = Rauſchenburg. Schlettſtadt 319, 330. L 407. Schweiz vgl. Baſel, Beromünſter. Straſsburg XI no. 89, 90, 105, 111 (ſ. unt. Mentel). Ulm 477 anm. Venedig 74. 170 no. 136. 267. Würzburg 186 no. 231. Vgl. auch unter Mythiſche Buchdrucker und Pſeudo-erfinder.
Anthäus 499. 523.
Antje 464.
Antoinette 490.
Antwerpen 13. 106, 42. 273. 430. L 16.
Apianus 167 no. 129 = M. 62.
Apokalypſe 12. 185. 403, 4, 9, 37—39, 40, 50. 504. L 357.
Arago 91.
Arbogaſt 19. 22. 305.
Arcadia 254, 58.
Aretin 54*. 299. L 285.
Arkel (van) ſ. unt. Coſter.
Arnaldus 39.
Arnold (Aarnout) Evertszoon 412.
Arnsberg 43.
Arras 14.
Ars artium 96 z. 12. 154 no. 22. 157 no. 51. 389.
Ars characteriſandi 16. 59*. 61. XI no. 8, 11—16, 19.
Ars divina (inventum divinum) XI no. (9), 25, 28, 37, 47, 54, 92, 112, 132, 133. p. 546.
Ars excuſoria 161 no. 90. 321. 458 anm.
Ars formandi XI no. 23, 27, 33.
Ars impreſſoria (imprimendi) 16. 72. 75. XI no. 21, 32, 36, 43 = M. 20, 52—54, 58—64, 68, 69, 74, 75, 77, 79, 84, 88, 97, 99. 106—8, 115. 545.
Ars imprimendi 16. 61. 62. 116. XI no. 122, 133, 136, 138, 141.
Ars memorandi 12.
Ars moriendi 12. 13. 103, 5. 395. 403, 4, 10, 23, 50, 77.
Ars nova XI no. 14. 24. 28. 39. 45. 50. 100.
Ars ſancta XI no. 20, 54.
Ars ſculptoria archetyp. 155 no. 31 = M. 13.
Ars ſubtil. 76 (XI no. 22. 48. 51. 65. 85. 87. 115). 266, 72.
Ascoli 134.
Asmodée 238.
Atkyns 180. 256. 420, 32, 44, 50, 58. 506. L 581.
Atramentum XI no. 12, 113. 357 (11). 545.
Aubert 14.
Augsburg 109. L 18. 19. 181.
Aurora 458, 59.
Aventin 165 no. 121 = M. 59. 354.
Azzoguidi 143.

Baalen (van) 227.
Baardeloos L 458.
Bachmann XI no. 195. L 130, 32.
Bactius 429; ſ. Coſterpoeten.
Badius 160 no. 80 = M. 41. 227. 424, 54.
Baedeker 12. 279.
Baarland 168 no. 136 = M. 66. 227. 354.
Baer 431.
Bagford 180. 413, 15, 21. L 582.
Bakenes (van) 393, 97.
Bakenſteyn (van) 434.
Bakhuizen 223.
Balbin ſ. Stiaſtni.
Balbus 53*. 118.
Baldini L 589.
Balhorn 115.
Bamberg 109. 237. L 182. 313—17. Vgl. Anſprüche.
Bamberger 559.
Banco 154b.
Banks 335.

ſtützt, iſt ein Unicum, welches um 1833 entdeckt worden iſt: *Pro condendis orationibus iuxta grammaticæ leges litteratiſſimi autoris Bartholomei mates libellus exorditur. Libellus . . . mira arte impreſſa per Johannem gherlinc alamannum finitur barcynone* — MCCCCLXVIII. Das Buch iſt in Klein-Octav oder Klein-Quart und unpaginirt, hat jedoch Cuſtoden (und ſelbſtverſtändlich einen druckfeler im datum). Vgl. einen druck aus derſelben ſtatt mit dem datum 1405! *Virgilii Aeneidos libri* XII. *Impreſſum Barchinone . . . anno a nativitate domini Milleſimo quadringenteſimo* [90.?] *quinto. Deo gratias.* Dr. Volger, *Die älteſten Drucker und Druckorte der Pyrenäiſchen Halbinſel.* Görlitz, 1872. 8vo.

Bär L 310, 634.
Barbel 28.
Baring 39, 300.
Barläus 382.
Barmentlo 106. 404.
Barnheim L 248.
Bartels 125.
Barth 86. 89. 514, 38.
Bartholomäus = Glanvilla.
Bartolini 546. Bartſch 580.
Baſel 58*. 109, 42. 459. 505. L 184, 85, 85*.
Batavia 347—50. 424, 52. 556. L 427.
Bato 398.
Baumann 456.
Baumrinde 328 anm., 52, 76—80. 402, 5, 62, 63. Vgl. Cortex.
Baur L 85a.
Bayle 367.
Beatus 310.
Bebel 161 no. 95 = M. 50.
Bechowsky 310.
Bechſtein 56*. 513, 44.
Bechtermünz 55*. 68. 153 no. 16. 527. L 210.
Bechtold 551.
Becker 521. L 115.
Beek 160 no. 85. 262. L 272.
Behr XI no. 218. L 406.
Beichlingen L 326.
Beichtſpiegel 12. 419. L 13.
Beildeck 26. 514, 15, 16.
Bekker L 856.
Belch 94.
Belinfante 239. 467. L 550.
Bellaart 106. 331, 34, 35, 67, 68. 415, 70.
Bellati 311.
Belleforeſt 342.
Bellermontanus 472. L 324.
Belus 117.
Bemmelen 492.
Beneſch L 115.
Benno 274.
Bensley 284.
Benthem ſ. unt. Coſter.
Benvenuto 154b.
Berg (v. d.) 399. 493.
Bergellanus 80. 116. 140. 169 no. 146 = M. 74. 238, 77. 357. 522. L 126.
Berger L 204.
Bergsma L 529*.
Berjeau 196. 247. 400, 19. L 257. 590, 96.
Berkum 227.
Berlin L 186*.
Bernard 55 ff. 60*. 237, 47, 48, 52. 56, 60, 81. 416, 35, 69. 507—11. L 593, 94.
Bernardi 312. L 298.
Bernhardin 12.
Bernhardt L 68.
Bernhart 123. L 69.
Beroaldus 160 no. 84 = M. 42.
Beromünſter 97. 542, ſ. Anſprüche.
Berotus 274.
Berthold 58*. 152 no. 6.
Bertius XI no. 183. 389. 415, 26, 36, 70, 71, 72. L 450, 51.
Bertold 158 no. 57.
Beſoldus 472. 500. L 323.
Bessarion 57. 93.
Betencourt 352.
Betulius 4,6.
Beucker L 425; ſ. Frechheiten.
Beughem (van) 300, 80. L 461.
Beverwijck (van) L 516.
Beyer 89. 538.
Beyerlinck 370, 82.
Beyſchlag L 18.
Biblia (36 zeilen) 47. 54. 150, 60 no. 86. 215, 66[1]) (42 zeilen) 48. 55. 313. Vgl. 65. 275. 400, 54, 58. 536. L 51—53, 66—70, 73.
Biblia pauperum 11. 12. 103. 395. 404, 9, 10, 16, 23, 40, 50, 54, 59, 70.
Bibliander 124. 169 no. 151 = M. 79.
Bibra 96.
Bienewiz XI no. 129.
Bierling 301.
Bijns 490.
Bilderdijk 116, 36. 221. 482, 94, 95.
Binger L 553; ſ. Coſterpoeten.
Birch-Pfeiffer.
Birk 377.
Birken 551.
Bismarck 85. 144. 484, 91.
Bissen 90. 538.
Bitz 510.
Blades 67. 246, 56, 61. L 261. 600.
Blanqui 542.
Blaſien 39.
Bleyswijk (van) 227.
Blumenbach L 155.
Blumenfeld L 106.
Bock L 47.
Bockenheimer 76. 79. 81. L 81.
Bockenhofer XI no. 208. 327. L 336.
Böckler XI no. 196. 325. L 391, 92.
Bode 84.

1) G. L. O. Knoch, Hiſtoriſch-Critiſcher Nachrichten von der Braunſchweigiſchen Bibelſammlung, I. Wolffenbüttel, 1754. 8vo. p. 724, CXXIII. ‚*Biblia Latina Vulgata. Voll.* 3 *in Fol. max. ſine anno et loco.* 870 Bl. Dieſes aus London erhaltene Exemplar, machet der Hochfürſtl. Bibliothek, wegen ſeines Alterthums ſowohl als Pracht, eine ungemeine Zierde. Sie iſt gedruckt mit der *litera Petri*, womit die Miſſale pflegten gedruckt zu werden. Eine jede Seite hat zwo Columnen, und in jeder derſelben ſind 36 Linien. Der Vocalis i hat ſtatt des Puncts, einen umgekehrten halben Circul.‘ Dies die erſte beſchreibung der erſten bibel. Von irem urſprung noch keine ânung: ‚Herr Dir. Bünemann eignet dieſe Bibel Venedig 1470—80 zu‘!

Bodemann 406, 10, 11.
Bodewifch L 146.
Bodmann 19. 49. 54*. 56. 57*. 83. 124. 528, 29, 51.
Boele 342.
Böhmer 274.
Boileau 504.
Bologna 142.
Bolt L 473.
Bommel (van) 556.
Bone 59. 152 no. 6.
Bonné L 518.
Bononius 156 no. 44 = M. 21.
Boos 58*.
Boot 447. L 429.
Borzner 87. 125.
Bosboom 491.
Bosscha 204. 429. 507.
Bossius 159 no. 68 = M. 33.
Bossuet 540.
Bottarelli L 157.
Bourchier XI no. 168. 420, 40.
Bovy L 185*.
Bowyer 421. 505.
Boxhorn XI no. 194. 418, 47, 55, 77. 559. L 457, 59.
Bozard 547.
Braam 75.
Braamt 464.
Brabo 398.
Bradshaw 56*. 60*. 66. 98. 103. 234, 60, 73, 74. 487, 88. L 268, 69.
Brandt 227. 402.
Brant 160 no. 79 = M. 40.
Braun 143. 344, 82. 427, 54. 517.
Braunfchweig L 186, 87.
Brechter 35. 519.
Brederode 192. 361. 445, 99. L 486, 579.
Brehme L 127.
Breidenbach 506.
Breitkopf 185. 547. L 162, 373.
Bremen L 143, 88.
Breslau 102. 456, 59. L 144.
Briefdrucker 13. 125, 46.
Briefmaler 13. 332, 67.
Brielle 249.
Brigitta 12, 199.
Brito 75. 105. 157. XI no. 232. 374.
Brockhaus 132.
Brougham 118.
Brouwer (van Limburg) 230.
Brouwers 475.
Brucker L 38.
Brückner L 223.
Brüder (vom gem. Leben) 69. 97. 104. 162 no. 101. 260, 62. 344, 53, 54. 543, 6. L 206*.
Brügge 13. 14. 99. 104, 8, 14. 273. 337, 74. 475.
Brunet 414, 77. 557.
Brunnen 153 no. 18. 284.
Brüssel 98.
Brutus 398.
Bryant 54*.
Buch 5. 376.
Buchdrucker (Deutfche) Kap. VIII. (Farende) 332.
Buchdrucker (Mythifche):
Agefilaos f. Saturn.
Andries Thomaszoon, bürgermeifter von Haarlem, † 1492. 363.
Caftaldi (Feltre 1456).
Cornelis Buchbinder, † 1522 (Haarlem 1440—70).
Corfellis (Haarlem 1459, Oxford 1468).
Deus 503.
Erben Cofter (Haarlem 1439—70) = Thomas Pieterszoon und defsen angebl. föne: Andries, Pieter und Thomas Thomaszoon.
Laurens Janszoon Cofter, fchenkwirt, † um 1484—1500 (Haarlem 1420—1467).
Lucie Cofter (Haarlem 1446) 181 no. 216.
Dirk Simonszoon van Haarlem (Leeuwarden 1484). 568 anm.
Forman Schneider 114 anm.
Fauftus (Haarlem 1441, Mainz 1442) 358, 59. Vgl. Stiaftni.
Frilo Gensfleifch (Haarlem) 187.
Fuftgensfleifch (Haarlem) 426.
Gensfleifch-Fauft (Haarlem 1446).
Pedro Pueft (Mainz 1425) 550.
Gensfleifch der Alte (Haarlem) 449.
Gresmund (Mainz) 81.
Hans Niemendal (Haarlem) 206 no. 272.
Jan Crufe (Haarlem 1439).
Jan Meydenbach (Haarlem) 432.
Jan Petersheim (Haarlem).
Jan Pieterszoon (Haarlem).
Jan Zondervan (Haarlem) 481 anm.
Jean de Haarlem.
Johann Medimbach (Strafsburg) 544.
Karl der Grofse 185. 408.
Laurens Janszoon, fchenkwirt, † 1439 (Haarlem 1420 ff.).
Niels Jenfen (Venedig) 546.
Nikolaas Janszoon (Haarlem).
Mladota (Prag) = Fauftus.
Mofes (Sinai).
Hans von Petersheim (Frankfurt) 505.
Hans v. Pfeddersheim (nach Sotzmann, Falkenftein, u. a.) 267 no. 11.
Phillery (Antwerpen) 508.
Pieter Thomaszoon, fchenkwirt und burgermeifter von Haarlem, † 1492.
Saturn (Italien).[1]

1) Aussi les érudits ont-ils fureté toute l'antiquité, la Grèce, Rome, même la mythologie, pour voir si dans quelque recoin mystérieux ne se trouverait pas l'invention (de la typographie) complète. De là une foule d'hypothèses plus extravagantes les unes que les autres: celle de Bernard de Malinckrot (!),

Staude (Deutfchland und Tfina) 408.
Stiaftni [1]) (Strafsburg 1440) 299, 309.
Thomas Pieterszoon, fchenkwirt, † 1492 (Haarlem).
Thomas Thomaszoon, bürgermeifter von Haarlem, † nach 1484.
Vaalbeke (Brabant 1300).
Elohim Zebaoth 213. Vgl. Pfeudo-Erfinder.
Buchdrucker (Niederländifche) 94, 99 ff. Vgl. Brüder.
Buchdruckerkunft f. Typografie.
Buchenrinde 126, f. Baumrinde.
Buchftabe 5. 126.
Buda 110.
Buddha 10. L 3.
Bullen 256.
Bullord 413.
Bumann 524.
Bünemann (vgl. Biblia) L 137.
Burckhardt 466. L 185.
Bürgel = Bergellanus.
Burman 450. L 432.
Bürftendruck 6 unt. 115.
Bufch 99.
Butfch f. Halm.
Bufto 169 no. 149 = M. 77.
Buttlar 437.
Butzbach 526. Vgl. Nachfchrift.
Bybel 332.
Byron 135.

Cabrera L 332.
Cadmus (Alter) 399. 462, 68.
Calcagninus (M. 96).
Calixt 56.
Calvete 338. L 420.
Calvin 348.
Camberlyn 429; f. Cofterpoeten.
Cambray 14.
Cambruzzi XI no. 153. 311, 88.
Camer (v. d.) 462.
Camefina L 5.
Cammingha 56. (Campanus f. Nachfchrift.)
Campbell 67. 98. 99. 100, 99. 206, 11, 22, 33, 49, 73. 327. 441, 68, 85—90, 93. 56.
Campen (van) f. Cofterzeichner.
Camus 55. L 313.
Canticum 12. 103, 6. 395. 403, 4, 9, 40, 50.
Caourfin 543.
Capiftran 43.
Carbach XI no. 119.
Carbo 154 no. 27 = M. 11.
Cardauns 262.
Cario 168 no. 135 = M. 65.
Carlsbad 309. 508.
Carro 309. 508.
Carutti 230, 312. L 299. 602.
Caftaldi 311—14. 465. 502. L 294, 98.
Cafteleyn 399.
Cafträus 391.
Catherinot L 333.

par exemple, qui examine sérieusement la question de savoir si Saturne ne fut pas le premier typographe, *Saturnus an invenerit typographiam*; celle aussi de Robert (!) Mentel, qui dans son livre de *Vera typographiæ origine parænesis,* attribuerait volontiers le même honneur au roi Agésilas faisant paraître sur le foie d'une victime ouverte l'empreinte du mot *nikê* (victoire) qu'il avait tracée en noir (?) sur le creux de sa main.' L 353, p. 68. Mit diefer fchlächterweisheit hat auch der in Schilda angeftaunte Sotzmann feine blechftrümpfe tattowiert, was fich höchft kennermäfsig ausgenommen haben foll.

1) Die fchreibung diefes hirngefpinftes ift verfchieden. Matthias Koch (L 301) fchreibt p. 75 (nach der novelle in der prager zeitfchrift *Wlaftimil:* ‚Erinnerung an Gutenberg', von Jaroslaw Wrtatko, wo der teufelsbefchwörer Fauft zum erfinder gemacht und zum Böhmen verzaubert wird) Stiaßzny. (Die urkunde, aus einem ungedruckten lateinifch-böhmifchen wörterbuch im befize von Joh. Wicek, lautet: ‚Tum vero Boemi linguam fuam fpecialiter auxerunt, pofteaquam artem libros imprimendi invenit Joannes Kuttenbergius, natione Boemus, patria Kuttenbergenfis, prius Joannes Fauftus nominatus (!), qui circa annum 1421 bella Huffitica fugiens in Germaniam abiit, Strasburgi se Kuttenbergium a patria (ex more ejus temporis et fimul ut fuam patriam ab inventione Typographiæ commendarit) compellavit. Noch andere ‚zeugen' find die ‚gelerten und berumten' Balbin, G. Crugerius, Ungar.) Dann folgt Em. Th. Hohler, Zur Frage, welcher Nation Johann von Gutenberg, der Erfinder der Buchdruckerkunft angehöre. *Wiener Zeitung* Nr. 82 vom 22. März 1840. (Quellen: Joh. Korjnek, *Staré Pamětj Kuttno-Horske*, Alte Kuttenberger Denkwürdigkeiten, Prag 1675; Denkwürdigkeiten der Stadt Kuttenberg, Wien 1823. Der name Jenne Gänfefleifch Sugeloch [fic!] läfst fich leicht erklären: Jenne ift der böm. vokativ von Jan; Gänfefleifch war ein fchimpfwort [nicht gegen Herbord G. † vor 1294, fondern] gegen den 1421 vor den Hufsiten entflohenen orthodoxen jüngling, denn Hus heifst ja Gans; Sugeloch bedeutet einen Flüchtling der ein Loch fucht.) Derfelbe, Gefchichtliche (!) Stimmen über die Nationalität des Erfinders der Buchdruckerkunft. Am a. o. Nr. 89. Derfelbe, Schlufswort zur Gutenberg-Frage. Am a. a. Nr. 98. (Hier agieren blos vier mythifche prätendenten: Johann Gensfleifch der Aeltere, Johann v. Sorgenloch, Johann der Junge, Johann v. Kuttenberg. (Würde weiter orakelt in den zeitfchriften *Bohemia, Moravia, Oft und Weft* u. f. w.) M. Koch, Beweis, dafs der Erfinder der Buchdruckerkunft Johann Gensfleifch zum Gutenberg kein Böhme, fondern ein Deutfcher ift. *Wiener allgem. Theaterzeitung* Nr. 94 und 95. (Wird gefragt, ob die Kottfleifch, Gutfleifch, Schmolzfleifch, Sligfleifch, zu Mainz 1408, auch vielleicht bömifche Spitz- und Spottnamen feien?) Derfelbe, Zur Beantwortung der Frage, ob der Erfinder u. f. w. *Oefterreich. Morgenblatt.* Dagegen: Hohler, Beleuchtung etc. *Theaterzeitung* Nr. 100 und 102. Dagegen: M. Koch, Schlufs-Unterfuchung (im buch pp. 105 ff.; p. 108: Styaszny (= Fauft von Prag, denn Fuft von Mainz wird ausdrücklich verworfen, = Jan Kuttenberger = res nullius). Auf p. 129 fteht eine in der tat ‚Interefsante Entdeckung'. Die bömifche auktorität Dobrowsky nämlich hat fchon 1782 (Ueber Einführung und Verbreitung der Buchdruckerkunft in Böhmen, in den Abhandlungen der böhm. Akademie, Bd. V) das Kuttenberger fantasma ad abfurdum gefürt. (Falkenftein 1840 heifst aber bei Koch hartnäckig Dr. Franckenftein!)

Catholicon 16. 53*. 54*. 85. 128, 38, 45, 52 no. 9, 56 anm., 202, 56, 75. 307, 8, 29. 406. 500, 16, 17, 32, 34, 35.
Cats (van) 106.
Caxton 75. 82. 108, 42, 57 no. 52 = M. 25, 80. 256, 61. 416, 20, 24, 44, 77, 88. 536, 60.
Celebratio 56. 59.
Celtes 17. 161 no. 91 = M. 46.
Cennini 17. 130. XI no. 29, 227.
Cenfur 158 no. 57 und 61.
Centen 227.
Ceratinus 346.
Chalcographia XI no. 31, 71, 75, 80, 96, 112, 119, 126, 189. 545. Vgl. Typographia.
Chalkografie 114. 278. 451, 60.
Champignon 8.
Chasles 135.
Chateaugiron 474.
Chatto 303. L 639.
Chevillier 298. L 254.
China 5 ff. 121. 342, 78. 458.
Chriftiania L 177*, 89*, 90*.
Chriftophorus (1423) 12. 40. 144.
Chronik von Köln XI no. 87, (139), 222, 233, 244, 264—67, 270, 283, 286, 299, 305, 313, 325. pp. 259 ff. 262—74, 77, 89. 311, 13, 73, 95. 403, 6, 41, 53, 54, 93. L 353.
Citters (van) 493.
Cicero 55*. 63. 118. 296. 312, 32, 98. 421. 537, 43, 53. L 418.
Claas Janszoon 333.
Claaszoon 400.
Claromontius L 462; f. Cofterpoeten.
Clemens IX. 81. XI no. 214.
Clericus 391.
Clefse L 353.
Clive 248.
Clod L 157.
Cloftre L 124*.
Cluver 350.
Coburg L 145.
Coccius = Sabellicus.
Cock 492.
Codicil 310.
Cogan 180. L 585; f. Cofterianer.
Cognatus XI no. 164. L 366.
Cöln = Köln.
Colom 447.
Columbus 144.
Comes = Conti.
Comesburgo f. Faufto.
Comeftor 98. 413.
Comines 14.
Confeffionale 168. 380. L 13.
Concilia 56.
Congrevedruck 284.
Connaught 248.
Conftantinopel 543.
Cöntgen 55*.
Conti XI no. 169. 343. 425.
Cool 381. 412.
Coornhert XI no. 159, 310. pp. 332—35, 37, 45, 90, 91. 406, 24, 61, 71, 72, 86, 95. 553. L 418.
Cornelis 353, 59, 67—69, 75, 78, 79, 97. 401, 21, 27, 31, 41, 45, 46, 51, 80, 81, 96. 554, 55. Vgl. L. J. Cofter u. Diebftalmärchen.
Cornelis Gerritszoon 363, 65, 87.
Corfellis 180. (XI no. 203, 219, 222). 420 ff. 40, 50.
Cortex 356, 76. 457.
Cofter (Gertrud) 362, 65, 72.
Cofter (Jan) 361, 62, 65.
Cofter (Lauriens Janszoon), † 1484—1500 (vgl. Laurens Janszoon). Antitype vom grofsvater Joh. Mentel und vom grofsvater Joh. Fauft (vgl. Grofsväter) 123—25, 28 anm., 41. XI no. 179, 83, 85, 87, 90—94, 216, 54. pp. 501, 5, 6, 44. Umrifs feiner biografie:

Er wird[1]) 1436 mitglied der heil. Chriftgilde, treibt 1441—47 handel in talglichtern (f. Smeerkaarfen), öl, feife u. f. w., und ift lampenpuzer 257 no. 340, p. 362; er hält feit 1451 eine gaftwirtfchaft (bis 1492 von Thomas Pieterszoon, bis 1563 von Gerrit Thomaszoon fortgefezt, 1818 eingeftürzt) 362, 63 (f. Cofterwonung, Weinkannen), und verläfst 1483 Haarlem. Um 1520—85 avanziert er zum ururgrofsvater feines grofsneffen Gerrit Thomaszoon (f. Coftergenealogien). Im jare 1568 (346) erlangt er zunächft einen erblichen grad beim niedern klerus 553 (f. Aedituus), wird zugleicherzeit grofsvater von wenigftens drei bürgermeiftern, und tritt in diefen qualitäten als erfinder des buchdrucks (f. Baumrinde, Cortex, Holztypen) auf 325 ff. So druckt er, als der holländifche Pfifter — und zwar nach der evangelifchen verheifsung Matthäus XX v. 16a — zuerft den *Heil-fpiegel*, anonziert diefes bilderbuch im leipziger *Börfenblatt*, und veranlafst dadurch den mainzer urverleger, druckherrn und zauberer Joh. Fauft († 1466) fich aus feinem grabe zu erheben, inkognito nach Haarlem zu wandern, und fich dann in die wiege eines buchbinders Cornelis († 1522) hinzulegen. Der buchbinder hat diefe fchauerliche bekanntfchaft

1) Da Cofter fich ebenfo wenig in die natur- wie in die denkgefeze hineinzwingen läfst, fo ift er jure poftliminii et hæreditario auch berechtigt, die typografifche einrichtung eines Regifters zu durchbrechen. Der filofof Fichte junior mag hiermit inne werden, dafs die foeben in feinem *Neuen Spiritualismus* poftulierte ‚transfcendentalphyfik' fchon feit 1568 in einem haarlemer wirtshaufe ausgeübt, und in Holland, England, Frankreich anerkannt worden ift.

nie wider vergefsen, denn er bekam einen lebenslänglichen knall davon 368. Da Fauft Cofter's druckapparat mit in's grab nimmt, machen feine dankbaren bewunderer, die gefchichtsfchreiber Junius, van Meteren, Schrevelius, drucklettern für în aus feinen alten weinkannen, und doch fchwinden diefe kannen ebenfo wenig wie der inhalt von Elia's ölkrug (f. Fälfchungen). In folge feiner unangenemen erfarungen reift Cofter immer inkognito (226, 27), nimmt 1572—81 zu Venedig den namen Gutenberg an (f. Conti), macht aber 1586, mit hülfe von H. D. Mes zu Haarlem einen nachdruck der utrechter ausgabe *De Preliis* (415 no. 11, 56. no. 126). Den *Heilfpiegel* verkauft Cofter u. a. an Ortelius 1528—98 (381), verfchenkt ein exemplar nach dem Mariaklofter zu Hoorn (412 no. 10), giebt aber dem antiquar A. van Weftphalen blatt 42 zum andenken (411 no. 6, zeile 7, gehört bei 412 no. 10), deponiert ein exemplar in Alkmaar (411, no. 7), ein anderes (fub petitio remiffionis anno 1654) bei feinem Chriftgildebruder Matham (412 no. 8), fein fchüler Mes aber fchenkt ein exemplar 1) an W. J. Verwer fchrieb über die belagerung von Haarlem (1572/73), defsen neffe es 1592 erbt (415). Im jare 1597 macht der erfinder, zur vollendung feiner kunft, mit einem ‚greffier‘ von Bethune und Artois eine entdeckungsreife nach Tsina 379, nach der heimkêr aber läfst Cofter, aus nationaler befcheidenheit, fich 1599 von Bertius blos als *heer Aedituus* anreden 389 anm., der dadurch (indem der meifter 1608 einen ausflug macht 227 unt.) zu einer lateinifchen übertragung des Heilfpiegels veranlafst wird, die er 1616 herausgiebt 416 anm. Der erfinder wird indefsen 1615 cuftos 390, und da er mit feiner neuen ware ein gutes gefchäft macht, läfst er um 1625 an feinem haufe malen: *Wirtfchaft zum Lou Coster. Hier tapt men en drukt ook boekies.* Er wird kalvinift, fordert feinen *Heilfpiegel* aus Hoorn zurück (wogegen Israël Jakobsz 1613 Junius' geburtsftatt Hoorn ein 1440 datiertes, 1838 mit abgebranntes exemplar darbietet) und fchenkt es dem jugendlichen maler van Campen (412 no. 10), der fich erbietet, ein portrait dafür zu machen. Im jare 1628 legt Cofter fich im haarlemer wald unter einem baum fchlafen, erwacht als Laurens Janszoon (f. dort), erfindet den bilddruck, druckt fchon unterwegs das *Canticum*, die *Temtationes dæmonis*, eine *Biblia pauperum* (die er feinem buchhalter Scriver fchenkt, der dafür die Chronik von Köln ausbefsert 452), einen xylografifchen *Donatus* (den er Aldus Manutius zufchickt, der denfelben Accurfius zeigt 168 no. 139, fo dafs Scriver in verzweiflung winfelt: ‚O Donate, wo fteckft du! Himmel und hölle will ich durchwülen um einen fothanen Donatum, Haarlem's höchfte glorie, für Mainz die gröfste fchande!‘), läfst fich noch an demfelben tage durch van Campen malen 398, druckt feine vifitenkarte mit dem namen *Laurens Janffen* 447, und figelt mit feinem kollegen, dem fchöffen Gherrit van Adrichem, in rotem wachs (Coftermufeum no. 11, f. Schöffenwappen) eine fchenkungsurkunde (auf pergament) von vier häufern an das St. Jans Gasthuis, am pfingftabend 1431 (393). Da Gutenberg fich wärend defsen mit Fuft in Cornelis' wiege verfteckt hat, benuzt Janfen, unter dem namen Gutenberg 1629 diefe gelegenheit zu einer vergnügungstour nach Subiaco 343. Auf dem rückwege, 1630, giebt er feine karte *Johannes Harlemenfis Inventor Typographiæ* ab 426, entpuppt fich zu Haarlem als *vir confularis* und Cadmus II. 399, läfst fich von Saanredam von neuem malen und bei feinem fchüler Rooman drucken. Das bild gefällt îm fo gut, dafs er fofort irgendwo in Deutfchland die *Apokalypfe* beftellt, felbft die *Ars moriendi* fchneidet, diefe bücher mit den unverkauften exemplaren feiner werke von 1628 fämmtlich mit dem neuen Cadmusportrait auflegt und, in fäkularfeierlicher gehobener ftimmung, mit 1430 datiert 409—11. (Eine franzöfifch-deutfche verfchwörung, *confpiratio*, gegen Haarlem wird noch glücklich durch den kleinen aber tapferen Hugo Grotius am 11. juli 1630 entdeckt, Wolf II. 1055.) Im jare 1631 macht er als Cofter eine kleine paufe 390, und da îm die vordatierung feiner bilderbücher über erwarten gelingt, läfst er fie 1632—40 fogar durch Boxhorn als gefchriebene codices, mit dem datum MCCCCXX (mittelft ausradierung eines X), anfchwindeln 418. Daher fült er fich als kirchliche perfon 1635 wider zu dem titel *Aedituus* berechtigt 390, fein handlanger Boxhorn aber weift nach, dafs Loos, Opmeer und Mallinckrodt îm wegen feines proteftantismus [1420!] feindlich find, kriegt 1640 die tollwut 472, und jagt den dekan M. zu Münfter ins bockshorn. Cofter's praktifche begabung verfchafft îm folchen ruf, dafs er 1647 zum hausmeifter eines königlichen palaftes ernannt wird 558. Im jare 1654 druckt Cofter zum erften male das *Speculum*, legt auch diesmal den 2. druck zuerft auf, verkauft durch feinen makler

1) ‚Die Auffchriften in andern Exemplaren und auf einzelnen Blättern des Spiegels, die früher (!), oder gleichzeitig mit Junius erfchienen, durch H. D. Mes, F. van Weftphalen und Israel Jacobszoon van der Meerfche (der 1613 in hohem Alter ftarb! vgl. p. 412 no. 9!), enthalten nach meiner Einficht (!) fehr wichtige Zeugniffe zur Beglaubigung der Junius'fchen Erzählung‘. (L 528, p. 145.)

Matham feiner geburtsftatt ein exemplar 404; 1664 aber wird fein gehülfe Corfellis von Caxton beftochen und nach England entfürt 420. Haarlem macht gegen fothanen unfug ein ftrenges gefez, Cofter nennt fich aus verdrufs Gutenberg, aus ironie Cuftos 390, 1674 aber Toussaint 421, 1687 fogar Cafträus 391, und druckt dann 1688 aus ulk einen holz-donat (1440) und ein *Speculum* (1441), was îm nicht blos beftellungen aus Mainz und Deventer einbringt 380 anm., fondern zalreiche touriftenbefuche nebft trinkgeldern: Misson, vor 1699[1]); Ellis 1699 (L 340, aus den *Philofophical Transactions* 1703 p. 1416 überfezt von P. Amfinck; der verfafser fchreibt an Edward Tyfon, dafs er ‚zu Haarlem das fogenannte allererfte buch gefehn und gefunden habe, dafs es keineswegs ein *Donat*, wie man ausgeftreut, fondern ein geiftliches buch etc. gewefen. Aus der jareszal 1430 gieng die falfchheit der erzälung, Cofter habe 1440 den buchdruck erfunden, mit not-wendigkeit hervor.‘ Folglich war nicht Ellis, fondern fein anonymer kommentator ein Cofterianer); Uffenbach 1705; Bagford, Bullord und Murray 1706 (L 582). Um 1704 druckt Cofter den *Bartholomäus* 1485 nach, hebt feinen apparatus in einem käftchen auf, Mr. Bagford aber entdeckt — einen druckfeler 405 no. 12. Durch diefe aufmerkfamkeit ermutigt, fezt Haarlem feinem unfterblichen bürger 1722 einen fteinernen lorbeerkranz auf, wält denfelben von neuem zum *viro confulari* und läfst 1723 eine denkmünze prägen 456. Cofter wird öfter als ftellvertretender bürgermeifter verwendet (u. a. 1733, 1774,

1) M. Misson's (îm zu Haarlem aufgebundene?) fabel (oben p. 413) in bezug auf den Heilfpiegel fteht in feiner italienifchen Reife (la première description détaillée d'Italie, remplie de préjugés et d'inexacti-tudes, Grässe), englifch London 1699, holländifch Utrecht 1704, deutfch Leipzig 1713 (I. p. 34), franzöfifch Utrecht 1722 (vgl. H. de Sallengre, *Mémoires de la Litérature* I. 2. p. 392). ‚Allein unfer Herr von Uffen-bach (1683—1734) hat diefe (auch von Benthem in feinem *Holländ. Kirchen- und Schulen-Staat*, I. p. 69, von Wort zu Wort nachgefchriebene) Erzehlung ganz unrichtig befunden, als er das *Speculum* nicht nur damals (1705), fondern auch hernach A. 1711 und 1718 befehen hatte. Denn es wurde ihm die Befichtigung deffelben alle dreymale ohne die geringfte Schwierigkeit geftattet. Das Käftgen war nicht von Silber, wie Miffon dichtet, fondern von Holz, wie ein grofs dick Buch in Median-Folio formirt, und hatte ein doppeltes Befchläg oder zwo Claufuren von Meffing. Auf einer derfelben war Lateinifch eingegraben: *Spec. hum. falv. Laurentii Cofteri*, auf der andern Claufur ftund in Holländifcher Sprache eben diefes, nemlich: *Spiegel menfchlicher Behoudeniffe*. Der Secretär Renz hub den Deckel davon auf, und zeigte ihm daraus fünf Bücher, die alle gleich in roth dick Corduan, fo wie Juchten ausfah, eingebunden waren.‘ Herrn Zacharias Conrad von Uffenbach, *Merkwürdige Reifen durch Niederfachfen, Holland und Engelland*. Frank-furt 1753. I. p. XCVIII. Im dritten bande (Ulm, 1754, pp. 273, 278, 502 ff.) erzält von Uffenbach: ‚Als wir (im j. 1710 mit herrn C. van Alkemade in Rotterdam) von Erfindung der Buchdruckerey zu reden kamen, verficherte er, dafs man vor einiger Zeit ein Käftgen bey einem Buchführer in Harlem gefunden, in welchem die erfte Geräthfchaft Cofteri zu Erfindung diefer herrlichen kunft befindlich gewefen. Es waren nicht nur ganze in Holz gefchnittene Tafeln, fondern auch einzele Buchftaben, fo er zufammen ge-fezt. Solche Sachen wurden nunmehro zu Harlem auf dem Rathhaufe verwahret. — Herr van Arckel verficherte uns, dafs er ehedefsen bei einem Kaufmann allhier (Rotterdam) des Lorenz Cofters *Spegel onfer Behoudenifse* gefehen, in welchem der erfte Befizer, ein coævus (!) Cofteri hineingefchrieben, dafs er *dertig Gulden* davor bezahlet; woraus zu fehen, dafs Cofterus feine neuerfundene Kunft theuer gehalten, denn 30 Gulden find in dem 15. Jht. ein grofs Geld gewefen. — Den 5. Febr. (1711) giengen wir (in Haarlem) auf das Stadthaus, vornehmlich um die erften Bücher und Drucke von Coftero nochmals zu fehen. Ich bemerkte, dafs man die Numern, damit diefe Bücher auf einem kleinen Stückchen Pergament bezeichnet, und die auf die Decke geklebet waren, feit der Zeit (1705) verändert, und was vorigesmal Num. II. ge-wefen, zu Num. I. gemacht, nemlich das lateinifche vor das holländifche *Speculum*. (Hört!) Herr Secrt. Renz gab diefe Urfache an, man habe gefunden, dafs Cofter das lateinifche eher als das holländifche verfertiget. Diefes ift auch wahrfcheinlich, weil das Buch anfangs in Latein gefchrieben, und Bertius lib. III. rerum germ. p. 613 ausdrücklich fagt, quod apud Petrum Scriverium viderit primum magnæ artis rudimentum Speculum falutis, NB. non belgice fed NB. latine, [NB. nicht das Speculum, fondern die Biblia pauperum!] wie auch Struve in not. rei litterar. c. V. p. 193 aus ihm anführet. (Man fieht, der widerruf 1628 hat gar nichts genuzt, der fchwindel wuchert munter weiter.) Es ift auch einigermafsen daher zu erweifen, dafs felbft in dem Holländifchen Exemplar unter den Figuren lateinifche Infcriptiones ftehen, wie denn infonderheit unter der lezten Figur ftehet: *manus quae fcripfit in pariete*. — Und fo viel hatte ich vorigesmal gefehen. Anjetzo wiefe uns Herr Renz noch ferner folgendes: Num. XII. (VI.) ein Volumen: *Bartholomæus van den proprieteyten der dinghen* . . . MCCCC en LXXXV. (Demnach haben die Cofterianer erft nach 1711 und vor 1716, vgl. p. 415 no. 12, das L ausradiert. Der buchhändler John Bagford reifte öfter, um auf feltene bücher zu fänden, nach Holland; feine hinterlafsenen papiere benuzte Middleton, vgl. L 584, pp. 21, 164.) Ferner fahen wir N. VII. das berühmte und bekannte *Chronicon Colonienfe*. Es wird dafelbft fo viel gefagt, dafs die Buchdruckerey von Coftero zu Harlem (!!) zwar erfunden, allein zu Mainz vollkommen gemacht, und dafelbft 1450 etc. Nachdem wir diefes alles gefehen, fragte ich Herrn Secret. Renzen mit grofser Begierde nach dem Käftgen, mit Cofteri geräthfchaft zum Drucken, fo im Haag kürzlich foll gefunden worden feyn, wie ich oben aus des Herrn van Alkemade Erzehlung bemerkt habe. Allein Herr Renz wollte davon nichts wifsen, wie auch Herr Vlaming — es leugnete. Man würde ge-wifs diefe Sachen fleifsig hierher gefchaffet haben. Des Abends befuchte uns Herr Vlaming. Er brachte ein Ex. von Cofteri *Speculo Salutis* mit, fo einem Doctori und Advocaten allhier, Herr Theod. Matham (vgl. p. 404), der es von feinen Voreltern geerbet, zuftändig. Er fagte, dafs er ihme hundert Ducaten davor geboten, er wolle es aber nicht verkauffen. — Nach dem befahen wir mit Fleifs die Gemählde der Grafen von Holland. Diese Gemählde find fehr alt. Zulezt ift der Tod als ein Graf gekleidet, gemahlt. Unter diefem ftehet, 1622 *renovati funt*. Der Strich von der 6 ift ausgegangen [?], welches ein Unver-ftändiger, der nicht weifs, dafs weder die Grafen, noch die Oelfarbe fo alt, wohl vor 1022 anfehen follte.‘ Da haben wir richtig ein pendant der erften print 1446 auf dem haarlemer rathaufe!

1844) 447 anm. Vlaming entdeckt 1723 noch eben zur rechten zeit ſeine nachkommen, die aber 1724 ausſterben (ſ. Croon). Da ſein geſchlecht 1724 erliſcht, heiratet Coſter die Katrijn Andriesdochter, läſst ſich auf der hochzeit von L. v. d. Vinne malen (400 no. 5), deſsen ſkizze aber 1433 durch A. van Oudewater, 10 jare vor deſsen geburt, ausarbeiten und bei einem guten kunden, P. van Damme zu Amſterdam, ausſtellen. Um ſich eine neue druckmethode anzueignen, beſucht er 1730 öfter einen holzſtecher, wird kaufmann in papier, federn und dinte, beginnt ſelbſt einen buchladen, betrügt aber ſeine kunden 403. Da îm ſolche genieſtreiche immer mêr anerkennung bei ſeinen êrlichen landsleuten verſchaffen, wird er architekt (401 no. 6), ſteigt zu einer höheren kirchlichen würde, und logiert in dieſer eigenſchaft öfter bei Enſchedé (401 no. 8). Sobald Coſter die neue methode weg hat, beginnt er 1740 wie beſeſsen neue auflagen ſeiner früheren werke für die firma Seiz-Enſchedé zu drucken, — mit holzplatten, geſchnittenen metalltypen (die Gutenberg aber in Cornelis' wiege verſteckt), gieſst dann ſofort ſeine typen, druckt ein 1441 datiertes *Abcdarium* für Gutenberg, zwei Donatſtreifen für Enſchedé, die er in Frankfurt anonziert 441, einen zweiten 1443 datierten *Heilſpiegel* in drei exemplaren (411 no. 6, 56, noch einmal die 2. ausgabe vom *Speculum* 1444, *De Preliis* 1450. Da ſeine viſitenkarten von 1628 alle ſind, druckt er neue mit *Laurens Janſen*. Zum dank wird der unermüdliche mann *Ratsherr*, *Conſul* und *Senator* 461, mit ſechs denkmünzen beſchenkt, holt ſich aber bei dem zweckeſsen mit Seiz und Enſchedé[1]) einen 1467 datierten ſchnupfen 440. Nachdem er ſich wider erholt hat, druckt er 1750 für Enſchedé einen *Donat*, 1751 ein *Abcdarium;* da er aber doch ein wenig gealtert war, läſst er ſich durch v. d. Berg abkonterfeien, und ſticht ſich ſelbſt mit einigen zeitgenoſsen in holz (399 no. 4). Meerman zerrt 1757 aus übermut an Coſter's lorbeerkranz, der in folge deſsen ins ſchattenreich hinabſteigt und ſich mit Huſs und Seneca unterhält, aber one genau zu wiſsen, wie alt er eigentlich ſei 403. Meerman läſst aus reue 1760 einen Donat unter waſser ſezen 443, und Enſchedé erfindet auch etwas 388 anm. 547. Dies bewegt Coſter zur rükkêr, er wird 1764 maler und kupferſtecher 403, bekommt aber — wie Cornelis und Boxhorn — wutanfälle 423. Das nächſte jar 1765 macht wider epoche in ſeinem leben: ſein geburtsjar 1370 wird beurkundet, er wird *Scabinus* — ſigelt am 29. auguſt 1422 mit ſeinem kollegen Jan Lottijnszoon den verkaufbrief einer *pachthoeve* und publiziert dieſe pergamenturkunde zugleich als kupferſtich (Coſtermuſeum no. 11, *Getuigſchrift*), am 4. juni 1428 mit ſeinem kollegen Florijs Maertynssoen einen rentenkaufbrief (Coſtermuſeum no. 11, *Opdragtbrief* 6), — wird ſchazmeiſter von Haarlem und nimmt die noch ausſtehenden weinrechnungen ſeines alter ego, aus dem zeitraum 1423—33 in empfang 445, — druckt mit Cornelis einen *Donatus* und (für rechnung des botſchafters Meerman) mit dreien ſeiner enkel und utrechter typen vier folianten. (Henne Gensfleiſch der alte und zwei masken legen ſich wärenddeſsen bei Fauſt und Gutenberg in Cornelis' wiege 184 no. 228). Aus anerkennung wird Janſen zunächſt mit deren v. d. Duyn aus dem hauſe Brederode vermält 182, die bei ſeiner urenkelin Margrietje Pietersdochter patenſtelle annemen 445; zweitens wird er für den zeitraum 1765—1841 zum hüter von St. Bavo, (ſ. Küſter), 1766 aber auſserdem zum beſchlieſser deſſelben rathauſes ernannt, das er ſchon 1442 mit ſeinen talglichtern erleuchtet hat 391. Zerknirſcht ſtimmt Coſter mit den paſtoren Gockinga und Kluit pſalm LXXII v. 18 an (Litt. no. 479), ſchneidet 1765—1816 mit Meerman, prof. Tydeman und dem aktuar Koning einen friſchen vorrat holztypen, lernt aber 1768 bei Joh. Enſchedé dem Alten die ſchriftgieſserei 463, legt zur probe das *Abcdarium* noch einmal auf 184 anm., und fürt 1776 die kuſtoden ein 421. Barthelemy Mercier, Abbé de St. Leger de Soissons et ancien Bibliothécaire de Ste Géneviève verſteht weder 1773 noch 1775 den grund eines holländiſchen patriotismus des baireuther Seizius.[2]) König

1 ‚Aldaar *(Haarlem)* is destijds (1740) geen feeſt gevierd. Het boek (van J. C. Seiz geleerde vrienden — Enſchedé) is geſchreven en uitgegeven, *om dat er in Duitſchland vele feeſten waren aangekondigd.* Het was of men hier te lande zeide: „nu gij Duitſchers met zoo vele ſermoenen, maaltijden, en optogten voor den dag komt, nu zullen wij Hollanders een betoog van *Zaken* (ſic!) geven." Scheltema, 1834 p. 136 (p. 121 ſchmäht der menſch ſich ſelbſt als Adrianus Junius Redivivus!').

2 ‚Ce Livre (L. 609), fait en faveur de la Hollande, eſt un de ceux où la prévention la plus outrée ſe manifeſte le plus ſenſiblement. Oſer ſeulement douter que c'eſt à Harlem qu' appartient la gloire de l'Invention de l'Imprimerie, c'eſt, aux yeux de M. Seitz [Enſchedé], un crime grave, qui échauffe ſon amour patriotique. Auſſi Naudé [*Juvenis mihi notus*, ſagt Hugo Grotius, Epiſt. 241, p. 828, Wolf II. 1055; wij zullen dit woord *jongeling* mogen opnemen in eenen ongunſtigen zin, als beteekenende: *onrijp* of om alles te zeggen: een *Franſch* jongeling, dat is: *wuſt* en *los;* Scheltema 1834], Chevillier, Marchand, & tous ceux qui ont écrit en faveur de Mayence, ſont-ils en bute aux injures, aux mauvaiſes plaiſanteries & aux fauſſes imputations de cet Ecrivain, à qui rien ne coûte pour ſoutenir ſon opinion. Cependant M. Seitz

Ludwig Buonaparte von Holland interefsiert fich 1808 lebhaft für Cofter 204, der 1809 zu Haarlem als fchaufpieler auftritt (f. Cofterdramatiker), mit Haak in Leiden ein *Horarium* in holz fchneidet L 485, bei dem baron van Weftreenen inkognito einen *Donat* mit holztypen druckt 186, bei diefer gelegenheit feine verloren gegangenen familienpapiere wider auffindet (feinen tauffchein von anno 1364, feinen trauungsfchein mit Trine 1387, Lucies geburtsfchein 1389, deren trauungsfchein mit Tom Pouce 1412), Junius' handfchrift korrigiert, und fchliefslich feine druckerei an Veldenaar verkauft 431. Eine gelinde erkältung von der reife ift 1434 datiert. (Indefsen gehn Meydenbach und Petersheim von Mainz und Frankfurt nach Haarlem, und legen fich in Cornelis' wiege, die 1809 von Zell aus Köln gefchaukelt wird.) Da Cofter feine druckerei verkauft hat, fälfcht er (nach feiner methode von 1632) ein *gebetbuch* (415 no. 14) und fchickt feine neuen kunden, Lorenzo Valla und Ludov. Pontanus nach der firma Koning-Enschedé 548 ad pag. 187. Im jare 1815 fteigt Henne Gensfleifch der Alte aus der unbequem gewordenen wiege und beweift ein alibi 187. (Sein fachwalter Tydeman entdeckt, dafs man im 15. jht. fich wenig mit fchreiben aufhielt und darum die haarlemer buchdruckergefchichte blos mündlich überlieferte!) Der parifer peftteufel 1466 befucht Haarlem 1439 auf feite 434 (548), Cofter aber wird landwêroffizier und druckt 17 werke (187 no. 236). Frilo Gensfleifch aber zieht auf der ftelle nach Haarlem, nimmt vom *Speculum* 20, vom *Spiegel* 2 blätter aus der druckerei weg, und legt fich damit in Cornelis' wiege, da er die ftelle des ollen Henne Gensfleifch unbefezt findet 435, 564. Cofter verkauft aus verdrufs die neue druckerei an feine nachkommen 187, erklärt aber zuvor dem Jacobus Koning den verborgenen finn feiner papierzeichen. (Der ochfenkopf ift das finnbild des deutfchen unglaubens, das einhorn das fymbol des englifchen wunderglaubens, die fchlüfsel deuten auf das erbliche küfteramt, das C und R bedeutet Cobus Rex oder Jaapie Koning, das P heifst *Primitiæ Typographicæ* und nicht Pontius Pilatus, das Y ftrömt nach Amfterdam, und das Andreaskreuz war das wappen der Trine Andries.)

Im jare 1819 lernt Cofter franzöfifch, monfieur Renouard aber ift gar kein freund von fcherzen (L. 495, 619).[1])

Aus gründen der höheren politik (fein altes teueres befiztum war 1818 eingeftürzt) und als geübter fälfcher ändert Cofter 1822 die daten feiner 1809 entdeckten papiere (geburt 1370, ehe mit Trine 1392, Lucie's taufe 1393, Tom Pouce 1415), und heiratet Ymme, die witwe des 1439 verftorbenen, 1628 von im verfchlungenen fchöffen Laurens Janszoon 446. Der rat von Haarlem wird bedenklich, fchickt eine kommifsion aus und läfst den ganzen haarlemer wald ausroden, damit Cofter fich nicht mit Ymme erkälte 188 no. 237. Defsenungeachtet holt fich Cofter einen 1439 datierten fchnupfen no. 238[2].

[Enfchedé] ne fait que répéter les mauvais raifonnemens de ceux qui l'avoient devancé dans la même carrière; & s'il fe diftingue d'eux, c'eft en enchériffant fur leur méprifes, auxquelles il en ajoûte de plus choquantes encore. A l'entendre (Naudé und Chevillier verwarfen den holländifchen anfpruch, weil Frankreich krieg gegen Holland gefürt; Jenfon, ein Holländer, nennt fich einen Franzofen, weil Holland und Flandern damals zu Burgund d. h. zu Frankreich gehörten) u. f. w. Telle eft la critique de M. Seitz [Enfchedé]. On ne fera donc pas étonné qu'il admette comme certaines les Editions le plus généralement reconnues pour fauffes, etc. 1773 p. 48; 1775 p. 171. Vgl. Vernazza.

1) ‚On sait qu'un *récit fabuleux imaginé* vers la fin du XVI. siècle par un savant Hollandois, et appuyé à diverses reprises de tout ce que l'érudition et le raisonnement peuvent prêter de secours à *une chimère,* attribue à la Hollande l'honneur de l'invention de l'imprimerie. Cette *fable,* accueillie avec tout l'enthousiasme de l'amour-propre national, a rendu célèbre le nom d'un homme qui n'avoit point lien de s'attendre à une telle illustration. On a érigé à Harlem une statue à Laurent Coster; on a frappé des médailles et célébré des fêtes séculaires en son honneur. *La maison où l'on a pu croire qu'il avoit fait sa demeure a même été l'objet d'une espèce de culte, jusqu'en la précèdente année* 1818, *qu'elle vient d'écrouler subitement* Les savants et ingenieux sophismes de Meerman (p. 156: le plus savant et le plus ingénieux defenseur de *cette mauvaise cause*), son roman si bien arrangé, et ce livre de M. Koning ne pourroient cependant être pour moi un motif de rappeler ici cette discussion *prétendue historique*, et d'entretenir mes lecteurs *de la fable de Harlem,* si je n'avois en même temps à l'attaquer par une de ces preuves positives qui forcent la conviction des personnes les plus prévenues, de celles que n'auroient pu amener à persuasion cette masse de preuves négatives que l'on a si souvent et si victoriensement allégués. (Folgt eine fcharfe auseinanderfezung auf grund des *Saliceto*, ‚entre 1466 et 1470.') Il me semble que l'on soutiendroit plus que l'on ne croiroit soi-même. A toutes ces considérations j'en ajouterai une qui sera la dernière. Si la maison de Coster a été, vers 1440, volée, dépouillée, au point de ne pouvoir plus fabriquer, elle n'aura point 25 ou 30 ans après imprimé ce volume de Pie II. Si au contraire et malgré ce vol, il lui est resté assez d'utensiles pour continuer, si foiblement soit-il, sa manufacture de livres, etc. Il est donc indubitable que ce volume, signalé pour la première fois comme monument typographique, établit d'une manière certaine, à trois ou quatre années près, l'époque de la fabrication et émission de tous les volumes sur lesquels, a été appuyée la fable de Laurent Coster, lequel lui-même n'a peut-être jamais existé. So ganz richtig 1819, und doch wurde Paaile dekoriert 1859, und fchrieb Campbell blutrot radikal p. 251 no. 327 im j. 1874.

2 Das ‚verdienftliche mitglied der feftkommifsion, herr Meifter J. Enfchedé, hat den grofsväterlichen fchaz des herrn J. Enfchedé den Alten durchftöbert (*Gedenkfchriften* 1823, pp. 325—32) und —

Haarlem bietet îm zur genefung ein grandiofes zweckefsen mit denkmünzen an (f. Cofterfefte, Coftermünzer). Hanne Gensfleifch zankt fich mit einem theologieprofeffor 189 anm., Fuft entwifcht aus der wiege, aber pfarrer De Vries hätte în, erft in Amfterdam und nachher in Köln, allgemach faft beinahe ergriffen 436, er vereidet aber fofort vier neue Coftergefellen 379 anm., die 1833 wider einen *Heilfpiegel* fertig haben und mit vorteil abfezen.1) Da nun wider eine ftelle frei ift, geht Henne Crufe 1834 nach Haarlem und legt fich in Cornelis' wiege 189 (242), denn einbruch und raub gelten in der Coftergemeinde als lobenswerte triebe.2) Dafür aber werden drei von Cofter's enkelchen, durch feinen familienarchivar Scheltema, graufam ermordet.3) Herr Stückrad (L. 180, pp. 33—54: III. *Das Jubelfeft zu Harlem im Jahr* 1823) bekritelt Cofters folgenreiches verdauungsftündchen im fommer 1440, und hegt (IV. *Die Holzfchneidekunft und die Buchdruckerkunft)* nicht einmal eine hohe meinung von den would-be-filofofifchen fchwindeleien des herrn oberfinanzrat Sotzmann. Auch der prof. Delitzfch wird 1840 unartig no. 243, Cofter hingegen 1841 als katholifcher küfter der reformierten kirche vom mennonitenprediger De Vries entlafsen, und die druckerei feiner enkelchen wird öffentlich verfteigert

eine handfchrift von Junius' *Batavia* aufgefunden.' Das jar der abfafsung der Cofteriade, 1568, wurde nun mit einem gelinden druck nach 1567 (minus 128 = 1439!) zurückgefchoben und *Habitavit* mit *Obiit* erklärt. Só pater Abraham à Sancta Clara II.: ‚Dat zulk een dweepend vereerder en navolger der Ouden, als Junius, met deze aanmerking zijn verhaal beginnende, daarmede niet anders kan bedoeld hebben, dan eene verbloemde opgaaf van den tijd wanneer Kofter was overleden (!), volgens eene zoogenaamde euphemie, of verzachtende fpreekmanier, naar de wijze der Ouden, kan niemand in twijfel trekken, die immer 's mans fchriften gelezen heeft, en blijkt ook ten allerklaarfte [! 1441, 1442!] uit den geheelen verderen inhoud des verhaals.' Zur ftrafe entdeckte derfelbe feftcommifsarius den talgfchmelzer von 1441.

1) ‚Das Exemplar des Spiegels, welches früher Petrus Scriverius [nicht!] befafs, wurde vom Czar Peter dem Grofsen, zu einem fehr hohen Preife gekauft.' L. 528, vgl 634.

2) Hoeveel reden Junius meende te hebben, dat Johan Fust (de dief) geweeft was, heeft hij wel eenigzins doen blijken, maar niet willen ftaande houden. Deze befcheidenheid (!) is echter doorgaans miskend, of voorbij gezien. Hieromtrent is alzoo tot nog toe (1834!) niets ftellig zekers ontdekt, maar de Heer Schaab zal het nu gelieven op te helderen, of het ook Henne Cruse is geweeft, die bij hem voorkomt als *drucker von Menze* 1440. (Diefer fchurke war jurift, und moralifch fo durch und durch verrottet, dafs er nicht blos holländifch, fondern auch deutfch drucken liefs: ‚Wir haben fchon gefagt, dafs wir Jemandes Bemühen, von dem zu Haarlem aufgegangnen Licht Gebrauch zu machen, fo fchlimm nicht beurtheilen. L 528 p. 135. Den fchnapsgeruch der gemeinheit verbreitet diefe Cofterbande allüberall. Der kerl verfchafft nämlich dem dieb noch einen helfershelfer und bewundert dann fein ebenbild als höchft weife.) Hoe meer ik de zaak heb doorgedacht (!), zoo veel te meer zie ik de mogelijkheid van de zaak in, ook het flim overleg van den bedrijver, alsmede dat deze laatfte *wijs handelde, om een daglooner tot het dragen van de opgepakte goederen bij zich te nemen.*

3) Wij (Mr. Jacobus Scheltema, Ridder der Orde van den Nederlandfchen Leeuw, Lid van het koninklijke Inftituut en andere Ezelskudden) vermeenen hier nog bij te voegen, a. dat de drukkerij der Erven Koster en van Jan Andriessen ten minfte tot in den jare 1485 bleef beftaan; b. het deerlijk lot van *drie* (fic!) zonen van Thomas Pieters, die ter gelegenheid van het oproer in 1493 (fic) werden vermoord. Vgl.: Jac. Scheltema, *Levensfchets van Laurens Kofter* 1834. Derfelbe, *De geloofwaardigheid van Adrianus Junius gehandhaafd,* 1834. (L 527.) Wie immer ift jedes wort gelogen. So heifst u. a. (p. 14) fofort: ‚Het kan geene verwondering wekken, dat de bekwame Gezant en Staatsraad van den Koning van Zweden te 's Gravenhage, Mr. Jacob van Dijck, een Nederlander, die zich veel aan Vaderlandsche zaken liet gelegen liggen, den beroemden geleerde Petrus Scriverius heeft uitgenoodigd en aangemoedigd, om de Gefchiedenis van de Boekdrukkunft te Haarlem, nader te ontwikkelen en aan het licht te brengen'. Alfo eingeladen und ermutigt hat der fchwedifche gefandte den berümten P. S.! Dagegen aber diefe berümtheit (1628 p. 15) felbft: ‚My gedenckt, dat ick over ettelicke jaeren in fekere Brief in openbaeren druck wytgegeven aen den Ed. Heer Jacob van Dijck . . *belooft hebbe* yet van de Haerlemfche Druckerije by ghefchrift te ftellen ende in 't licht te brenghen.' Es ift der gewönliche aufdringliche Cofterianismus, defsen opfer herhalten mufs. (L 464 giebt er darum unverfchämt für einen zweiten druck der nummer 452 aus!) — Die ungläubigen waren von haus aus unmächtig: ‚Vermits men geene gezonde redenen tot verdediging konde vinden, is het niet verwonderen, dat men dadelijk tot fchimpfen fmaadredenen zijne toevlugt heeft genomen'. Wir aber machen es fó: ‚Het aannemen van ijdelen lof ftreed geheel en al met het algemeen volks-karakter der Nedellandels, het welk zich te allen tijde en nog, als nederig en ingetogen heeft betoond. — Hij (Schaab) moeft eens iemand onder de patronen van Gutenberg en Mentz opnoemen, die groot was, en wel zulk iemand, die ten opzigte van moreele en intellectuele waarde, tegen Coornhert (!), Junius (!!) of Scriverius (!!!) op de fchaal zoude kunnen ftaan'. — De brave, (trouwe, geleerde, ijverige, etc.) Scriverius die liever nuttig dan blinkend leefde, is meermalen vergeleken met Titus Pomponius Atticus. — Dit ftuk (Boxhorn's tollhäuslerpamflet 1640) verdient in vele opzigten, ook om de *befcheidenheid*, den hoogften lof. — Ik heb echter Trithemius den *ellendigen patroon van Mentz*, den *onzinnigften Duivellift*, den *ergften leugenkramer*, en den *bekenden leugenaar* genoemd. Indien het ontkennen van Naudé, het fchelden en fmalen van von Heynicke (fic) en de la Serna Santander, de wind van Lehne, de laster van Schaab, en de wildzang van Wienbarg genoegzaam zijn, om *bekwame* en *eerlijke (!)* fchrijvers van alle geloof te berooven; wanneer *fchimp* en *fmaad* (wie lieblich doch diefer hornochfe fingen kann!) boven de *rede* gaan, dan wordt alles (!) op losse fchroeven gefteld en alsdan gaat Voltaire boven de Evangeliften. — Ik heb op deze uitweidingen (Schaab) kort (!) en krachtig (!!) geantwoord. Wanner ik het niet uit medelijden met den *ouden* man naliet, dan zoude ik . . . Ik heb geenen luft om van alle die *vuiligheden* (Schaab) iets meer te gewagen. Natürlich fchreibt auch diefer ftammbaumlieferant ausfchliefslich im interefse der waarheid (vgl. p. 292 z. 26, p. 303 z. 13 unt., p. 326 z. 22, p. 353 z. 4 unt., p. 471 z. 7; ich bitte, die ftellen nachzufchlagen)!

548 (190). Da Coster sich langweilt, nimmt er 1843 bei De Vries und Noordziek singstunden, veranstaltet sein erstes konzert, spielt vor dem statthalter die erste geige, und verliebt sich bei der gelegenheit in Maïna van de Pyl 190. Da das haarlemer wäldchen wider grünt, geht er, um sich zu zerstreuen, mit De Vries, Noordziek und seinen enkelchen, ein wenig spazieren 405. Joh. Enschedé macht unterwegs Coster's bekanntschaft, und entläßt in als *scabinus* 193 anm., 209. Thomas Pieterszoon kriegt 1844 von einem haarlemer Johanniter einen codex des Saliceto, den er nachdruckt, und den leuten als handschrift anschwindelt 192, 549. Campbell aber entdeckt einen echten Costerdonatus (s. Costeriana), und Coster wird mitglied der königlichen Akademie (s. Institut).

Im jare 1847 wird Noordziek obstinat 191 no. 247, und ernennt Coster für die sizung 1848—58 zum schöffen von Haarlem 191 (249). Der alte Gensfleisch macht 1849 mit dem dr. theologiæ Doedes einen sommerausflug nach Aachen 191 (250). Im jare 1851 läßt Coster bei De Vries eine inschrift auf seine weinkannen anfertigen 548/49, verkauft er mit hülfe von Tom Pouce wider etliche gedruckte handschriften 191 no. 251, läßt er den gibel seiner wonung ausschmücken 466, bricht aber seine nase 192 no. 252. Monsieur Dupont wird grob 192 no. 253, und der olle Gensfleisch kann noch immer das naschen nicht lassen no. 254. Coster bekommt 1855 einen gewaltigen schmeerbauch 193 no. 255, und wird von Helbig ausgelacht no. 256. Dies veranlaßt 1856 allgemeine entrüstung und die entschiedensten maßregeln: Coster wird mitglied der zweiten Kammer 193 no. 257, Metman und Enschedê halten eine fulminante rede 258, Thijm wird stigmatisiert und gerät in ekstase 194, Holland geleitet den erdball an der hand 235 no. 2, Coster arrangiert aufzüge von typografenvereinen 466, singt mit einer metallreichen stimme einen hymnus 194, wird Christus II. 556, läßt sich 1857 ein Rheinboot bauen 469, druckt für Sotheby ein *Rituale ecclesiasticum* 56, schickt einen 27zeiligen *Donatus* à son ami M. Ferd. Vanderhaeghen, à Gand (C. 623), errichtet 1858 in allen hauptstätten Europa's druckereien 569, und ernennt 1859 De Sola in London 195 und Paeile in Rysel (s. Costerianer) zu seinen korrespondenten. Brunet, Ruelens und Weigel fallen bei Noordziek durch 557. Diese anstrengung fruchtet: Berjeau legt 1861 mit êrfurcht Jean de Haarlem in Cornelis' wiege 196, Coster treibt seinen scherz mit Erasmus 401 no. 7, bekommt einen neuen enkel Wouter (Walter) Thomaszoon (1454 schöffen), und einen neuen ur-[urur-]enkel, den goldschmied Thomas Thomaszoon (bürgermeister von Haarlem 1583—99), dessen unterschrift das Costermuseum aufweist. Zur bestätigung der vorbenannten tatsachen sigelt Coster folgende urkunden: 1) mit kollege Jan Gale eine schenkung von 10 schillingen järlicher gülte an das haarlemer krankenhaus, den 24. juli 1422; 2) mit kollege Doene van Rietwijk eine quittung über 80 goldkronen für den ritter Johan van der Vliet, am 23. märz 1425; 3) mit kollege G. van Adrichem einen häuserkaufbrief vom 29. august 1429; 4) mit den kollegen Dirck Spijker und Baertout (Bertold) van Huessen einen gültbrief vom 20. april 1429; 5) mit kollege Dirc van Zaenden eine länderschenkung, vom 18. okt. 1431. ‚Die urkunden stammen aus dem archive des St. Elisabeth's oder großen Krankenhauses, und sind von den herren direktoren mit großer bereitwilligkeit der statt Haarlem geborgt worden, um öffentlich (im Costermuseum) ausgestellt zu werden.' (Der bibliothekar dr. A. de Vries, 1862.) Aus erkenntlichkeit wird Coster selbst krankenhausdirektor zu St. Elisabeth. Da die wiege zu voll ist, wird Cornelis 1863 in England halbiert 446 unt., dr. Wetter wird 1864 aus achtung vor dr. Bosscha Costerianer 477, der Alte wird filouloge 205, und Libri kauft ein *Doctrinale* 566. no. 10. Coster verliebt sich 1865 in die heilige Brigitta 199, dafür nimmt Enschedé im zwar eine taube fort 388, und versteigert ärgerlich das *Abcdarium* 415 (13), Thijm aber bezeugt mit worten und taten seine homoûsia mit dem älteren schenkwirt L. J. 206, 247. Im jare 1867 macht Coster, mit seinem landsmann Schlegel zu Batavia, eine erholungsreise über Jena und Breslau nach den Mongolen 408, Jan Fust besticht hinter seinem rücken einen haarlemer chronikschreiber 206, Hans Unbekannt aber legt sich in Cornelis' wiege und wird zärtlich von Thijm und Rutjes eingelullt L. 598. Holtrop's achtung für Noordziek ist nur schwach 200, er raucht aber eine zigarre mit dr. v. d. Linde 201. Coster druckt 1868 einen anopistografischen *Donatus* für Holtrop 567, der einen kuriosen zusammenhang entdeckt 201, 454; Coster lernt im Haag italienisch beim diplomatischen schornsteinfeger Carutti (L. 602) und geht als ‚Lorenzo di Giovanni (di cognome Coster, nacque ad Haarlem verso il 1370) mit dr. theologiæ Tideman nach Venedig 208; seine enkel drucken indessen für Holtrop 202, Cornelis' wiege schaukelt gewaltig 203, Mr. Humphreys daumen wird eine presse 207 und Mr. Gerlings rürt 1869 den letternteig.

Im jare 1870 schießen Coster's weizen himmelhoch: er wird von dr. v. d. L.'s zigarre unpäßlich und giebt den schöffen Laurens Janszoon von sich 393; am 14. märz

entlafsen die Enfchedé den fchöffen und beftellen talglichter bei Cofter 209; am 21. märz promoviert Cofter bei Thijm und wird Dr. Aphilosophiæ 495, dr. v. d. Linde aber wird Atheift 209; Cofter prügelt fich den 26. märz mit Janfen 210; am 1. april wird Cofter bildhauer 212 no. 282; den 9. april entdeckt Mr. van Eck das wörtlein doch und geht bei Janfen kneipen 560, den 11. mai zeugt der Gott der Heerfcharen für Cofter 213, Muller aber wird am 20. mai häretifch; 23. juni: der glaube wankt 214 no. 287, 222, 225 anm.; 24. juni: der magiftrat von Haarlem macht die augen zu 214, 219 anm., und man verfagt Coftern ein chriftliches begräbnifs 214 no. 289; 23. juli: Cofter wird artillerift 214 no. 290; 14. auguft: dr. v. d. L. fchnappt über 214 no. 291; 18. auguft: das *Handelsblad* wird unwillig 215; 18. fept.: dr. de Jager wankt auch 215 no. 293; oktober: Mr. van Hall wird bilderftürmer 215 no. 294; 1. november: dr. Lamping will noch einmal ganz von vorne anfangen 218, 490; 3. november: Prato wird bilderftürmer 209, und Cofter wird feeheld 220; 4. november: dr. med. Van Meurs wird privatdozent der hiftoria patriæ, das *Vaderland* aber errötet 220; 19. november: Thijm ift fittlich entrüftet 221; 27. november: aufrur im judenviertel 221; 2. dezember: Noordziek fchweigt, und dr. v. Meurs zündet fich mit Cofters tauffcheinen eine vaterländifche pfeife an 387. Fauft befticht Campbell 222, die holländifche nationalität wackelt 226, Enfchedé giefst gotifche typen gegen dr. v. d. L. 228, der bei C. J. Enfchedé durchfällt, 229 no. 9, aber friefifch redet; Van Meurs wird exeget 228 no. 6, 549. Cofter wird Dagon II. 248, dr. v. d. L. wird ängftlich 250 no. 6, Cofter holt fich kölnifches wafser 235, macht ftraik 371, 555, fpukt allnächtlich bei dr. v. d. Linde wenn diefer nüchtern ift 478, und wält fich van Meurs und Ekama zu feinen leibärzten, Moltzer zu feinem vorlefer aus Junius (489), van Eck zu feinem anwalt 212, und Ledeboer zu feinem landfturm 489. Cofter komponiert zu anfang 1871 einen walzer 230 no. 304, er feiert den 9. januar feine apotheofe 231, daher wankt dr. Wap am 14. januar noch lange nicht 231 no. 307, van Meurs aber wird am 4. februar verkannt 232 no. 308, Cofter am 12. Tell II., v. d. Linde fällt im märz glänzend durch bei prof. Moltzer 232, Cofter errichtet den 22. april vor freude einen makulaturhandel in Amfterdam 234 no. 311, Markus kriegt ein *fooitje* (trinkgeld) 234 no. 313, dr. van L. Brouwer erwifcht ein curiofum 231, am 10. juni regnet es gewaltig in Haarlem 239, Cofters leibarzt wird unwol 236, aber da kommt dr. v. d. L. 240, Vosmaer wird bilderftürmer 238, Jan Ten Brink will Cofter einfchmelzen 482. Im jare 1872 beginnt Rev. Loftie zu wanken, dr. Ledeboer macht fich mobil 245, Campbell provoziert auf eine fêdehandfchuh 249, denn junker Quarles zweifelt erft recht nicht 250; Cofter kauft feinen kaffee auf Ceylon 237, v. d. L. zieht am 9. märz den rock aus, und fpricht keltifch 247. Cofter wird 1873 watergeus und läfst am 3. april illuminieren, dr. v. d. L. beleidigt 1874 die jefuiten 483, Campbell macht ein pronunciamiento 487, dr. Ekama wird laufburfche bei Cofter, Printer's Register wankt troz alledem 252, prof. Moll ,hat nicht die Ehre‘ Cofter zu kennen 252, und Frederiks wankt auch 253, allein — könnte nicht grofsvater Kollewijn die lokomotive erfunden haben? 254. Cofter druckt für junker Quarles die *Arcadia*, erhält dafür als honorar das lebenslängliche küfter- und fchöffenamt, und vertritt fernerhin Jakobäa von Baiern als *Statthalter* 254. Pater van Hoogftraten wird ärgerlich über den kulturkampf und befchimpft Cofter 255 no. 334, junker Quarles aber wird übermütig und verfürt Sufanne Guerre 481. (Jan von Mainz kriecht indefsen in Cornelis wiege, die allmälig voll wird.) Cofter holt fich 1877 einen 1437 datierten fchnupfen, fein niefen macht das *Handelsblad* zum erften male wizig, und wie! 486. Mr. Blades tut bufse 256. Das jar 1878 bringt einen neuen lutfchbeutel für Cornelis 230 no. 13, Cofter macht karneval 489—97, druckt fich mit *Bartholomeus den Engelsman* — durch 497, wird demungeachtet von dr. v. d. L. unparteiifch in feine rechte eingefezt 567. Dafür wird Cofter 1883 ein rad fchlagen 556, und 1923 das fest der menfchheit feiern 189 no. 241.

Da der Cofterianismus für die Holländer ein unauslöfchliches brandmal nationaler fchande bildet, votiert man den herren Noordziek, Van Eck, Enfchedé, Van Meurs, Moltzer, Ledeboer, Thijm mit der eifernen ftirn, und Quarles van Ufford für ire lezten anftrengungen **den dank der nation,** und errichtet eine **galgengalerie für fämmtliche Cofterianer.** Antragfteller (die titulaturen, mit denen andere fchriftfteller oben auf dem titel prunken, lafsen wir aus nationaler befcheidenheit ganz verfteckt folgen):

ANTONIUS V. D. LINDE aus Haarlem,

kontribuierendes Mitglied des Thierfchutzvereins in Wisbaden, — Ehrenmitglied der Schachgefellfchaften in Nimwegen, Tefsin und Winfchoten, — ftändiges Mitglied des Enthaltfamkeitsvereins aller nationalen Getränke, — ausgekugeltes Mitglied fämmtlicher Cafino in Abdera, Schildburg, Schilda und Schöppenftedt in Salinefien, — desavouiertes Mitglied der berühmten holländifchen Klatfchfreiheit, — korrespondierendes Mitglied des

Vereins für Schurkenverbrennung, — Grofskomthur des Martyriums mit dem Philifterftrick, — exkommuniziertes Mitglied der revidierten Judenreligion, — ausgebeutetes Mitglied des Spectatorlitteratenthumbs, — der philo- und theologie, auch der philo- und theofophie Beflifsener, — der grammatica, rhethorica, dialectica, metaphyfica, arithmetica, geometria, mufica, auch vieler anderer fothaner freien Künfte magifter, — auch Bildhauer, naturalifierter deutfcher Reichsbürger, königlich-preufsifcher Bücherhauptmann, aller deutfchen Pfaffen und Schulmeifter gelehriger Elementarfchüler, etc. etc. etc.

Cofter (Lucie) Antitype von Dyna Fuft (vgl. Schwiegerföne) 273. 383, 86. 431,46.
Cofter (Maarten) 346.
Cofterbanket 469.
Cofterbanner 466, 67.
Coftercigarren 469.
Cofterdramatiker (465):
Bonné, De Jager, De Regt, Deftanberg, Loosjes, Méry, Schuitemaker, Warnfinck, Van Zijll.
Cofterfefte f. Säkularfeier 1823, 1883, 1923, 1940. L 360, 525, 71.
Caftergenealogien 186 no. 235. 365, 83. 412 no. 8. 431, 46, 47 (vgl. Corfellis 180).
Cofteriana 560 ff.
Cofterianer (307. 465, 75. 558) = Einfaltspinfel, Gefchichts- und Urkundenfälfcher, Verleumder, fchamlofe Volksbetrüger etc.:
Berjeau, Bernard, Bertius, Beucker Andreä, Brederode, Boxhorn, Carutti, Cogan, van Damme (1727—1806), De Bruyn, De Sola, De Stoppelaar, De Vries, Doedes, Duseau, Ebert, Van Eck, Ekama, Enfchedé, Gerlings, Gerrit Thomaszoon, Gockinga, Hulkenroy, Humphreys, Kön. Niederl. Inftitut, Jakob Israelszoon, Junius, Koning, Krufeman, Lacroix, Ledeboer, van Lee, Le Petit, Loosjes, Haarlemer Magiftrat, Maittaire, Marnix, Meerman, v. d. Meerfch, Mes, van Meteren, Metman, van Meurs, Moltzer, Noordziek, Ottley, Paeile, v. d. Palm, Quarles, Rutjes, Scheltema, Schrevel, Scriver, Seiz, Sotheby, Telle = Vitellius, Thijm, Is. Thomas, Tonelli, Tydeman, Verwer, Vlaming, Weftphalen, Wijngaardranken. Vgl. Coftermünzer, Cofterpoeten, Cofterzeichner, Fälfchungen, Frechheiten, Nachäfferei.
Coftermonumente 219, 280, 398—402, 4, 9—15, 23, 55 ff., 64, 66, 67, 79. 549, 56, 59. L 462, 63, 85—89. 541.
Coftermünzer = Falfchmünzer:
Braamt 464 no. 14. De Vries 464 no. 15 (vgl. p. 557). Elion 466 no. 20. Holtzhey 462 no. 8, 9. Marshoorn 461 no. 6, 7. Haarlemer Magiftrat 456 anm. 464 no. 14. van Swinderen 462 no. 10, 11. L 471, 72.
Cofterpoefie 389, 96 anm. 402, 25—29, 37, 42, 64, 65 anm., 67, 78, 79, 80 anm. 96. 556.
Cofterpoeten:
Albert (580), Ampzing, Bactius, Beverwijck, Binger, Bosscha, Camberlyn, Gothofredus Claromontius, Democriet (= Loosjes, Walré, u. a.), De Pinto, De Regt (L 577), Gebhard, Halma, Hazeu, Hervet, Hefsen, Kluit, Kortebrant, Langendijk, Loots, van Mater, Meijer, Nierftrafz, Pels, Pluim (f. De Jager), Poot (L 464), Prudens van Duyse van Dendermonde, Schermer, Scriverius, Smets, van Stockum, Tollens, Vondel, Walré, van Zanten, Zeggelen. Vgl. Gdkfchriften 1823: Arntzenius' *Lierzang*, Beeloo, Boxman, C. De Koning Leendertszoon, Siegenbeek (O nijdig Ments!), Staring van den Wildenborch, van Varelen, Verpoorten. Gdboek 1856: Beets, Sam v. den Berg, Boogaard, Bofs, v. den Broek, De Hoog, Ditmar, Dunkler, Hoskam, Kat, Koens, Oomkens, Schaap, Wefterveld, Withuys.
Cofterportraits 398; f. Cofterzeichner.
Cofterprediger:
Hinlopen, v. d. Palm, Roemer, v. d. Schaaff, v. Staveren, Swaan.
Cofterpredigten 465.
Cofterfchwindel 187—258, 331.
Cofterwappen f. Taube.
Cofterwonung (Antitype der ftrafsburger und mainzer Druckhäufer) = Schenkwirtfchaft 554, 55.
Cofter-wechfelbalg 391, 402.
Cofterzeichner:
Allardt 399 no. 3. V. d. Berg 399 no. 4. Van Campen 398, 99. 411, 12, 56. Cafteleyn 399 no. 2. Hartogenfis 401 anm. Houbraken, Jelgersma 401 no. 8. Koning 399 no. 3. V. d. Laan (L 509). Ladmiral 400 no. 5. Van Noorden 444. Rooman 399. Saanredam 399 no. 2. 409. Schouman 401 no. 8. Van de Velde 398. Velijn 399. V. d. Vinne 400 no. 5. Vgl. Gdboek 1856 p. 271: Albelen, Bouwmeefter, Emrik, Enthoven, Gijzelman, Hoffman, van Leenhoff, Lurasco, Rochufsen, Weifsenbruch, Weyting. Vgl. die Nachfchrift.
Cralingen (van) 257. 394.
Cramer L 325, 58.
Cranz 96.
Cremer 50.

Cromberger 167 no. 130 = M. 63. 289.
Croon 384. 92. 401. 555.
Crozatier 89. 539.
Crüger 310.
Cruſe 13. 189 no. 242. 426.
Cunio 408.
Cuſtoden 142. 421.
Cuvier L 107.

Dädalus (Alter) 74.
Dagon 248.
Dahl 55. 83. 140. 295. L 287, 88.
Damiette 354, 86, 87, 89. 479. 552.
Damme (van) L 479; ſ. unt. Fälſchungen.
Dante 59.
Danzig L 146, 91.
Dassier 459. 529.
Daulle 445.
Daunou 121. 503. L 348.
David 90. 280. 398. 538—42 L 97, 110*.
De Baſt 337.
Debora 156.
De Boze 261.
De Bruyn XI no. 228. 401, 49. 434, 80; ſ. Coſterianer.
De Bure L 618.
De Clerck 185.
Decor puellarum 142, 83. 205.
De Cuyck 388.
Deer L 206*.
De Jager 215, 21. L 519.
De Jongh 403, 47.
Dekker 493.
De Laat 390. L 334.
De la Caille 390. 558.
De la Serna 58*. 509. L 256, 590, 615.
De laude ſcriptorum 95. 265. 376.
Del Corno XI no. 212. 311. 502. L 296.
Delecourt L 420.
De Leempt 99.
Delft 105.
Delitzſch 156, 70, 89 no. 243. L 453, 637.
Delprat 543. L 206*.
Demeter 117.
Democriet L 505; ſ. Coſterpoeten.
De Pinto L 555.
De Riemer 227.
De Sola ſ. Fälſchungen.
Des Roches XI no. 230. 548. L 372.
De Stoppelaar L 574.
Deſsau L 192.
Deſtanberg L 549.
Deventer 97. 105. 262. 331, 80. 456.
De Vinne 40. 49. 55 ff. 61. 114, 18, 29, 50. 254, 55, 71, 72, 82, 83. 313, 74. 416, 18, 57. 512, 15. L 650.
De Vries (XI no. 203, 37, 38, 44, 46, 51, 54, 66, 67, 68, 79, 82, 95, 302, 10, 13, 16, 20). 356 (3), 85, 87, 91, 97. 405, 19, 22, 31, 33, 36, 55, 67, 71, 80, 85, 88, 96, L 497, 500, 3, 4, 31—44, 73. ſ. Fälſchungen, Frechheiten.
De Wind 337.
De Witt 481.
Deyman 553.
Dibdin 55. 356. 474; ſ. Frechheiten.
Didot 60*. 283. 477.
Diebſtalmärchen 420, 25 ff., 41, 49, 52, 62 (11), 69, 77. 500, 51. Caſtaldi 311, Corſellis 421, Coſter 853, 59, 68—73, 425—36, 81 anm. Jenſon 261, Mentel 324—30.
Dieffenbach 86.
Diether v. Iſenburg 56* ff.
Dietrich L 86e.
Dieztel L 343.
Diller L. 212.
Dinckmut 13. 271. 284.
Dingelſtedt 57. L 189.
Dirk Martenszoon 104. 211. 444. 543. L 266.
Dirkszoon 98.
Dirmſtein 95.
Diſſimulare 559 no. 3.
Dobrowsky 309 (vgl. Stiaſtni!)
Doctrinale 13. 14. 101 ff. 300, 15, 53, 59 (22), 74, 80, 96. 440, 62. L 25.
Dodt L 262.
Doedes ſ. Frechheiten.
Does (v. d.) = Douſa.
Doleſius 300.
Döllinger 133.
Dominicalia 548.
Dominicus 156 no. 39 = M. 19.
Donat 13. 42. 54*. 55. 61. 81. 101 ff. 108 unt., 23, 42, 52 (2), 61 oben. 266—73, 92 (3), 93 (7). 307, 15, 74, 80, 95, 97. 406, 14, 40, 48, 49, 53, 54, 59, 64, 80. 535, 48. L 50, 222, XVI. 353 (p. 548). Vgl. Chronik von Köln, Coſteriana, Dinckmut.
Doni 116. 356.
Doodendans 230.
Dordrecht 270. L 517.
Dorethus 398.
Dorlan 328. 545. L 407, 8.
Douſa 347. 404.
Draper 125.
Draudius 382.
Dresden L 127, 47, 93.
Dringelter (Trinkgelder?) 529.
Dritzehn 19 ff. 517. L 221.
Droyſen L 1.
Drucken 20. 98. 104, 8, 14, 32, 53 no. 10. 516, 44.
Druckfarbe 127, 29, 65. 278, 92 (2). 352.
Druckfeler 42, 44. 142. 422.
Druckhäuſer 57*. 86. 163 no. 107, 8, 186 anm. 249, 76, 77, 85, 87, 93 (8). 322, 23, 24, 33, 36, 52, 55, 66. 89. 527, 46. L 384.
Druckkunſt 5. 15. 40. 116. XI no. 98, 114.
Drugulin 114, 15, 29, 31. 284, 401. 512, 36.

Dualismus 391, 97. 426, 46, 47, 54—57, 61, 68, 71, 79, 80, 96. 496. 554.
Dubois 482.
Duby 524.
Du Cange 553.
Dünne 20. 116. 328.
Düntzer 263. 300.
Dupont 192.
Dupuy L 178*.
Durandus 59*.
Dürer 409.
Dürr 290.
Dürrbach L 119.
Duſeau L 530.
Duverger 54 ff. 91. 577. L 221.
Duyn (v. d.) XI no. 225. 391. 445, 56.
Dyalogus 55*.
Dyck (van) 462.
Dyelnhenne 524.
Dziatzko 65.

Eberbach 89.
Ebert 140. 506, 7.
Ebner 460.
Eck (van) 212, 21, 29 no. 303, 12. 467, 80, 81, 82, 89, 90. 545. 60. Vgl. Fälſchungen.
Eckhart 29. 516.
Eckſtein 544, 45. L 210, 41*.
Ed L 352.
Edel L 227.
Eduard IV. 421.
Eekhoff 56.
Eggeſtein 36. 65. 167 anm.
Egmond (van) 257. 393, 94, 97.
Eichler 55.
Eichsfeld L 174.
Eikenkroon 479, 87.
Eiſenach L 148.
Eitelberger 515.
Ekama 200, 52. 457, 60. L 463.
Elders (dr.) 479 z. 8 unt.
Elias Eliä 509.
Elihu 470.
Eller 437.
Ellis 180. 421. L 340.
Elſevier 231.
Eltville 55*. 68. 109. 527, 35.
Emmius 382.
Ennius 119.
Enſchedé 126, 99. (XI no. 222, (228), 229, 258, 273, 279, 295, 303, 313, 321, 325, 326), 273. 303, 85, 87, 88, 94, 96, 97, 99. 401, 4, 6, 15, 22, 29, 31, 32, 37—42, 48, 49, 61, 62, 63, 66, 67, 71, 72, 76, 77, 79, 89—92, 97. 535, 47, 53, 55. L 443, 63, 68, 69, 80. 546, 73. Vgl. Frechheiten, Muſiktypen, die Nachſchrift.
Enthoven 193.
Entkriſt 13.
Eoban 296.
Equilo 313.
Erasmus 81. (XI no. 118 = M. 58, 128, 132). 212 anm. 331, 47, 54, 69. 480.
Erben Coſter XI no. 225, 236, 241 a, 244, 245 a (p. 548), 246, 251 (p. 203), 269. pp. 421, 36, 42 ff., 50.
Erdmann L 91.
Erfindungsjare:
- 1460 (= *Catholicon*) XI no. 100. 121.
- 1459 (= *Durandus*) no. 224.
- 1458 (Ad annum) no. 35. 54. 77. 81 (vgl. 101 : 1450 + 16 = 1465).
- 1457 (= *Pſalterium*) no. 22. 42. 51. 59. 145. p. 312.
- 1456 no. 153. pp. 311. 502.
- 1455 (= prozeſs) no. 52.
- 1453 (Ad annum) no. (48). 129. 169. 185. 192. pp. 389. 343.
- 1452 no. (110). 151. 154. 231. 234. p. 289.
- 1450 (geſchichtlich) 41. 77. 79. 109. XI no. 48. 86. 97. 98. 104 108—10. 139. 146. 152. 189. 232. pp. 266, 69, 70, 75, 78, 85, 89. 483, 84, 88. L 128. 179.

Erfindungsjare (ſagenhafte und mythiſche):
- 1446 XI no. 126. 183. 216. pp. 355 (2), 83—92. 485.
- 1444 no. 133. p. 323, 546.
- 1442 XI no. 81. 113. 147. 148. 155. 157. 175. 179. 180. 181. 201. pp. 233, 48, 70. 313, 23, 27, 53, 59, 79, 87, 88, 92. L 136. Vgl. die Nachſchrift!
- 1440 XI no. (38 anm.) 53. 69. 85. 87. 90. 114. 115. 126 anm. 135. 140. 143. 149. 150. 161. 170. 177. 179. 180. 187. 196—200. 202. 212. pp. 226, 51, 69, 73. 310, 12, 21, 24, 25, 55, 80, 82, 83, 87, 90, 95, 98. 411, 12, 53, 54, 55, 59—62, 65, 74 anm., 98. 500, 16, 45, 46, 59. L 86 m, 142, 281, 522. Vgl. Säkularfeier 1540, 1640, 1740, 1840.
- 1439 500. 502 anm.
- 1436 88. 139. 183. 186 no. 233.
- 1430 178 no. 193. 399. 409. 465, 75. 500, 59.
- 1428 XI no. 156. 191. 222. pp. 395. 409, 10, 16, 19 anm., 31, 39, 54, 55, 69. 501 anm.
- 1425 (vgl. no. 130 1418) 291. 550.
- 1423 189 ff. 448, 63, 65, 68, 74. 500 anm.
- 1422 465.
- 1420 XI no. 194. 228. 235—37. 559. (Vgl. 1557 p. 546.)
- 1300 no. 230.
- 811 no. 185 anm. (vgl. p. 5 unten).

Erfurt 459. L 149, 94.
Erhard 167.
Eſtrella 338.
Eulenſpiegel 100, 330.
Euripides 487.
Eyk (van) 252. 411, 81.
Eyſenhard 165 no. 115 = M. 56.

Eyfenhut 12.
Eytzinger 175 no. 176. 344. 425, 27.

Faber 158 no. 63 = M. 31.
Fabian 161 no. 94 = M. 49.
Fabricius L 146, 252.
Faccini 311.
Falcke L 168.
Falkenftein 143. 426. L 205.
Fälfchungen 274, 93, 94, 312, 77, 505. Antwerpen 186 no. 281 anm. Strafsburg 323—30. 502 anm. 512 anm. 545, 46. Vgl. unt. Bodmann, Klein, Fauft v. Afchaffenburg, Jac. Mentel, Palmer, Pfalmanazar, Schöpflin.
Fälfchungen (Cofterianifche) 187 ff. 351 ff. 386. 398 ff. 409 ff. 425 ff. Bernard 507. Bertius 415 unt. Van Damme 400, 1, 22, 23, 71. De Sola 195 no. 263. De Vries XI no. 169, 379 anm. Koning 430, 33, 46, 55 z. 18, 556. Le Petit XI no. 185. 378 z. 4, 22; vgl. 380 z. 12. Meerman 443 ff. 449 anm. Van Meteren XI no. 187. Moltzer 232 no. 310. Noordziek 477. 560. Scriverius 398, 452, 55. 558. Tideman 208 no. 276. Tydeman 554. Vlaming 404. Vgl. 181 anm. 419 anm. 452 anm. 465 unt. (z. b. Gdboek p. 150). 470 ff. Coftergenealogien, Diebftalmärchen, Handfchriftenfchwindel, Unterfchiebungen. (Enfchedé f. Nachfchrift.)
Farbendruck 49. 61.
Fasciculus temporum 73. 96. XI no. 22, 42, 51, 52, 77.
Fauft von Afchaffenburg 140. 291 ff. 307, 86, 92. 505, 22, 45. L 376—78.
Faufto Comesburgo 502.
Fauftus 173. (XI no. 179, 183, 226, 271). 206, 23, 48, 95—301, 6, 10, 53, 58, 59. 401, 23, 26, 51, 77, 80, 98, 99. 503, 550. L 353. Vgl. Stiaftni.
Fechter 58*.
Feckno XI no. 213. L 344.
Federici 312.
Federmann L 422.
Felix L 87.
Feltre 311. 502.
Fichet 154 no. 24 = M. 9.
Ficinus (1433—99) 545 no. 66ᵃ = M. 34.
Fifcher 54* ff. 67. 82. 123. 406, 53. 529, 35, 47, 51. L 28—31, 85, 256.
Flach 321. 449.
Flapkannen 258, 433, 67, 68, 83 (Zondagsblad), 96.
Flathe L 193.
Fleifchauer L 149*.
Fleifchmann 388, 439.
Florian 522.
Fock 427.
Foligno 59.
Fons f. Brunnen.
Foppens 382. 402, 13.
Forefta 157 no. 54. 263, 69. 453.
Formfchneider 13, 98. 114.
Fournier 123, 83. 241, 44, 94. 406, 43. 504, 28, 47. L 306—10, 53.
Franciscus 286.
Franck 169 no. 143 = M. 71. 158. 302.
Franckenftein f. Stiaftni.
Frankfurt am M. L 195, 96.
Frankfurt a. d. Oder L 140*.
Franklin 375.
Fratres vitæ communis f. Brüder.
Frechheiten:
Beucker 343, 44. 425. De Vries 343, 44, 79, 99. 418, 24, 33—36, 73—76. 548, 56. Dibdin 436 anm. Doedes 191 no. 250. Van Eck 212 no. 283. Enfchedé 229 no. 9. 441, 3, 6. Handelsblad 215 no. 299. Van Hoogftraten 225 no. 334. Koning 187 (vgl. 432) 446. Ledeboer 468. Metman 193 no. 258. Van Meurs 224 no. 303. Moltzer 233, 73. Noordziek 469, 77, 78. 557. Van der Palm 189. Quarles 249 ff. Roeft 221 no. 301. Scheltema 189 no. 242, vgl. am fchlufs unt. C. J. Cofter, Ten Brink 483. Thijm 194 no. 260. 206 no. 272. 210. no. 280 u. anm. 480. Vgl. 231 no. 306. 249 no. 323.
Frederiks 253. 468. 518, 49.
Friburger 96.
Frick 525.
Fridrich III. 56*. (XI no. 88, 114, 136). 156, 61. 294 (11). 321, 23. L 85ᵇ.
Friedländer L 249.
Friedlieb 165 no. 116 = M. 57. 354. 545. L 415.
Friedrich 134.
Frifchlin 296. 550.
Fritfche 328, 29. L 219. 328.
Froben 401.
Frowin 39.
Fruin 468, 81.
Fulgofus 159 no. 74 = M. 36.
Fumagelli 543.
Fürftenau L 136, 67**.
Fuft (Chriftina = Dyna) 63. 140. 164 no. 110. 289—91, 93 (5). 509—11.
Fuft (Conrad) 63. 509—11. LXI.
Fuft (Jakob) 52. 57*.
Fuft (Johann) 41 ff. 60 ff. 109, 32, 51. (XI no. 3, 38, 106, 108—10, 117—22, 126 anm., 127—32, 134, 135, 138, 139, 144, 151, 152, 154, 161, 170, 180, 184, 189, 219). 270, 75, 78, 83, 91. 370 anm. 454. 537, 38, 45. L 72, 111, 119, 278—83, 376—79, 504, pp. LXI—LXII.
Fuft (Maria) L 86.
Fuft (Nik.) 521.
Fuft (Peter) 550.
Fuftgensfleifch 426, 98.

Gaal 353, 59, 67, 68, 78. 451, 81. 557.
Gaguin 160 no. 78 = M. 39.
Gale f. Cofter.
Galicion 505.
Galilei 117.
Gallus f. Alexander.
Game L 124.
Gamundia 12.
Gando 547.
Gans 156.
Gänsfleifch 520, 21.
Gassari 168 no. 138 = M. 68.
Gebhard 429.
Gebhardi 525.
Gebweiler XI no. 126. 392. 545. L 388.
Geffcken L 8.
Geiler 317.
Gelthufs 36. 160 no. 82. 521.
Gensfleifch 534 (mythifch) (XI no. 105, 143, 152, 158, 177, 225, 235, 241, 250, 269). 251 no. 8. 302, 22, 24, 26, 35, 40, 79, 89. 477. 500.
Gensfleifch (Bertha, Elifabeth) 529.
Gensfleifch (Frilo) 513, 14.
Gensfleifch zu Gutenberg (Frilo) 19 no. 236. 426, 35. 521, 31.
Gensfleifch (Grede, Gute) 529. (Hebele) 531.
Gensfleifch der alte (Henne) 520, 33, 46.
Gensfleifch zu Gutenberg (Henne) 78, 79, 85. XI no. 72, 73, 82, 83, 93, etc. f. Anficaro, Gutenberg (Johann).
Gensfleifch (Kette, Petermann, Wonne) 529.
Gensfleifchwappen 527, 28, 33.
Gent 106.
Gérard L 547.
Gerardus de Harlemo 94.
Gerardus de Judeis 382.
Gerardus v. Nimwegen 166 no. 123. 227. 354.
Gerder 409.
Gering 96.
Gerlach v. Deuz 95.
Gerlings 207.
Gerrit Thomaszoon no. 179. 353, 58, 63 (3), 83, 88, 90, 96, 98. 406, 96. 553. 54.
Gerfon 265.
Gerftenbergk 530.
Gertner L 137*.
Gefsner 58*. 298. 459. 575. L 161.
Geuder 460.
Ghemen (van) 106, 8.
Ghesquière XI no. 232. 423. L 25, 375.
Giefebrecht L 86.
Gildemeifter 155. 535.
Gilles 160 no. 77 = M. 38.
Gladftone 82. 488.
Glanvilla 107. 367. 403, 15, 96.
Glauburg 513, 28. L 376.
Glogau L 197.
Glückfelig 309.
Göbel 438.
Gockinga 402, 10, 28, 49, 50, 63. L 479.
Goldfchmid 20. 116. 171 no. 162. 306. 498 anm. 500, 15.
Gollen L 136*, 69*.
Gomer 398.
Gonnet 386.
Goot (Mevr. v. d.) 490.
Goslar L 151, 52.
Gotfridus 377.
Gotha 459, 60, 64. 574. L 128, 53—57, 67.
Göthe 125.
Gothus 398.
Gottfched L 158.
Götze L 250.
Gouda 143. 454.
Goujet L 477.
Gräcifta 315.
Graf L 136*.
Gramaye 543.
Grammatica rhythmica 285.
Grapaldus 159 no. 71 = M. 37.
Graphäus 430.
Grafset 518.
Gregor IX. 286.
Greiff 334. 431, 39, 40.
Grenaille 426.
Grefemund 81.
Grietje 459.
Grimm 5. 116, 36. 298. 376.
Groebe 423.
Groen 135. 483, 92.
Groote 97. 543.
Grofch L 151, 52.
Grofsvater XI no. 106, 10, 17—19, 24, 27, 31, 33, 79, 237. pp. 303, 19, 57 (10), 417, 84, 85.
Grotefend 19. 453. L 202.
Grotius 135. 335. 457.
Grucker L 105.
Gruno 398.
Gubitz L 189.
Gubler 539.
Guden (von) 56*. 81. 521, 24, 26, 34.
Guicciardini no. 163. 270. 338—46, 77, 78, 82. 406, 24, 27, 54, 74. 557. L 421—24.
Guichard L 532, 33. 632.
Guido 350.
Gueinz L 129.
Guerin L 113.
Guerre 481, 90.
Guldberg L 189*.
Guntherus (M. 91).
Gupalatinus 154 no. 28 = M. 12.
Gutenberg (Elfe zu) 18. 513.
Gutenberg (Ennel) mythifch 34. 304, 5.
Gutenberg (Frilo) f. Gensfleifch.
Gutenberg (Johann) von Mainz, in Strafsburg (metall- und edelfteinarbeiter, fpiegelmacher, 1434—1444) Kap. II. 90. 513—20, 60. — in Mainz (1448) 521, IX. (prototypograf 1450) 36. Kapp. III. IV.

521. — in Eltville (1465) 69. Kap. VI. 526, XV. Sein tod (1468) 76. 521, 26. (Sigel 36. 517, 33.)
Gutenberg gilt als Haarlemer 173 no. 169, 178 no. 192, 180 no. 203; als Kuttenberger 173 no. 173. 302; als Strafsburger (XI no. 35, 38 anm., 54, 74, 87, 90). 321. 458, 59. Vgl. unt. Gensfleifch und 116, 31, 40, 50 unt., 51, 155 no. 38, 156 anm. 157 no. 53, 159 no. 72—74, 160 no. 82 u. 83, 161 no. 90, 93 u. 97. 203, 60, 61, 66, 69, 70, 73, 75, 77, 78, 88. 301, 3 ff., 12, 30, 37, 42, 43, 78, 88, 90, 95, 99. 401, 8, 20, 21, 26, 28, 31, 36, 40, 49, 54, 65, 67, 69, 74, 77, 88, 94, 98. 500, 34. Vgl. XI no. 97, 98, 100, 8, 13, 37, 41, 46, 48, 49, 55, 57, 62, 66, 69, 80, 92. 223, 53, 64, 89, 91, 95. pp. 202, 25, 38, 42 – 43, 45, 49—50, 52, 54, 56. Litt. 27, 29, 33, 35, 36, 39, 70, 74—78, 81—125, 110*, 124*, 139*, 142, 146, 157, 167, 173, 176, 178, 180, 187, 189, 190, 192, 199, 201, 210, 212—14, 226, 228, 231, 233, 235, 283, 288, 293, 297, 301—3, 317. 353, 359, 360, 376, 379, 412, 413, 529, 548, 561, 627, 628, 630, 648, 650.
Gutenbergalbum L 124*, 187.
Gutenbergarchiv L 188*, 201, 238, etc.
Gutenbergfefte L 85^{a}, 83—123, 126—241, 548, 648.
Gutenbergfonds L 186*.
Gutenberglieder L 82^{b}—82^{e}, 85^{e}—85^{l}, 86^{a}, 86^{b}, 86^{e}—86^{l}.
Gutenbergmonumente 84—92. 537—42.
Gutenbergmünzen 81. 294. 458 ff. 529, 59. L 185*.
Gutenbergoden L 82^{a}. Vgl. Säkularfeier 1540, 1640, 1740, 1840.
Gutenbergoratorium L 86 (p. 571).
Gutenbergpläze 84. 90.
Gutenberportraits 86**. 512. L 39.
Gutenbergfigel 533.
Gutenbergftiftung 465.
Gutenbergtypen 54 ff. 281, 82.
Gutenbergzeitfchrift L 209*.
Gütner L 327.
Guttberg L 148*.

Haak 384. (v. d.) 492.
Haarlem 83, 85, 106—8, 10, 28, 39 XI no. 122, 59, 60, 63, 66, 67, 69, 71, 72, 76, 79, 82, 83, 85, 86, 90—94. 202, 3, 15, 16, 19, 21, 22, 25, 28, 29, 35, 36. pp. 188—258. 331—497, 99. 551. L 301, 410, 11, 14. 629*, f. Cofterfchwindel.
Habel 551.
Häberlin 525, 48.
Hadrianus 520.
Hagenbach L 185.
Hager 441, 59, 72. 575. L 141.
Hain 53*.
Hall (van) 215.
Halle L 157, 98.
Halm[1]) 48.
Hals 219 anm. 238.
Haltaus L 209.
Hamburg L 136, 38, 40, 91, 200, 52, 352.
Hamelmann 263.
Hamelsveld (van) 229.
Han XI no. 205. 328 anm. L 399.

1) Die anfpielung bezieht fich auf den aufserhalb Schildburg unergründlichen fkandal der verfchleuderung von typografifchen schäzen der ftaatsbücherei zu München. Wer eine kräftige xuntheit und eine noch erprobtere lammsgeduld befizt, vergleiche dazu:

1. Catalog einer koftbaren Sammlung von xylographifchen und Typographifchen Seltenheiten, welche Montag den 3. Mai 1858 und folgende Tage bei Fidelis Butsch in Augsburg in defsen Haus Lit. F. Nro. 367 in der Heilig-Kreutz-Strafse (warhaftig!) öffentlich verfteigert werden. 8vo. (‚Der Anfchlagspreis der Gutenberg'fchen [42-zeiligen] **Bibel auf Pergament**, für welche die kais. Bibliothek in Petersburg 2336 fl. gab, war 200 fl., fage **Zweihundert Gulden.** Der Anfchlagspreis des Gutenberg'fchen **Catholicons auf Pergament**, für welches Deschemps [blos] 4410 fl. zahlte, war 300 fl., fage **Dreihundert Gulden!**) So gefchehen durch den ‚Herrn Oberbibliothekar und Director Dr. Karl Halm' im jare **1858!** Der mäkler aber ftrich über 9000 gulden ein.

2. J. Petzhold, Ein Ausflug nach Augsburg und München. *Neuer Anzeiger*, 1858 p. 165.

3. (K. Halm), Erläuterungen zu den Verhandlungen der bayerifchen Kammer der Abgeordneten vom 10. März 1859, die k. Hof- und Staatsbibliothek in München betreffend. München, 1859. 8vo.

Dr. Anton Ruland, Die in der (vorangehenden Schrift) gegen die Kammerverhandlungen gemachten Angriffe zurückgewiefen. Würzburg, 1859. 8vo. p. 21: ‚Hält man die Puncte feft, welche die Kammerverhandlung hervorhob, fo reducieren fich folche:

A. Auf den Verkauf der Gutenberg'fchen Bibel.
B. Auf den Verkauf von Pergamentdrucken repräfentiert durch das Catholicon.
C. Auf den Verkauf der Xylographa oder Holztafeldrucke.
D. Auf das Zerfchneiden der Bände aus Hartmann Schedels Bibliothek'. (Vgl. *Serapeum* 1854, pp. 143, 44.)

Mainz braucht fich feiner pfaffenwirtfchaft nicht länger zu fchämen! Berlin liefs 1872 die *Collectio Weigeliana*, die en bloc für 50000 Thaler zu haben war (Gefammterlös: 81992 Thaler, 12 Neugrofchen), fâren. ‚Zu deuer', fagte mir ein berliner bierbibliothekar, ‚man kann ja nach London jehn'. Im kleinen Belgien oder Dänemark wären folche verbrechen nicht möglich. Und folche urphilifter füren mit jedem dritten worte die wifsenfchaft im munde! Muffige bettlergelahrfamkeit, verknöcherte fchulfuchferei, in bücher verwandelte barbarei.

Handfchriftenfchwindel (XI no. 194, 241, 251). 418. 549.
Hanka 309.
Hannover 202. L. 137. 201.
Hans 426. 554.
Haräus 382.
Harderwijk 137.
Haren (van) 491.
Hartlieb 12.
Harzen 104. 419. L 633.
Hasback 332.
Hafenclever 560.
Hasper L 856.
Hafse L 206.
Hafselman 239. 560.
Hafselt 404.
Hafsler 125. L 364.
Hausrath 295.
Hazeu L 515.
Hechtsheim 533.
Heda 227.
Hedion XI no. 141 (= M. 69), 152. 392.
Heer-Lem 339, 98.
Heerftal 457.
Heerftraten 75.
Hefele 134.
Hegel 262. L 48, 304.
Hegeniz 389, 96. 455. L 456.
Hegius 331.
Heidelberg L 203.
Heider L 6.
Heilmann 21. 28.
Heilfpiegel = Speculum.
Heine 239. 300.
Heineken 229. 400, 6, 51, 72. 544. L 590, 610, 11, 22.
Heinlein L 207.
Heinrich VI. 421, 40.
Heinfe 451.
Heinfius 311.
Heitz 90.
Hebelingzoll 34. 527.
Helbig 60*. 69. 193. 305. 477. L 72, 74—76, 82, 89. 414. 534.
Helena 296.
Heller 499. L 85 e, 148*.
Helmasperger 523, 24.
Helms 539.
Helmsdörfer 274. XXXI, XXXIII. z. 3.
Hellwald (von) 232.
Hellwich 56*.
Hem 98.
Henlif 509.
Henne-Am Rhyn 560.
Henneberg 96. 231. 349.
Henricus de Harlemo 94.
Henfelin 519.
Herbft 78. 159 no. 73. 422.
Herold 458.
Hermann L 208.
Herrmann v. Nafsau 75.
Hervet L 514.
Hefse 26. L. 636.
Hefsels 56*. 60*. (XI no. 313, 20, 21, 22, 24). 273. 549. L 645.
Hefsen L 467.
Heumann 424.
Hewmann 69.
Heydersheim 42. 81. 152 no. 2.
Heynlin 96.
Heynricxz 99. 332, 67.
Heyft (van) 338.
Hieronymus 120, 42. 285. 450.
Hilarius 518.
Hilman 439, 57, 91.
Hilpruna 305.
Hiob 185. L 338.
Hitzig L 241.
Hoek 490.
Hofdijk 447.
Hoffmann 429. L 85 g, 243—46.
Hohenwang 125.
Hohler 309, f. Stiaftni.
Holda 491.
Holländer = Deutfchen 94. 99. 107 unt. 461, 69, 74, 84. 556.
Holftein (von) 128. 396. 426. L 293.
Holftenius 546.
Holtrop 40. 98. 99. 149. 200—3, 7, 8, 11, 22, 72. 404, 5, 15, 16, 42, 51, 53, 68. L 13, 264—66, 365, 646.
Holzfchnitt 148. Vgl. Tafeldruck, Xylografie.
Holzfchuher 460.
Holztypen (= Unfinn) 15. 118, 22 ff., 45—47. (XI no. 146, 77, 90. 202, 7, 25, 28, 33, 37, 69, 75. 314, 35). 293 314, 24, 26, 28 anm., 92. 421, 30—32, 42 ff., 70, 75. 501, 35, 51. L 484, 91. Vgl. Baumrinde, Schneiderprefse.
Honorius IV. 409.
Hoogftraten (van) f. Frechheiten.
Horarium 271. 405.
Horch 438.
Hornfchuch L 142.
Hübner 310.
Huefsen (van) f. Cofter.
Huefsens 257.
Huet 221, 38—45. 367, 73. 468, 71, 80, 91, 96.
Hugo 382.
Hugo Janszoon 332.
Huhn L 154.
Hulkenroy (van) 428, 86. 555. L 464, 71.
Hüllmann L 41.
Hulthem L 498.
Humbrecht 86.
Humbourg 91. L 100, 1.
Humery 53. 76. 131, 53, 56. 308. L 210.
Humphreys 207, 80. L 260, 603.
Hundt 315.
Hunibald 274. 354, 98.
Hupffer L 169.

Hürlemann L 251.
Husner 16. 156, 41.
Hufs 310. L 474.
Hutten XI no. 120.
Hütter 519.
Huydecoper 335.
Huygens L 551.

Ihre 116. L 362.
Ikarus 296.
Ilg 515. L 43.
Imbert 422.
Inge 90.
Inglis 413.
Innocenz VIII. 158.
Inri (Jefus Naf. Rex Iud.) 409.
Inftitut (Kön. Niederl.) 191 no. 248. 476.
Infulanus 169 no. 150 = M. 78. 424. L 320.
Inventio 68. (XI no. 8, 15, 16). 205 anm. LXI anm.
Inventrix (XI no. 40, 62). 451, 61. L 469.
Irenicus = Friedlieb.
Ifing 235.
Island 543.
Israëls 493.
Jäck L 182, 315.
Jackfon 115. 415. L 639.
Jacquet 14.
Jakobäa 467.
Jakob Israelszoon 412 no. 9.
Jambliehus 349.
Jan 196. 305, 11 anm., 58 (287 vers 7), 78, 80, 95. 425, 26, 32, 35, 48, 62, 81 anm. 508, 44, 56.
Jan Andrieszoon 106, 8. 331, 68.
Jan Gerbrandszoon XI no. 122. 375.
Janfen 448.
Janfsen 560. L 380, 617.
Jantje 464, 93, 94.
Jaqueré 103.
Jafon 107.
Jeanbon 84.
Jenner 351.
Jenfon 74. 142. (XI no. 54, 56, 113, 220, 222). 260, 61, 70. 328, 90. 420, 24, 77. 547.
Jeté en moule 14. 228, 37, 48, 73 anm. 423. 548. L 25.
Joannis 56*. L 606.
Johnfton 382.
Joly 409, 11. 558.
Jonckbloet 490. 552.
Jones 60*.
Jordens 214.
Jorifsen 481.
Jofef Kohen (XI no. 156, 91, 94, 243, 63, 76). 395, 99. 455, 71. 559. L 453.
Jouin 506. 536, 42. L 110*.
Judex no. 162. L 321.
Jungfchulz 300.
Jung-Stilling 437.
Jungen (Zum) 520, 22.
Junius (XI no. 179, 94, 244, 54). 200, 12, 23, 24, 33, 40, 46, 48, 50, 99. 300, 7, 41, 48—82, 88, 92, 98. 405, 6, 10, 18, 19, 25, 31, 34, 35, 36, 47, 48, 49, 54, 55, 58, 63, 70—74, 80, 81, 96. 550, 54, 55. L 204**, 353, 427—96. 532, 85, 629*.
Julius L 353.

Kade L 211.
Kalbfleifch 534.
Kalender 54*. 55*.
Kandfchur 10. L 4.
Kanghi 8.
Kant 495.
Kapp L 161.
Karnebeek (van) 451.
Karl der Grofse 185. 408.
Karle 35. 519.
Kasperle 300.
Katholikon f. Catholicon.
Katrijn Andriesdochter 383, I. 431, 47.
Katwyngen 190.
Keats 135.
Keerom 491.
Keffer 55*. 58. 152 no. 6. 534.
Kegel 13.
Kelchner 397. L 649.
Keller 493.
Kerftgilde 362—65. L 440—42.
Kefs 54*.
Kefsler 106, 332.
Ketel 333.
Ketelaar 98.
Kianlung 8.
Kiefewetter L 197.
Kiliaan 342.
Kinfchot 227.
Kirchhoff L 21—23.
Kirftein 542.
Klaas Pieterszoon 94. 556.
Klaproth 5.
Klefecker 458. 573. L 129, 33, 282.
Klein 87. 516. L 77, 78, 94, 96.
Kleine 491.
Klemm 516. L 170.
Klofterdruckereien 97.
Kluit 428.
Knapp 136.
Knittlingen 297.
Knoch L 67.
Knoop 496.
Köbel 158.
Koburger 94.
Koc (Boudijn) 257. 433.
Koch 460. L 301. Vgl. Stiaftni.
Koelhoff 142. 259, 62.
Köhler 396. 436, 60. 522, 23. L 33, 376.
Kok 447.

Köln 72, 79. 109, 42. 237, 60. Vgl. Anfpruch, Chronik, Zell.
Kollewijn 254.
Königsberg L 158.
Königshoven L 403.
Koning 140. (XI. no. 236, 41, 69, 74, 79, 82, 302, 20, 21, 29). 384, 87, 97, 99. 400, 5, 9, 23, 30—36, 41, 71, 81, 82. 530, 35, 44. L 360, 485, 88—90, 92—502, 590. Vgl. Fälfchungen, Frechheiten.
Konftofler 34.
Koorders 239.
Kopenhagen 108 unt. L 204*.
Köppen L 3.
Korinek 306, 10.
Kortebrant 384. 412, 71. L 470.
Kosmali L 86b.
Kofter (L. J.) 234 no. 311. 486.
Kramer = Cramer.
Kreyfsing L 212.
Kriegk 534.
Kriter 44.
Kronenberg 43.
Kronleuchter 38.
Kroon = Croon.
Krufeman 464, 86. L 538, 41, 45, 77.
Kruythoff 214.
Külb 524. L 289, 631.
Kunad 181 no. 210. 503. L 402.
Kunft XI no. 98.
Kuntz L 229.
Künzel L 291.
Kupferftich 407. L 589.
Küfter (XI no. 225, 28, 36, 44). 254 anm. 356, 90, 91. 442. 500, 44. L 353.
Kuthenus 174.
Kuttenberg 303 ff. 391. 550. L 166*, 301.

Labadie 437. L 35, 62.
Laborde 127, 40, 47. 274. 525.
Lachmann 144.
Lackmann L 138.
Lacofte L 97, 221.
Lacroix 465. L 353.
Lactantius 73.
Laeta 356.
Laguille XI no. 217. L 405.
Laire 73. L 253.
Lalande 84.
Lamartine 91.
Lambethhouse 420.
Lambinet 55. 123. XI no. 234. 250. 368, 88. L 614, 16.
Lamping 216—18. 490.
Lancicia 305.
Landsperg L 279.
Lange L 292.
Langendijk 400, 28, 37, 61.
Langenfchwarz 116, 82. L 359, 60.
Langius 168 no. 137 = M. 67. 498 anm.
Lanoy 197.
Lanfius 382.
Lappenberg L 200.
Laskaris 93.
Lasker L 191.
Lateau 454.
Latomus 522.
Lauer 97.
Launitz 279.
Laurens Janszoon † 1439. Er war fchöffe (f. Schöffenwappen), gaftwirt (vgl. Flapkannen), und weinlieferant 257 no. 339. 393, 94; wird aber 189 jare nach feinem tode auf **Cofter** getauft, 1628—1876 vom Cofterianismus eingeftampft u. mit Laurens Janszoon Cofter zu einem doppelköpfigen nationalgott verfchmolzen XI no. 191, 93, 94. 202, 15, 21, 22, 25, 28, 29, 35, 36—41, 44—46, 49, 51, 54, 58, 59, 62, 69—73, 78—80, 83, 94—98. 303, 6 15, 16, 20, 21, 25, 32. Vgl. Dualismus.
Lautern 86.
Lauvelin 519.
Lavater 298.
Ledeboer 245 no. 319. 431, 67, 85, 86, 89, 90. 556. L 578; f. Frechheiten.
Lee (van) L 544 (Amft. 1827).
Leeu 106.
Leheymer 36. 519.
Lehmann 57. L 210.
Lehne 85, 86. 402, 33, 46. L 625, 26.
Lehr L 95.
Leichius L 162.
Leichweishöhle 136.
Leiden 106.
Leipzig 460. 572. L 130—35, 41, 59—63, 205—16.
Leloir L 189, 221.
Lempertz L 37.
Lenfring 480, 81.
Lengrén L 168*.
Lennep (van) 418, 71. L 428, 86—90. 526.
Lennox 536.
Le Petit 343, 77—79. L 420, 46, 47; vgl. Fälfchungen.
Le Roux L 86i, 412.
Lerfsner 292, 93.
Lefer L 117, 18.
Lefser L 160.
Lefsing 144. 222.
Lettern (Bewegliche) 312.
Letterfnider 73.
Levol L 114.
Levrault L 93, 94.
Lewis 422.
Liber de miferia 142. 329. 544.
Lichtenberger L 54, 409, 10.
Licimander 185. L 338.
Lienhart 12.
Lieschen 552.
Lignamine 77. 109, 55 no. 35.

Linda 229.
Lindabuch 135.
Linde (v. d.) L 450, 576, 77, 642—45.
Lindenſchmitt 529, 33.
Lion 239.
Liſch L 57, 206*, 24.
Löbell 274.
Lobgedicht (-rede) XI no. 18, 19, 38, 39, 44, 47, 55, 63, 66, 95.
Lobmeyer L 43.
Locher 317.
Loërius 390.
Loftie 245.
London L 163*.
Loon (van) 422, 56.
Loosduinen 349.
Loosjes 188 no. 239. L 483, 505, 6, 25.
Loots L 508.
Lopez L 547.
Lorbeerkränze 465.
Lorenz 559.
Lottijnszoon ſ. Coſter.
Löwe L 86. Vgl. Schöffenwappen.
Löwen 543.
Lübeck 109. L 251.
Luca 156 no. 45 = M. 21*.
Lucas v. Leyden 409.
Luchet L 108.
Ludovicus de Roma 102, 87 (XI no. 236). 327.
Ludronia 270.
Ludwig XI. 14. 74. 261.
Lufft 80. 542.
Lukas 399. 480. L 406.
Lukasgilde 13.
Lumey L 97.
Lupenus 337.
Luſchner 94.
Luther 80. 91. 136. 504, 34, 40. L 163.
Lüttich 97. 102. 56.
Lyon 110. 142.

Maartensdijk 98.
Maartijnszoon ſ. Coſter.
Maas 384.
Maasdijck 479.
Maatſchappij 204. 429.
Mac-Creery 465.
Madden 55 ff. 97. 256, 60—62, 66, 82—84. 487. 501, 7, 14 anm., 16, 17, 37, 42. L 647 (p. 579).
Mäder L 230.
Maffäus 162 no. 101 = M. 53. 354.
Magdeburg 98. L 164.
Magiſtrat (Haarlemer) XI no. 159, 221, 288, 296 anm. 2, 202 a (p. 546), 462 (8), 63 (13), 64 (14).
Mahnke L 111.
Mailand 110.
Maïna 190.
Mainz (Ueberrumpelung) 57. 550. Vgl. 81, 82. Kap. XI. 289. L 83—90, 126, 27.
Maiolus 382.
Maittaire 401, 21. L 345.
Majus 155 no. 36 = M. 17.
Malipiero 312.
Mallinckrodt 81. 356. 409, 11, 19. 504. L 605.
Mander (van) 44. XI no. 186. 403.
Mandin 400.
Mandt 384.
Manen (van) 493.
Manetho 135.
Mannheim L 218.
Manni XI no. 227. L 370.
Manſion 75. 104, 8. 262. 507, 43.
Mansveld 492.
Manung 46. 54*. 123, 47. 307.
Marcellinus 137.
Marchand 410. L 609.
Margrietje 383. 445.
Mariental 69, 97.
Markus 399. 480.
Marshoorn 546.
Martensz = Dirk (Dietrich, Thierry).
Martin 539.
Martinus 526.
Mason 422.
Maſsäus 169 no. 144. 227.
Maſsmann L 10, 36.
Matham 403, 4, 12.
Matthäus 527 v. Krakau 53.
Maturinus 285.
Maugerard 83. L 70.
Maximilian 165 no. 117. 289. 394.
Mazarin 55.
Medea 398.
Medimbach (Joh.) 138, 37. 311, 27 anm. 440, 99. 544, 60.
Meerman 53*. 121, 23, 28, 45, 49. (XI no. 203, 25, 82, 320. 29). 305, 40, 84, 88, 97. 401, 10, 11, 14, 15, 21, 22, 23, 26, 28, 31, 36, 42—51, 63, 71, 72, 97. 555. L 13. 476—79, 479*, 482, 584, 90. 612; ſ. Fälſchungen.
Meerweib 340.
Meginfrid 274,
Meiboom 556.
Meijer 425, 91.
Meinrat 12.
Meiſsel = Celtes.
Melanchton 297. 348.
Melchior 95. 312.
Mellinger 533.
Menapius = Inſulanus.
Mendez 95.
Mennel 297.
Mentel (Jac.) 179 no. 199. 326, 27. L 394—96.
Mentel (Joh.) 64. 109, 43. (XI no. 38, 125, 26, 33, 40, 47, 65, 70, 77, 96—201, 4—

11, 13, 17, 18, 50). 237, 60. 315 ff., 23—30. 435, 40, 59, 65, 77, 99. 500, 2, 3, 45. L 85 c, 169**, 170, 407.
Mercator 382.
Mercier L 110*.
Merkel L 622.
Merlin 82.
Merswin 519.
Méry L 547.
Mes 412, 15. 555.
Metallſchnitt 13. 39. 114.
Metalltypen 14—17. 61. 73. 74. 75. 76. 78. 79. 85. 123 anm. 128. 130, (XI no. 8—19, 21, 23, 29, 31, 33, 34, 35, 41, 44, 55, 56, 64, 65, 71, 88, 90—93, 95, 96, 101, 112, 119, 126, 127, 132, 142). 278. 502.
Metellus 398.
Meteren (van) 380. 412. L 445; ſ. Fälſchungen.
Metman 479; ſ. Frechheiten.
Metz L 629*.
Meurs (van) 220 no. 299. 308, 10, 13, 43, 87, 96. 404, 31, 50, 57, 66, 72, 76, 80, 81, 84, 85, 88. 89, 90. 549, 56, 57. L 577; ſ. Frechheiten.
Meuſch L 145.
Meuſel 55.
Mexia 169 no. 148 = M. 75.
Meydenbach (Jak.) 158 no. 65. 506.
Meyer L 181, 87.
Meynerſen 39.
Meyſterſen 529.
Mezger L 19.
Michaëlis 464.
Micheletti (ſpr. Mikeletti) 84. L 297.
Middendorp XI no. 167. 344.
Middleton 422. L 584.
Mieris (van) 227. 446.
Milmannus 263.
Mina 311.
Minzloff L 9.
Miräus 382.
Mirtius XI no. 192. 343.
Miſson 300. 413.
Mitis XI no. 173.
Mladota 306.
Mohnike L 206*, 25.
Molanus 543.
Molinari 135.
Moll 99. 137, 87. 252. L 263.
Möller L 204**.
Mollerus 503. L 401.
Moltzer 221, 24, 33—35. 333, 67, 82, 92, 96. 406, 14, 25, 31, 68, 80, 81, 85, 86, 89, 90, 96. 545, 56, 57, ſ. Fälſchungen. Frechheiten.
Mommaas L 565.
Mone 78. 167.
Mongolen 9.
Monſerrate 94.
Montanus 161 no. 96 = M. 51. 342, 79, 82. L 423.
Moral play 13.
More 402.
Mortillaro 556.
Moſcheroſch 320.
Moſes 185. 470.
Moſtaart 365.
Motley 475.
Moulin 102.
Moulinet L 124*.
Moxon 456.
Muczkowski L 356.
Mudt = Mutius.
Muller 195. 468, 88, 98.
Müller 56*. 89. 135. 155 no. 33 = M. 15. L 71, 82 a, 83, 122. Vgl. Regiomontanus.
Multatuli 335. 493, 95.
Munch (Negelein, Schaubert) = Schwarz L 73 = 139.
Münden 524.
Münſter (Seb.) 138. 311, 54. 539, 44.
Murano 313.
Murr (v.) 138. L 613.
Murray 413.
Mürſchel XI no. 206. L 400.
Muſiktypen 185. 388. 463. 547.
Muttergottesbild (1418?) 12. 40. L 349.
Mutius 169 no. 142 = M. 70.

Nachäffereien (Haarlemer) (XI no. 247, 48, 57). 333, 91, 92. 455—69. 545, 46, 58, 59, 70. Vgl. u. a. Arsartium 389, Cadmus, L. J. Coſter, Coſtergenealogien, -monumente, -wonung, Diebſtalmärchen, Groſsväter, Inventrix, Lucie Coſter, Napoleon, Säkularfeier 1740, Schwiegerſöne, Thomas Pieterszoon, Wittig.
Namur L 242.
Née L 112.
Nannius 349.
Napoleon I. 84. (Louis) 204.
Natali 313.
Natolini L 322.
Nauclerus 161 no. 88 = M. 45.
Naudé 299. 472. L 604.
Negelein 502. L 139 (p. 573).
Nemeiz 410.
Nepomuk 209. 310. 402.
Neubauer L 139*.
Neumann 54. 301.
Neuſs 559 L 86 a.
Newton 117, 98.
Nichols 421.
Nicols 82.
Nider 502.
Niemann L 207*.
Nierſtrasz 429.
Niger 22.
Nightingale 421.

Nijhoff 252. 468, 82.
Nikolaus V. 42. 46. 54*.
Nippold 478.
Nöldeke 134.
Nomenclator 346, 57, 75. 550. L 433.
Noorden (van) 555.
Noordziek (XI no. 245, 47, 49, 54, 62, 79, 83, 302, 3, 13, 16). 200, 99. 397. 405, 19, 22, 24, 36, 39, 67, 68, 72, 77, 81, 88, 92, 93, 504, 8, 39, 56. L 533, 35, 44—46, 71; f. unt. Fälfchungen und Frechheiten.
Nope 33.
Nordhaufen L 219.
Norrmann 546. L 335.
Notariatsftempel 39.
Notten 492.
Noviomagus = Ger. v. Nimwegen.
Numeifter 56, 59.
Nürnberg 58*. 460, 62. L 165.
Nyerup 525. L 58, 59.

Oberlé 330.
Oberlin L 27.
Odensee 543.
Oechfel 460.
Oelrichs 39.
Ogier 409.
Ognibene de Lonigo = Omnibonus.
Oldenburg L 220.
Omnibonus 74. 267 (9), 73.
Ons doel 468.
Ooftervant (van) 363. 433. XCVII.
Opilio 162 no. 92. 327.
Opmeer (van) XI no. 189. 227. 333, 69. L 448.
Orlandi 342. L 342.
Orlers 227.
Ort zum Jungen 520.
Ortelius = Ortels 345, 80. 412, 25. L 426. 511.
Os (van) 398. 404.
Ofewald L 129, 31.
Ostertag L 67.
Ostiarius 553.
Ottley 199. 247. 410, 13, 30, 46. 515. L 589, 90.
Otto v. Pafsau 107.
Oudenhoven (van) 447.
Oudin 410. L 607.
Oudewater (van) 400.
Oxford 110, 42. 458.

Paaile (XI no. 264, 72, 73) 427, 76. L 597, 98.
Paffraad 105. 331.
Pallhaufen L 176.
Palm (v. d.) (XI no. 239, 41). 335. L 506; f. Frechheiten.
Palmer 77. 157 no. 53. 505. L 281.
Pancirolle 389. 523. L 278.
Pangkofer L 222.
Pannartz 73. 94. 153 no. 13. 344. 543.
Pantaleon 171 no. 161 = M. 83.
Pantheologia 58*.
Papierzeichen 411, 44 anm. L 257, 574.
Papillon 294. 408, 9. L 284.
Paradin XI no. 155.
Paris 96. 110. 542. L 35, 62, 221, 54, 55. 632.
Parival 408.
Parker 172 no. 168.
Pafsavant 404.
Pater 124, 72. 498. 551. L 305.
Paternofter 12. 102.
Paula 356 (7).
Pauli 543. L 251.
Paulus 296, 98. 301, 16.
Paulus v. Prag 68. 143. 306. L 356.
Pavie 539.
Pembroke 182 anm.
Perkins 48. 82.
Peronneau 445.
Perot 157 no. 50 = M. 14.
Perfice 309.
Pertz 144. 525.
Peters L 86g.
Petersheim 187. 294 (10). 426, 32.
Petitäus = Le Petit.
Petitot L 26.
Petrus Hispanus 72. 104. 211 anm. 233. 353, 59, 80. 440.
Petrusroman 298.
Petzholdt (f. Halm) L 247.
Peucer L 163.
Peurbach 172.
Peutinger 162 no. 99 = M. 51*. 185. 354.
Pfennigzoll 520.
Pfifter 54*. 66. 124, 41, 45—48, 50, 53 no. 10. 215, 37. 436, 61. 502, 37. L 221, 315—17.
Pfnorr L 85b.
Philelphus 154 no. 23 = M. 8.
Phruyx 398.
Pierfon 496.
Piet Hein 220.
Pilatus f. Pontius.
Pilfen 109. 267 (11).
Pifching 121.
Piftorius 226.
Pitaval 481. 530.
Pius II. 54*. 56*. 57*. 72. 102. 427; f. Sylvius.
Plinius 117.
Plon 539.
Plutarch 356.
Pöllniz 408. L 583.
Polus 500.

Pomerium 12.
Pontanus = Ludovicus.
Pontanus 390. 547.
Pontier 408.
Pontius f. Pilatus.
Porthmann L 479*.
Poftliminium 351. 409, 63, 68. 501, 45, 47, 48.
Potthaft 274.
Praat (van) 54. 58. 62. 123. 477. L 612, 13.
Prag 305. L 166, 66*.
Pralorani 312.
Prato 218, 19.
Prenten XI no. 154, 59, 81, 216. Vgl. Druckkunft, Tafeldruck.
Prenter 13. 99. 114. Vgl. Briefdrucker, Formfchneider.
Prentkunft 100, 6—8. 157 no. 48. 159 no. 67. 160 no. 85. 403.
Prefse 30. 113, 16. 324. 515.
Pretin L 138*.
Pretlyk 311. L 166*.
Preusker L 213.
Priamus 398.
Prideaux 300.
Progel 561. L 176.
Prozefs (1439) 31. 116. 319 anm. 514—18. (1455) 51. 521—24. (1458 ff.) 526, XV.
Prudens 442. L 551.
Pruimers 494.
Przibram 305.
Pfalmanazar 505.
Pfalterium 53. 55*. 59*. 123, 27. 281, 82, 94 anm. 304. 406, 49.
Pfeudo-Erfinder vgl. unter:
Azzoguidi (Bologna).
Brito (Brügge).
Cennini (Florenz).
Jenfon (Venedig).
Fuft (Mainz).
Mentel (Strafsburg).
Johann Müller von Königsberg, Regiomontanus (Nürnberg).
Pfifter (Bamberg).
Raufcher (Raufchenburg).
Ivo Schöffer (Mainz).
Peter Schöffer (Mainz). Vgl. Mythifche Buchdrucker.
Pyl (v. d.) 190.
Pzofowsky 158 no. 62.

Quack 482, 95.
Quade 345. 427.
Quapner 335.
Quaritfch 115.
Quarles 233, 382, 96, 431, 36, 45, 67, 80, 81, 85, 86, 89, 90. 556. L 579; f. Frechheiten.
Quentell 158 anm.
Quinctilian 119. 312.
Quint 482, 93.
Quirinus L 67 (p. 511).
Quiryn Dirkszoon 240. 353, 59, 69, 70. 451.

Radewijns 262.
Ramftein 35. 518.
Ramus XI no. 165. L 367.
Rathgeber 330. L 39.
Raufcher 165 anm. 321.
Ravenftein 98.
Razamowski 55*.
Razi 351.
Reber 58*. L 185*, 595.
Reenen (van) 193.
Reewyck 94.
Regensburg 461. L 222.
Regiomontanus (= Müller v. Königsberg) 172 no. 165. 460, 77. 507.
Rhaw 542.
Reiberdruck 11 unt. 115.
Reichhart L 354.
Reichlin-Meldegg 301.
Reiff 347.
Reiffenberg (von) 402. 525. L 55, 347.
Reimbold 21.
Reifen 505.
Reke (v. d.) 44.
Rémufat 9.
Renouard L 619.
Renouvier 404. L 20.
Rens f. unt. Cofter.
Reus L 7.
Reviliod L 190.
Reygersbergen no. 154. 227. 419, 47. L 430.
Richel 45.
Richter 35. 519. Vgl. Judex.
Rietftap 346, 94.
Rietwijk (van) f. Cofter.
Riffe 20 ff.
Rinck 460.
Ripoliprefse 154 b.
Ritzfch L 135.
Rivinus = Bachmann.
Robertus 322. 546.
Rocca 124. 270.
Roch 334. 439.
Rocholz 134.
Rodt 58*.
Roemer L 521.
Roermund (van) L 440.
Roeft 233, 34. 490, 96. 556. L 576.
Rogkerus 515.
Rohm L 85 a. 89.
Rolevinck 96. 100. 154 no. 22.
Rom 73. 110, 42. 237, 321. L 253.
Romanus 382.

Rooman 178 no. 193. 333, 84. 405, 55. 486, 97. 555. L 452, 55.
Roorda 491.
Roos 328.
Rofart 439.
Rofenkranz 300.
Rofsi 155 no. 38.
Roth L 40.
Roftock 97. L 206*.
Rosweyde 382.
Rotteck 86.
Roufseau 91.
Roya 227.
Royer 192. 541.
Rüde kunft 75 unt. (XI no. 159, 160, 333).
Ruelens (fpr. Röhlens) 40. 115, 96. 208. 432, 69, 77. 557. L 12, 300, 49, 635, 41, 44.
Ruland 86. 127. 459. L 81, 363. Vgl. Halm.
Ruppel 45. 58*. 537.
Rutgers 483, 90, 91. L 368.
Rutjes L 598.
Ruysbroeck 413.
Ruyven (van) 106.

Sabbatai Zebí 134.
Sabellico 158 no. 59 = M. 30*. 161 no. 97 = M. 48. 297. 312, 80. 545. L 295.
Sacrifteyn 391.
Sagen 513, 20 unt.
Sahfpach 21. 36. 88.
Saint-Charles 179 no. 201. L 398.
Sanct Clara 521, 31.
Säkularfeier 1540 457. 542. L 126.
1628 L 452.
1640 391—93. 457. 563. L 127, 29—35. 459. 605.
1740[1]) 458—62, 66—72. 564. L 73. 136*—170, 137—74.
1823 463, 64, 69 anm. 76. L 503—26, 529*, 623—25.
1836 561. L 175—80, 175*—78*, 479*. 628.
1840 55. 352. 465. 540, 41. L 19, 35, 62, 92—123, 181—241, 185*—241*, 364, 412, 13, 632.
1883 (Haarlem) 556.
1923 (Haarlemer *Flapkannen*).
1940 (Haarlemer *Smeerkaarfen*).
Saldenus 382.
Saliceto 102. 427. 549.
Salie 556.
Sallengre f. unt. Cofter.
Sallier L 346.
Salmuth XI no. 184. 389. 523. L 278.
Salvador 244. 479 z. 10 unt.
Santander = De la Serna.
Sardini 547.
Saturn 162 no. 99. 185.
Saume L 38.
Savage 283.
Savonarola 14.
Saxo 398.
Scaliger XI no. 188. 270. 354. 406. L 368.
Schaab 54. 55. 88. 121, 38, 39, 41, 67. 228. 300. 406, 33, 36. 516, 28, 33, 44, 51. L 53, 80, 175, 289, 527—29, 627, 628.
Schaaff (v. d.) 447. L 513.
Schachfpiel 146.
Schacht L 84.
Schäfer L 188.
Schäffer L 186**.
Schalck 30 (p. 511). 55*.
Schall 157 no. 47 = M. 22.
Schafárik 97. 145.
Schardius 175 no. 175. 323.
Schaubert L 139.
Schedel 159 no. 69. 263, 65, 69. 453. Vgl. Halm.
Scheermertens 337.
Scheffer 205. 385, 87.
Scheible 295.
Schelhorn 54. 55. 410. 520. L 66, 67 (511).
Scheltema 138. 385, 87, 96, 97. 431, 36, 51, 97. 549. L 431, 35, 36, 93, 94, 98, 527—29, 529*; f. Frechheiten.
Schenk 289.
Schenkel 488.
Scherenberg 96.
Schervier L 46.
Scherz 520.
Scheurl 162 no. 100 = M. 52.
Schickard 299.
Schiller 90. 464. 530.
Schilter XI no. 211. 545. L 169**, 402.
Schinkel 123. 456, 79. L 365. 428. 532—37, 42, 51.
Schlegel 116, 25. 544.
Schleufingen L 223.
Schmaltz L 177.
Schmid 56*. XI no. 197. L 392.
Schmidt 80. 525. L 36, 173, 332.
Schmitz L 86k.
Schmoller L 44.
Schneegans 36.
Schneider L 86c.

1) In F. L. Hoffmann's exemplar von Wolf's Monumenta finde ich die notiz: ‚Bartholomäi hat in feinen *Actis ecclefiafticis* Tom. III. im 21. Th. (u. ff.?) die bei Gelegenheit des Jubiläums 1740 herausgekommenen Schriften recenfirt. Vgl. auch den erften Theil von Breitkopf's *Bibliothek*.'

Schneiderprefse 124. 178 no. 190. 293 (6). 325. 551.
Schnitzler L 233.
Schöffenwappen 388, 94. 401, 44, 64.
Schöffer (Ivo) XI no. 134, 161. pp. 189. 270. 546.
Schöffer (Johann) 79. (XI no. 92 = M. 17, 98, 106, 7, 10, 12, 16—18, 27, 31). 228. 521.
Schöffer (Peter) 55*. 59 ff. 126, 28, 32, 40, 41, 98. (XI no. 6, 8, 14, 21, 30, 40, 67, 81, 100, 8—10, 13, 27, 35, 39, 50, 64, 66, 81, 220, 24, 335). 259, 75, 77, 78, 81—95. 416, 36, 49, 77, 98, 99. 509—12, 35, 38. LXI—IV. L 71, 72, 283, 287—93.
Scholaftiker 503.
Scholl 85. 538.
Scholten 480.
Schönborn 81.
Schönhuth L 188*.
Schoonhoven 98.
Schoor 299 anm. 407, 8.
Schöpflin 34. 127. 223, 41. 305, 27. 443, 59. 513, 14, 44, 60. L 308, 10.
Schoten (van) 434.
Schott (XI no. 124, 26, 40). 319, 23, 24, 82. 436. 545. L 389.
Schöttge L 147.
Schrag XI no. 198. L 393.
Schrafsert 227.
Schreiber L 146.
Schrevelius XI no. 202. 381. 455. L 460.
Schrijver = Scriverius.
Schröder L 201.
Schrödter 503. L 402.
Schrotblätter 114.
Schuegraf 579. L 222.
Schultheifs 28. 30. L 337.
Schultze 543.
Schulz L 214.
Schuhmacher 521.
Schumacher L 116.
Schunk 137.
Schuitemaker L 561.
Schwabe L 215.
Schwaipolt 94.
Schwalbach 533.
Schwarz 56. 460. L 73, 79, 381, 608.
Schweighäufer L 411.
Schweinheim (Sweinheim, Sweynheym) f. Pannartz.
Schwerin L 224.
Schwetfchke L 198.
Schwiegerföne (fchwäger) (XI no. 110, 16, 24 anm., 79). 275, 89, 324, 52, 57 (12), 63 (2). 545, 48.
Scota 398.
Scriverius XI no. 191. 241. 335 anm., 50, 66, 82, 89, 93—99. 404, 6, 18, 27, 31, 36, 47, 49, 52, 58, 66, 70, 71. L 452, 54.
Seckingen 26.
Seelen (von) 410.
Segeberg L 251.
Seguin L 221.
Seipfum (Se ipfum) 409.
Seitz 542.
Seiz 182 no. 222. 388, 97. 422, 37—42, 61, 71, 97. L 468, 69.
Selim 134.
Semler 148.
Semo 296.
Senckenberg 280. 523.
Seneca 332. L 474.
Senfenfchmid 58*.
Septentrionalomaladius 567.
Seré L 353.
Serrarius 124. 456, 72. 534, 50. L 606.
Servatius 12. L 12.
Sewlöffel 550.
Shakefpere 335. 495.
Shelly 135.
Sidenneger 21.
Signaturen 142. 509.
Sijthoff 204.
Silbermann 110. 540. L 97, 234.
Silveftre L 258.
Simon Magus 296.
Simrock 295. 301.
Simfon 495.
Singer 356.
Sint-Anna 490.
Sixtus IV. 73. 100.
Sivert L 146.
Skeen 237. 374. 406, 50, 57, 70. 505, 28, 33.
Smalriem 26.
Smeerkaarfen 258. 434, 68, 96.
Smets 429.
Smith 423.
Snel 543.
Snellaart 226. L 271.
Snoyus 227.
Soldan L 85 f, 85 g.
Sorau L 167.
Sorbonne 96.
Sorgenloch 527, 30, 32.
Soter 349. Soutman XCVII.
Sotheby 134. 400, 4, 13. L 259. 599.
Sotzmann 55. 122, 23, 24, 40, 44—48. 274. 386. 404, 11, 26, 78. 507, 25. L 63, 316, 317.
Soyez 90.
Spanheim 382.
Speckle 124. XI no. 177. 324. 435, 49. L 390.
Speculum 56. 100. (XI no. 179, 219 anm., 274). 272. 330, 52, 58, 74, 80. 410—14, 19, 30, 32, 35, 40, 43, 50, 54, 61, 64, 65, 70. 509, 53 ad pag. 359, 555. L 353, 532, 632—36. Vgl. Cofteriana.
Speyer 142.

Spiegel 23. 515.
Spiegel (Jac.) (XI no. 125, 33, 47). 322, 54, 92. 546.
Spieghel XI no. 190. 338, 45. 432, 48. 553. L 465.
Spiefs 69. 537.
Spijker f. Cofter.
Spinoza 197. 211. 495.
Spira 74.
Sprenger 503. L 314.
Springer 38—40. 90. 114. 542. L 49, 589.
Stabenau L 146.
Stadelmann L 492.
Stahl 483; f. Groen.
Stammbäume 180 unt.; f. Coftergenealogien.
Stampare 548.
Stängler L 237.
Starck L 133.
Starcke 546. L 330.
Stargard L 168.
Starklof L 88.
Statuta 56*.
Staveren (van) L 507.
Steenlant (van) 257. 394.
Stein L 125.
Steiner 55.
Steinbach 27.
Stempeldruck 114. 548.
Stettin L 225.
Stiefel L 357.
Stöber L 113, 20, 21.
Stocker 29.
Stockholm 94. 110. L 168*, 225.
Stockmeyer 58*. L 184.
Stockum (van) 429.
Stöger 147. L 16.
Stohre XI no. 204. 546. L 330.
Stower 465.
Strackerjan L 220.
Straik (Bafel 1471) 58*. (Haarlem 1441) 371. 555.
Strafsburg 109, 28, 42. 227—35, 67, 76. 383—414. 541. L 92—123. 169. 341.
Straufs 296. 550.
Struck 341.
Struve f. unt. Cofter.
Stückrad L 180.
Stumpf 160 no. 87. 263. 452.
Stufs L 156.
Stuttgart L 236, 37.
Styrum (van) 462.
Subiaco 73. 94. 110. XI no. 132. 237. 343. 422. 543.
Sucksdorf L 127, 393.
Suibertus 137.
Summa 55*.
Süfs L 216.
Swaan L 520.
Sweerts 382.
Sybel 245.
Sylvius (Aeneas) 72. 102, 4, 64 no. 112.
Sypefteyn (van) 462, 68, 79.
Syftematiker 503. L 590.

Tafeldruck 5. 10. 14. 19. 38. 75. 115, 45, 48. (XI no. 64, 87, 139, 59, 60, 79, 83, 85, 88, 208, 16, 22—24, 29, 30, 35, 36, 42, (44, 45), 46, (69), 70, 86, 303, 14). 266, 70, 75, 78, 94 anm., 301, 7, 12, 13, 57, 76, 84, 94. 402—8, 41, 47, 50, 63 (12), 77. L 2—6, 11—20, 25, 284, 312, 316—18, 49, 58. 485—90. Vgl. Vurbyldung.
Taillandier L 255.
Talefius = Quiryn Dirksz.
Tandfchur 10. L 4.
Tapper 341 anm. 402, 80.
Taube 346, 53, 54, 58. 461.
Tauchniz 132.
Teigdruck 114. 207 unt.
Teifterbant II. 493.
Tell 134. 232. 454, 80.
Temtationes 395. 410, 40.
Ten Brink 482, 83, 91—94, 96; f. Frechheiten.
Tenzel 458, 60. L 128.
Ter Hoorne 73. 142.
Teubner 132.
Teunifse 491, 92. 556.
Te Water L 439.
Teyler 417.
Theophilus 516.
Theramo (de) 107.
Theuerdanck 123. 406.
Theurer 407.
Thevet 512.
Thiele 539.
Thijm 141. (XI no. 260, 71—73, 79, 80, 87, 95, 300, 3, 21). 397. 432, 36, 45, 60, 61, 65—68, 72, 75, 80. 545, 56. L 598; f. Frechheiten.
Thomas (Ifa.) 255 no. 335; f. Cofterianer.
Thomas Pieterszoon (Petri, Antitype von Petrus v. Gernsheim) XI no. 216, 25, 36. pp. 255. 352, 57, 61, 63 (2), 68, 71, 78—83, 97. 419, 26, 31, 32, 46, 48, 61. 548.
Thomasftift 35. 517 ff.
Thomas v. Aquin 53. 63.
Thomas v. Kempen 99. 444, 50.
Thorwaldfen 280. 477. 537—39, 41, 59.
Thurlow 474.
Thurm (A. vom) 531.
Thurn (von) L 53.
Thurmayer = Aventinus.
Ticozzi 313.
Tideman f. Fälfchungen.
Tirabofchi L 612.

Tifchendorf 138.
Toland 116. L 361.
Tollens 136. 428.
Tomek 306.
Tonelli 465. 556.
Torquemada 59. 97. 102.
Torrentinus 314.
Toufsaint 391. 421.
Tract. racionis 55*.
Trechfel 75.
Treffler 526.
Trévoux L 371.
Trier 453. 535.
Trinitarier 275—80. 499. 560. L 283, 93.
Trinkftuben 35.
Trithenius 86. 95. 138, 40, 41 (XI no. 58, 102—4, 8, 9 = M. 30) 198. 259, 65, 74—78, 87, 89, 97. 354, 76, 98. 406, 13, 99. L 274—77, 363.
Trollope L 601.
Troppau 306.
Tfcherning 500.
Tübingen L 170.
Turnour 180. 256. 420.
Turrecremata = Torquemada.
Twardewski 297.
Tydeman XI no. 235. 544. L 491.
Typen (Bewegliche) 15. 118. 314. L 312. (Gegofsene) 16. 154ᵇ; vgl. Metalltypen. (Gefchnittene) 127, 45. 536 (Gutenberg'fche) 54—59*. 566. (Holländifche) 101—4; vgl. Holztypen. (Schöffer'fche).
Typografie 14—17. 115, 16. (XI no. 163, 176). 270. 327. 458—64, 66. (Erfunden 1448 – 1450, vgl. Erfindungsjare. Eine **deutfche** Erfindung) XI no. 20, 24, 25, 27, 28, 36, 45, 50, 59, 60, 71, 78, 79, 80, 81, 84, 96, 99. 101, 123. (Erfunden in **Mainz**) 16, 41 ff. 109. XI no. 1 ff., 30, 40, 43, 46, 51, 52, 57, 58, 62, 63, 66, 67, 69, 75, 76, 77, 83, 85—88, 91—104, 106—10, 112—23, 127—32, 134—39, 142, 144—46, 148—55, 161—67, 172, 174, 184, 189, 195, 214, 224, 234.
Typographia XI no. 70, 112, 23, 24, 51, 61, 67, 72, 82; f. unt. Ars, Chalcographia.

Uffenbach 410. 522; vgl. unt. Cofter.
Ulfilas 376. L 362.
Ulifses 398.
Ulm 114, 25. L 171, 238, 364.
Umbreit 146. 274, 75. 436. L 534, 38, 638.
Unger L 185*.
Unitarier 512, 60.
Unterfchiebungen XI no. 87, 139. (156), 179, 184, 191, 222, 229. pp. 300 anm. 327, 80 anm., 98 ff. 409 ff., 17, 22, 27 anm. 58 (10), 65. 512, 567. XCVI.
Urgrofsväter (XI no. 134, 179) 546.
Urfin L 204*.
Utrecht 98, 99. 100, 5, 7, 10. 249, 52. 324. 405, 15, 44, 86. L 262.

Vaalbéke 185 no. 230.
Vaarnewijck XI no. 166. 336—38, 45.
Vach 157 no. 51 = M. 24.
Valencia 110.
Valenciennes 14.
Valera 158 no. 60 = M. 30*.
Valkoog 227. L 273.
Valla (Lorenzo) 101, 3 unt., 42 (M. 90). 544, 48.
Valfecchi L 298.
Vanderpigge 490.
Varelen (van) L 523.
Varnhagen L 186*.
Varron 423.
Vegetius 99.
Veldener 74. 99—101, 56 no. 42. 227, 62. 405, 44.
Velzen (van) 492.
Venedig 74. 110, 14, 25, 42. 237, 67. 312.
Verdier 359.
Vergers 58*.
Vergil 356 (7).
Vergilio 77. 160 no. 81 = M. 43. 270, 88. 342, 78.
Vernade 63.
Vernazza1) XI no. 231. L 374.
Verona 159 no. 70. 349.
Verfluys 494, 95.
Verwer 412, 15. 511.
Vefsière L 123.
Vefter L 339.
Veftner 460, 61.
Vettori 81. XI no. 174.
Victorinus (Victorius) = Vettori.
Villa Dei = Alex. Gallus.
Vincenz v. Beauvais 26, 101. 413.
Vinne (v. d.) f. Cofterzeichner.
Vifser 399. 411, 71. 555.
Vitellius 342, 82.
Vlaming 350; f. Cofter, Fälfchungen.
Vlasveld 384.
Vliederhoven 107.
Vliet (v. d.) f. Cofter.

1) Der mann war noch u n b e k e h r t. Er fagt: Memorabile sono a dir vero e di applausi *degnissimi gli esperimenti* (vgl. p. 176 no. 182, p. 236 z. 14 unt.) che fino dal 1430 se ne fecero in Haarlem.

Vloten (van) 212, 21, 23, 44, 49. 455, 63, 65, 68. 509.
Vocabularium 55. 68. 295.
Vogt 310.
Voigt 57*.
Volaterranus = Maffäus.
Volckamer 460.
Voltaire 91.
Vondel 428.
Voorzorg 231.
Voragine (Jac. de) 413.
Vosmaar 210, 31, 32, 38. 311, 17. 485, 87, 91, 93, 94, 95.
Vulſon XI no. 200. L 397.
Vurbyldung = Tafeldruck 273; vgl. Chronik v. Köln.

Wachter 459.
Wackernagel 23. L 42.
Wadſkiär 546. L 204**, 369.
Wagenaar 227. 443, 47, 71. L 475.
Wagner L 85e.
Wains L 110*.
Walch 298. 407. L 279.
Wallmark L 225*.
Wallraf 526.
Walré (van) 402. 5.
Walvis 227.
Wap 490.
Warmund 390.
Warnſinck 429. L 512.
Waſsenaar (van) 393.
Watt 117, 98.
Wattenbach 73. 133. 274. 377. 407. L 24.
Weber L 172, 92*.
Wegelin L 175*.
Wehrhan 55.
Weidenbach 97. 260. 453.
Weier 298.
Weigel 13. 56*. 114, 21, 99. 477. 557. L 14, 15, 640.
Weiler 457.
Weimar L 172, 239.
Weinkannen (XI no. 179, 85, 87). 352, 58, 66, 74, 78—81, 86, 96. 548, 49, 54.
Wellens 543.
Weller 432.
Wencker 34. 80. 514.
Werner 78. 159 no. 72. 459.
Wernert L 110.
Wernigeroda L 173.
Werrecoren 98.
Werther L 404.
Weſtfalen 75. 98. 104. 211.
Weſtminſter 110.
Weſtphalen 411, 12. 543.
Weſtreenen (van) XI no. 233. 372. 558. L 484, 536, 37.
Wetſtein 439.
Wetter 54. 55. 57. 88. 121, 23, 27, 28, 39, 40. 200, 5, 28, 94. 351. 406, 33, 46, 77. 521, 22, 52. L 53, 179, 630.
Wiaarda 447.
Wicek ſ. Stiaſtni.
Widmann 298.
Wienbarg 372.
Wierx 409.
Wijngaardranken 466.
Willem I. 464.
Willems L 17.
Willigen (v. d.) L 416, 17.
Willingen 548.
Wimpfeling 78. 159—61, 63, 64 (M. 44), 315—23, 81—87, 91. 449. L 271.
Winaricki 302, 3. 508.
Windelin 142.
Windesheim 454.
Windsberg 154 no. 25 = M. 10.
Wing & White 375.
Winterberg 160 no. 76 = M. 37*.
Winters 502.
Wirth 88.
Wiskowatoff 167.
Witte 96.
Wittekind 298.
Wittenberg
Wittig 17. 79. 161 no. 93. 288. 456. 534.
Wlaſtimil 309.
Wocel 311.
Wolf L 140, 319.
Wood 180. 391. 421.
Wormer (van) 435.
Wrtatko 174. 309.
Würdtwein 524. L 53.
Wurfbain 475.
Würzburg (von) = Vach.
Wuttke L 2.
Wy 553.
Wynkyn de Worde 422.
Wyttenbach 535, 36.

Xylografie 12. 113 ff. 248; vgl. Tafeldruck.

Yliada 102.
Ymme (Imme) 394. 447.
Yriarte L 300.

Zaanden (van) ſ. Coſter.
Zainer 155 no. 34.
Zanghellini L 298.
Zanten (van) ſ. Coſterpoeten.
Zapf L 51, 52.
Zapp 42. 524.

Zarot 54*.
Zebaoth (i. e. Elohim) 213.
Zeelander 257.
Zeggelen (van) f. Cofterpoeten.
Zeiller 382.
Zell 59. 72. 140. 160. no. 86. 260, 88. 424, 31, 51—4, 59, 80. 508. Vgl. Chronik v. Köln.
Zeller 133.
Zeltner 300.
Zefen (von) L 437.
Zeftermann L 14.
Zeugdruck 13. 113, 14.
Zinzendorf 437.
Zoller L 303.
Zondervan 391. 448.
Zufall 116, 98. 278. 379 anm., 94. 403, 5, 7, 98.
Zunckel L 167*.
Zuren (van) XI no. 160. 310. pp. 332, 35, 36, 45, 70, 90. 406, 24, 56. 553. 419.
Zürich L 240.
Zweiköpfig f. Dualismus.
Zwinger 172, 75.
Zwingli 348.
Zwolle 97. 103. 404.

NACHSCHRIFT.

Wisbaden, den 28. feptember 1878. In einem richtigen *P. S.* fteckt immer des pudels kern, und fo will auch ich es nicht daran felen lafsen. Ich habe nämlich p. 359 (anm. 22) meinem gelahrten landsmann Junius eine zu hohe kompofitionsgabe zugetraut: er hat auch diefe entfcheidende behauptuug einfach aus einem alten fchmöker abgefchrieben!

Mag. Wolfgang Krüger, prediger in Franken (lebte 1566—1630), gab 1611 zu Erfurt ein *Onomafticon oder Deutfches Nahmen Bichlein*, *Darinnen aller Mans vnd Weibsperfonen Tauffnahmen*, heraus. Und dann, nach der rangordnung der taufnamen, einen *Catalogum darinnen begriffen taufend unterfchiedlicher Kaifer*, *Könige*, *Chur- und Fürftlicher*, *auch Grafen*, *Herrn*, *Adels und anderer vornehmer geift- und weltlichen Standes berühmter Perfonen Abkunft*, *Geburt*, *Dignität*, *Amt*, *Stand*, *Ehr*, *Lehr*, *Tugend*, *Confeffion*, *Gottfeeligkeit und Gefchicklichkeit* (Erfurt, 1616. 4to). Der fleifsige magifter hat Junius nicht gekannt, und folglich aus derfelben quelle gefchöpft, was er (bl. 159 verfo) fchreibt:

‚Johannes Guttenberger, Welchen andere Joh: Fufthen nennen, von Straßburg, Welcher Anno 1442. die Herrliche vnd Nützliche Kunft der Truckerey erfunden vnd erftlich zu Meintz angerichtet, Dafelbften auch fein erftes Büchlein, nemblich Doctrinale Alexandri, welches man damals in den Schulen, für eine Grammat: gebraucht, getruckt hat, ftirbt im Novemb: Anno 1462‘ [d. h. die zerftörung von Mainz im oktober 1462 ift mit dem tode des erfinders des buchdrucks identifch, dies wirft ein ftreiflichtlein auf Butzbach's verfe p. 526]. Unfer guter lutheraner, — vergl. feine notiz über den ‚Antiftes oder Oberften Prediger zu Genua (fic) Joh. Calvinus‘, der geboren ward vnd hernach ftirbt, mit der begeifterten biografie Martini Lutheri, des Hocherleuchten thewren Mann Gottes, der Teutfchen Lehrer, vnd letzten Propheten vor dem groffen Tag des HERREN, — läfst übrigens gar nichts auf die Teutfchen kommen, fondern erzälet mit teutfcher teutlichkeit:

‚Es ift aber diefe löbliche Kunft hernach erft durch einen gebornen Teutfchen, Vlricum Han, aus Teutfchland erft in Italiam gebracht, vnd zu Rom angerichtet worden. Welches dann hie obiter wol zu mercken ift, wider Antonium Campanum, vnd andere Italiäner, Welche meinen, diefer Vlricus Han, fey ein geborner Gallus, oder Frantzoß gewefen . . . Solches aber hat Campanus den Teutfchen nur zu Hohn vnd Verachtung gefchrieben. Sintemalen er diefelben nur vor Barbaros gehalten hat. Denn als er ein Zeitlang in Teutfchland vmbher gezogen, vnd nit feines Gefallens Refpectirt worden ift, ift er wider heim in Italiam gezogen, vnd als er auff die Alpes kommen, hat er fich mit Fleiß vmbgewendet, die Kleider Reverenter zu melden, auffgehaben, vnd Teutfchlandt mit diefen Worten Valedicirt: Afpice nudatas barbara terra nates.‘

Zweitens hat mich Cofters erhebung als ftatthalter auf meine legitime landesfürftin ‚Jakobäa von Bayern und ihre Zeit‘, und zwar auf die ‚Acht Bücher niederländifche Gefchichte‘ von Franz Löher (Nördlingen 1862) gefürt, und da habe ich vier fliegen mit

einem fchlage gefangen. One bild zu reden, ich habe da unfere haarlemer falfchmünzerbande Scriver-Enfchedé-Jelgersma-v. Noorden erwifcht. Löher fagt (II. p. 566, I. p. 464): ‚Portraits von Jakobäa von Bayern gibt es vielerlei, ihre Unächtheit ift aber leicht zu beweifen. Das gilt auch von dem Kupferftich in Principes Holland. aufpiciis Petri Scriverii divulgabat P. Soutman, Haarlem 1650, obwohl darunter fteht *Jan van Eyck pinx.* und *Ex pictura v. A. P. Scriverium.*' Das ift mein erfter Cofterfchieber. Nun aber ein gegenftück zu den Cofterfälfchungen der herren Van Damme und Enfchedé (die Enfchedé find überall die leithammel: Seiz, Van Ooften de Bruyn, Koning find faktifch nur blofse pfeudonymen für Joh. Enfchedé & Zonen; mit Meerman und De Vries gelang der verfuch nicht, mit v. d. Linde noch weniger, obgleich auch da nach dem erften Spectatorartikel mit dem angebot angeklopft wurde: dies und jenes *te fuppediteren*, und der pfiffige vorlefer p. 235 mir freundlich zunickte: ‚man druff, *nou zemme Cofter eens goed op zijn beene zette!*' Daher — die *Opregte Haarl. Courant* gegen den trifurcifer v. d. Linde. Alfo:) ‚Bildnifse gibt es von Jakobäa mehrere. Auf den erften Blick zeigen fie fich aber als blofse Phantafiegemälde. Nur eines verdient nähere Betrachtung. Im Jahre 1753 wurde (ein) Frauenbild, und zwar umzogen mit einem Rahmen von allerlei zärtlichen Dingen aus Jakobäas Gefchichte, von dem berühmten Kupferftecher [Schriftgiefser] Enfchedé herausgegeben. Der Kupferftich zeigt die Infchrift *Jan mostert pinxit Haerlemensis*, und darunter *Taco Jelgersma del. et ornam. inv.* — *Joh. Enschedé excudit* — *Jac. Folkema sculpsit* 1753. *Cornelis van Noorden* hat 1769 die Bilder [nämlich auch das eines mannes von 45 jaren, mit dem wappen des Frank van Borsselen, fpäteren gemals der Jakobäa († 1436) und grafen von Oofterbant, der 1453 hiftorifch ficher — in Cofters druckerei gegefsen hat, vgl. p. 363] zum zweitenmale in Kupfer geftochen. Allein — die Wappen auf den Originalen im Antwerpener Mufeum find von fpäterer Hand darauf gemalt, und es gibt im felben Mufeum eine Madonna von Moftaert, zu deren Füfsen fich fünf Perfonen, offenbar die Stifter des Bildes, befinden, zwei Männer, eine alte, zwei junge Frauen: unter den letzteren trägt die eine ganz die Züge der angeblichen Jakobäa. Aufserdem findet fich dies Portrait in der Beguinenkirche zu Antwerpen als Bildnifs einer Heiligen wieder. Es kommt nun hinzu, dafs Moftaert erft 1477 geboren wurde, und dafs das angeblich von ihm herrührende Bild der Jakobäa vollftändig Koftüm und Auffafsung der Portraits zeigt, wie fie zu Anfang des 16. Jahrhunderts gewöhnlich waren. Gemalt ift alfo das Bild erft damals.' Man fieht, fo ganz lächerlich, wie Holtrop (p. 203 oben) meinte, hat fich Chatto doch nicht gemacht! Lächerlich ift nur Holtrops verfuch gewefen (vgl. *Cofterlegende* pp. 319—321), in ein druckerwappen des Matthijs van der Goes (Antwerpen 1487!) *le plus ancien document* (!) *en faveur de la cause de Haarlem* hineinzudeuten.

Was ift denn aber fchliefslich diefe cause de Haarlem?

1) Jan Laurenszoon, der vater des von Scriver 1628 erfundenen erfinders, hat im jare 1377 zu Haarlem den fchuhmacher Johann Veitsfohn (*Jan Fyens foen*) totgefchlagen, wofür er im rechts- und fünefpruch (*lettre de grâce* heifst es in den Eclaircissemens 1843 p. XV, denn gegenwärtig verftehn die dienftmädchen unter *zoen*, füne, nicht mêr eine vergeltung, bufse, fondern einen kufs) des herzogs Albrecht von Bayeren am 17. februar 1380 zu einer ftrafe von 400 pfund verurteilt worden ift (vgl. p. 589 no. 602).

2) Laurens Janszoon war im jare 1404 behülflich, als Simon von Zaanden u. a. totgefchlagen worden find, und hatte am 20. mai 1408 für feinen mann 200 rofenobel (englifche goldftücke) zu zalen. Verdienen folche taten denn keine ftandbilder? Wenn auch nicht die erfindung, fo ift doch wenigftens die ausübung des fchädeldrucks durch Jan Laurenszoon und Laurens Janszoon zu Haarlem urkundlich erwiefen. Warum denn das — verfteckenfpiel mit heldentaten?!

LEIPZIG. — DRUCK VON W. DRUGULIN.

Staatliche
Bibliothek
Ba rg

SBB013401333712

Bayerische StaatsBibliothek
Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Linde, Antonius <<van der>>,

Gutenberg Geschichte und Erdichtung aus den Quellen nachgewiesen

Stuttgart 1878

Bamberg, Staatsbibliothek -- 30.02
urn:nbn:de:bvb:12-bsb11412951-2